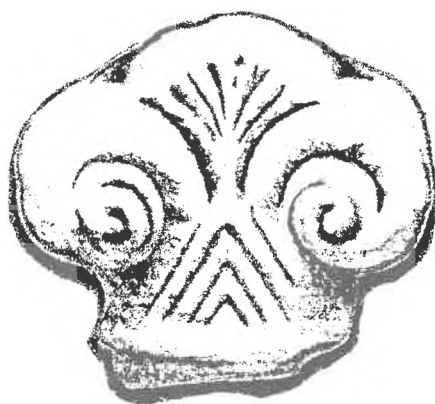




ACTAS DEL
 CONGRESO
INTERNACIONAL
DE ESTUDIOS
FENICIOS
Y PÚNICOS

VOL. I

9977



ACTAS DEL
IV CONGRESO
INTERNACIONAL
DE ESTUDIOS
FENICIOS
Y PÚNICOS

Cádiz, 2 al 6 de Octubre
de 1995

VOL. I



Servicio de Publicaciones
Universidad de Cádiz

CÁDIZ
2000

Edición a cargo de:

M.^a Eugenia Aubet
Manuela Barthélemy

Este Congreso ha sido organizado por el Ministerio de Cultura con la colaboración de la Consejería de Cultura y Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, el Ayuntamiento de Cádiz y la Universidad de Cádiz.

Edita: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cádiz

I.S.B.N. (Obra completa): 84-7786-688-0

Vol. I: 84-7786-689-9

Diseño de cubierta: CREASUR

Imprime: JIMENEZ-MENA (Cádiz)

Depósito Legal: CA:750/00

In Memoriam

La edición de estas actas va dedicada a la memoria de tres figuras ilustres y queridas de los estudios del mundo fenicio-púnico:

Al profesor Sabatino Moscati, pionero y gran impulsor de los estudios sobre el mundo fenicio, debemos una gran cantidad de obra escrita e institucional y, en particular, la puesta en marcha y celebración con carácter regular de estos Congresos Internacionales, que siguen reuniendo cada cuatro años nuevas generaciones de investigadores. Pero es sobre todo su faceta humana, como maestro de todos nosotros, la que recordaremos siempre.

A Manolo Fernández-Miranda, gran amigo y compañero, tenemos que agradecerle su aguda visión de síntesis de los problemas de la Arqueología Ibérica, entre los que la cuestión fenicia y tartésica ocuparon siempre un lugar relevante. A él debemos que este IV Congreso se celebrara en España, gracias a su labor ante el Ministerio de Cultura y el Comité Internacional de Estudios Fenicios.

A Giovanni Tore, un recuerdo entrañable como amigo y gran profesional de la arqueología en Cerdeña, que siempre abordó con honestidad y espíritu crítico.

M^a Eugenia Aubet Semmler

PRESIDENCIA DE HONOR: S.M. LA REINA DE ESPAÑA

ORGANIZACIÓN DEL CONGRESO:

COMITÉ INTERNACIONAL DE ESTUDIOS FENICIOS Y PUNICOS:

Presidente: Sabatino Moscati
 Miembros: María Eugenia Aubet
 José María Blazquez
 Mohamed Fantar
 Giovanni Garbini
 Vassos Karageorghis
 Hans Georg Niemeyer
 Maurice Szyner
 Vincenzo Tusa

INSTITUCIONES ORGANIZADORAS:

- Ministerio de Cultura, Dirección General de Bellas Artes y de Conservación y Restauración de Bienes Culturales. Madrid
- Consejería de Cultura, Dirección General de Bienes Culturales. Sevilla
- Ayuntamiento de Cádiz
- Universidad de Cádiz

COMITÉ CIENTÍFICO DEL CONGRESO:

Presidenta: María Eugenia Aubet (Universidad Pompeu Fabra, Barcelona)
 Miembros: Oswaldo Arteaga (Universidad de Sevilla)
 Marta Campo (Gabinete Numismático de Cataluña)
 Jesús Cunchillos (C.S.I.C., Madrid)
 Jorge H. Fernández (Museo de Ibiza y Formentera)
 Lorenzo Perdigones (Consejería de Cultura, Delegación de Cádiz)
 Diego Ruiz Mata (Universidad de Cádiz)
 Hermanfrid Schubart (Instituto Arqueológico Alemán, Madrid)

COMITÉ ORGANIZADOR DEL CONGRESO:

Presidenta: María Eugenia Aubet
 Miembros: Enrique del Álamo (Ayuntamiento de Cádiz)
 Manuela Barthélemy (Ministerio de Cultura)
 Manuel García León (Consejería de Cultura de la C.A.A.)
 Rafael Garófano (Ayuntamiento de Cádiz)
 Javier Lomas (Universidad de Cádiz)
 María Marine (Ministerio de Cultura)
 Luis de Mora-Figueroa (Universidad de Cádiz)
 Sebastián Saucedo (Consejería de Cultura de la C.A.A.)

INSTITUCIONES COLABORADORAS:

- Diputación de Huelva
- Ayuntamiento de El Puerto de Santa María
- Área de Urbanismo, Ayuntamiento de Málaga
- Ayuntamiento de Vélez-Málaga
- Ayuntamiento de Almuñécar

ÍNDICE GENERAL

VOLUMEN I

INTRODUCCIÓN AL CONGRESO

<i>Discurso de Carmen Alborch, Ministra de Cultura</i>	21
<i>Discurso de José María Martín Delgado, Consejero de Cultural de la Junta de Andalucía</i>	23
<i>Discurso Inaugural, S. Moscati</i>	25

I - PONENCIAS

M. E. AUBET - <i>Cádiz y el comercio Atlántico</i>	31
C. ASMAR - <i>Les Phéniciens et L'Orient</i>	43
V. KARAGEORGHIS - <i>Aniconic representations of divinities in Cypriote "Naïskoi"</i>	51
M. FANTAR - <i>L'Archeologie Punique en Tunisie 1991-1995</i>	63
E. ACQUARO - <i>Los Fenicios y Púnicos en Cerdeña</i>	71
F. BONDÍ - <i>Nuove acquisizioni storiche e archeologiche sulla Sicilia fenicia e punica</i>	83
B. COSTA - J. H. FERNÁNDEZ - <i>El establecimiento de los fenicios en Ibiza. Algunas cuestiones actualmente en debate</i>	91
M. SZNYCER - <i>Rapport sur l'Épigraphie Phénicienne et Punique</i>	103

II - FUENTES LITERARIAS E HISTORIOGRAFÍA

W. AMELING - <i>Polybios und der Söldnerkrieg</i>	111
P. BARCELÓ - <i>El impacto de la España cartaginesa en la política romana anterior a la Segunda Guerra Púnica</i>	117
D. BRIQUEL - <i>La propagande d'Hannibal au début de la deuxième guerre punique: remarques sur les fragments de Silènos de Kalèaktè</i>	123
F. BRIQUEL CHATONNET- <i>Le statut politique d'Arwad au II^e millénaire</i>	129
L. DE BOCK - <i>Fenicios y púnicos en la obra de Blas Infante</i>	135
J. DESANGES - <i>D'une Corne à l'autre: retour sur la Périples d'Hannon</i>	141
O. DEVILLERS - <i>Magonides ou Hannonides? A propos de Justin, Historiae Pilippicae, XIX 1,1 ..</i>	147
A. J. DOMÍNGUEZ - <i>El mundo fenicio-púnico en la obra de Trogo Pompeyo</i>	153
L. M. GÜNTHER - <i>Legende und Identität: die "Verwandtschaft" zwischen Kartago und Tyros</i>	161
V. KRING - <i>Quelques considérations sur l'"empire de Carthage". À propos de Malchus</i>	167
A. SIRAJ - <i>La Malédiction de Carthage</i>	173

III - LENGUA Y EPIGRAFÍA

M. G. AMADISI GUZZO- <i>Quelques tessons inscrits du sanctuaire d'Astarté à Tas Silg</i>	181
M.F. BASLEZ - <i>Carthaginois dans les inscriptions de Délos: problèmes d'identification</i>	197
P. BORDREUIL - <i>Nouveaux documents phéniciens inscrits</i>	205
J.L. CUNCHILLOS - <i>Nueva etimología de la palabra "Hispania"</i>	217
F. GONZÁLEZ DE CANALES- L. SERRANO - J. P. GARRIDO - <i>Nuevas inscripciones fenicias en Tarteso: su contexto histórico</i>	227
M. HELTZER - <i>On possible traces of archaic mimation in Phoenician</i>	239
A. LEMAIRE - <i>Phénicien et Philistien: paléographie et dialectologie</i>	243
E. M. PUECH - <i>Les pointes de flèches inscrites de la fin du II^e millénaire en Phénicie et Canaan</i>	251
H. SADER - <i>Une pointe de flèche phénicienne inédite du Musée National de Beyrouth</i>	271
J. P. VITA - <i>Los antecedentes de la marina fenicia: Barcos en Ugarit</i>	281

IV - ECONOMÍA Y SOCIEDAD

M. BARTHÉLEMY - <i>El comercio fluvial fenicio en la Península Ibérica</i>	291
P. BARTOLONI - <i>A proposito di commerci arcaici</i>	299
N. BENITO - B. COSTA - J.H. FERNÁNDEZ - B. GARIJO - A. MEZQUIDA - <i>Ibiza púnica: la colonización agrícola. Algunos planteamientos para su estudio</i>	305
P. CABRERA - <i>Cádiz y Ampurias: relaciones económicas y de intercambio. Siglos V y IV a. C.</i>	313
J. L. CARDOSO - <i>Fenícios e indígenas em Rocha Branca, Abul, Alcácer do Sal, Almaraz e Santarém. Estudo comparado dos mamíferos</i>	319
R. F. DOCTER - <i>Carthage and the Tyrrhenian in the 8th and 7th Centuries. B.C. Central Italian transport amphorae and fine wares found under the Decumanus Maximus</i>	329
A. FARISELLI - <i>L'ambra nell'Occidente fenicio-punico. Ricerche e prospettive</i>	339
P. FERNÁNDEZ URIEL - <i>La industria de la sal</i>	345
C. GÓMEZ BELLARD- <i>Avance del estudio de un paisaje rural púnico y romano: Es Cubells-Cala d'Hort (Ibiza)</i>	353
J. GRAN AYMERICH - <i>Nouvelles perspectives de recherche sur la période orientalisante, de l'Étrurie a Tartessos</i>	363
E. M. C. GROENEWOUD - P. VIDAL - <i>Malta, a phoenician Port of trade?</i>	369
N. KASHTAN - <i>Phoenicia, Palestine and the Sea: Biblical and Hellenistic Perceptions of the Coast</i>	379
M. L. LAVADO - <i>El comercio a través del Guadalquivir en época antigua: el yacimiento de las Monjas (Trebujena - Cádiz)</i>	385
J. L. LÓPEZ CASTRO- <i>Roma y los fenicios occidentales. Un modelo de integración política y económica</i>	395
G. MARKOE - <i>Mediterranean Glass Eye Beads in China</i>	401
J. P. MOREL - <i>Quelques remarques sur l'economie phénico-punique dans ses aspects agraires</i>	411

V - NUMISMÁTICA

C. ALFARO - <i>Observaciones sobre producción y circulación del numerario de Gadir</i>	427
C. ALFARO - <i>Nuevos datos sobre la ceca púnica de Tagilit</i>	433
S. AMATA - <i>La collezione Cammarata: nota preliminare per lo studio di una collezione púnica di Sicilia</i>	439
M. CAMPO - B. MORA - <i>Aspectos técnicos y metalográficos de la ceca de Malaca</i>	461
A. CUTRONI - <i>Sicilia: ricognizione topografica dei rinvenimenti di monete puniche di bronzo anepigrafi</i>	471
A. G. ELAYI - J. ELAYI - <i>Suplemento al corpus de tesoros de monedas fenicias</i>	483
M. ^a D. LÓPEZ DE LA ORDEN- F. J. BLANCO - <i>Las monedas de la Algaida (Sanlúcar de Barrameda, Cádiz)</i>	487
L. I. MANFREDI - <i>Per un manuale di numismatica púnica</i>	509

VOLUMEN II

VI - RELIGIÓN Y CULTO

M. BELÉN - I. PÉREZ LÓPEZ - <i>Gorham's Cave, un santuario en el Estrecho. Avance del estudio de los materiales cerámicos</i>	531
H. BENICHOUSAFAR - <i>Le symbolisme punique: nouvelles interpretations</i>	543
J. M. BLÁZQUEZ - M.P. GARCÍA-GELABERT - <i>El impacto fenicio en la religiosidad indígena</i>	551
M. L. BUHL - <i>An open air Sanctuary at the harbour of Sukas</i>	561
A. M. G. CAPOMACCHIA - <i>Hannibal e il prodigio</i>	569

F. CHAVES - M. L. DE LA BANDERA - E. FERRER - E. BERNÁLDEZ - <i>El complejo sacrificial de Montemolín</i>	573
L. DUBAL - <i>The riddle of the protective crescent in punic votive art</i>	583
E. FERRER - J. F. SIBÓN - D. MANCHEÑO - <i>Máscaras púnicas de Gadir</i>	593
A. J. FRENDÓ - <i>Phoenician Wine could be Divine</i>	607
C. GONZÁLEZ WAGNER - L. A. RUIZ - V. PEÑA - <i>Molk y Tofet: aspectos de crítica metodológica</i>	613
M. ^a J. LÓPEZ - <i>¿Conocimiento y culto de Rasap en el Mediterráneo occidental?</i>	619
H. NIEHR - <i>Zur Herkunft und Vorgeschichte des Gottes Ba'alsamem</i>	627
H. G. NIEMEYER - <i>Un nuevo santuario de la diosa Tanit en Cartago</i>	635
J. PADRÓ - <i>El culto a Bes en el Mediterráneo occidental</i>	643
J. PATRICK - <i>The worships of stelae in the Punic world and among the Nabatean Arabs - A comparative study</i>	647
M. ^a J. PENA - <i>Sobre el origen y difusión de los Thymiateria en forma de cabeza femenina</i>	649
S. RIBICHINI - <i>Sui miti della fondazione di Cadice</i>	661
P. F. RUIU - <i>Per una rilettura del motivo a losanga in ambito votivo fenicio-punico</i>	669
M. ^a P. SAN NICOLÁS - <i>Interpretación de los santuarios fenicios y púnicos de Ibiza</i>	675
R. R. STIEGLITZ - <i>The Phoenician-Punic Calendar</i>	691
A. M. POVEDA - A. M. ^a VÁZQUEZ - <i>Incidencia púnica y oriental en el panorama religioso autóctono del sureste de la península Ibérica</i>	697
 VII - CÁDIZ Y EL ATLÁNTICO	
M. ALMAGRO-GORBEA - <i>La "precolonización fenicia" en la Península Ibérica</i>	711
J. ALVAR - <i>Una lectura arqueológica del Atlántico de Avieno</i>	723
A.M. ARRUDA - <i>As cerâmicas de importação do Castelo de Castro Marin: no âmbito do comércio ocidental dos séculos V a III a.C.</i>	727
R. DE BALBÍN - P. BUENO - R. GONZÁLEZ - M. ^a C. DEL ARCO - <i>Una propuesta sobre la colonización púnica de las Islas Canarias</i>	737
M. BENDALA - J. BLÁNQUEZ - L. ROLDÁN - <i>Nuevas aportaciones sobre la ciudad púnica de Carteia (San Roque, Cádiz)</i>	745
I. CÓRDOBA - D. RUIZ-MATA - <i>Sobre la construcción de la estructura tumular del Túmulo 1 de Las Cumbres (Castillo de Doña Blanca)</i>	759
J. DEBERGH - <i>Les bijoux qui venaient du froid: parures en panier, de Sinsin et Han-sur-Lesse à Chiavari</i>	771
EL-KHALIL CHALABI - <i>La route des Phéniciens</i>	781
R. GONZÁLEZ - F. BARRIONUEVO - L. AGUILAR - <i>Presencia fenicia en el territorio tartésico de los esteros del Guadalquivir</i>	785
J. M. GUTIÉRREZ - J. A. RUIZ - F. GILES - P. BUENO - J. J. LÓPEZ - L. AGUILERA - <i>El río Guadalete (Cádiz) como vía de comunicación en épocas fenicia y púnica en Andalucía Occidental</i>	795
J. M. HIDALGO - A. DE LA PEÑA - <i>Los contactos entre el área galaica y el Mediterráneo durante la prehistoria reciente</i>	807
B. S. J. ISSERLIN - <i>The Canal of Xerxes and the Phoenicians</i>	815
F. LÓPEZ PARDO - <i>La fundación de Lixus</i>	819
C. MARTÍNEZ PECES - M. MONTAÑÉS - <i>La protohistoria en la provincia de Cádiz. Una prospección bibliográfica de los yacimientos</i>	827
F. MAYET - C. TAVARES (avec la collaboration de Y. Makaroun) - <i>Abul et la présence phénicienne sur l'Atlantique</i>	849
J. MILLÁN LEÓN - <i>Las navegaciones atlánticas gadiritas en época arcaica (ss. VIII-VII a.C.): Cerne y las Cassitérides</i>	859

M. L. LAVADO - M. MOLINA - L. M. COBOS - F. BLANCO - J. F. SIBÓN - <i>El asentamiento antiguo de Cádiz a través de las últimas excavaciones arqueológicas</i>	869
A. MUÑOZ - L. PERDIGONES - <i>Estado actual de la arqueología fenicio-púnica en la ciudad de Cádiz</i>	881
A. M. ^a NIVEAU - D. RUIZ-MATA - <i>El poblado de Las Cumbres (Castillo de Doña Blanca): Urbanismo y materiales del s. III a.C.</i>	893
F. PONCE - <i>Sobre la ubicación del Cádiz fenicio</i>	905
O. VALLESPÍN - <i>La Caleta: puerto antiguo de Cádiz</i>	915

VOLUMEN III

VII - ARQUEOLOGÍA Y CULTURA MATERIAL

– ORIENTE, CHIPRE Y EGEO

L. BADRE - <i>Les premières découvertes Phéniciennes à Beyrouth</i>	941
C. BRIESE - <i>Complies with Cypriot Pottery Standard: Adaptation of Phoenician Models and vice versa</i>	963
D. CIAFALONI - <i>Tradizione e innovazione negli avori fenici. 1) Motivi egei su una placca da Nimrud</i>	971
A. GOLANI - <i>Three Silver Jewelry Hoards from Tel Migne-Ekron</i>	987
E. GRAN-AYMERICH - <i>L'archéologie française au Proche-Orient (1914-1939)</i>	1.001
E. GUBEL - <i>Nouveaux documents pour l'étude de la civilisation phénicienne</i>	1.005
H. HADJICOSTI - <i>The administrative centre of the phoenician domination at Idalion</i>	1.019
S. HADJISAVVAS - <i>Recent phoenician discoveries on the island of Cyprus</i>	1.023
S. HAKIMIAN - <i>Le Musée National de Beyrouth au lendemain de la guerre ou le Plan Delta du Musée National</i>	1.035
A. HERMARY - <i>Nouveaux documents phéniciens à Amathonte (Chypre)</i>	1.047
N. HOLMES KANTZIOS - <i>Phoenicians in Palestine: Another Side of the Homeland</i>	1.061
N. KOUROU - <i>Phoenician presence in Early Iron Age Crete reconsidered</i>	1.067
J. ET E. LAGARCE - <i>Aménagements hydrauliques, d'hygiène et de confort à Ras Ibn Hani et dans l'architecture ugaritique du Bronze récent</i>	1.083
H. PASTOR - <i>Cerámica de la Edad del Hierro en Galilea y el Sur del Líbano. Historia de la investigación y metodología</i>	1.093
A. RABAN - <i>Conceptual Technology of Phoenician Harbours in the Levant</i>	1.095
J. W. SHAW - <i>The Phoenician Shrine, ca. 800 B.C., at Kommos in Crete</i>	1.107
B. SHEFTON - <i>Some special features of Attic import on Phoenician sites in Israel</i>	1.121

– CARTAGO Y NORTE DE AFRICA

D. BERNAL - <i>Hallazgos arqueológicos y estado de la cuestión sobre la presencia de fenicio-púnicos en Ceuta</i>	1.137
F. BERTRANDY - <i>Motifs architecturaux sur les stèles votives à Ba'al Hammon au Sanctuaire d'El Hofra à Cirta (Constantine) III^e-I^{er} siècles</i>	1.153
J. A. ESQUIVEL - J. M. MARTÍN - J. A. MARTÍN - <i>Estudio estadístico de la necrópolis del Faro de Rachgoun, Oran (Argelia)</i>	1.171
A. M. ^a JIMÉNEZ FLORES - <i>Imagen y ritual: Las representaciones simpostacas en contextos funerarios púnicos</i>	1.177
M. KBIRI - <i>A propos de la chronologie de la nécropole rurale d'Aïn Dalia Lekbira (région de Tânger, Maroc)</i>	1.185

S. LANCEL - <i>Note sur les pendensfits discoïdes à décor égyptisant des nécropoles archaïques de Carthage</i>	1.197
J. LUND - M. ^a BERG NIELSEN - <i>The late and Neo Punic periods in the Segermes Valley, Northern Tunisia</i>	1.205
M. MAJDOUB - <i>La Maurétanie et Carthage</i>	1.217
A. MEZZOLANI - <i>Strutture abitative puniche in Nord Africa: note per un'analisi funzionale</i>	1.223
J. B. TSIRKIN - <i>El problema de la helenización de Cartago</i>	1.233
M. VEGAS - <i>La cerámica fenicia del Siglo VIII en Cartago</i>	1.237
 – SICILIA CERDEÑA Y MALTA	
C. BEER - <i>Two female terracotta protomai from Motya, area K (campaing of 1991)</i>	1.249
P. BERNARDINI - <i>Tiro, Cartagine e Pitecusa. Alcune riflessioni</i>	1.255
A. BONAZZI - F. DURANDO - <i>Analisi archeometriche su tipi anforici fenici occidentali arcaici da Pithekoussai, Cartagine e Ibiza</i>	1.263
M. BOTTO - <i>Nora e il suo territorio: resoconto preliminare dell'attività di ricognizione degli anni 1992-1995</i>	1.269
S. M. CECCHINI - <i>Avori "fenici"?</i>	1.277
A. CIASCA - <i>Imitazioni di forme esterne nella ceramica di Malta</i>	1.287
C. A. DI STEFANO - <i>Caramiche a v.n. dei centri puniche della Sicilia occidentale</i>	1.297
M. T. FRANCISI - <i>Tharros: documenti grafici per la restituzione di edifici nell'area del tofet</i>	1.309
C. GRECO - <i>La necropoli punica di Solunto</i>	1.319
L. A. MARRAS - <i>La stipe votiva punico-romana di Cuccureddus di Villasimius (Sardegna)</i>	1.337
G. PISANO - <i>La "tradizione" fenicia nella produzione dell'Occidente: un esempio dalla tomba dell'ureo di Cagliari</i>	1.357
G. A. SAID-ZAMMIT - <i>The Phoenician Tombs of the Maltese Islands</i>	1.365
A. SPANÓ GIAMMELLARO - <i>Scavi nella "zona K" di Mozia. L'ottava campagna di scavo (Maggio-Luglio 1994): i materiali</i>	1.377
V. TUSA - <i>Il santuario fenicio - punico di Mozia, detto di "Cappiddazzu"</i>	1.397
P. VAN DOMMELEN - <i>Insediamiento rurale in età punica nella Sardegna centro-occidentale</i>	1.419
P. VIDAL - E. GROENEWOUD - <i>El primer hábitat fenicio de la isla de Malta</i>	1.429

VOLUMEN IV

– ESPAÑA MEDITERRÁNEA

J. A. BARCELÓ - E. CURIÀ - M. MONTERO - M. PÁRRAGA - <i>Análisis estadístico de la variabilidad de los platos fenicios en el sur de la Península Ibérica</i>	1.459
C. CARBALLO - <i>Objetos de adornos personales fenicios en materiales no metálicos</i>	1.467
E. CURIÀ - A. DELGADO - A. FERNÁNDEZ - M. PÁRRAGA - <i>La organización de la producción de cerámica en un centro colonial fenicio: El taller alfarero del siglo VI a.n.e. del Cerro del Villar (Málaga)</i>	1.475
M. ^a E. CHÁVEZ - D. MARTÍN - M. D. CÁMALICH - P. GONZÁLEZ - V. PÉREZ - <i>El poblamiento protohistórico en la depresión de Vera y cuenca baja del río Almanzora (Almería, España)</i>	1.487
M. ^a E. CHAVEZ - M. D. CÁMALICH - D. MARTÍN - P. GONZÁLEZ - V. PÉREZ - <i>El yacimiento de El Pajarraco y la problemática del poblamiento púnico en la depresión de Vera (Almería, España)</i>	1.497
M. ^a C. D'ANGELO - <i>Artigianato eburneo da Ibiza: las sfinge</i>	1.511
J. H. FERNÁNDEZ - B. COSTA - <i>La investigación fenicio-púnica en Ibiza a principios de los años noventa</i>	1.519

A. GONZÁLEZ PRATS - A. GARCÍA MENARGUEZ - <i>El conjunto fenicio de la desembocadura del río Segura, (Guardamar del Segura, Alicante)</i>	1.527
V. M. GUERRERO - <i>Organización del espacio en la factoría púnica de "Na Guardis" (Mallorca)</i>	1.539
R. GURREA - J. RAMON - <i>Excavaciones arqueológicas en la acrópolis de Eivissa (calle de Santa María). El horizonte arcaico</i>	1.555
J. JIMÉNEZ ÁVILA - <i>Timiaterios "chipriotas" de bronce: centros de producción occidentales</i>	1.581
G. MAASS-LINDEMANN - <i>Cerámica fenicia en la Metrópolis y en las colonias fenicias del s. VIII según la forma de platos</i>	1.595
K. MANSEL - <i>Los hallazgos de metal procedentes del horizonte fenicio más antiguo B1 del Morro de Mezquitilla (Algarrobo, Málaga)</i>	1.601
M. MARTÍN CAMINO - B. ROLDÁN - <i>Cerámica de cocina de importación en la Cartagena púnica: los morteros y grandes platos. Siglo III a.C.</i>	1.615
J. M. MARTÍN RUIZ - <i>Cerámicas a mano en los yacimientos fenicios de Andalucía</i>	1.625
D. MARZOLI - <i>Ánforas púnicas de Morro de Mezquitilla (Málaga)</i>	1.631
F. MOLINA - A. BANNOUR - <i>Almuñecar a la luz de los nuevos hallazgos fenicios</i>	1.645
J. NAVARRO - <i>La época de los Barca en la Península Ibérica: problemas y metodología en la investigación</i>	1.665
I. NEGUERUELA - J. PINEDO - M. GÓMEZ - A. MIÑANO - J. ARELLANO - J. S. BARBA - <i>Descubrimiento de dos barcos fenicios en Mazarrón (Murcia)</i>	1.671
LL. PLANTALAMOR - <i>Datos arqueológicos sobre Trepucó y Mahón durante la II Guerra Púnica</i> ..	1.681
M. L. RAMOS - <i>Los ritos de incineración e inhumación en las necrópolis hispanas (ss. VIII-II a.C.)</i>	1.693
A. RIBERA - A. FERNÁNDEZ: <i>"Las ánforas del mundo fenicio-púnico en el País Valenciano"</i>	1.699
J. A. RIQUELME - P. AGUAYO - <i>Estudio de la fauna protohistórica recuperada en el asentamiento de Ronda la Vieja (Málaga)</i>	1.713
A. RODERO - T. CHAPA - A. MADRIGAL - A. PEREA - J. PEREIRA - M. PÉREZ-DIE - <i>La necrópolis de Villaricos (Almería)</i>	1.723

IX - INTERACCIÓN FENICIOS-INDÍGENAS

D. ASENSIO - C. BELARTE - J. SANMARTÍN - J. SANTACANA - <i>Las cerámicas fenicias y de tipo fenicio del yacimiento del Barranc de Gàfols (Ginestar, Ribera d'Ebre, Tarragona)</i>	1.733
M. BELÉN - R. ANGLADA - J. L. ESCACENA - A. JIMÉNEZ - R. LINEROS - I. RODRÍGUEZ - <i>Presencia e influencia fenicia en Carmona (Sevilla)</i>	1.747
C. BLASCO - M. ^a L. SÁNCHEZ - J. CALLE - <i>Algunos aspectos de las relaciones entre el mundo orientalizador y los indígenas de la submeseta sur</i>	1.763
G. CLAUSELL - <i>La incidencia fenicia en el asentamiento del Torrello del Boverot d'Almassora (Castellón)</i>	1.771
A. DELGADO - A. FERNÁNDEZ - A. RUIZ - <i>Las transformaciones del s. VI a.n.e. en Andalucía: una visión desde las relaciones entre fenicios e indígenas</i>	1.781
E. GALÁN - <i>Las estelas del Suroeste entre el Atlántico y el Mediterráneo</i>	1.789
E. GARCÍA ALFONSO - <i>La colonización fenicia arcaica y el mundo indígena de la Andalucía mediterránea y su traspaís. Una propuesta del análisis</i>	1.799
J. P. GARRIDO - M. D. GARRALDA - A. MUÑOZ - E. ORTA - <i>Sobre las inhumaciones de la necrópolis orientalizador de la Joya, Huelva: problemática y perspectivas</i>	1.805
J. GRAN-AYMERICH - J. R. ANDERICA - <i>Populations autochtones et allogènes sur le littoral méditerranéen andalou: de Málaga a Vélez-Málaga et Frigiliana (VIIIe-VIe. s. av. J.-C.)</i>	1.811
I. LADRÓN DE GUEVARA - M. SÁNCHEZ - M. ^a LAZARICH - M. RODRÍGUEZ - <i>La necrópolis orientalizador de El Acebuchal (Carmona, Sevilla): Las excavaciones de J. Bonsor entre 1910 y 1911</i>	1.815

J. MANCEBO - <i>Análisis de los objetos metálicos en el periodo orientalizante y su conexión con el mundo fenicio. Los cuchillos afalcatados</i>	1.825
J. A. MARTÍN RUIZ - <i>El “influjo” fenicio en las tumbas principescas del periodo Orientalizante tartésico</i>	1.835
B. PADIAL - O. GARRIDO - E. BARAHONA - P. AGUAYO - M. CARRILERO - <i>Estudios analíticos de un conjunto de ánforas de tipología fenicia occidental del asentamiento protohistórico de Ronda la Vieja (Ronda, Málaga)</i>	1.841
P. A. PARACUELLOS - <i>Intercambios protocolumnales en el área Alcañizana (Bajo Aragón, Teruel)</i> .	1.851
A. M. POVEDA - <i>Penetración cultural fenicia en el territorio indígena del valle septentrional del Vinalopó (Alicante)</i>	1.863
A. RATHJE - L. W. SØRENSEN - <i>Ceramic Interconnections in the Mediterranean</i>	1.875
F. SALA - J. LÓPEZ PRECIOSO - <i>Los Almadenes (Hellín, Albacete) un poblado orientalizante en la desembocadura del río Mundo</i>	1.885
M. SÁNCHEZ - I. LADRÓN DE GUEVARA - <i>Necrópolis del Camino: sepulturas tipo “Cruz del Negro” en Bencarrón (Sevilla)</i>	1.895
A. SWINTON - V. IZZET - S. AGUILAR - <i>Phoenicians in the Mediterranean: degrees and modes of interaction</i>	1.903
G. TORE - A. STIGLITZ - <i>Interazioni territoriali tra fenici e indigeni in Sardegna. Urbanizzazione e territorio: spazio rurale e spazio urbano</i>	1.909

Introducción al Congreso

En primer lugar, permitanme que exprese mi satisfacción -que por otra parte estoy convencida comparto con todos Uds.- porque podamos celebrar este IV Congreso Internacional de Estudios Fenicios y Púnicos precisamente en esta hermosa ciudad de Cádiz, en la antigua Gadir, la colonia más antigua fundada por la ciudad de Tiro en Occidente.

Según las estimaciones de los historiadores griegos y romanos, la colonia surgió hacia el año 1100 a.C. De manera que la elección de Cádiz como sede de este encuentro científico está plenamente justificada por la importancia histórica de esta ciudad para el estudio de la diáspora fenicia al Mediterráneo.

Asimismo, coincidirán conmigo en que, después de tres Congresos internacionales celebrados -como Vds. saben, los dos primeros en Roma y el tercero en Túnez-, el hecho de que el cuarto Congreso se celebre en España supone en gran medida el reconocimiento internacional a la intensa labor desarrollada por los arqueólogos e historiadores españoles en este campo. Es algo de lo que podemos y debemos sentirnos legítimamente orgullosos.

No en vano fue en Andalucía y, concretamente, en el litoral de Málaga y Granada, donde se descubrió por primera vez la existencia de las colonias fenicias más antiguas del Mediterráneo. En este sentido, los descubrimientos en los años 60 y 70 de yacimientos hoy famosos y clásicos, como Toscanos, Trayamar y Almuñecar, fechados entre los años 750 y 600 antes de Cristo fueron pioneros en la investigación sobre la colonización fenicia en toda la cuenca del Mediterráneo.

Pero no es sólo Andalucía, también Ibiza o, incluso, la propia bahía de Mazarrón, en Murcia, como inmediatamente les informaré, acaparan desde hace unos años la atención de los arqueólogos e historiadores extranjeros, no sólo por la importancia y espectacularidad de los hallazgos arqueológicos sino también por la metodología, rigurosa y científica, aplicada al estudio y conservación de los mismos.

En este sentido, me complace informarles que, en el marco de la Presidencia de la Unión Europea por nuestro país, el Ministerio de Cultura ha incluido el Proyecto Nave Fenicia en el programa Raphael; como saben, el programa de acción comunitaria en el ámbito del patrimonio cultural.

El Proyecto Nave fenicia fue concebido a raíz del descubrimiento de los restos de una embarcación fenicia del siglo VII antes de Cristo en la bahía de Mazarrón por el Centro Nacional de Investigaciones Arqueológicas y el Museo de Arqueología Marítima Submarina de Cartagena, dependientes ambos de la Dirección General de Bellas Artes y el ICRBC del Ministerio de Cultura.

Esta embarcación fenicia es la primera conocida en todo el Mediterráneo. Es también el barco más antiguo de la Historia de la Península Ibérica y de los extraídos por los países de la Unión Europea.

El objetivo principal de este proyecto es la excavación, estudio y difusión del citado yacimiento subacuático. Ello nos permitirá conocer mucho mejor los sistemas de carpintería y de construcción náutica. A medio plazo, se trataría de que tanto la embarcación como su carga puedan estar expuestas con carácter permanente en el museo de la ciudad murciana.

A tal fin, y en el marco del Proyecto comunitario Raphael, el Ministerio ha propuesto el diseño, construcción e instalación de una gran cámara de liofilización destinada al tratamiento de conservación y restauración de barcos antiguos. Esta propuesta busca contribuir efectivamente a unificar los esfuerzos europeos en este campo de investigación y conservación del patrimonio.

Son algunos ejemplos de una labor de la que podemos sentirnos orgullosos el Ministerio de Cultura junto con las Consejerías de Cultura de las diversas Autonomías, los Departamentos Universitarios, el Consejo Superior de

Investigaciones Científicas y otras Instituciones interesadas en los últimos años en pro de la investigación, conservación y difusión del Patrimonio Arqueológico.

En efecto, las investigaciones sistemáticas sobre el mundo fenicio-púnico han adquirido carta de naturaleza en un plazo de más o menos 20 años, a partir de descubrimientos literarios y lingüísticos, arqueológicos y geográficos. Pero especialmente el concepto unificador de las investigaciones que metodológicamente han conexionado estos descubrimientos, permitiendo unas razonables líneas maestras de investigación.

Estos años y esta metodología han resultado muy eficaces para el conocimiento de este pueblo comercial cuyas actividades, según hemos podido comprobar, no se limitaron a la fundación de algunas factorías y concretamente en nuestro país a algún asentamiento en Ibiza o las costas andaluzas, sino que su influencia ha sido mucho más amplia ya que las aportaciones estratégicas y militares, comerciales y culturales, artísticas y económicas introdujeron en nuestro país una cultura y organización social que sin duda son las primeras en España calificables de tales y que calaron hondamente. De modo que la propia romanización las tuvo que tener en cuenta.

Es evidente que esta visión añade una luz nueva sobre nuestro país y su devenir, conduciendo posiblemente a una reconsideración sobre las llamadas “colonizaciones” en España, con todo lo que ello puede significar para una reinterpretación de la historia.

El Congreso de Cádiz tiene, además, especial relevancia en cuanto a participación de especialistas extranjeros, cuyo número se ha duplicado prácticamente en esta ocasión. A ello hay que añadir unas circunstancias excepcionales que se dan por primera vez en este Congreso. En los anteriores hubo ausencias significativas por diversas razones. En el Congreso de Cádiz van a participar por primera vez todos los países de la cuenca mediterránea cuya historia se ha visto de alguna forma implicada en la colonización fenicia de los siglos IX-VI a.C.

La presencia por primera vez del Líbano en un encuentro científico de estas características hace que los organizadores vean con optimismo el futuro de este campo de estudios. Con la presencia de expertos venidos del Líbano -la antigua Fenicia, cuya ciudad principal, Tiro, fue la responsable de la expansión fenicia al Mediterráneo-, el Congreso de Cádiz supone por primera vez el encuentro de los dos extremos -Cádiz y Tiro- de una comunidad mediterránea unida por los mismos intereses históricos.

Mi felicitación y agradecimiento pues en primer lugar a nuestros especialistas e investigadores, entre los que quiero destacar a María Eugenia Aubet coordinadora de este Congreso y un recuerdo emocionado a Manuel Fernández-Miranda impulsor de estos encuentros.

Quiero igualmente aprovechar esta ocasión para felicitar al Instituto Italiano de Estudios Fenicios y Púnicos, en la persona que ha sido durante muchos años su director, el profesor Moscati, por la brillante iniciativa que tuvo al iniciar estos encuentros internacionales de especialistas.

Por último quiero agradecer la colaboración prestada a la Consejería de Cultura, a la Universidad de Cádiz, al Ayuntamiento de la ciudad así como a la Excm. Diputación de Huelva y a los Ayuntamientos de El Puerto de Santa María, el de Málaga, el de Churriana, el de Vélez Málaga y el de Almuñecar y a todos los que han participado con su esfuerzo en esta colaboración aportando todos los medios a su alcance para que esta reunión sea un éxito no sólo en el aspecto científico, sino también para que la estancia de sus participantes sea lo más agradable y acogedora durante su permanencia entre nosotros.

Carmen Alborch
Ministra de Cultura

Asisto complacido a la sesión de apertura del IV Congreso Internacional de Estudios Fenicios y Púnicos que constituye un importante acontecimiento científico cuyas aportaciones esperamos con vivo interés.

Como saben, este Congreso viene a continuar la tradición iniciada en Roma con la celebración del Primer Congreso en el año 1983 al que siguieron los celebrados en Venecia y Túnez, y significa una magnífica iniciativa que reúne cada cuatro años a los más prestigiosos especialistas en la materia; profesores universitarios, investigadores, arqueólogos, historiadores, conservadores de museos, en definitiva, los mejores especialistas sobre el mundo fenicio y púnico que ponen en común lo mejor de su esfuerzo, de su conocimiento y de sus experiencias.

En una apretada jornada de trabajo, Vds. van a reflexionar y profundizar en el conocimiento de la realidad y la historia de un pueblo y una civilización que ha marcado una etapa importante de la evolución de la humanidad. Van a estudiar su estructura social, su ideología, su cultura y sus múltiples manifestaciones así como su expresión y sus movimientos migratorios por el Mediterráneo y la influencia que ejercieron sobre los pueblos indígenas con los que se relacionaron y en los que dejaron la huella de su civilización y de su cultura.

Vds., Señoras y Señores Congressistas, van a contrastar también las opiniones divergentes en la búsqueda de la verdad científica que nos ayude a conocer mejor nuestros orígenes, a interpretar mejor la realidad de las cosas, que es tanto como conocer mejor nuestro presente.

Pero un congreso científico como este es también una ocasión para el desarrollo de actividades culturales que se organizan en torno a las jornadas de estudio y de debate; trasciende los límites de un mero encuentro entre especialistas y genera en su entorno múltiples actividades que le dan un carácter más abierto y participativo, también para los ciudadanos interesados y curiosos.

En este sentido, este Congreso tiene programadas múltiples actividades de esta naturaleza, que van a llenar sus jornadas de trabajo y que son un complemento adecuado para acompañar sus debates.

Como Consejero de Cultura de la Junta de Andalucía quiero agradecerle a los organizadores de este Congreso y a todos Vds. que hayan elegido Andalucía y, en concreto, la ciudad de Cádiz como lugar para celebrar esta reunión.

Por ello quiero darles la bienvenida a Andalucía y manifestarles nuestro interés por sus investigaciones y por su trabajo.

Cádiz es una ciudad legendaria también en el ámbito de la colonización fenicia en España.

Sin ánimo de intervenir en ninguna polémica histórica, parece que fue Gadir la primera Fundación de los fenicios en la Península Ibérica, en fechas cercanas, según las fuentes, a la Guerra de Troya.

Ciudad vinculada a Hércules, en la que se erigió el famoso santuario de Hércules Gaditano, de gran prestigio en el mundo antiguo, que fue visitado, entre otros personajes históricos por Aníbal, Polibio y Julio César.

Numerosos acontecimientos históricos convierten a Cádiz en una leyenda, en un símbolo; en definitiva en el eje histórico en torno al que se articula la interpretación de la colonización fenicia en Occidente. En este espacio físico, geográfico, tan lleno de significado, el que Vds. han elegido para celebrar este Congreso y yo quiero agradecerle. En él perduran importantes vestigios de aquella civilización, algunos de los cuales Vds. van a poder visitar estos días, que son para nosotros orgullo de nuestro pasado.

Yo espero que su estancia entre nosotros sea provechosa, que todos Vds. vean satisfechas las expectativas que han depositado en este Congreso, tanto en el ámbito científico como en el personal.

Porque la comunidad científica es también, y sobre todo, una comunidad de personas. Yo les animo a estrechar sus relaciones personales que, sin duda, tendrán también un beneficio efectivo en el progreso científico porque hará mejor y más fluido el intercambio de ideas y porque evitará que las polémicas científicas se acompañen de diferencias y equívocos personales que tanta perturbación producen para el adecuado planteamiento y resolución de las polémicas científicas.

Y nada más. Quiero terminar reiterando mi bienvenida a todos Vds. y mi agradecimiento y mi felicitación a los organizadores de este IV Congreso Internacional de Estudios Fenicios y Púnicos, y mi deseo de que pasen unas provechosas jornadas entre nosotros.

José María Martín Delgado
Consejero de Cultura Junta de Andalucía

Discurso inaugural

S. Moscati

Autoridades, ilustres Colegas, Señoras y Señores.

En esta tierra de España, sagrada para los estudios fenicios, en esta ciudad de Cádiz emblemática para la expansión de aquellas gentes a las que hemos dedicado nuestros estudios desde Oriente hasta el extremo Occidente del mundo en otro tiempo conocido, nuestro primer sentimiento, y hablo en nombre de todos los participantes extranjeros, es el de un profundo agradecimiento.

Agradecimiento hacia las Instituciones españolas que, bajo la presidencia de honor de Su Majestad la Reina de España, han organizado este Congreso y lo han hecho posible: el Ministerio de Cultura, y en su nombre la Dirección General de Bellas Artes y Conservación y Restauración de Bienes Culturales, de Madrid; la Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, y en su nombre la Dirección General de Bienes Culturales, de Sevilla; el Ayuntamiento de Cádiz y la Universidad de Cádiz.

Agradecimiento hacia las Instituciones que han colaborado en la organización: la Diputación de Huelva; el Ayuntamiento del Puerto de Santa María; el Area de Urbanismo del Ayuntamiento de Málaga; el Ayuntamiento de Vélez-Málaga, y el Ayuntamiento de Almuñécar. Uno por uno, estos nombres de lugares hoy célebres en los estudios fenicios, evocan la memoria de los grandes descubrimientos realizados por los colegas españoles en los últimos años, así como las transformaciones que, gracias a su esfuerzo investigador y a sus juicios, han experimentado nuestros estudios en los últimos tiempos, llevando su obra al primer plano de la escala internacional.

Agradecimiento, también, a los colegas españoles del Comité científico presidido por María Eugenia Aubet, en el que hallamos a los autores de tantas publicaciones clarividentes e innovadoras, al igual que hallamos, con Hermanfrid Schubart, el nombre de ese Instituto Arqueológico Alemán de Madrid que, con sus investigaciones y publicaciones, tanto ha contribuido a la renovación de los estudios. Agradecimiento al Comité organizador español, también presidido por María Eugenia Aubet, en el cual en particular el nombre de Manuela Barthélemy nos recuerda la ayuda que cada uno de nosotros hemos recibido.

Y llego al nombre que, desde el inicio de mis palabras y desde mucho antes en mi pensamiento, quiero evocar en la memoria y en el reconocimiento de todos. Es el de Manuel Fernández Miranda, insigne estudioso y gran organizador de estudios, con el cual diseñamos juntos el pasado año en Roma la estructura de este Congreso. Ya con anterioridad lo habíamos proyectado y ya con anterioridad había venido a Roma para prepararlo. Durante el pasado año profundizamos en el proyecto y definimos el plan con ocasión del Coloquio organizado por la Accademia Nazionale dei Lincei sobre el tema "Los Fenicios: ayer hoy mañana". Luègo, dolorosa e inesperadamente, su desaparición: sabemos que a él debemos en gran parte este encuentro; a él se lo dedicamos con un conmovido recuerdo.

Nuestros Congresos tienen ya historia, la cual refleja la historia misma de nuestros estudios, desde que emergieron con plena madurez. Cuando nos reunimos por primera vez en Roma en 1979, era la conciencia misma de la autonomía, de la consistencia, de la congruencia de los estudios fenicios y púnicos lo que se iba definiendo cada vez con mayor claridad. Y existía una razón para que nos reuniéramos en Roma: en Italia habíamos impulsado una serie de investigaciones arqueológicas de acuerdo con las Soprintendenze de Sicilia y Cerdeña, habíamos creado una docencia especializada en varias Universidades, habíamos desarrollado estructuras estables como el Instituto para la Civilización Fenicia y Púnica del Consiglio Nazionale delle Ricerche y habíamos iniciado publicaciones específicas como la *Rivista di Studi Fenici*, que sustentaban y sobre todo, por así decirlo, constituían el núcleo de nuestra disciplina.

Al saludar en aquel entonces a los participantes, hablé de “una ciencia antigua en sus orígenes, que sólo desde hace poco tiempo ha empezado a adquirir conciencia de sí misma”. Ocho años después, al encontrarnos de nuevo en Roma con motivo del segundo Congreso de 1987, pude establecer un balance del tiempo transcurrido; y veía con optimismo el florecimiento de las investigaciones arqueológicas, aunque más en el mundo de Occidente que en el de Oriente; ponía en evidencia la progresiva consolidación, en este ámbito, de los descubrimientos en España; destacaba los trabajos que iban apareciendo por temas y por problemas, la aparición de nuevas series específicas de publicaciones desde Túnez hasta Bélgica, así como la rápida y positiva maduración de un área de estudios que iba a tener su más alto reconocimiento en la gran exposición de Venecia de 1988.

El tercer Congreso se celebró en Túnez en 1991; y suponía un justo y significativo reconocimiento a la intensa y activa obra de los colegas tunecinos, tanto en el ámbito de las investigaciones arqueológicas como en el de los estudios y publicaciones. En el saludo inaugural de aquel Congreso, señalaba el creciente interés por la problemática de la civilización fenicia y púnica, y por la progresiva definición de su autonomía, de sus límites y de su contenido. De este modo, el debate sobre la precolonización y la colonización, sobre el encuentro con la cultura clásica en el tiempo y en las formas, sobre temas esenciales y básicos de la religión y del artesanado, manifestaban la madurez crítica de una disciplina en la que la arqueología había ejercido hasta entonces un pleno dominio, quizá excesivo.

Hoy han transcurrido otros cuatro años. Una vez más la elección de la sede supone un justo e importante reconocimiento, porque la importancia de la obra de los colegas españoles para la investigación arqueológica de un lado, para los estudios y publicaciones de otro, se ha ido afirmando cada vez con mayor fuerza; y hay que reconocerles la ampliación del horizonte que comparten con los colegas portugueses, aquel que convierte la costa atlántica de la Península Ibérica en una verdadera y auténtica nueva frontera de los estudios. Pero una vez más, la distancia de cuatro años sugiere la oportunidad de un balance, o por lo menos de un intento de balance. Intentaré indicar algunas líneas directrices.

Túnez, Italia y la Península Ibérica continúan siendo las tres áreas más desarrolladas por lo que respecta a los estudios fenicios y púnicos. En la madrepatría fenicia, la situación del Líbano se va abriendo a una reanudación orgánica de la investigación, y crece la esperanza, ya expresada en el pasado, de que un día nuestro Congreso pueda celebrarse en aquel país tan querido para nosotros, cuna de la civilización fenicia y púnica. Pero nuestra atención sigue centrada en Chipre, sobre la que nos hablará Vassos Karageorghis, y en el Egeo, un área de difusión del comercio fenicio más antiguo, rica en implicaciones decisivas.

En el África septentrional, la indudable preminencia de las investigaciones en Túnez no excluye la esperanza de que la presencia fenicia y púnica a lo largo de toda aquella costa sea objeto de estudio también en los demás países de la zona; y queremos renovar la esperanza que ya hemos expresado repetidamente en el pasado, de que Argelia y Marruecos se abran a la investigación sistemática, sobre el terreno y en los museos, donde es presumible que todavía se oculte un vastísimo e importante patrimonio.

Ahora, para referirme a los países donde se registra el mayor desarrollo de nuestros estudios, ¿cómo se configura el último cuatrienio en Túnez, Italia e Iberia? Sobre cada una de estas áreas oiréis una o más ponencias específicas, por lo que no puedo ni pretendo sustituirlas. Pero sí desearía comentar algunas tendencias, algunas connotaciones significativas. Por otra parte, es evidente que los estudios no se desarrollan solamente en los países en los que estuvieron presentes los fenicios y cartagineses; al respecto, basta con leer el programa de nuestro Congreso y oír las comunicaciones para hacerse una idea adecuada.

En Túnez, las excavaciones de varias misiones en el marco del proyecto UNESCO para la salvaguarda de Cartago han desembocado en algunas obras fundamentales de síntesis: del año 1992 datan el volumen de varios autores *Pour sauver Carthage*, editado por Abdelmajid Ennabli, y el de Serge Lancel *Carthage*; de 1993 son los dos volúmenes de M'hamed Fantar *Carthage*, al que he calificado en otro lugar como “el nuevo Gsell”. De tales trabajos emerge, por primera vez en los años recientes, una síntesis adecuada al lado de los análisis. Se configura la fase más antigua de la ciudad, señalada por el arco delimitado por las necrópolis, que va desde las laderas meridionales de la colina de Byrsa, a través de la colina de Juno, hasta Douïmes y Dermech, donde ha aparecido cerámica griega de finales del siglo VIII. En varios puntos del interior de dicha área, las excavaciones recientes han puesto al descubierto restos del primer asentamiento, fechables entre mediados del siglo VIII y principios del VII. Por otra parte, los arqueólogos americanos han establecido la estratigrafía más antigua de Cartago en el área de *tofet*, con nueve fases por lo menos, entre el 750 y el 146 a.C.

Pero toda la historia de la ciudad puede considerarse ilustrada por las excavaciones recientes y por las síntesis subsiguientes. El famoso siglo V, época por definición de declive y de escasos conocimientos, se revela no obstante

como una fase decisiva en el desarrollo urbano gracias a las excavaciones alemanas, que han puesto al descubierto un barrio de habitación delimitado por una fortificación que lo separa del mar y en la que se abre una puerta monumental. Luego, en el siglo IV, estas mismas excavaciones alemanas revelan una rica estructura edilicia en el hábitat; e incluso más tarde, entre el siglo III y el II, descubrimientos como los realizados por los franceses en el “barrio de Aníbal”, muestran una ordenación urbanística cuidada y una actividad edilicia que aparentemente no refleja la crisis de las guerras púnicas.

En consecuencia, tras muchas investigaciones difíciles y necesariamente fragmentarias, disponemos de una reconstrucción orgánica de la historia urbanística de Cartago. Una reconstrucción reveladora también de la época romana, en la medida en que las excavaciones recientes ilustran las estructuras y demuestran concretamente que el nuevo asentamiento ciudadano tuvo ampliamente en cuenta el púnico, calcándolo en muchos aspectos. Y no me detengo aquí en los materiales muebles, en muchos casos reveladores, como es el caso, por ejemplo, de los marfiles trabajados.

Además de la arqueología, otra síntesis de particular importancia sobre la antigua Cartago procede de la lingüística y de la onomástica, a la cual se refiere especialmente la obra de Ahmed Ferjaoui *Recherches sur les relations entre l'Orient phénicien et Carthage*, de 1992. La homogeneidad de los caracteres sociales y culturales entre la metrópoli fenicia y Cartago aparece aquí a plena luz; y al mismo tiempo se configuran las acciones del sustrato y del adstrato que, junto con los desarrollos de tipo interno, determinan la autonomía de la metrópoli africana.

En Italia, prosiguen y se desarrollan algunas investigaciones arqueológicas ya iniciadas, como las dirigidas por Enrico Acquaro en Tharros y por Piero Bartoloni en Monte Sirai; y otras nuevas se abren en Nora, a cargo de Sandro Filippo Bondi. Pero en conjunto no se puede ocultar una cierta merma en las iniciativas, o por lo menos en las iniciativas innovadoras, en comparación con la época de Vincenzo Tusa, de Gennaro Pesce, de Ferruccio Barreca. Pese a que habíamos creado tantas premisas, los resultados no parecen responder adecuadamente, hasta ahora y a mi juicio personal, a las expectativas que se había creado.

Distinto es el caso de las llamadas “excavaciones de museo”, a veces asociadas también a trabajos sobre el terreno, que han experimentado un desarrollo considerable en Cerdeña, concentrándose en la época tardía de la presencia púnica y revelando dos aspectos complementarios: por un lado, el encuentro a nivel culto con la cultura clásica; por otro, el encuentro a nivel popular con la cultura indígena. En uno y otro caso merece atención una cantidad considerable de materiales, que constituye una aportación conspicua al conjunto del conocimiento.

En el ámbito de artesanado culto, la publicación en 1990 de la “colección Pesce”, es decir, de los materiales inéditos procedentes de las excavaciones en el hábitat, nos ha situado frente a una producción modesta, formada en gran parte por terracotas figuradas, que se sitúa bajo el signo dominante del helenismo. Distinto es el caso de las terracotas de Santa Gilla, una famosa producción publicada por nosotros en 1991, que por un lado recuerda la tradición de los santuarios itálicos, y por otro resulta innovadora en función del culto local. Lo mismo cabe decir de Padria, a la que hemos dedicado este año una publicación y donde las excavaciones en curso revelan una rica producción de cabezas y protomos humanos, cuerpos, manos, pies, dedos y figuritas animales, cuya función votiva se inscribe en las fases de transición entre la época púnica y la romana.

En el ámbito del artesanado popular, interés especial merecen las estelas denominadas “de espejo” del área de Sassari, publicadas por nosotros en 1992, última herencia transformada y debilitada de un género ya floreciente en la Cerdeña púnica: su datación entre el siglo I a.C. y el I d.C. las sitúa sin embargo en plena época romana. Otro descubrimiento de gran interés, cuya publicación definitiva está en curso, proviene de Cuccureddus, en el Cabo Carbonara, y consiste en una extensa serie de ex-votos anatómicos, especialmente senos, y de *oscilla* en forma de caras humanas: la tradición es fenicio-púnica y sobre todo itálica, y son de época romana.

Hasta aquí las obras de análisis. Por lo que se refiere a las de síntesis, quiero recordar entre los años 1992 y 1994 mi trilogía *Chi furono i Fenici, Il tramonto di Cartagine e Introduzione alle guerre puniche*. La serie *Itinerari fenici*, publicada por el ministerio de Bienes Culturales y Ambientales presenta, a través de sucesivas panorámicas según lugares distintos, diversos temas y problemas, entre los que mencionaré el más reciente *La religione fenicia e punica in Italia*, de Sergio Ribichini y Paolo Xella.

Viniendo a la Península Ibérica, sobre la cual os hablaré seguidamente María Eugenia Aubet, quisiera destacar, en el marco global que estamos enunciando, la concomitancia de los descubrimientos arqueológicos y de obras de síntesis de un nivel que me parece, también desde el punto de vista comparativo, de primer orden. Respecto a los descubrimientos, escojo un ejemplo, el de El Torreón en la costa de Málaga, que da a conocer Bravo Jiménez en *Mainake* de 1991-92. Este nuevo asentamiento, situado en la orilla derecha del río Guadalmanza en la zona de

Estepona, se fecha a partir de la segunda mitad del siglo VII a.C. y abarca diversas fases sucesivas hasta la época romana.

Análogo en sus características a otros centros descubiertos en la Costa del Sol, éste colma una distancia hasta ahora considerable entre el Cerro del Villar al este y Montilla al oeste, y aparece como una fundación secundaria respecto a las más antiguas, confirmando la existencia entre los centros mayores de la colonización fenicia de otros menores, puertos de tránsito en la desembocadura de los ríos que les permitía remontar hacia el interior y desarrollar relaciones con las gentes indígenas, además de proporcionar bases de apoyo a la navegación costera, según una tipología que tiene paralelos, por ejemplo, en Cuccureddus en Cerdeña.

Pero la principal novedad de la Península Ibérica para los estudios fenicios y púnicos, sobre la que os hablará más extensamente María Eugenia Aubet, es la identificación de una difusa presencia fenicia a lo largo de las costas portuguesas, desde Castro Marim al sur hasta Santa Olaia al norte. Dicha presencia consiste sobre todo en cerámica; pero ocasionalmente se dan otros materiales, como fíbulas y marfiles, además de algunas estructuras murarias. La datación de la cerámica remonta a finales del siglo VII a.C., y en algún caso quizá al VIII, relacionándose por consiguiente con la fase más antigua de la expansión fenicia, evidentemente a través de la costa ibérica sur-occidental.

No obstante, se trata por lo general de asentamientos mixtos con población local. Por ello destaca y sobresale el descubrimiento franco-portugués en Abul de un centro exclusivamente fenicio del siglo VII-VI, que los excavadores han definido como un “entrepôt-sanctuaire”. La datación sugiere que, al menos a nivel de centros autónomos y estables, la colonización en esta zona siguió a la del territorio español y probablemente dependió de éste, en particular de Cádiz; la frecuentación anterior, que también se pone de manifiesto, se muestra en cambio como fruto de una actividad comercial que no llegó a constituir colonias autónomas.

Pero mencionaré las obras de síntesis, que también en España como en Túnez e Italia caracterizan estos últimos años. Me refiero sobre todo a la obra fundamental de María Eugenia Aubet, *Tiro y las colonias fenicias de Occidente*, que tras una primera edición en 1987 ha aparecido en una edición ampliamente renovada y puesta al día en 1994; y nada mejor que la renovación y la puesta al día para mostrar el devenir de nuestros estudios. Fundamental es el tratamiento del comercio fenicio, su organización, sus características, sus vías y modos a través de los que tuvo que realizarse.

Cuando se ponen a prueba los mecanismos de intercambio y de organización, se evidencian fenómenos “desiguales”, se analiza el concepto de “diáspora comercial”, se analizan las formas de interacción con las sociedades indígenas, y entonces los estudios fenicios y púnicos dan un auténtico salto de calidad, alcanzando el nivel de aquellos más avanzados en el ámbito clásico. Por otra parte, el interés por la época tardía se evidencia, en la misma serie de publicaciones, a través del reciente volumen de José Luis López Castro *Hispania Poena. Los Fenicios en la Hispania Romana*; y así se realiza una conexión significativa con los estudios sobre la época púnica tardía en Italia.

La tendencia a las síntesis que hemos destacado en las publicaciones relativas a las zonas donde existe mayor implicación en los estudios fenicios reaparece, y se hace todavía más evidente, fuera de estas zonas. Sólo en el año 1992 aparecieron en Alemania la monografía de Helena Pastor Borgoñón *Die Phönizier: eine begriffsgeschichtliche Untersuchung*, incluida en los *Hamburger Beiträge zur Archäologie*, que constituye de hecho la primera historia de la disciplina hasta la época reciente; en Francia, el libro de Claude Baurain y Corinne Bonnet *Les Phéniciens. Marins des trois continents*, que ofrece una síntesis sobre los Fenicios de Oriente; en Bélgica y Francia el *Dictionnaire de la civilisation phénicienne et punique*, obra de ochenta autores, coordinada por Edouard Lipinski; en Italia el *Dizionario della civiltà fenicia* de Maria Giulia Amadasi, Corinne Bonnet, Serena Maria Cecchini, Paolo Xella.

Cabe considerar también como síntesis dos obras de 1992 de varios autores sobre Tiro que, de hecho, abarcan toda la civilización fenicia: mientras que la Asociación Internacional para la Salvaguarda de Tiro publica en Francia el volumen de varios especialistas *Tyr et la formation des civilisations méditerranéennes*, otros especialistas publican en América *The Heritage of Tyre*. Luego, el año de 1995 nos trae de nuevo dos vastas obras de síntesis: mientras en Leiden aparece el manual *La civilisation phénicienne et punique* a cargo de varios autores y editado por Veronique Krings, nosotros hemos publicado en Roma, en calidad de actas del congreso celebrado en la Accademia Nazionale dei Lincei, la obra *I Fenici: ieri oggi domani*, con el subtítulo *Ricerche, scoperte, progetti*.

Esta tendencia a las síntesis, incluso esta “época de las síntesis” como quisiera llamarla y con la que quisiera finalizar el presente discurso, nos obliga a reflexionar. Por lo que hoy, aquí, nos preguntamos: ¿es ello un signo de la madurez alcanzada por los estudios fenicios y púnicos, a la que se añadirán y seguirán nuevas investigaciones sectoriales y analíticas, en el marco de una profunda dialéctica? Lo considero posible, quizá probable. Pero no puedo dejar

de expresar el temor, quizá infundado, de que estas pausas de meditación puedan reflejar, a la larga, sino una interrupción de la fase creativa, por lo menos un freno.

El discurso no puede generalizarse; y ciertamente hay que constatar que hasta ahora no resulta válido para esta tierra ibérica, tan fecunda en novedades importantes. Pero fuera de aquí, ¿qué nos reserva el futuro? Y mientras los precedentes discursos de introducción a los Congresos internacionales de estudios fenicios mostraban la certidumbre y el optimismo de una ciencia en desarrollo, el de hoy no puede expresar tanta certeza y tanto optimismo. Lo veremos, lo veréis, dentro de cuatro años; y esta vez la cita es, para cada uno y para todos, también un reto.

Gracias.

I.- Ponencias

Cádiz y el comercio atlántico

M^a Eugenia Aubet

El estudio sobre la presencia fenicia en el área atlántica de la Península Ibérica ha dado un giro insospechado en los últimos años, al conocerse nuevos datos procedentes de tres zonas muy relacionadas entre sí en términos geográficos y culturales: el litoral de las provincias de Huelva y Cádiz, el centro y sur de Portugal y Extremadura. La importancia de estas tres regiones estriba en que su estudio ha permitido, no sólo ampliar el horizonte geográfico de la influencia política y económica de Gadir en época fenicia, sino y sobre todo conocer el verdadero contexto socio-económico en el que se produjo la fundación de la colonia fenicia más importante de Occidente. Este panorama contrasta con el de otras regiones atlánticas tradicionalmente más vinculadas a la órbita cultural de Gadir, como Tartessos o Marruecos, respecto de las cuales se advierte en las últimas décadas, no ya un estancamiento en la investigación, sino en muchos aspectos una involución en cuanto a planteamientos teóricos y metodológicos sobre la cuestión fenicia y el “Orientalizante”.

En el caso de Tartessos, y salvo contadas excepciones como Huelva y el Castillo de Doña Blanca, la investigación sobre la interacción entre fenicios e indígenas se encuentra en un punto muerto. La falta de aportaciones nuevas y la práctica de una arqueología tradicional, más preocupada por las comparaciones tipológicas, las secuencias estratigráficas y la búsqueda de fósiles directores y conexiones “culturales”, ha conducido a un callejón sin salida y a una especie de dogmatismo arqueológico, que manipula los datos arqueológicos, especula con la escasa información existente y, como ya ocurriera en el pasado, formula propuestas más ingeniosas que científicas. En la más pura tradición de la arqueología de los años 60, y en contra de las tendencias actuales de la investigación histórico-arqueológica, que ha analizado con éxito procesos de interacción social y económica a través del comercio, algunos autores rechazan todo concepto que tenga implicaciones difusionistas, como el comercio o la misma noción de “orientalizante” (González Wagner 1992: 84; 1993: 106; López Castro 1993: 57-60; Alvar 1993: 193). Y en contradicción con sus propios postulados, proponen la existencia de una auténtica colonización oriental en Tartessos, para justificar la presencia de cualquier objeto o influencia fenicia en el valle del Guadalquivir (Wagner y Alvar 1989; Bandera *et al.* 1994: 55; Belén y Escacena 1995).

En el caso del Marruecos atlántico, apenas cabe añadir novedades relevantes a los descubrimientos realizados hace más de 30 años en Lixus y Mogador. Sólo la revisión reciente de antiguos hallazgos en la región de Tánger permiten entrever la importancia estratégica que tuvo esta región situada frente a Tarifa para el comercio gaditano, a juzgar por la identificación de materiales arcaicos en el *tell* de Banasa y en la misma zona de Tánger (López Pardo 1990:9-14). El tipo de materiales identificados en este yacimiento confirma una vez más el dominio del comercio gaditano desde el siglo VII sobre los territorios atlánticos comprendidos entre el centro de Portugal y la isla de Mogador.

Pero son sobre todo los datos aportados estos últimos años por la investigación arqueológica en Portugal, Extremadura y la ría de Huelva los que nos permiten entender mejor las circunstancias económicas y políticas que motivaron la llegada de los fenicios a la bahía de Cádiz.

El área atlántica y el comercio internacional antes del siglo VIII a.C.

La fundación de Gadir se inscribe en un contexto socio-económico muy concreto, el del llamado Bronce Final atlántico, que en el Suroeste de la Península Ibérica se caracteriza por una intensa circulación de metales manufacturados y de desecho y por un comercio interregional que, a partir de los siglos X-VIII a.C., conectó los principales

centros atlánticos con los circuitos mediterráneos del Bronce Final (cf. Coffyn 1985; Ruiz Galvez 1986). No es de extrañar, por consiguiente, que las fuentes historiográficas de época clásica se hicieran eco de una realidad histórica, cuando afirman que el comercio de metales constituyó uno de los objetivos principales de la expansión fenicia al extremo Occidente.

Y no podía ser de otra forma: tanto el lugar elegido para fundar la colonia fenicia -la bahía de Cádiz- como el momento escogido por los fenicios de Tiro para establecerse en la isla gaditana -la primera mitad o mediados del siglo VIII, de acuerdo con los datos arqueológicos y la cronología mediterránea convencional, o en el siglo IX según la cronología calibrada europea- traducen un interés inicial por establecerse en el mismo epicentro geográfico de los principales circuitos de producción e intercambio de metales. Fundando un establecimiento en Gadir, los fenicios no sólo aprovechaban unas redes comerciales ya existentes, sino que su emplazamiento en una isla frente a tierra firme les proporcionaba un acceso directo a una infraestructura organizada de intermediarios, de centros de producción, materias primas, puntos estratégicos de intercambio y rutas terrestres organizadas, sin los cuales difícilmente habrían podido crear una red comercial como la que tuvo Cádiz desde finales del siglo VIII, que abarcó desde el estuario del Tajo, en Portugal, hasta el valle del Guadalquivir, Lixus y Mogador en el Marruecos atlántico, Extremadura y zonas más occidentales de la Meseta. En este sentido, cabe considerar la fundación de Gadir como fruto de una actitud lúcida y a la vez oportunista, en la medida en que el establecimiento de una colonia en el marco de unos circuitos comerciales independientes permitía a los fenicios intervenir en provecho propio unas estructuras organizativas preexistentes.

Los fenicios no se asentaron, por consiguiente, en una *terra incognita* o en un territorio virgen, sino en una zona privilegiada, en la que confluían tres grandes circuitos comerciales preexistentes: el circuito atlántico, el mediterráneo y el tartésico a través del valle del Guadalquivir. Las características de estos sistemas comerciales se pueden analizar a través de tres grandes etapas (Fig. 1):

1) En el área atlántica, el período comprendido entre el 1250 y el 750 a.C. se caracteriza por un considerable crecimiento económico gracias a la intensa circulación de metales y, sobre todo, de armas de bronce. Si en un principio los centros más dinámicos habían estado situados en el centro y noroeste de Europa, los principales focos de producción y comercio se desplazaron gradualmente hacia el sur de Francia y el área occidental de la Península Ibérica hasta gravitar, en los siglos X-VIII, en torno al estuario del Tajo y la ría de Huelva.

En un principio, el comercio atlántico aparece desvinculado de las grandes corrientes comerciales mediterráneas que se articulan en torno al comercio micénico, cuya frontera más occidental se sitúa en Italia y en las islas del Mediterráneo central, especialmente Sicilia y Cerdeña. No obstante, y aunque no podamos hablar de comercio regular, se advierten contactos esporádicos entre los dos focos, el atlántico y el mediterráneo, a través de la isla de Cerdeña. Probablemente fue así como en el siglo XIII llegaron al curso medio del Guadalquivir las cerámicas micénicas de tipo HR IIIA2 o IIIB halladas en Montoro (Martín de la Cruz 1988).

Por otra parte, la presencia de una espada de tipo bretón fechada en el siglo XIII y de un hacha plana en la zona de la desembocadura del río Lakkus, en Marruecos (Ruiz Gálvez 1983), denota no sólo la existencia en el área de Lixus de un puerto o de un lugar de mercado, conectado con los circuitos atlánticos de metales, sino de un primer intento por parte de algunos centros atlánticos de producción de armas de bronce de aproximarse a la zona del Estrecho de Gibraltar, lo que implica un conocimiento relativamente temprano de las rutas de navegación hacia el Marruecos atlántico y, probablemente, hacia el Mediterráneo.

2) El registro arqueológico evidencia una intensificación de los contactos entre el área atlántica y el Mediterráneo a partir del siglo XII a.C., con las consiguientes repercusiones en la región tartésica, cuya situación estratégica entre ambos focos la convertirán gradualmente en el principal intermediario entre los centros atlánticos de producción y comercio y los circuitos mediterráneos del Bronce Final. La proliferación de hallazgos de espadas atlánticas en el valle del Guadalquivir coincide con la creciente consolidación de determinados poblados tartésicos del interior, que jalonan las principales vías de comunicación y reservas agrícolas y ganaderas, como Carmona, Montemolín, Setefilla y Montoro, los cuales han proporcionado hallazgos pertenecientes a un momento reactivamente antiguo del Bronce Final.

Aunque conocemos poco y mal aquellos protagonistas del comercio atlántico del Bronce Final, en el estuario del Tajo se advierte por estas fechas -siglos XI-X a.C.- la presencia de una población organizada en torno a centros nucleares que, como Catujal, Tapada da Ajuda y Quinta do Almaraz, cerca de Lisboa, controlan no sólo las mejo-

res tierras, sino que dominan el tráfico fluvial hacia los territorios del interior y, por consiguiente, el acceso a las grandes reservas de mineral de cobre, estaño y oro (Arruda 1993). Por la misma época llegan al estuario del Sado, al sur de Lisboa, algunos elementos mediterráneos, como la fíbula de codo de tipo siciliano o el peine de marfil de la tumba de Roça do Casal do Meio, cerca de Setúbal (Spindler y Da Veiga Ferreira 1973; Ruiz-Gálvez 1995: 145).

Extremadura, con sus suelos altamente productivos y sus extraordinarios recursos metalíferos, no parece haber quedado al margen de este comercio atlántico. En su calidad de región fronteriza entre Portugal y Tartessos, constituyó siempre una fuente de captación de metales y de productos agrícolas y ganaderos, que canalizó hacia la costa a través del Tajo y del Guadiana. La situación estratégica, los materiales y la envergadura de alguno de sus poblados, como el del Cerro del Castillo de Alange, en el curso medio del Guadiana (Pavón Soldevila 1993; 1994), denotan la aparición de centros de mayor importancia y con mayor poder de organización y de control, así como el rol creciente de las relaciones de intercambio con la región de Huelva y el valle del Guadalquivir.

Otras regiones de la Península Ibérica se integran ahora en el comercio mediterráneo del Bronce Final el cual, a juzgar por el volumen y distribución de las mercancías, sigue siendo todavía esporádico y marginal, conectado sobre todo a través de la isla de Cerdeña (Fig. 2). La implicación de los dos circuitos de intercambio, el atlántico y el mediterráneo, en las relaciones internacionales del sudeste y de Andalucía oriental viene confirmado, por ejemplo, por las fíbulas de codo que aparecen en la zona de Huelva y en algunos poblados del Bronce Final de la región de Granada y del Levante: es el caso de Mola d'Agres, Cerro de la Miel y Monachil, donde también aparecen objetos de metal de tipo atlántico (Gil Mascarell y Peña 1989), y por la presencia de un grupo de cerámicas lisas fabricadas a torno y fechadas en el siglo XI, procedentes de Carmona, Montoro, Purullena y Gatas, asociadas a contextos de Cogotas I, y acaso de procedencia sarda o chipriota (Martín de la Cruz 1993). Los principales focos de este comercio internacional parecen haber estado situados, de nuevo, en el estuario del Tajo, en la ría de Huelva y en la isla de Cerdeña.

En la segunda mitad del 2º milenio, Cerdeña constituyó un importante centro de comercio interregional, vinculado tanto al mundo micénico, como también a la isla de Chipre e, indirectamente, al Mediterráneo oriental, a juzgar por los hallazgos de origen micénico en los poblados de la isla, como en la *nuragha* Antigori, y por el hallazgo de una espada itálica, fechada hacia el 1300, en la nave levantina de Ulu Burun-Kash (Vagnetti-Lo Schiavo 1989: 223). Pero es entre los años 1100 y 800 a.C., tras el colapso micénico, cuando la isla pasa a desempeñar un importante rol en el comercio entre el mundo atlántico y el Mediterráneo oriental, en particular Chipre. Así lo demuestran, entre otros, el número de trípodes y lingotes de cobre de tipo chipriota hallados en la isla (Vagnetti-Lo Schiavo 1989: 227-228), el hallazgo de un asador de bronce de origen atlántico en una tumba chipriota de Amathunte, fechada en el año 1.000 a.C. y llegado probablemente a través de Cerdeña (Karageorghis-Lo Schiavo 1989), y la presencia de cerámica nurághica del siglo IX a.C. en una tumba de *tholos* de la necrópolis de Tekke, cerca de Knossos (Jones-Vagnetti 1991: 142).

3) La fase más reciente del Bronce Final, fechada entre el 940 y el 750 a.C., representa la etapa de apogeo del comercio y de la producción atlánticos (Ruiz Gálvez 1995). En ella se intensifican todavía más los contactos comerciales con las islas del Mediterráneo central, en el marco de unos intercambios todavía marginales, gracias a los cuales se introducen en la Península Ibérica objetos y tecnología mediterráneos. Pero tan esporádicos y marginales que, en ningún caso, cabe hablar de "pre-colonización". Este período corresponde a la llegada de los primeros objetos de hierro a la Península -Villena, Ría de Huelva, Baiões y Peña Negra (Ruiz Gálvez 1995: 137)- y de cuencos y manufacturas metálicas de tipo oriental -Berzocana, Baiões (Almagro Gorbea 1977: 22-24).

Uno de los cambios más significativos del período es sin duda la aparición de centros de producción de armas y manufacturas de tipo atlántico -espadas, hachas- en el área de Portugal (Baiões) y en Huelva (Coelho Ferreira, Tavares y Lopes 1986; Ruiz Gálvez 1995), y paradójicamente también, en el área mediterránea peninsular, como en Ronda, Mola d'Agres y Peña Negra (Amo 1983; Gil-Mascarell y Peña 1989; González Prats 1990). Uno de los talleres de producción de armas y bronce más importantes del área atlántica estuvo radicado en la región de Huelva, según se infiere del famoso depósito de armas de bronce dragado en la ría de Huelva, que se fecha en el siglo X a.C. Su contenido, formado por más de 400 piezas y armas de bronce, denota la existencia en la zona de una estructura socio-política organizada y de una producción especializada, dirigida a la elaboración de objetos metálicos de alto status -espadas, lanzas, hachas, pasariendas, etc-, destinados a las élites del mundo atlántico y mediterráneo (Ruiz Gálvez 1995: 23, 56 y 130). Pero sobre todo, la amplia distribución de las espadas de tipo Huelva sugiere una considerable capacidad de organización naval y comercial por parte de los tartesios de la región de Huelva. En este contexto, no es

de extrañar que los historiadores clásicos recogieran en Gadir algunas leyendas que recordaban a los tartesios navegando por el Océano en busca de estaño y plomo para producir bronce (Estrabón 3: 5, 11; Avieno *OM* 113-114).

En efecto, la difusión mediterránea de armas y objetos atlánticos de bronce durante los siglos X-VIII a.C. se manifiesta a través de la distribución de bronce de tipo Huelva en Andalucía oriental, en el Sudeste -Almargen, río Genil, Peñón de la Reina, Cerro de la Miel, etc-, en la zona de Ibiza-Formentera (Fernández 1973; 1974) y también en la isla de Cerdeña, donde se constata la presencia de espadas de tipo onubense, entre otros, en el célebre depósito de Monte Sa Idda, cerca de Decimoputzu, en la provincia de Cagliari (Taramelli 1915; Ruiz-Gálvez 1986; Lo Schiavo 1991; Lo Schiavo-Ridgway 1986: 396-398). Todo ello va acompañado de una mayor estabilidad del poblamiento indígena que, en Tartessos, Portugal y Extremadura, tiende a una concentración en asentamientos cada vez mayores, probablemente debido a una mayor rentabilización de los recursos locales.

En efecto, en el área tartésica, la consolidación de las redes internacionales de intercambio del Bronce Final coincide con una tendencia a la agregación poblacional y a un aumento demográfico que, a su vez, se traduce en la aparición de nuevos asentamientos, como los de Huelva-Cabezo de San Pedro o Carambolo. Las comunidades tartésicas no sólo desarrollan un comercio marítimo a larga distancia, sino que por vía terrestre introducen sus cerámicas decoradas y otros objetos de lujo en la vega de Granada, Extremadura e interior de la provincia de Málaga, como lo demuestra, entre otros, la presencia de cerámicas tartésicas del Bronce Final en los poblados del Cerro de los Infantes (Mendoza *et al.* 1981), Medellín (Almagro Gorbea 1977) y Raja del Boquerón, en el alto Guadalhorce (Martín *et al.* 1991-92; Aubet 1995c).

En la región del centro-sur de Portugal culmina ahora la reestructuración del poblamiento en torno a grandes poblados fortificados y estratégicos que dominan las principales vías de comunicación y el estuario de los principales ríos atlánticos. Así, en la desembocadura del Guadiana, el importante poblado de Castro Marim controló el acceso a los recursos del interior del Algarve. En el estuario del Tajo se ocupan ahora las principales colinas, ensenadas y puertos, como la misma Lisboa, donde se han identificado dos núcleos de poblamiento -en el promontorio del Castelo de San Jorge y en la Seo-catedral- en posición dominante sobre el río, al tiempo que se consolidan los más antiguos, como Quinta do Almaraz y Moinhos do Atalaia. La gran concentración de bronce atlánticos en la zona, que estos poblados canalizan hacia el interior, refleja el carácter redistributivo de estos centros, que actúan como auténticas puertas de entrada desde el Atlántico hacia el interior y Extremadura y por los que circula el cobre del Alentejo, el estaño de Beira Alta y el oro de la Extremadura portuguesa, así como productos locales tales como la sal, productos agropecuarios y el oro aluvial (Arruda 1993; 1994; Cardoso 1990).

Algo más al sur, en el estuario del Sado, se inicia en esta fase avanzada del Bronce Final la ocupación del asentamiento de Setúbal, situado en el Morro de Palmela y en una zona de explotación de la sal, al igual que la vecina Alcácer do Sal, emplazada en un auténtico *tell* que domina la vía de penetración hacia las minas de plata del Alentejo. Algo similar ocurre en la región del río Mondego, donde se sitúan los centros de Santa Olaia, Conímbriga y Baiões, emplazados en una región fundamentalmente agrícola. Estos centros han proporcionado niveles de ocupación del Bronce Final de tipo Alpiarça-Lapa do Fumo, que evidencian contactos no sólo con el mundo de Cogotas I de la Meseta, sino con el comercio atlántico de metales, según se infiere del contenido del importante taller de fundidor descubierto en Baiões (Correia 1993; Pereira 1993; Coelho Ferreira, Tavares y Lopes 1986).

La región de Extremadura, gracias a sus excelentes vías de comunicación y a sus abundantes recursos agropecuarios y metalíferos -yacimientos auríferos, plomo argentífero y estaño- conoce ahora un considerable aumento de población, organizada en torno a grandes poblados que dominan los principales nudos de comunicación y que intensifican la explotación, producción y comercio de metales y productos agrícolas excedentarios. Destacan especialmente el Cabezo de Araya y Aliseda, en Cáceres, situados en una comarca rica en estaño; el centro minero-metalúrgico de San Cristóbal de Logrosán, que evidencia una intensa explotación de mineral de estaño a partir del Bronce Final; o la Alcazaba de Badajoz, dominando el curso medio del Guadiana (Almagro Gorbea 1977; Pavón Soldevila 1995). Comunidades todas ellas que aparecen en posición geo-política dominante, que probablemente propiciaron un incremento en la explotación de los recursos locales y de excedentes comunitarios y su integración en las redes comerciales de larga distancia, factores que pudieron generar mecanismos de control político y territorial, como se deduce a partir de las estelas decoradas de guerrero encontradas en los lugares más estratégicos de la región.

Gadir y el comercio atlántico

Si comparamos un mapa de distribución de los principales hallazgos del Bronce Final atlántico con un mapa de las colonias fenicias y de los asentamientos indígenas más directamente relacionados con el comercio oriental, veremos que la situación es prácticamente idéntica en términos geo-estratégicos y territoriales (Fig. 3). El epicentro

de la actividad económica no ha cambiado sustancialmente, dada la situación de Gadir en una zona que hasta entonces había constituido un importante hito de comunicaciones en el comercio internacional. La fundación de la colonia fenicia va a suponer, sin embargo, un cambio decisivo en relación con el control del comercio internacional y, por consiguiente, de las condiciones políticas y económico-sociales de la región.

No vamos a profundizar en la descripción de la situación del mundo atlántico en época fenicia, por ser de sobras conocida, sobre todo por lo que se refiere a Tartessos y al Marruecos atlántico. Sí merece la pena detenerse, en cambio, en algunos aspectos susceptibles de ser reinterpretados a la luz de la reciente información procedente del área atlántica.

La localización de las colonias fenicias de Lixus, Mogador y Abul en el Atlántico (Mayet y Tavares da Silva 1993; Id. 1994; cf. Aubet 1995a), probablemente fundadas por Cádiz en el siglo VII, indica que en el Oeste la estrategia de la colonia fenicia se limitó a consolidar los principales enclaves de intercambio y mercado existentes desde el Bronce Final. Con estas tres fundaciones, situadas en los extremos del circuito comercial atlántico del Bronce Final, Gadir se aseguraba dentro de su esfera de influencia toda una serie de rutas comerciales marítimas y terrestres dominadas por aquellos poblados que habían participado en el comercio internacional de los siglos XIII-VIII a.C. En este contexto, no parece casual que la única colonia fenicia conocida en la costa de Portugal -Abul, en la desembocadura del Sado- estuviera ubicada en la zona de Setúbal, Alcácer do Sal y Roça do Casal do Meio, es decir, en las proximidades de uno de los focos más dinámicos y antiguos del comercio internacional atlántico.

Por otra parte, la distribución de las principales importaciones fenicias en Portugal y Extremadura -cerámica, bronce, orfebrería y marfiles- refleja la utilización, por parte del comercio fenicio, de las mismas rutas fluviales, terrestres y marítimas por donde antes habían circulado las mercancías atlánticas, con una concentración significativa de hallazgos en Medellín, Aliseda, Alcazaba de Badajoz, zona de Mérida y Castillo de Alange en Extremadura, y Quinta do Almaraz, la misma Lisboa, Setúbal, Alcácer do Sal, Conímbriga, Castro Marim, Santa Olaia y Alcazaba de Santarém en Portugal (Fig. 4).

Lo mismo cabe decir del valle del Guadalquivir, de Andalucía oriental y del Sudeste. A través de los primeros contactos que se establecen entre las colonias fenicias de la costa y las comunidades indígenas del interior, se deduce que el comercio fenicio se orientó fundamentalmente hacia aquellos centros que, desde el siglo X, dominaban los principales puntos estratégicos y vías de comunicación naval y terrestre que habían formado parte del comercio internacional del Bronce Final, como Ronda-Acinipo, Almargin (Vilaseca 1993) y los poblados del alto Guadalhorce (Aubet 1995c), la vega de Granada, el poblado de Peña Negra, en Crevillente (González Prats 1993), o la misma Ibiza. La ruta fenicia hacia el Oeste, a través de Sicilia, Cerdeña, Ibiza, el Sudeste y el Estrecho de Gibraltar, pasaba invariablemente por los centros que habían protagonizado el comercio del Bronce Final.

Tres acontecimientos importantes, los más antiguos registrados hasta ahora por las fuentes clásicas y la arqueología, aparecen directamente relacionados con la fundación de Cádiz en el siglo VIII:

1) La llegada de los fenicios a Gadir coincide con el declive rápido y generalizado del comercio atlántico de armas y objetos de bronce, que había dominado el panorama de gran parte de la Península Ibérica desde finales del 2º milenio. Dado que el comercio en general se rige históricamente en función de la demanda, es lógico pensar que el declive del comercio de armas y objetos amortizados de bronce obedeció a un cambio en la demanda de este metal. La difusión gradual de la metalurgia del hierro desde finales del siglo VIII, la aparición por primera vez en esas fechas de grandes instalaciones dedicadas a la fundición de mineral de hierro (Ros Sala 1989: 97; 1993a: 71-109) y el comienzo de la explotación de la plata a gran escala en Huelva (Fernández Jurado 1993) y en el Sudeste (Ros Sala 1993b) indican que, entre mediados y finales del siglo VIII, el comercio internacional inició una reorientación general de las estrategias de producción y de demanda de materias primas, que marca sin lugar a dudas el final del Bronce y el inicio del Hierro. Los fenicios fueron los primeros en captar la importancia y envergadura del cambio y se limitaron a aprovechar una coyuntura favorable que les erigió en los únicos intermediarios en Occidente del abastecimiento de los nuevos metales y materias primas, tales como el hierro y la plata. La imposición gradual y nada desinteresada del hierro entre las comunidades occidentales y el monopolio de la producción de la plata, con todos los beneficios que debió reportar, constituirán el punto de partida de un sistema colonial que, a partir del siglo VII, estará en condiciones de diversificar su comercio con otros productos -agrícolas, ganaderos, etc- y, gracias a la nueva tecnología, de crear incentivos para incrementar el rendimiento agrícola de las comunidades indígenas del interior, con los consiguientes cambios en su organización social y económica.

2) La construcción de un templo dedicado a Melqart, el dios nacional de Tiro y representante del estado, mediante el cual los fenicios manifiestan, oficial y públicamente, su voluntad de crear una institución que actúe en

calidad de agente principal del estado tirio y que, al mismo tiempo, garantice y centralice las transacciones comerciales (cf. Aubet 1990). La andadura de la colonia fenicia se inicia, por consiguiente, con un acto de auténtica afirmación-intrusión por parte del estado tirio en uno de los enclaves estratégicos más importantes del comercio atlántico.

3) Un paso importante en la estrategia de los fenicios en la bahía de Cádiz iba a ser su establecimiento en tierra firme, a juzgar por la evidencia arqueológica del asentamiento del Castillo de Doña Blanca, en la desembocadura del Guadalete (Ruiz Mata 1986; 1993). Gadir utiliza en este caso el mismo procedimiento que observamos por las mismas fechas en la costa de Málaga y Granada y que posee una larga tradición en Oriente: el de situarse junto a un núcleo indígena costero, configurando un barrio o un núcleo comercial adyacente, como en Almuñécar o en Montilla, que actúa como una auténtica cuña de penetración del comercio colonial hacia el interior. La presencia de un barrio fenicio en Doña Blanca en la segunda mitad del siglo VIII implica lógicamente la existencia de acuerdos, pactos o alianzas con los jefes indígenas de la zona, pero también supone la intrusión del comercio fenicio en las estructuras organizativas de las comunidades tartésicas y el aprovechamiento de su infraestructura humana y económica, trastocando indudablemente todas las relaciones sociales y económicas de estos grupos.

En resumen, cabe considerar la fundación de Gadir desde una nueva perspectiva. El establecimiento de la colonia en el área atlántica y en un momento -el siglo VIII- en que el Mediterráneo está entrando en una nueva era a raíz de lo que se podría considerar una auténtica "reconversión" de la demanda y de los sistemas de producción, sólo tiene una explicación posible: la de una visión genial y perfectamente comercial por parte de los fenicios, que no sólo van a aprovechar unos circuitos de intercambio ya existentes, sino que han captado la importancia del momento, al entender que el futuro pasa por la explotación de nuevas materias primas y por la introducción de nuevas tecnologías. Con lo que todo ello tuvo que suponer de cambios en sus relaciones con las poblaciones indígenas, en las poblaciones indígenas mismas y en sus estructuras demográficas y socio-económicas. Indagar la naturaleza de estos cambios sigue siendo la asignatura pendiente de la investigación sobre el mundo fenicio en occidente.

Bibliografía

- Aguayo, P., Carrilero, M. y Martínez, G. 1991. La presencia fenicia y el proceso de aculturación de las comunidades del Bronce Final de la depresión de Ronda (Málaga), *Atti del I Congresso Internazionale di Studi Fenici e Punici (1987)*, Roma: 559-571.
- Almagro Gorbea, M. 1977. *El Bronce Final y el periodo Orientalizante en Extremadura*, Bibliotheca Praehistorica Hispana, Madrid.
- Almagro Gorbea, M., Domínguez, A. y López-Ambite, F. 1990. Cancho Roano. un palacio orientalizante en la Península Ibérica, *Madridier Mitteilungen* 31: 251-308.
- Alvar, J. 1993. El ocaso de Tarteso, en J.M. Blázquez y J.Alvar (eds), *Los enigmas de Tarteso*: 187-200
- Amo, M. del. 1983. Un molde para la fabricación de espadas del Bronce Final hallado en Ronda, *Homenaje al Prof. M.Almagro Basch* II, Madrid: 81-94.
- Arruda, A.M. 1993. A ocupação da Idade do ferro da Alcáçova de Santarém no contexto da expansão fenícia para a fachada atlântica peninsular, *Estudos Orientais* IV, Lisboa: 193-214,
1994. A península de Lisboa entre o Norte atlântico e o Oriente mediterrâneo, *Lisboa subterrânea*, Museu Nacional de Arqueología, Lisboa: 52-57 y 191-206.
- Aubet, M.E. 1990. El impacto fenicio en Tartessos: las esferas de interacción, *Cuadernos Emeritenses* 2, Mérida: 29-44.
- 1995a. El comercio fenicio en Occidente: balance y perspectivas, *I Fenici: ieri, oggi domani*, Roma: 227-243.
- 1995b. From trading post to town in the Phoenician-punic world, en B.Cunliffe y S.Keay (eds.), *Social Complexity and the development of Towns in Iberia*, Proceedings of the British Academy 86: 47-65.
- 1995c. Las colonias fenicias de Málaga y su periferia indígena, *Extremadura Arqueológica* V: 137-150.
- Bandera, M.L., Ferrer, E. y Rovira, S. 1994. El timiaterio orientalizante de Villagarcía de la Torre (Badajoz), *Archivo Español de Arqueología* 67: 41-61.
- Belén, M. y Escacena, J.L. 1995. Acerca del horizonte de la Ría de Huelva. Consideraciones sobre el final de la Edad del Bronce en el Suroeste ibérico, en M.Ruiz-Gálvez 1995: 85-113.
- Cardoso, J.L. 1990. A presença oriental no povoamento da I Idade do Ferro na região ribeirinha do estuário do Tejo, *Estudos Orientais* I, Lisboa: 119-134.
- Celestino, S. y Jiménez, F.J. 1993. *El palacio-santuario de Cancho Roano*, Badajoz.

- Coelho Ferreira da Silva, A., Tavares da Silva, C. y Lopes, A.B. 1986. *Depósito de fundidor do final da Idade do Bronze do castro da Senhora da Guia (Baiões, S.Pedro do Sul, Viseu)*, Centro de Estudos Humanísticos, Porto.
- Coffyn, A. 1985. *Le Bronze Final atlantique dans la Péninsule Ibérique*, Paris.
- Correia, V.H. 1993. Os materiais pré-romanos de Conímbriga, *Estudos Orientais* IV: 229-283.
- Esteban, J. 1985. Algunas consideraciones sobre los poblados orientalizantes extremeños, *Norba* 6, Universidad de Cáceres: 19-28.
- Fernández, J.H. 1973. Nuevo depósito de hachas de bronce descubierto en la isla de Formentera (Baleares), *Pyrenae* 9: 177-183.
1974. Hachas de bronce de Ibiza y Formentera, *VI Symposium de Prehistoria Peninsular* (Palma de Mallorca 1972), Barcelona: 63-71.
- Fernández Jurado, J. 1988-1989. Tartessos y Huelva, *Huelva Arqueológica* X-XI: 177-214.
1993. Plata y plomo en el comercio fenicio-tartésico, *Metalurgia en la Península Ibérica durante el primer milenio a.C.*, Universidad de Murcia: 131-165.
- Fernández Jurado, J. y Ruiz Mata, D. 1985. La metalurgia de la plata en época tartésica en Huelva, *Pyrenae* 21, Barcelona: 23-42.
- Fernández-Miranda, M. y Pereira, J. 1992: Indigenismo y orientalización en la tierra de Talavera, *Actas I Jornadas de Talavera de la Reina y sus tierras*
- García-Hoz, M.C. y Alvarez, A., El Torrejón de Abajo, Cáceres, *Extremadura Arqueológica* II: 199-209.
- Gil-Mascarell, M. y Peña, J.L. 1989. La fíbula "ad occhio" del yacimiento de la Mola d'Agres, *Saguntum* 22: 125-142.
- González Prats, A. 1990. *Nueva luz sobre la Protohistoria del Sudeste*, Alicante.
1993. Ausgrabungen in der frühgeschichtlichen Siedlung von Herna (La Peña Negra/Crevillente, prov.Alicante), *Madridrer Mitteilungen* 34: 142-152.
- González Wagner, C. 1992. Tartessos y la historiografía: una revisión crítica, en *La colonización fenicia en el sur de la Península Ibérica. 100 años de investigación*, Almería: 81-115.
1993. Las estructuras del mundo tartésico, en J.M.Blázquez y J.Alvar (eds), *Los enigmas de Tarteso*, Madrid: 103-116.
- González Wagner, C. y Alvar, J. 1989. Fenicios en occidente: la colonización agrícola, *Rivista di Studi Fenici* XVII: 61-102.
- Jones, R.E. y Vagnetti, L. 1991. Traders and craftsmen in the central Mediterranean: archaeological evidence and archaeometric research, en Gale, N.H. (ed.), *Bronze Age Trade in the Mediterranean*, Studies in Mediterranean Archaeology XC, Jonsered: 127-147.
- Karageorghis, V. y Lo Schiavo, F. 1989. A West Mediterranean obelos from Amathus, *Rivista di Studi Fenici* XVII: 15-29.
- Lo Schiavo, F. 1991. La Sardaigne et ses relations avec le Bronze Final atlantique, en Chévillet, Ch. y Coffyn, A. (eds), *L'Age du Bronze Atlantique, Actes du Premier Colloque du Parc Archéologique de Beynac*: 213-226.
- Lo Schiavo, F. y Ridgway, D. 1986. La Sardegna e il Mediterraneo allo scorcio del II millennio, *Un millennio di relazioni fra la Sardegna e i paesi del Mediterraneo*, Cagliari: 391-418.
- López Castro, J. 1993. Difusionismo y cambio cultural en la protohistoria española, en J.M.Blázquez y J.Alvar (eds) *Los enigmas de Tarteso*, Madrid: 39-68
- López-Pardo, F. 1990. Sobre la expansión fenicio-púnica en Marruecos. Algunas precisiones a la documentación arqueológica, *AEArq* 63: 7-41.
- Maluquer de Motes, J. 1983. *El santuario protohistórico de Zalamea de la Serena, Badajoz II*, CSIC, Barcelona.
1986. *El santuario protohistórico de Zalamea de la Serena III*, CSIC, Barcelona.
- Martín, E., Recio, A., Espejo, M.M. y Cantalejo, P. 1991-92. Avance al poblamiento del Bronce final en la cuenca del río Turón y su intersección con el Guadalhorce, *Mainake* XIII-XIV: 51-78.
- Martín de la Cruz, J.C. 1988. Mykenische Keramik aus bronzzeitlichen Siedlungsschichten von Montoro am Guadalquivir, *Madridrer Mitteilungen* 29: 77-92.
- Martín de la Cruz, J.C. y Perlino, M. 1993: La cerámica a torno de los contextos culturales de finales del II milenio a.C. en Andalucía, *Actas del II Congreso de Arqueología Peninsular*, Porto: 335-345.
- Mayet, F. y Tavares da Silva, C. 1993. Presença fenícia no baixo Sado, *Estudos Orientais* IV, Lisboa: 127-142.
1994. L'établissement phénicien d'Abul (Portugal), *Comptes Rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles Lettres*,

- Paris: 171-188.
- Mendoza, A., Molina, F., Arteaga, O. y Aguayo, P. 1981. Cerro de los Infantes (Pinos Puente, Granada), *Madrider Mitteilungen* 22: 171-197.
- Pavón Soldevila, Ignacio. 1993. La Solana del Castillo de Alange: un yacimiento de la Edad del Bronce en la cuenca media del Guadiana, *SPAL* 2: 147-168.
1994. *Aproximación al estudio de la Edad del Bronce en la cuenca media del Guadiana: la Solana del Castillo de Alange*, Diputación Provincial, Cáceres.
1995. *El tránsito del II al I milenio a.C. en las cuencas medias de los ríos Tajo y Guadiana*, Tesis doctoral inédita, Universidad de Extremadura, Cáceres.
- Pereira, I. 1993. Figueira da Foz. Santa Olaia, *Estudos Orientais* IV: 285-304.
- Ramos Muñoz, J., Sáez, A., Castañeda, V. et al. 1993. La Edad del Bronce de San Fernando. Un modelo de formación económico-social periférico en la banda atlántica de Cádiz, *SPAL* 2: 125-145.
- Ros Sala, M.M. 1989. *Dinámica urbanística y cultura material del Hierro Antiguo en el valle del Guadalentín*, Universidad de Murcia.
- 1993a. El trabajo del hierro en el poblado protohistórico de El Castellar (Murcia), *Metalurgia en la Península Ibérica durante el primer milenio a.C.*, Universidad de [Murcia: 71-109.
- 1993b. Minería y metalurgia de la plata en el asentamiento protohistórico de Punta de los Gavilanes (Mazarrón, Murcia), *Metalurgia en la Península Ibérica durante el primer milenio a.C.* : 205-220.
- Ruiz-Gálvez, Marisa. 1983. Espada procedente de la ría de Larache en el Museo de Berlín Oeste, *Homenaje al Prof. M. Almagro Basch*, vol. II, Ministerio de Cultura, Madrid: 63-68.
1986. Navegación y comercio entre el Atlántico y el Mediterráneo a fines de la Edad del Bronce, *Trabajos de Prehistoria* 43: 9-42.
1995. *Ritos de paso y puntos de paso. La Ría de Huelva en el mundo del Bronce Final europeo*, Complutum 5, Madrid.
- Ruiz Mata, D. 1986. Castillo de Doña Blanca (Puerto de Santa María, Prov. Cádiz), *Madrider Mitteilungen* 27: 87-115).
1993. Los fenicios de época arcaica -siglos VIII/VII a.C.- en la bahía de Cádiz. Estado de la cuestión, *Estudos Orientais* IV, Lisboa: 23-69.
- Spindler, K. y Da Veiga Ferreira, O. 1973. Der spätbronzezeitliche Kuppelbau von der Roça do Casal do Meio in Portugal, *Madrider Mitteilungen* 14: 60-108.
- Taramelli, A. 1915. Decimoputzu (Cagliari). Scoperta di un ripostiglio di bronzi di età preromana a monte de sa Idda, *Notizie degli Scavi*, fascicolo 4: 265-273.
- Vagnetti, L. y Lo Schiavo, Fulvia. 1989. Late Bronze Age long distance trade in the Mediterranean: the role of the Cypriots, en Peltenburg, E. (ed.), *Early Society in Cyprus*, Edinburgh University Press: 217-243.
- Vilaseca, F. 1993. La estela decorada y la espada de lengua de carpa del Bronce Final de Almargen (Málaga), *Baetica* 15: 217-226.

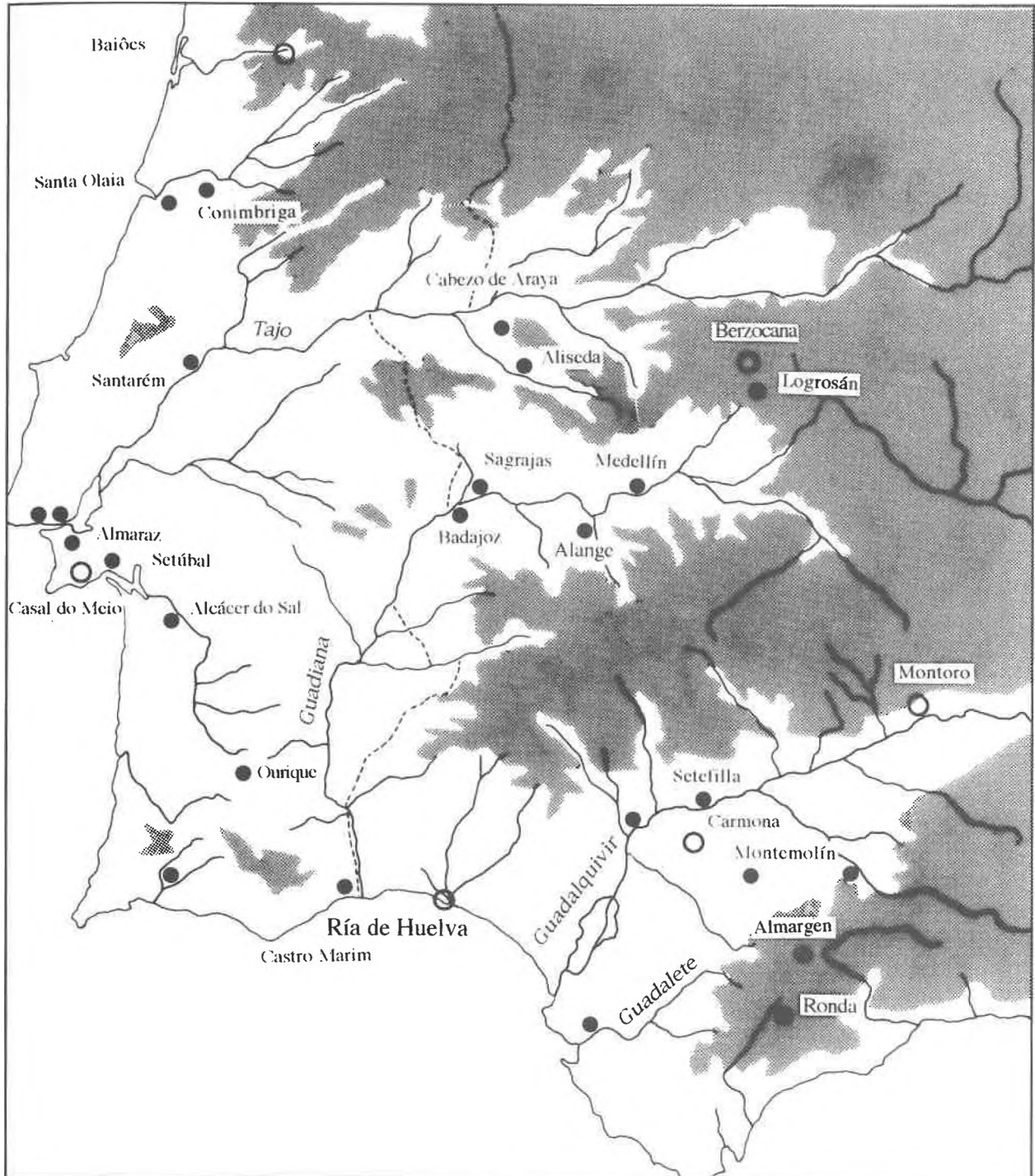


Fig. 1.

1250-750 a.C.

- importaciones mediterráneas
- yacimientos y bronce atlánticos

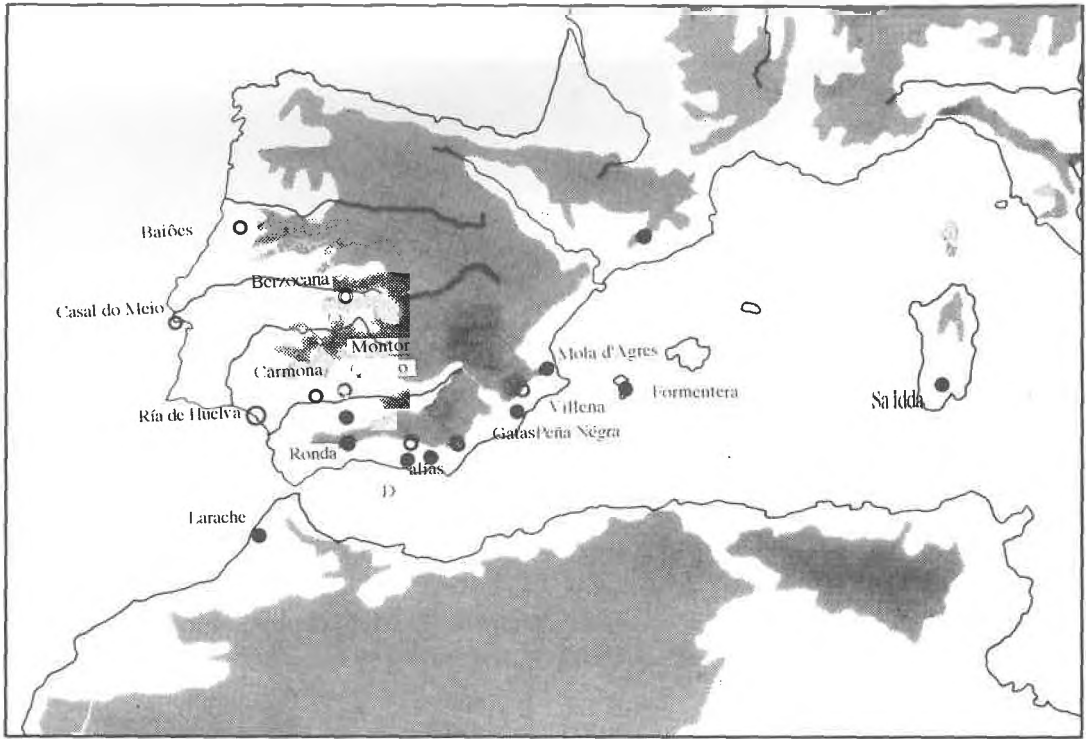


Fig. 2.
1250-750 a.C.
○ importaciones mediterráneas
● bronzes atlánticos

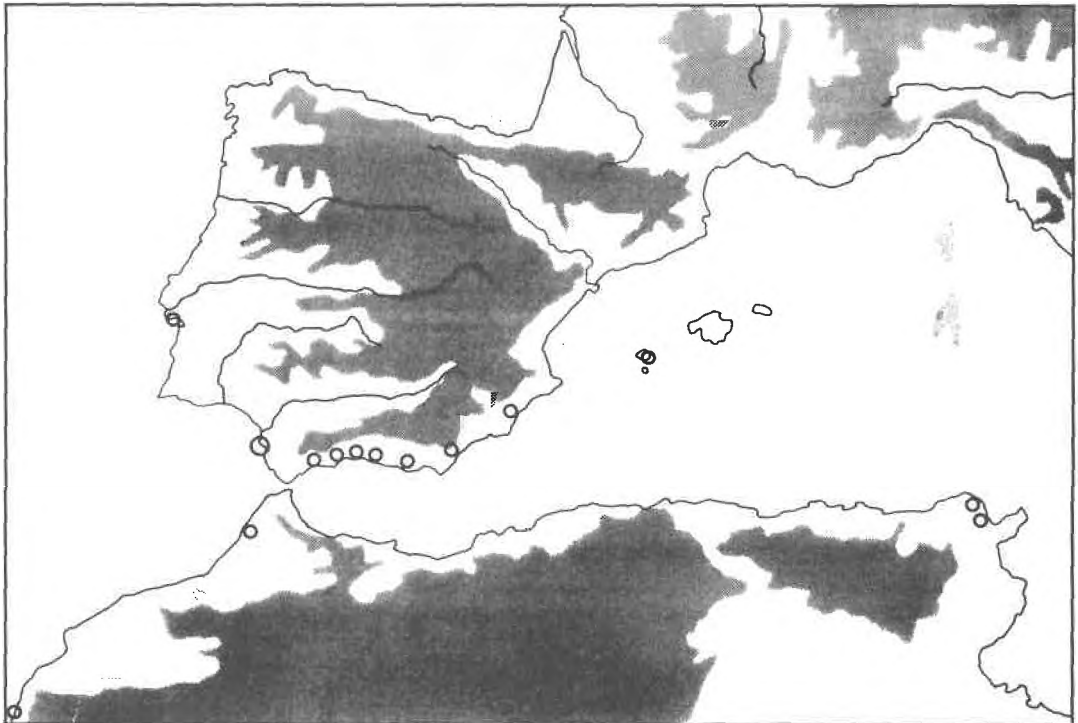


Fig. 3.
1250-750 a.C.
○ Colonias fenicias

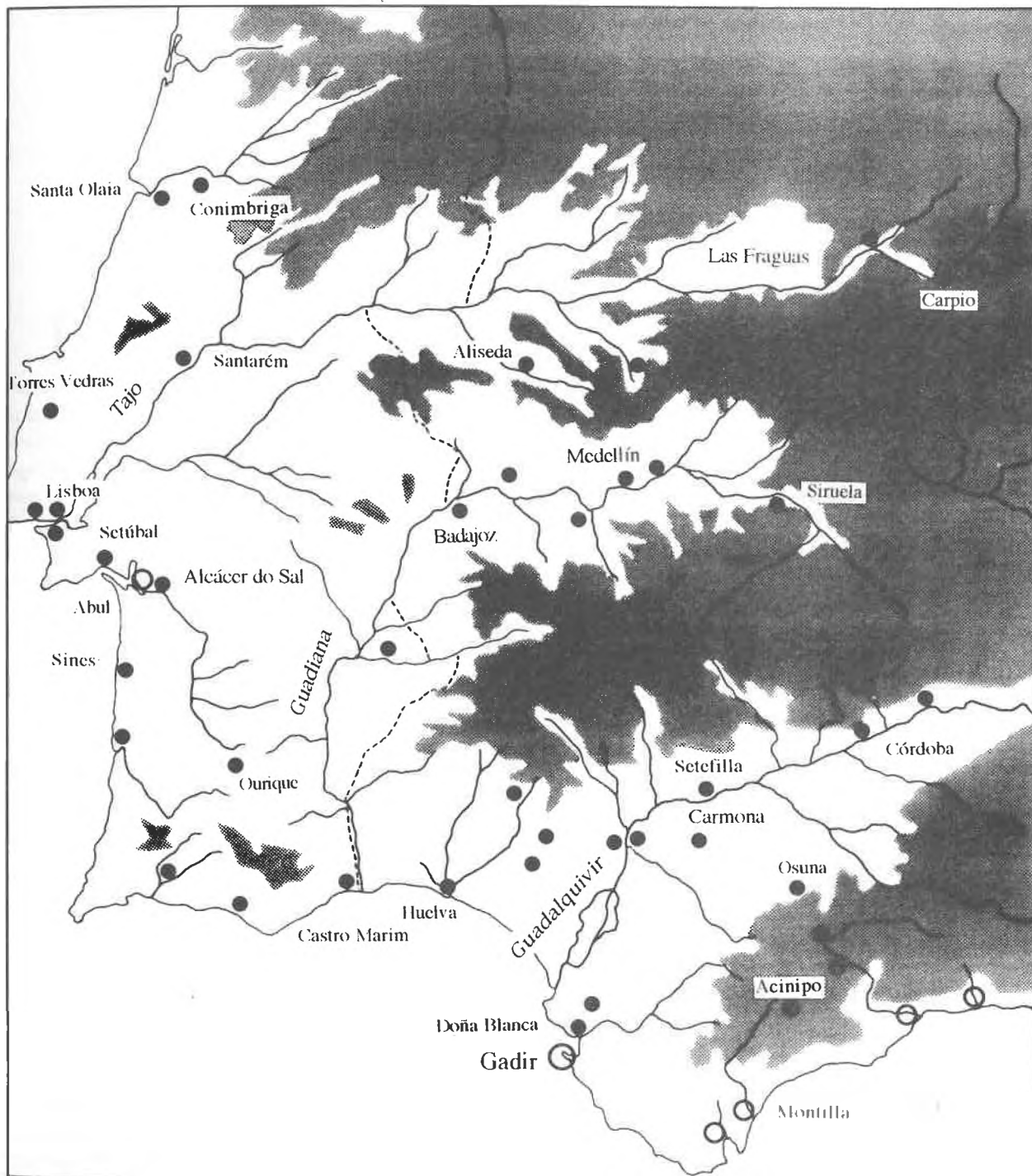


Fig. 4.

1250-750 a.C.

○ colonias fenicias

● importaciones fenicias

Les Phéniciens et l'Orient

Camille Asmar

La recherche sur la civilisation phénicienne a démarré au siècle dernier avec la mission Renan et s'est centrée dans un premier temps sur l'exploration des sites de la côte syro-libanaise. La controverse sur l'origine grecque ou sémitique de la civilisation européenne battait alors son plein (Bunnens 1979:5-7) et les tenants d'une influence orientale, plus précisément phénicienne, cherchaient dans la métropole des preuves étayant leur théorie. Ce fut l'âge des premières découvertes. Cependant, au cours du XXe siècle, le centre d'intérêt de cette recherche allait progressivement se déplacer vers l'Occident où, avec la découverte de Carthage, s'ouvrait un nouveau chapitre sur l'expansion phénicienne. L'Orient allait dorénavant être relativement négligé au profit d'une exploration intensive du bassin occidental de la Méditerranée. A l'exception de la Palestine où d'importants restes phéniciens étaient mis au jour, l'archéologie phénicienne marquait le pas au Liban et dans les pays voisins. La guerre libanaise a fini par asséner le coup de grâce à la recherche archéologique en entraînant l'arrêt définitif de toutes les opérations sur le terrain et en déclenchant un pillage de grande envergure des sites.

Je me propose dans ce bref exposé de dresser un bilan rapide de la recherche sur les sites phéniciens en Orient en insistant particulièrement sur l'état de la question au Liban et sur les problèmes auxquels doit faire face la recherche dans cette période difficile de l'après-guerre.

Si l'expansion phénicienne en Méditerranée a déjà livré beaucoup de ses secrets grâce à la multiplicité des fouilles en Afrique du nord, dans les îles et au sud de l'Espagne, les colonies phéniciennes d'Orient restent peu connues. Elat (1991:21-35) a étudié les relations commerciales de la Phénicie avec le monde mésopotamien sur la base des documents assyro-babyloniens et le fameux passage du prophète Ezechiel tant de fois cité (Ezechiel 26 & 27) se rapporte en fait surtout à cette expansion orientale (Baurain-Bonnet 1992:131-141). Sur les 30 toponymes cités et se situant en dehors de la Phénicie proprement dite, une vingtaine est certainement à localiser à l'est, en Turquie, en Syrie, en Mésopotamie, en Palestine, en Perse et en Arabie (Gras, Rouillard & Teixidor 1989:118-119). Or, les sites qui viennent corroborer le récit biblique et qui ont jusqu'à présent livré du matériel phénicien en dehors de la métropole sont:

-**La Palestine** : Akhziv, Akka, Tell Abu Hawwam, Shiqmona, Tell Keisan, Dor, Askalon et d'autres ainsi que le port de Aqaba, le site de l'antique port d'Ezion Geber (Baurain-Bonnet 1992:134-140 & Lipinski 1992 sous les toponymes pré-cités).

-**L'Anatolie**. Alors que le texte biblique mentionne plusieurs localités anatoliennes, seule la Cilicie a livré jusqu'à présent les traces d'une présence phénicienne (Goldman 1963).

-**La côte syrienne** à Al Mina (Elayi 1987:249-266), Rās el Bassīt (Courbin 1986:175-220) et Tell Sukas (Riis 1970).

Les pays de l'intérieur comme la Syrie du Nord, la Mésopotamie, la Péninsule arabe, la Jordanie et la Perse n'ont pas encore attesté une quelconque présence phénicienne. Les objets de manufacture phénicienne qu'on a trouvés dans les villes de l'empire assyrien semblent surtout provenir de la collecte du tribut. Etant donné ces lacunes, plusieurs questions importantes sur l'expansion phénicienne en Orient restent sans réponse surtout en ce qui concerne les modalités de cette expansion, les routes empruntées par les caravanes, le type d'installations que les Phéniciens ont pu établir et finalement les limites géographiques de ce réseau commercial.

La question de l'expansion phénicienne reste donc tributaire non seulement de l'exploration archéologique des régions mentionnées dans les sources écrites mais surtout d'une meilleure connaissance de la métropole. Or, la

recherche en Phénicie propre accuse encore de graves lacunes et il suffit de retracer l'histoire des investigations menées depuis le siècle dernier jusqu'à aujourd'hui pour réaliser les limites de notre connaissance dans ce domaine.

Comme le soulignent les différents auteurs, l'archéologie phénicienne à proprement parler n'a débuté qu'au milieu du XIXe s. après la découverte fortuite du fameux sarcophage d'Eshmunazar en 1856. *La Mission de Phénicie* d'Ernest Renan (1864) a été une prospection de terrain visant à localiser et à fouiller les sites pouvant livrer des inscriptions et des monuments phéniciens. En entendant parler des découvertes faites par les Français, les autorités ottomanes se sont dépêchées de déléguer leurs archéologues qui ont transporté une grande partie de leurs découvertes à Istanbul. Sous le mandat français, la recherche s'est intensifiée et de grands sites de la côte phénicienne ont commencé à être explorés: Montet (1928-29) à Byblos, Contenau (1920:16-55 & 1924:261-280) à Sidon, Poidebard à Tyr (1939) et Sidon (1951) Dunand un peu plus tard à Umm el 'Amed (Dunand-Duru 1962), Byblos (Dunand-Cauvin 1937-1973, Dunand 1963) et Sidon (Dunand 1967, 1969, 1973). La Direction Générale des Antiquités (DGA) du Liban a pris la relève après l'indépendance du pays en 1943. C'est dans les vingt-cinq années précédant la guerre du Liban que se sont effectuées les découvertes les plus significatives concernant la civilisation phénicienne. Depuis 1975 et jusqu'en 1991, l'activité archéologique au Liban s'est arrêtée: mis à part quelques campagnes à Kamed el Loz et Tell Arqa qui ont dû, elles aussi, s'arrêter au début des années 1980, la DGA a vu son action paralysée et a dû assister impuissante au pillage des sites archéologiques, entre autres phéniciens, dans les différentes régions du pays.

Mis à part les découvertes fortuites et les fouilles clandestines, surtout celles de tombes et de nécropoles de l'Age du Fer (Sader 1996), qui sont venues enrichir les collections de la DGA sans nous informer pour autant sur l'histoire et les coutumes funéraires de cette période, les grands sites de la côte qui ont été régulièrement fouillés ont inégalement contribué à la connaissance de la civilisation phénicienne en métropole. Voici un aperçu rapide des principales sources archéologiques avec un état des lieux tel qu'ils se présentent au lendemain de la guerre.

1- **Tell Arqa.** Cette fouille a livré des vestiges phéniciens dont un sanctuaire et des tombes à crémation avec une aire à incinération (Thalman 1978, 1978a, 1983). Seuls des rapports préliminaires ont été publiés jusqu'à présent. Le site n'a pas subi de dommages pendant la guerre et l'IFAPO y a repris ses activités depuis 1993.

2- **Byblos** (Dunand 1963, 1937-1973). La ville de l'Age du Fer n'a pas été retrouvée et à l'exception d'une tombe restée sans publication (Sader 1996) et des inscriptions phéniciennes retrouvées *non in situ*, la période phénicienne sur ce site reste inconnue. La DGA a réussi à limiter les fouilles clandestines dans la région et a procédé au nettoyage et à la mise en valeur du site et de la ville ancienne. Ce complexe archéologique peut s'enorgueillir aujourd'hui de présenter non seulement un site sauvegardé mais aussi un environnement naturel et culturel relativement protégé.

3- **Beyrouth** (Fig.1). Les fouilles de la Direction Générale des Antiquités dans le centre-ville de Beyrouth n'avaient livré avant la guerre que des vestiges des époques romaine et byzantine ainsi que des tombes de l'Age du Bronze Moyen et Récent trouvées dans les années 1950 à l'emplacement de l'immeuble Byblos, numéro de parcelle 281. Le matériel qui s'y trouvait avait été transporté à la DGA. Les sondages opérés par la Direction et l'IFAPO durant la guerre en 1982 avaient mis au jour des vestiges de l'époque classique.

Au lendemain de la guerre, un ambitieux projet de reconstruction du centre-ville détruit de Beyrouth a été entériné par le Parlement. L'exécution de ce projet a signifié la destruction de toute la ville ancienne de Beyrouth à l'exception de 265 bâtiments qui seront préservés. La reconstruction imminente a dicté des mesures rapides afin de préserver les vestiges archéologiques menacés par les travaux d'infrastructure et de reconstruction. C'est ainsi que le projet archéologique du centre-ville a vu le jour dans l'accord signé par l'UNESCO, le PNUD et le Conseil du Développement et de la Reconstruction. Les fouilles sont réalisées sous la supervision de la DGA en collaboration avec l'UNESCO et le financement est assuré par la Fondation Hariri, la société foncière en charge de la reconstruction, SOLIDERE, et la DGA.

Les fouilles ont mis au jour pour la première fois des vestiges de l'Age du Fer. Sur l'emplacement de l'ancien tell de Beyrouth, quatre chantiers sont en oeuvre: l'équipe en charge des travaux d'infrastructure dirigée par Hans Curvers de l'Université d'Amsterdam, l'équipe du Musée de l'AUB dirigée par Leila Badre, l'équipe libano-allemande dirigée par Hélène Sader et Uwe Finkbeiner et finalement l'équipe de l'Université Libanaise dirigée par Nagi Karam. Ces fouilles ont permis de dégager un glacis de l'Age du Fer dans un très bon état de conservation qui délimite clairement les contours de la ville du premier millénaire (Fig.2). Nous avons ainsi pour la première fois au Liban un système de fortification phénicien presque entièrement préservé. De même les fouilles effectuées par une équipe de l'Université Libanaise dirigée par Hussein Sayegh au nord de la zone des souks Tawilé et Ayyas ont mis

au jour pour la première fois au Liban un quartier résidentiel de l'époque perse très riche en matériel céramique et en petits objets (Fig.3). Dans un secteur proche de la mer, sur l'ancienne Avenue des Français, les fouilles de l'Université d'Amsterdam sous la direction de Hans Curvers ont livré des tombes de l'Age du Fer taillées dans le rocher mais malheureusement pour la plupart pillées (Fig.4). Les fouilles de Beyrouth ont ouvert de nouvelles perspectives à l'archéologie phénicienne et commencent à lever le voile sur l'histoire d'une des villes de la métropole les plus méconnues de cette période.

Le résultat des fouilles de Beyrouth et le matériel associé seront publiés dans la nouvelle revue de la DGA, le *Bulletin d'Archéologie et d'Architecture Libanaises*. (BAAL).

4- **Khaldé.** Sur ce site fouillé dans les années 1960 lors de l'ouverture de l'autoroute du sud, Roger Saidah (1966, 1969), archéologue à la DGA, avait exhumé une nécropole phénicienne à inhumation et à crémation partiellement publiée. Le matériel de cette fouille doit se trouver dans les dépôts de la DGA qui doivent incessamment être ouverts afin d'effectuer un inventaire complet de la collection. L'étude de ce matériel devra être éventuellement complétée.

5- **Bostan esh-Sheikh.** La fouille de Dunand (1967,1969,1973) sur ce site de l'époque perse n'a jamais été publiée et nous savons très peu de cette aire sacrée dédiée au dieu Eshmoun. Pendant la guerre, les dépôts de la DGA à Byblos où avaient été déposés les objets provenant de cette fouille ont été volés et certaines sculptures mises en vente à Zurich ont pu être récupérées par la DGA grâce à l'intervention du Professeur Rolf Stucky. Ce site qui était complètement abandonné et couvert de broussaille pendant la guerre a été nettoyé par nos ouvriers et rouvert au public.

Par ailleurs, Sidon et sa région ont souffert pendant la guerre d'un pillage systématique. Les journaux nationaux et internationaux se sont faits l'écho de ce pillage et des objets datant de l'époque phénicienne ont été déversés sur le marché des Antiquités. Je ne mentionnerai ici à titre d'exemple que le cratère phénicien inscrit provenant certainement du pillage d'un cimetière à crémation de Sidon et vendu à Jerusalem (Puech 1994:47-73). Certaines nécropoles phéniciennes connues comme celles de 'Ayn el Helwe et de Miyye w Miyye restent encore aujourd'hui inaccessibles à la DGA étant donné la présence sur ces sites de camps de réfugiés palestiniens. Ce qui reste des nécropoles de Sidon fouillées par Renan et Gaillardot (Renan 1864), Macridy(1904:547-572), Hamdi Bey (1892), Contenau (1920:16-55 & 1924:261-280) et Saidah (1967,1969) et qui ont enrichi la collection du Musée National, a besoin d'être réhabilité et remis en valeur. Une des priorités de la DGA est de refaire un inventaire de ce patrimoine archéologique en évaluant les dommages causés afin de pouvoir établir les mesures d'urgence à prendre. Le cimetière de l'Age du Fer fouillé par Saidah à Dakerman a lui aussi entièrement disparu et nous espérons étudier le matériel qui en provient et qui se trouve dans les dépôts de la Direction. Nous avons toutefois peu d'espoir de retrouver la documentation de notre collègue disparu car ses bureaux à la Direction ont été entièrement brûlés.

5-**Şarafand.** Ce site fouillé par l'Université de Pennsylvanie (Pritchard1974,1978) reste le seul site phénicien ayant fourni une image plus ou moins complète d'une ville de l'Age du Fer dans la métropole. C'est le seul site datant de la période de l'expansion phénicienne régulièrement fouillé et publié. Le tell a aussi souffert de la guerre surtout à cause de l'urbanisation anarchique et galopante qui a défiguré l'environnement du site. La DGA a repris récemment la situation en main en protégeant le tell avec des barbelés et en arrêtant les infractions à la loi.

6-**Tyr et sa région.** La situation la plus dramatique a été celle de la ville de Tyr et des villages voisins car ils ont souffert non seulement des fouilles clandestines mais aussi des destructions causées par les troubles militaires dans la région. L'absence de tout contrôle étatique doublée d'une terrible situation économique et sociale a fait du pillage des sites archéologiques un gagne-pain pour les paysans et une source de gros revenus pour les commerçants d'antiquités. La DGA tout en étant au courant de ces pillages, était dans l'incapacité de prendre des mesures à cause de la situation chaotique du pays. Les fouilles clandestines de sites et nécropoles phéniciens ont déversé sur le marché des centaines d'objets, surtout de la céramique, dont des exemplaires se trouvent aujourd'hui au Musée de Beiteddine et dans les collections privées. Nous avons chargé notre représentant au sud de faire l'inventaire des sites phéniciens ayant fait l'objet de pillage dans la région de Tyr et son rapport qui doit incessamment nous parvenir sera publié dans la revue *BAAL*. Nous avons aujourd'hui réussi à juguler le vol et le commerce des antiquités dans cette région. Par ailleurs, la DGA a pris des mesures pour protéger le site archéologique et son périmètre immédiat menacé et déjà défiguré par l'urbanisation anarchique et les constructions illégales.

7- **Tell Rachidiyyé.** Le site présumé de l'ancienne Palaetyr qui a déjà livré une importante nécropole phénicienne (Macridy1904, Doumit1982) et qui probablement détient les réponses aux questions concernant le déve-

loppement et l'expansion des villes phéniciennes en général et de Tyr en particulier, continue de vivre une situation dramatique pour laquelle nous n'entrevoions aucune solution dans l'immédiat. Ce site est effectivement occupé par un camp de réfugiés palestiniens dont les constructions ont largement entamé la partie occidentale du tell sans compter toutes les fouilles clandestines qui ont irrémédiablement détruit beaucoup de vestiges de l'Age du Fer. Avant qu'une solution ne soit trouvée au problème des réfugiés palestiniens, la DGA se trouve dans l'impossibilité de soustraire à l'occupation un des sites phéniciens les plus importants de la métropole.

8- **Le Liban-sud.** Au sud de Tell Rachidiyyé commence la zone de sécurité et il nous est difficile d'avoir une idée exacte sur la situation des sites se trouvant dans cette région. Leur sort ne doit pas être différent de celui des autres sites archéologiques du pays soustraits au contrôle de l'Etat.

Bilan et perspectives

Il ressort de ce bref exposé que l'archéologie phénicienne au Liban continue de faire face à des difficultés souvent insurmontables. Les fouilles clandestines, l'urbanisation anarchique, les constructions illégales et l'existence sur certains sites de camps de réfugiés, ont largement contribué à la destruction d'importants vestiges archéologiques et à la perte de l'information. A ces problèmes nés de la situation anarchique prévalant pendant la guerre vient s'ajouter l'état dramatique dans laquelle s'est retrouvée la DGA au lendemain de la guerre. Dépouillée de la totalité de ses cadres, la Direction s'est retrouvée avec trois archéologues contractuels et un directeur général en charge de gérer tous les problèmes de l'archéologie libanaise. Par ailleurs, la Direction avait subi de graves dommages dans son infrastructure: bâtiments brûlés, archives et documents endommagés, dépôts éventrés et un Musée National détruit. Les difficultés financières, humaines et techniques auxquelles nous devons faire face sont énormes et l'enjeu est à la mesure du patrimoine national. Dans la situation actuelle, la politique qui s'impose à nous est une politique de mise au point, d'un état des lieux, avant d'entreprendre ou de permettre toute activité archéologique. Notre politique pour une archéologie phénicienne du futur peut se résumer dans les points suivants:

- Inventaire systématique de tous les sites de la côte et de leur arrière-pays. Cet inventaire est de première urgence car il nous permettra de prendre les mesures adéquates pour protéger ces sites de l'urbanisation anarchique qui les menace et pour pouvoir mieux planifier le travail archéologique futur.

- Restauration et mise en valeur des sites déjà fouillés. Tous les sites archéologiques du pays ont souffert de la guerre et leur protection est une priorité.

- Etude et publication du matériel déjà fouillé avant l'octroi de toute nouvelle concession de fouille. Les dépôts de la Direction regorgent de matériel de l'Age du Fer qui n'a jamais été étudié. L'inventaire de la collection s'y trouvant est le premier pas vers une évaluation scientifique de cette documentation.

Tout ceci est bien entendu tributaire de la réhabilitation de la DGA surtout du point de vue du personnel qualifié. En dépit de ce tableau plutôt morose et des difficultés de toute sorte qui sont notre lot quotidien, nous pouvons dire qu'avec la reprise de l'activité archéologique dans le centre ville, un nouvel élan a été donné à l'archéologie phénicienne au Liban. Nous espérons voir très bientôt cette activité s'étendre à d'autres régions libanaises afin que le Liban reprenne la place qui lui revient dans la recherche sur la civilisation phénicienne.

Bibliographie

- Baurain, C. & Bonnet, C. 1992. *Les Phéniciens. Marins des Trois Continents*. Armand Colin. Paris.
- Bunnens, G. 1979. *L'expansion phénicienne en Méditerranée. Essai d'interprétation fondé sur une analyse des traditions littéraires*. Institut historique belge de Rome. Universa. Wetteren.
- Contenau, G. 1920. Mission archéologique à Sidon (1914). *Syria* 1:16-55.
- Contenau, G. 1924. Deuxième mission archéologique à Sidon. *Syria* 4:261-280
- Courbin, P. 1986. Bassit. *Syria* 63:175-220.
- Doumet, C. 1982. Les tombes IV et V de Rachidieh. *Annales d'Histoire et d'Archéologie de la FLSH de l'Université Saint-Joseph* 1: 89-137
- Dunand, M. & Cauvin, J. 1937-1973. *Fouilles de Byblos I,II-IV,V*. Paris. Geuthner-Maisonnette.
- Dunand, M. & Duru, R. 1962. *Oumm el Amed. Une ville de l'époque hellénistique aux Échelles de Tyr*. Paris.
- Dunand, M. 1963. *Byblos, son histoire, ses ruines, ses légendes*. Beyrouth.
- Dunand, M. 1967. Rapport préliminaire sur les fouilles de Sidon en 1964-1965. *Bulletin du Musée de Beyrouth* 20:27-46.
- Dunand, M. 1969. Rapport sur les fouilles de Sidon en 1967-68. *Bulletin du Musée de Beyrouth* 22:101-107

- Dunand, M. 1973. Le temple d'Echmoun à Sidon. Essai de chronologie. *Bulletin du Musée de Beyrouth* 26:7-53.
- Elat, M. 1991. Phoenician Overland Trade within the Mesopotamian Empires. *Scripta Hierosolymitana* 33:21-35.
- Elayi, J. 1987. Al-Mina sur l'Oronte à l'époque perse. *Studia Phoenicia V: Phoenicia and the East Mediterranean in the First Millennium B.C.* Louvain. 249-266.
- Goldman, H. 1963. *Excavations at Gözliü Kule. Tarsus III.* Princeton.
- Gras, M., Rouillard, P. Teixidor, J. 1989. *L'Univers Phénicien.* Paris, Arthaud.
- Hamdy, O. & Reinach, T. 1892. *Une nécropole royale à Sidon.* Paris. Ernest Leroux.
- Lipínski, E. (Editeur) 1992. *Dictionnaire de la Civilisation Phénicienne et Punique.* Brepols.
- Macridy, T. 1903. Le temple d'Echmoun à Sidon. *Revue Biblique* 12:53.
- Macridy, T. 1904. A travers les nécropoles sidoniennes. *Revue Biblique* 13:547-572.
- Montet, P. 1928. *Byblos et l'Égypte. Quatre campagnes de fouilles à Gebeil, 1921-1924.* Paris. Geuthner.
- Poidebard, A. & Lauffray, J. 1951. *Aménagements antiques du port de Saïda.* Beirut. Imprimerie Catholique.
- Poidebard, A. 1939. *Un grand port disparu: Tyr.* Paris. Geuthner.
- Pritchard, J.B. 1975. *Sarepta. A preliminary report on the Iron Age.* The University Museum. Philadelphia.
- Pritchard, J.B. 1978. *Recovering Sarepta, a Phoenician city.* Princeton University Press. Princeton.
- Puech, E. 1994. Un cratère phénicien inscrit: rites et croyances. *Transeuphratène* 8:47-73.
- Renan, E. 1864. *Mission de Phénicie.* Imprimerie Impériale. Paris.
- Riis, J.P. 1970. *Tell Sukas.* Copenhagen.
- Sader, H. 1996. *Tombes et nécropoles phéniciennes du Liban.* En cours d'impression.
- Saidah, R. 1966. Fouilles de Khaldé. Rapport préliminaire sur la première et deuxième campagne (1961-1962). *Bulletin du Musée de Beyrouth* 19:51-90.
- Saidah, R. 1967. Chronique. *Bulletin du Musée de Beyrouth* 20:155-180.
- Saidah, R. 1969. Archaeology in the Lebanon, 1968-1969. *Berytus* 18:119-143.
- Saidah, R. 1977. Une tombe de l'Age du Fer à Tambourit (région de Sidon). *Berytus* 25:135-146.
- Thalmann, J.P. 1978. Tell Arqa 1978-1979. Rapport provisoire. *Bulletin du Musée de Beyrouth* 30:61-75.
- Thalmann, J.P. 1978a. Tell Arqa (Liban Nord) Campagnes I-III (1972-74) Chantier I. Rapport préliminaire. *Syria* 55:1-152.
- Thalmann, J.P. 1983. Les niveaux de l'Age du Bronze et de l'Age du Fer à Tell Arqa (Liban). *Atti dell Congresso Internazionale di Studi Fenici e Punici.* Vol.I. Consiglio Nazionale delle Ricerche, Rome. 217-221.

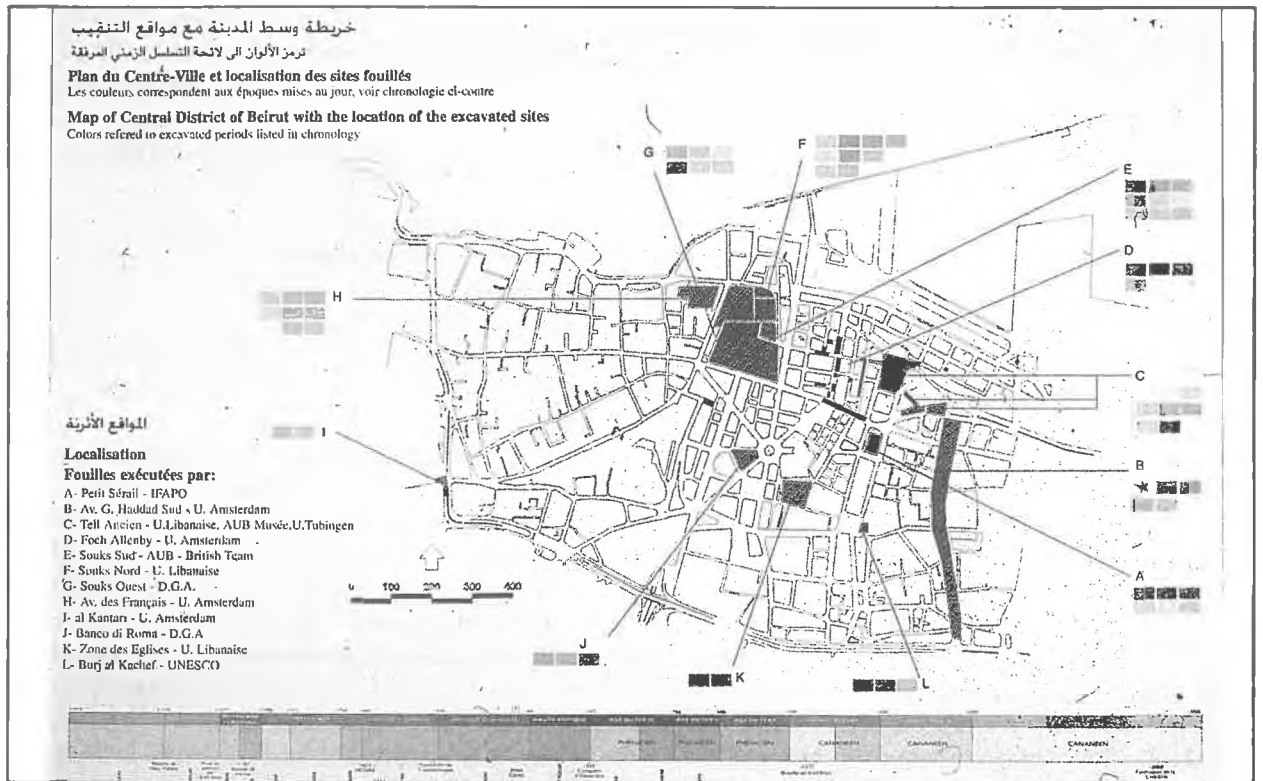


Fig.1. Plan du centre-ville de Beyrouth avec l'emplacement des sites fouillés.



Fig. 2. Vue aérienne du tell ancien et du glacis de l'Age du Fer.



Fig. 3. Quartier résidentiel de l'époque perse.



Fig. 4. Vue de la nécropole de l'Age du Fer.

Aniconic representations of divinities in Cypriote “Naïskoi”

V. Karageorghis

Representations of “naïskoi” in the coroplastic art of Cyprus had a long history, but this tradition was not continuous and its sources of inspiration were varied.⁽¹⁾

The clay models of sanctuaries from the Chalcolithic settlement of Kissonerga-Mosphilia and the Early-Middle Bronze Age cemeteries of Vounous and Kotchati will not be discussed here; they may be products of Cypriote traditions with little or no direct inspiration from outside sources.

The second stage in the occurrence of such representations took place at the beginning of the Cypro-Geometric period (11th-9th centuries B.C.), when the inspiration may have come from Crete, like quite a number of other Subminoan cultural and artistic elements which appeared in the island at this time (for recent references see Catling 1995). Several examples of such representations are known (Karageorghis 1990, 108-110).

The third stage started in the late Cypro-Geometric period (CGIII?), with some rectangular representations of naïskoi which clearly demonstrate Phoenician influences, but with, perhaps, the Cretan influence still lingering on (*ibid.*). However, the adoption of the true Phoenician type of naïskos by the Cypriote coroplasts is evidenced during the 7th-6th centuries B.C., a period which also saw strong Phoenician influence on the rest of the coroplastic and other arts of Cyprus.

In the Levant there was an almost continuous tradition of clay representations of naïskoi from the end of the Middle Bronze Age through the Late Bronze Age, as shown by examples found at Ashkelon and Kamid el-Loz (Stager 1991, 2-3; Metzger 1982, 23-24, pls 1-4; see also Caubet 1979, 99, for references to early examples from Mesopotamia). It is not necessary to trace Egyptian sources for the later, Phoenician examples, which start from the 10th century B.C. onwards. The Canaanite examples, especially one with pillars on either side of the entrance from Kamid el-Loz, speak eloquently in favour of a Canaanite inspiration (cf. Metzger 1982, 23-24, pl. 2; Hachmann (ed.) 1983, 75, fig. 39; see also Culican 1976, 50). This, however, does not mean that the Phoenicians did not derive any stylistic inspiration at all from Egypt (cf. *ibid.*; Caubet 1979, 96-99; Karageorghis 1994).

The purpose of this paper is not to trace the typological development of the “naïskoi” in Cyprus; this will be done in our sixth volume of the series *The Coroplastic Art of Ancient Cyprus* now in preparation. Rather, four representations of “naïskoi” will be discussed, all dated to roughly the same period, i.e. the 6th century B.C. Instead of a divinity they each enclose an aniconic object, a “baetyl”. Their peculiarity and significance have already been pointed out by Culican (1976) who has also seen the importance of the empty “naïskoi” (*ibid.*, 53), but the latter will not be examined here.⁽²⁾

Already in the British Museum *Catalogue of Terracottas* H.B. Walters (1903, 27, no. A150) recognized the baetyl character of the aniconic cult objects in the shrines, and associated them with the cone shown in the repre-

(1) For a recent study on models of naïskoi in general, with a chapter on Cypriote naïskoi of all periods, see Bretschneider 1991a, also *idem* 1991b.

(2) For an excellent survey of the aniconic cult in the Mediterranean during the Bronze Age and the Iron Age, see Mettinger in this volume; also *idem* 1995 for further bibliography. He discusses the Near Eastern background of the aniconic cults, especially the origin of the Israelite Masseboth cult, based both on the archaeological record and on written sources (Mettinger 1995, 115-124). He has a long chapter on aniconic cults in Phoenicia, but does not deal at any length with Cyprus, or with the Aegean. He makes some very interesting observations with regard to aniconic cults in the Phoenician-Punic world, but at the same time he underlines the fact that there is also anthropomorphic iconography, especially with regard to the cults of Baal Hamon and Heracles-Melqart (*ibid.*, 112-114). This recalls the aniconic element in at least two Archaic Cypriote sanctuaries, Ayia Irini and Meniko, where stone baetyls are present alongside the anthropomorphic iconography (Karageorghis 1977, 42; see also *idem* 1982, 150, for a limestone stela of Tanit at Meniko).

sentations of the Paphian Sanctuary. Culican (1976, 47-48) discussed them even further, also including in his discussion the pellets which decorate the baetyls as well as the facades of the shrines. Further evidence about the use of baetyls in Cypriote sanctuaries will be adduced here; admittedly this is from a later period (Roman), but it is doubtful that these features constitute innovations dating to this late period. More probably they follow a long tradition from earlier periods, as is often the case in religious iconography.

In 1979 Diana Buitron and David Soren published two baetyls of greyish-white marble from the sanctuary of Apollo Hylates at Kourion (Buitron and Soren 1979, 26-27, notes 26 and 27, fig. 5a-b; also Soren and James 1988, 32). Buitron and Soren, and McFadden (who found the first of the two baetyls in 1935), related them to the conical baetyl which appears on the Cypriote coins which show the sanctuary of Aphrodite at Palaepaphos. The two baetyls, now in the Episkopi Museum, are conical-cylindrical. The first one, Inv. no. A47 (Fig. 1), is 8.5 cm. in diameter at the base, and 21 cm. high; it has a plain convex moulding at the top, and below it two rows of six round bosses; below them a flat band in relief and two pendant opposed projecting flaps. There is a hole in the centre of the body which was probably intended for fixing the baetyl on a wall. The second baetyl, Inv. no. 721 (Fig. 2) is 26 cm. high, 12.5 cm. in diameter at the base; it is thicker and more cylindrical than conical, with four rows of round bosses between the top moulding and the lower band. There are also two opposed crescents in relief pending from the lower band, at about the middle of the baetyl. At the back there is a flat, broad, undecorated vertical band extending from the top moulding to just above the base of the baetyl. It is unfortunate that neither of these baetyls was found in a safe context. The first baetyl found by McFadden was discovered "in the South Building"; the second one was found accidentally by workers excavating about 60 metres southwest of the South Building.

A third marble baetyl, slightly smaller than the two described above, was found by David Soren in the excavations of 1987 in an early Christian part of the Acropolis of Kourion. It was apparently built into a wall, but may date to the Roman period, like the other two from the area of the Sanctuary of Apollo. It is very similar to them, especially to the second baetyl (Soren and James 1988, 142, 144 with illustration). The small size of these baetyls may suggest that they were votives, unless they were used in miniature shrines.

A fourth conical marble baetyl, fragmentary, with a simple moulding at the upper part, was found recently at Amathus, in the destruction layer of the Roman temple of Aphrodite on the top of the Acropolis (Inv. no. AM1886). Hermary very rightly relates this baetyl to the two examples from Kourion published by Buitron and Soren, and to the Paphian baetyl as it appears on the coins and medallions (Hermary and Schmid 1990, 990, 992, fig. 6).

In the following discussion a general survey of the aniconic representations of Astarte in Cyprus will be made, based mainly on the clay models of naïskoi. Firstly, however, some important details which appear on the representations of the conical baetyl in the Paphian sanctuary must be mentioned (briefly discussed by Mettinger 1995, 84-85). On the Roman gold medallion which is now in the Ashmolean Museum, Oxford (Fig. 3), and which represents the Paphian Sanctuary (Maier and Karageorghis 1984, 103, fig. 87), it can clearly be seen that the central baetyl is very much like the first of the Kourion baetyls, with the top moulding, the two rows of bands, the lower band and the pending flaps. There is a second gold medallion in the collections of the American Numismatic Society, New York, where the moulded and beaded upper part of the baetyl is clearly shown (mentioned here with the kind permission of Dr. W. E. Metcalf, Chief Curator). On a coin of Trajan (Fig. 4) the central baetyl is "crowned by a kind of double flat cap" (*ibid.*, 85, fig. 66). It has been suggested that the moulded part of the baetyl on the Paphian coins and medallions (and by analogy those on the first marble baetyl from Kourion), may represent anthropomorphic features, as on some coins of Roman Phoenicia (Ronzevalle 1930, 170-172); other scholars, however, interpret these "anthropomorphic" features simply as crowns round the top of a baetyl (Soyez 1972, 155 and n. 2). This interpretation may be correct in view of the multiple rows of beaded "crowns" of the other baetyls. It is interesting to note that the Paphian sanctuary is also depicted on the Roman coinage of Pergamon and Sardis, where Aphrodite Paphia was also worshipped; no doubt the Paphian sanctuary was very widely known in the ancient world (cf. Westholm 1933, 201-203, with references). There are also representations of the Paphian sanctuary on a number of Hellenistic clay sealings from Nea Paphos, where several examples clearly show mouldings on the upper part of the baetyls (Nicolau 1979, pl. 62, the lower two rows). It may be suggested that the shrine of Aphrodite Paphia was of a standard type from at least the Hellenistic period onwards, not only in Cyprus but also in Asia Minor. It is also possible that such shrines may have existed elsewhere in the island, where the divinity is aniconically represented, at least from the 6th century B.C. if not earlier.

It is interesting to note that aniconic representations of deities in the shape of a column, pyramid or square stele are particularly common in Arcadia in the Peloponnese, in connection with the worship of Apollo Agyieus

(Shaw 1989, 173, with references). In Crete such aniconic representations are in the form of a tripillar shrine (Leto, Apollo and Artemis), such as already appeared in Kommos from the 8th-7th century B.C. (*ibid.*). It has been suggested that such triads came to Crete and the Peloponnese from Egypt some time in the 8th century B.C., either directly or indirectly through Phoenicia (Price 1971, 59). It is not at all certain, however, that the three baetyls from Kourion ever belonged together to the same shrine.

Culican also refers to a pillar (wrongly stated to be from Amathus) from Tyre, 64 cm. high, which is decorated at the upper part with two rows of beads and below them with two celestial symbols, a winged solar disc and a star-and-crescent symbol (Perrot and Chipiez, 1885, 131, fig. 72; Ohnefalsch-Richter 1893, 196, fig. 165).

Baetyls in various forms (pyramidal, globular, ovoid) appear in the Near East from the Late Bronze Age onwards, in Phoenicia itself, e.g. at Sarepta, as well as in the Punic West (Shaw 1989, 174-181; Falsone 1993). They are also to be seen on the coins of Roman Phoenicia, as already mentioned above. They appear on chariots, on portable naiskoi, on thrones flanked by sphinxes, or simply as solid stone vases, always in association with the cult of Astarte. However, actual shrines with a baetyl inside them have not yet been found in Phoenicia (Soyez 1972).

A clay model found at Achzib in Palestine (16 cm. high) is dated tentatively to the middle of the 7th century B.C. (Culican 1976, 49, but cf. also Weinberg 1978, 42 and n. 20). There is a flat strip of clay which is attached to the floor in front of the cubiculum; it is arched backwards and before joining the back wall it forms a vertical projection which is decorated at the upper part with two horizontal rows of four pellets. Above the cubiculum there is a large flat rectangular entablature with a pellet in the middle of the lower side, right above the baetyl.

The iconographic relation between the representations of the baetyls as described above and the naiskoi from Cyprus and Achzib is obvious and has convincingly been commented upon first by Walters (1903) and then by Culican (1976). A few further remarks may be added. The naiskos A150 from Amathus Tomb 25 (Fig. 5) may be dated to the 6th century B.C. (*ibid.*, 48). The baetyl occupies the whole height of the cubiculum. At its upper part it is decorated with two horizontal rows of three flat pellets; below them, at the level of the middle of the pellet there is a band from which hangs a flat circular pellet or disc, larger than the top pendants. Culican interprets this as a "medallion on a cord", a feature which has a long association with the "goddess of fertility" and Astarte (*ibid.*, 48; cf. also J. Karageorghis 1977, 141; Karageorghis 1993a, GB. 1, 63, fig. 56). Mention may also be made of a figurine of a seated divinity in the cubiculum of a naiskos from the Lebanon, wearing a necklace and pendant in the form of a disc-and-crescent (Culican 1976, pl. 6B; Parrot *et al.* 1975, 100, fig. 104). The two rows of pellets round the upper part of the baetyl have been interpreted as a "crown of roses", worn by figures of Astarte, such as one which is represented in the cubiculum of a naiskos from Amathus (*ibid.*, 47, Cyprus Museum C75). As we know from the Homeric Hymn, Aphrodite wore a "fine, well-wrought crown of gold" (J. Karageorghis 1984, 364). In Cypriote iconography Astarte figurines are often shown wearing crowns (e.g. Karageorghis 1983, 174-175). There is a terracotta nude female figurine holding her breasts from Idalion, wearing a beaded crown which very much recalls the "beaded crowns of roses" of the baetyls, and also rich necklaces with a large round pendant (Böhm 1990, pl. 39c). There are also several other female heads from Cyprus wearing crowns which are adorned with beads, "roses", stars and crescent-and-star ornaments (e.g. Karageorghis 1993b, pls XXXVI-XXXVII, XL. 5; Ohnefalsch-Richter 1893, pl. LV. 7, 8; cf. also Caubert *et al.* 1992, no. 122), all associated with Astarte. Another similar figurine from Amathus is richly decorated with necklaces; above her head there is a horizontal row of beads, which might be interpreted as a garland of roses (Böhm 1990, pl. 39b). Culican suggests that such roses indicate "the highest heavens and therefore the rose-crown and the stars are synonymous symbols" (1976, 52, also referring to a number of Mesopotamian figurines of nude female figures decorated with rosettes, *ibid.*, note 30). Such beaded "garlands" often appear on the entablatures of naiskoi, both from Cyprus and the Levant, occasionally in association with the disc and crescent which is the symbol of Astarte. Culican interprets them as stars (*ibid.*, 52; for the astral associations of Astarte cf. Soyez 1972, 158).

On either side of the façade of the cubiculum there is a projection with two low pilasters with cup-shaped tops, obviously meant to support incense-stands or thymiateria, as they often appear in representations of the shrine of Aphrodite (cf. Nicolaou 1979, 246-248).

There are three more naiskoi from Cyprus which have baetyls in their cubicula. One was found at Idalion and is now in the Metropolitan Museum of Art, New York, Inv. no. 74.51.1753 (Cesnola 1894, pl. XIII. 101; Culican 1976, 47, pl. 2A); it is 9.9 cm. high. The baetyl in the cubiculum consists of a lump of clay with two horizontal rows of flat pellets at the upper part and two flat pellets on the floor, one on each side of the baetyl. The large entablature of the façade is similar to that of British Museum no. A150 discussed above. It is decorated with a star-and-

crescent motif in the middle. A second naïskos in the same museum, also found at Idalion (Inv. no. 74.51.1754; Cesnola 1894, pl. XIII. 103; Culican 1976, 47), is 10 cm. high, and the baetyl is decorated with a horizontal row of three flat pellets at the upper part and one single pellet below. The entablature is smaller than that of Inv. no. 74.51.1753. On either side of the façade of the cubiculum there is a projection, now broken, obviously a low pilaster, as in A150. The third naïskos (Figs 6-7) is in the Cyprus Museum, no. C71 (*ibid.*, 48, pl. 28; height 14.2 cm.). Its clay and paint are characteristic of examples found at Amathus. The baetyl in the cubiculum is represented in relief; it is painted red except for a reserved semi-circle at the top, with a horizontal row of three flat pellets and two eyes painted in black above the pellets. There are three(?) rows of pellets on the lower half of the baetyl, most of them now detached. The cubiculum is hollow, and the front part of the baetyl itself forms a façade. There are two projections on either side of the floor of the cubiculum and one at the back, for better balance. The entablature of the façade, painted red, is decorated with a star-and-crescent symbol in the middle and various rows of flat pellets.

It should be noted that clay models of naïskoi appear much earlier in Mesopotamia, in the Old Babylonian period, and are surprisingly close to the Cypriote and Levantine examples, with pellets on the facade and a human figure in the cubiculum (Van Buren 1930, 119, fig. 159, pl. XXXIII, no. 593; Legrain 1930, pl. XXXI, no. 158). It is unlikely that there is any continuous tradition from this early period to the first millennium B.C. naïskoi of Cyprus and the Levant.

It is hoped that this short survey has illuminated an aspect of religious architecture which is of importance for Cyprus, especially with regard to the sanctuary of Aphrodite in Paphos. The portable baetyls from the sanctuary of Apollo at Kourion and the temple of the Great Goddess at Amathus, as well as the representations on coins from Phoenicia and Asia Minor suggest that the aniconic conception of the divinity was a phenomenon which was widespread not only in various parts of Cyprus (Paphos, Amathus, Kourion) but also in other lands, particularly Phoenicia. Though the portable baetyls date to the Roman period, and the schematic representations of the sanctuary on coins, gems and sealings date to the Hellenistic and Roman periods, the aniconic representation of the divinity in its central cella must have had a very high antiquity, perhaps deriving from some local or oriental traditions. The naïskoi which have been discussed here may help to further the understanding of this aspect of the cult of the Great Goddess of Cyprus, and they extend the range of the aniconic representations of the Goddess by half a millennium.

BIBLIOGRAPHY

- Böhm, S. 1990: *Die "Nackte Göttin."* Mainz am Rhein.
- Bretschneider, J. 1991a: *Architekturmodelle in Vorderasien und der östlichen Ägäis vom Neolithikum bis in das 1. Jahrtausend.* Neukirchen-Vluyn.
- 1991b: "Götter in Schreinen. Eine Untersuchung zu den syrischen und levantischen Tempelmodellen, ihrer Bauplastik und ihren Götterbildern," *Ugarit Forschungen* 23, 13-32.
- Buitron, D. and Soren, D. 1979: "Missouri in Cyprus: The Kourion Expedition", *Muse* 13, 22-31.
- Catling, H. 1995: "Heroes returned? Subminoan Burials from Crete", in Carter, J.B. and Morris, S.P. (eds.), *The Ages of Homer*, Austin, Texas, 123-136.
- Caubet, A. 1979: "Les maquettes architecturales d'Idalion", in Karageorghis V. *et al.* (eds), *Studies presented in memory of Porphyrios Dikaios*, Nicosia, 94-118.
- Caubet, A. *et al.* 1992: Caubet, A., Hermary, A., Karageorghis, V., *Art Antique de Chypre au Musée du Louvre.* Athens.
- Cesnola, L.P. di 1894: *A Descriptive Atlas of the Cesnola Collection of Cypriote Antiquities in the Metropolitan Museum of Art.* New York.
- Culican, W. 1976: "A Terracotta Shrine from Achzib", *ZDPV* 92, 47-53.
- Falson, G. 1993: "An ovoid betyl from the tophet at Motya and the Phoenician tradition of round cultic stones," *Journal of Mediterranean Studies* 3, 245-285.
- Hachmann, R. *et al.* 1982: *Kamid-el-Loz 1971-74.* Bonn.
- Hachmann, R. (ed.) 1983: *Frühe Phöniker in Libanon. 20 Jahre deutsche Ausgrabungen in Kamid el-Loz.* Mainz.
- Hermary, A. and Schmid, M. 1990: "Rapport sur les travaux de l'École Française à Amathonte de Chypre en 1989", *BCH* 114, 987-1037.
- Karageorghis, J. 1977: *La grande déesse de Chypre et son culte.* Lyon.
- 1984: 'Appendix. Mythology and Cult,' in Maier and Karageorghis 1984, 358-72.

- Karageorghis, V. 1977: *Two Cypriote Sanctuaries of the End of the Cypro-Archaic Period*. Rome.
- 1982: *Cyprus from the Stone Age to the Romans*. London.
- 1983: *Palaepaphos-Skales. An Iron Age Cemetery in Cyprus (Ausgrabungen in Alt-Paphos auf Cypern Band 3)*. Konstanz.
- 1990: "Kypriaka XII", *RDAC*, 107-110.
- 1993a: *The Coroplastic Art of Ancient Cyprus. II. Late Cypriote II - Cypro-Geometric III*. Nicosia.
- 1993b: *The Coroplastic Art of Ancient Cyprus. III. The Cypro-Archaic Period. Large and Medium Size Sculpture*. Nicosia.
- 1994: "Un naiskos égyptisant d'Amathonte", in Berger, C., Clerc, G. and Grimmel, N. (eds), *Hommages à Jean Leclant 3*, Cairo, 307-313.
- Legrain, L. 1930: *Terra-cottas from Nippur*. Philadelphia.
- Maier, F.G. and Karageorghis, V. 1984: *Paphos, History and Archaeology*, Nicosia.
- Mettinger, T. 1995: *No Graven Image. Israelite Aniconism in Its Ancient Near Eastern Context*. Stockholm.
- Metzger, M. 1982: "Arbeiten im Bereich des 'Spätbronzezeitlichen' Heiligtums", in Hachmann R. et al., 1982, 17-29.
- Nicolaou, I. 1979: "Η απεικόνιση του ναού της Αφροδίτης στα πήλινα σφραγίσματα της Πάφου", in *Φίλια Έπη εις Γ.Ε. Μυλωνάου*, vol. 3, Athens, 245-249.
- Ohnefalsch-Richter, M. 1893: *Kypros, die Bibel und Homer*. Berlin.
- Parrot, A. et al. 1975: Parrot, A., Chéhab, M. and Moscati, S., *Les Phéniciens. L'expansion phénicienne, Carthage*. Paris.
- Perrot G. and Chipiez, C. 1885: *Histoire de l'Art dans l'Antiquité III. La Phénicie et ses dépendances*. Paris.
- Price, T.H. 1971: "Double and multiple representations in Greek art and religious thought", *JHS* 91, 48-69.
- Ronzvalle, S. 1930: "Venus lugens et Adonis Byblius", *Mélanges de l'Université Saint-Joseph*, XV, 141-204.
- Shaw, J.W. 1989: "Phoenicians in Southern Crete", *AJA* 93, 165-183.
- Soren, D. and James, J. 1988: *Kourion, The search for a lost Roman city*. New York.
- Soyez, B. 1972: "Le bétyle dans le culte de l'Astarté phénicienne", *Mélanges de l'Université Saint-Joseph*, XLVII, 149-169.
- Stager, L. 1991: *Ashkelon Discovered. From Canaanites and Philistines to Romans and Moslems*. Washington, D.C.
- Van Buren, M. 1930: *Clay Figurines of Babylonia and Assyria*. New Haven
- Walters, H.B. 1903: *Catalogue of the Terracottas in the Department of Greek and Roman Antiquities* (British Museum). London.
- Weinberg, S.S. 1978: "A Moabite shrine group", *Muse* 12, 30-48.
- Westholm, A. 1933: "The Paphian temple of Aphrodite and its relation to oriental architecture", *Acta Archaeologica* IV, 201-236.

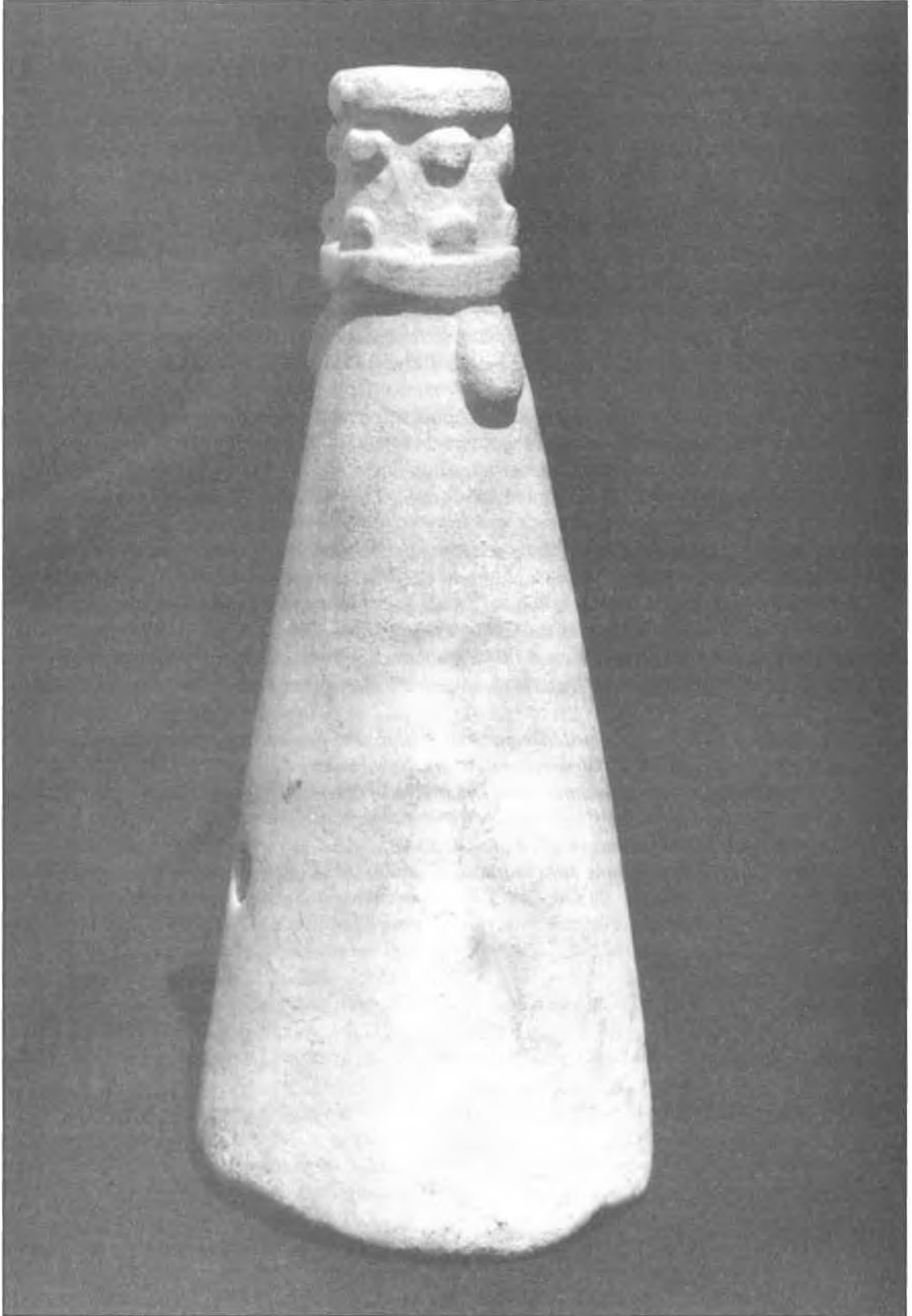


Fig. 1. Marble baetyl from the site of the sanctuary of Apollo at Kourion. Episkopi Museum, Inv. no. A47 (courtesy of the Department of Antiquities, Cyprus).



Fig. 2. Marble baetyl from the site of the sanctuary of Apollo at Kourion. Episkopi Museum, Inv. no. 721 (courtesy of the Department of Antiquities, Cyprus).



Fig. 3. Gold medallion in the Ashmolean Museum, Oxford (courtesy of the Ashmolean Museum, Oxford).



Fig. 4. Bronze coin of Trajan in the Cyprus Museum (courtesy of the Department of Antiquities, Cyprus).

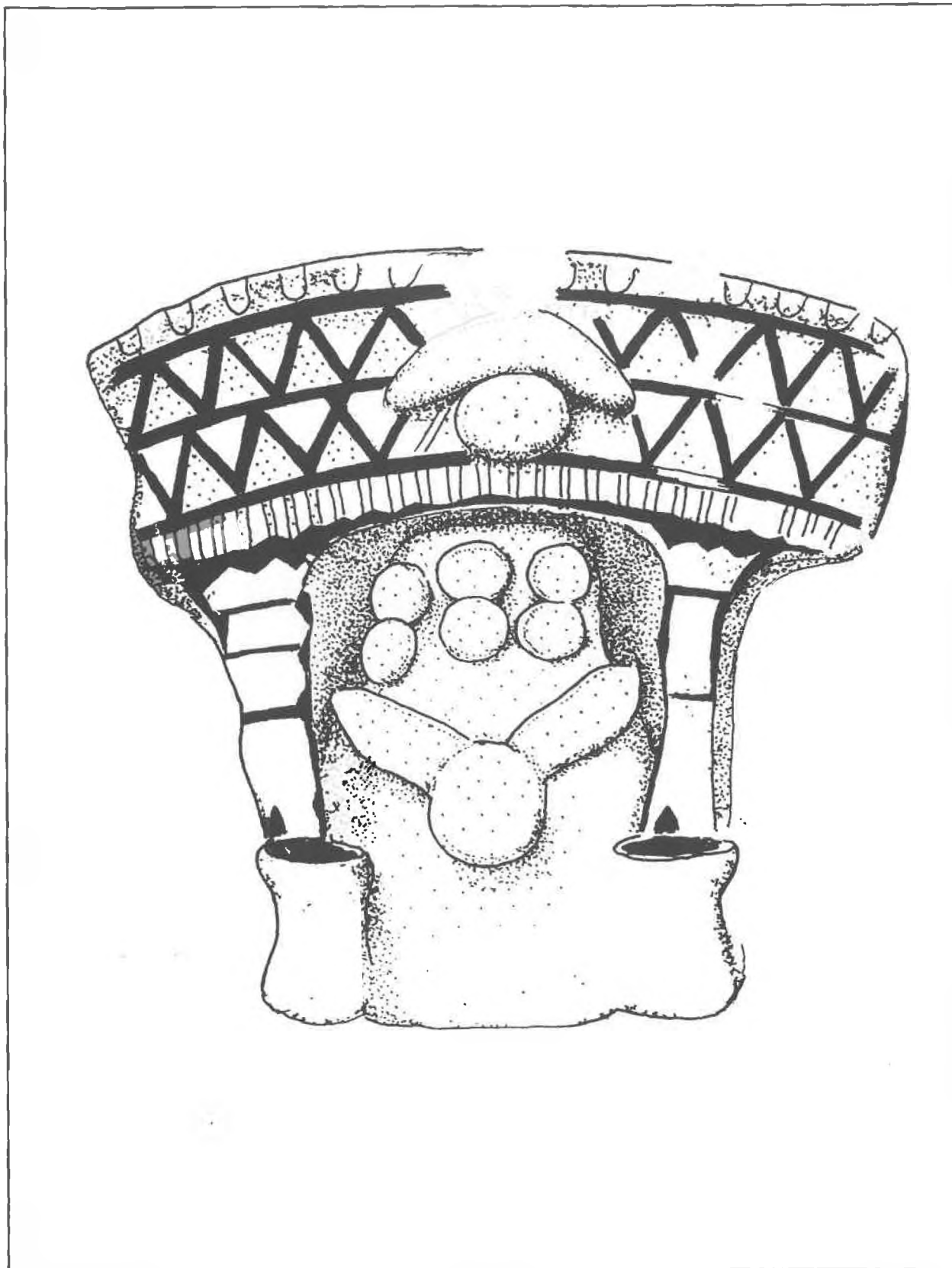


Fig. 5. Terracotta model of a sanctuary from Amathus, now in the British Museum, Inv. no. 94.11-1.38, Cat. no. A150 (drawing by Jane Mackay).



Fig. 6. Terracotta model of a sanctuary in the Cyprus Museum no. C71 (photo by courtesy of the Department of Antiquities, Nicosia).

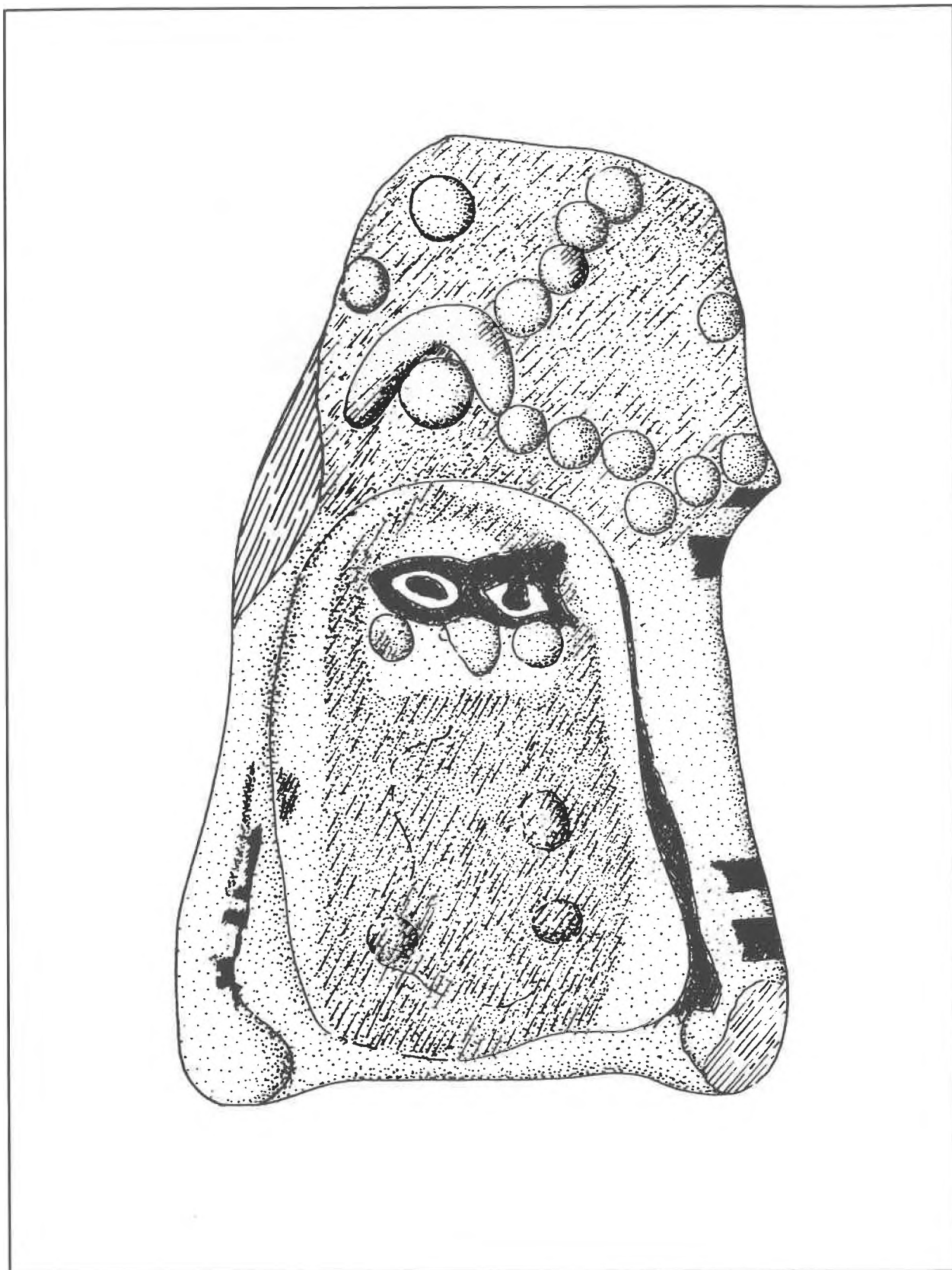


Fig. 7. Terracotta model of a sanctuary in the Cyprus Museum no. C71 (drawing by Sylvie Hartmann).

L'archéologie punique en Tunisie

1991-1995

M. Fantar

Du 11 au 16 novembre 1991, nous nous sommes réunis à Tunis pour le troisième congrès international des Etudes phéniciennes et puniques . Nous voici de nouveau ensemble à Cadix pour notre quatrième congrès dont les travaux se dérouleront dans cette prestigieuse Gadeira, fondée, dit-on , vers la fin du XII e siècle avant J.C .

Au cours de la période qui sépare ces deux événements scientifiques, de nombreux travaux archéologiques, épigraphiques et historiques, ont eu lieu en Tunisie ; il s'agit de travaux sur le terrain suivis, pour la plupart, de rapports préliminaires ou de publications circonstanciées avec des interprétations et des conclusions dont la part de l'hypothèse demeure importante .

Sur le terrain, il y'a eu des fouilles programmées et des interventions induites à l'occasion de travaux agricoles, de projets hydrauliques, d'ouverture de routes ou d'autres opérations édilitaires. A ces multiples occurrences, il convient d'ajouter les simples reconnaissances faites à la suite d'inspections de sites et de monuments .

Ces divers travaux ont été effectués dans des régions très différentes, les unes sur la côte, les autres à l'intérieur du pays. Les équipes allemandes et françaises ont travaillé à Carthage . Sur la flanc Sud-Est de la colline de Byrsa, on a poursuivi le dégagement de certains secteurs de la nécropole et de l'habitat avec des résultats appréciables en matière d'architecture auxquels il faut ajouter la récolte d'un riche matériel: des habitations datables du II e siècle avant J.C , des structures appartenant à des ateliers métallurgiques qui se placent au III e siècle avant J.C, des tombes puniques dont le faciès et le matériel autorisent à les situer entre le VII e et le VI e siècle avant J.C .

Neuf tombes ont été explorées; mais la plupart semblent avoir été victimes d'un pillage systématique avant et après la conquête romaine . Différentes structures ont été identifiées: la simple fosse, la tombe à puits et le caveau bâti .

La sépulture se faisait avec ou sans le recours au sarcophage. La poterie enlevée au cours de la fouille est faite de vases locaux et de vases importés de Grèce, d'Italie, ou d'Espagne. etc. On y distingue des coupes corinthiennes, des coupes ioniennes, des vases attiques à figures noires, des bols à relief, des amphores commerciales provenant de Corinthe , de Massalia, des plats de Genucilia, des vases ressortissant à la céramique campanienne ou à d'autres céramiques d'origine ibérique, comme par exemple la céramique grise ampuritaine . Précieux pour l'établissement des phases chronologiques, ce matériel s'étale sur une longue période qui débute au VII e siècle et s'achève au II e siècle avant J.C.

En matière d'architecture domestique, les dossiers n'ont cessé de s'épaissir: matériaux et techniques de construction, aménagement de l'espace, décoration, hydraulique, etc.

On a relevé l'emploi de blocs de grand appareil taillés dans le grès d'El - Haouaria , des moellons, de la brique crue, du pisé;

La technique des harpes confortatrices a été signalée. Pour la décoration, on a eu recours aux pavements en opus figlinum pour les sols et à une couche de crépi pour les parois murales dont la monotonie était parfois rompue par des impressions faites avec le grès du pouce et par des images incisées dans l'épaisseur du mortier encore tendre; l'une représenterait, mais d'une façon très schématique, une tête humaine . Près d'une citerne perchée, on a signalé la présence de deux amphores pleines des tessons pilés en vue de la confection d'un ciment hydraulique

Des caniveaux, des tubes en terre cuite, une tuyauterie en plomb, devaient assurer le transport de l'eau. Pour le plomb , des analyses inviteraient à lui reconnaître une origine espagnole.

Le dossier des citernes a été d'ailleurs enrichi par de nouvelles découvertes qui restent à exploiter pour la connaissance des formes , des techniques, etc.

L'aménagement de l'espace a nécessité le recours à des banquettes en maçonnerie et aux galetas de planches. Signalons, d'autre part, les restes d'un mur de soutènement en opus africanum dont la fonction était de repartir le flanc de la colline en terrasses successives .

En plus de ces structures, les fouilles françaises ont mis au jour des blocs de grand appareil stuqués, formant de véritables jonchées sur le sol de 146 avant J.C: blocs quadrangulaires, fûts de colonnes cannelés et stuqués, pilastres, chapiteaux doriques, corniches à gorge égyptienne ou à bec de corbin, etc. Il y a des blocs pourvus de mortaises en queue d'aronde; sur d'autres, on a relevé des signes et de symboles gravés ou peints : bipenne, lettres de l'alphabet, etc.

Ce sont des éléments hétérogènes qui semblent avoir appartenu à divers édifices publics ou privés, civiles ou religieux .Bien qu'ils ne permettent pas la restitution des édifices dont ils proviennent, ces éléments architectoniques trouvent leur place dans les dossiers de la parure architecturale de Carthage, aux siècles des guerres dites puniques.

Pour finir avec le secteur méridional de Byrsa , il convient de mentionner une structure souterraine de forme tronconique dont les parois internes portent une couverture faite de petits blocs de grès à face antérieure concave conformément à la courbure des parois internes: il s'agirait d'un silo ⁽¹⁾.

Quant aux équipes allemandes ⁽²⁾ , les sondages qu'elles ont effectués, aboutirent à l'identification de structures urbaines d'une très grande valeur pour la connaissance de la ville , de sa chronologie, de son urbanisme, de son faciès architectural ainsi que de son univers culturel.

Pour atteindre les couches les plus anciennes, celles qui ont eu pour lit d'attente le sol vierge, les fouilleurs sont allés les chercher à plus de 8 m de profondeur . C'est à ce niveau que l'on a recueilli des témoignages archéologiques du VIII e siècle avant J.C . Les inventeurs n'ont pas manqué de les mettre en évidence pour créditer les traditions de l'historiographie antique. Il s'agit d'habitations , d'ateliers métallurgiques, de fours, etc.

Certains sondages ont permis de traverser toute l'histoire de Carthage, des origines phéniciennes jusqu'au Bas-Empire : une succession de sols datables sur la base de tessons qui ressortent à des céramiques importées de Phénicie, de Chypre, de Grèce ou de la Péninsule ibérique. A la poterie étrangère recueillie dans la couche du VIII e siècle avant J.C , s'associe une poterie modelée qu'on a voulu attribuer aux autochtones. Elle représente le quart de la récolte.

Mais doit-on lui imposer une origine africaine? . Peut-on l'invoquer au profit de la présence d'une population indigène? Quelle que soit la réponse, elle risque d'être prématurée tant que les analyses nécessaires à l'étude des formes , des techniques et des argiles n'auront pas été convenablement faites.

A la phase archaïque appartiennent des sols en terre battue et des murs en moellons. Pour la construction d'un puits datable du VII e siècle avant J.C, le puis-satier pouvait déjà recourir au grès d'El-Haouaria . Ce détail, apparemment bénin, revêt toute son importance dès lors qu'il est mis en rapport avec la chronologie des carrières d'El-Haouaria, dont l'exploitation, au VII e siècle avant J.C, constituait déjà une réalité historique.

Au Ve siècle avant J.C , le bâtisseur carthaginois disposait de blocs qui pouvaient atteindre plus de 2,50 m de longueur soit environ 5 coudées puniques.

Les blocs actuellement disponibles à Carthage se prêtent à des études métrologiques de très grande valeur .

Les sondages effectués dans la rue *ibn Chabbat* ont mis au jour des structures qui se rapporteraient à un édifice public. L'inventeur a proposé d'y reconnaître "*le plus grand sanctuaire punique fouillé jusqu'à maintenant à Carthage*". Sa façade postérieure mesurerait 13,50 m ce qui, d'après l'inventeur, contrasterait avec les petites chapelles découvertes par Louis Carton près de la gare de Salammbô et par A.Merlin, non loin de Sidi Bousaïd .

Au crédit de cette identification, il a invoqué la présence d'un grand nombre de blocs taillés dans le grès d'El-Haouaria: d'énormes chapiteaux doriques, des fûts des colonnes cannelés, des demi chapiteaux doriques, des chapiteaux éoliens, des pilastres cannelés, des corniches à gorge égyptienne ou à bec de corbin .

Or, d'après l'inventeur, tous ces éléments architectoniques seraient révélateurs d'édifices religieux ou funéraires, constatation qui se réfère à l'état actuel de la documentation. Pour donner plus de poids à l'hypothèse du sanctuaire, il rappelle qu'entre 1873 et 1875, Evariste Pricot de Sainte Marie découvrit non loin de là rue *ibn Chabbat* un lot d'environ 3000 stères; de fil en arguille , on arrive à l'identification de la divinité titulaire du temple: il s'agirait de "*Baal Hammon jeune assimilé au dieu égyptien Horus Enfant, Harpocrate, la divinité du Soleil levant*".

(1) Serge Lancel et J.P. Morel, *La colline de Byrsa; les vestiges puniques*, dans A. Ennabli (Edit), *Sauver Carthage, Exploration et conservation de la cité punique, romaine et byzantine*, UNESCO-INAA, Tunis-Paris, 1992, pp. 43-68. Fethi Helbi, *Fouilles d'urgence*, *Ibidem*, p. 69-71.

(2) Friedrich Rakob, *L'habitat ancien et le système urbanistique*, dans A. Ennabli (Edit), op.cit., pp.29. Hans Georg Niemeyer, *Chronologie et caractères de l'habitat primitif*, *Ibidem*, pp. 39-41.

Sous l'effet de l'enthousiasme, on nous invite à faire un pas supplémentaire pour faire le joint entre les structures mises au jour et le temple d'Apollon mentionné par Appien à la suite de Polybe. Le danger de telles hypothèses réside dans la séduction et l'attrait qu'elles peuvent exercer et l'intérêt qu'elles suscitent auprès du grand public.

D'ailleurs l'hypothèse du temple d'Apollon se présente déjà comme une certitude; dans un ouvrage de très bonne vulgarisation publié récemment à Paris par une grande maison d'édition nous pouvons lire:

Ce temple était dédié à une divinité punique assimilée, dans le monde gréco-romain, à Apollon. On pensait jusqu'ici avoir peu de chance de retrouver ce temple, mais il semble bien que, depuis les fouilles menées en 1990 par l'archéologue Friedrich Rakob, directeur de la mission allemande et l'un des meilleurs connaisseurs de la stratigraphie historique de Carthage, nous assistons à la mise au jour de ce sanctuaire quelque peu oublié des Modernes, alors que son souvenir restait vivace à Rome trois siècles après la destruction de Carthage⁽³⁾.

Pour le lecteur ordinaire, le temple d'Apollon est enfin reconnu; il croit pouvoir en admirer les vestiges. Il a tort; il ne s'agit que d'une simple hypothèse. Aussi faut-il prêcher la prudence et éviter les conjectures qui risquent de s'avérer plus séduisantes que fondées.

Que savons-nous en fait de l'architecture civile à Carthage? Le dossier en est encore pratiquement vierge. Quant à l'identification du dieu titulaire, les arguments invoqués peuvent s'avérer récusables. Par leurs images et leurs épigraphes, les stèles que le drogman de Sainte-Marie avait découvertes non loin de l'actuelle rue ibn Chabbat s'apparentent à celles que, plus tard, les archéologues ont retirées du tophet; les unes et les autres partagent le même contexte spatio-religieux: le sanctuaire dit "tophet de Slammbo".

Pour notre part, nous serions plutôt favorable à l'idée d'un édifice public sans préciser davantage. La présence d'archives n'a rien de particulièrement spécifique: il peut s'agir d'un sanctuaire ou d'un autre bâtiment à caractère politique, administratif ou culturel. Détruites, sans doute, par l'incendie de 146 avant J.C., ces archives ont laissé leurs empreintes des sceaux qui avaient servi à les identifier et à les authentifier.

Elles se comptent par milliers et se présentent sous forme de pastilles portant des images, des signes et des symboles qui se réfèrent à l'Égypte des Pharaons, à la Grèce et à l'univers sémitique. Quelques rares pastilles portent des lettres puniques. Sur le revers de ces empreintes dont le diamètre maximal ne dépasse guère 2 cm, on peut encore distinguer les traces des fibres du papyrus qui avait subi l'impact du sceau. Voilà une très importante découverte qui s'ajoute aux autres témoignages pour souligner la valeur de ces structures⁽⁴⁾.

Quant au contenu des textes écrits sur les papyrus, il demeurera un mystère inaccessible. En plus de leur valeur propre et de leur principale destination, ces empreintes, par leur imagerie, enrichissent le répertoire iconographique de Carthage et confirment son ouverture sur les univers méditerranéens, notamment ceux de l'Égypte et de la Grèce. Sur les 3247 pastilles du lot étudié, on a relevé 1825 empreintes à référence égyptienne et 1072 à référence grecque. L'apport est considérable et ne manquera pas de reposer le problème des écrits puniques et, peut-être, celui de *libri punici*.

Mais quittons Carthage pour nous diriger vers la banlieue Sud de Tunis, aux environs immédiats d'une localité dite Hammam Lenf, plus connue auprès des francophones sous le nom de Hammam Lîf, le toponyme arabe ayant subi une légère altération phonétique.

Il s'agit du site dit *Aquae Persianae*, dont le toponyme préromain semble avoir été Naro, sans doute par référence à un phare ou à un sémaphore installé sur la cime du djebel Boukornine où les vestiges d'un sanctuaire réservé au culte de Saturne Balcaranensis ont été reconnus.

Le toponyme *Naro*⁽⁵⁾ semble contenir la notion de *Nar* qui, en sémitique, désigne le feu, la lumière. L'hypothèse est d'autant plus séduisante que le djebel Boukarnine domine le golfe de Carthage.

En 1981, le creusement d'un aqueduc souterrain a éventré une tombe punique abritant un ossuaire et un sarcophage dont la cuve et le couvercle en bâtière orné d'acrotères sont taillés dans deux blocs monolithiques. Il s'agit d'une tombe à puits dont la chambre sépulcrale, creusée perpendiculairement à l'une de ses parois, présente la forme d'un quadrilatère irrégulier. Deux modes de sépultures ont été reconnus: l'inhumation et l'incinération⁽⁶⁾.

Le mort inhumé en décubitus dorsal allongé semble avoir été enveloppé dans un linceul ou vêtu d'une tunique. L'empreinte d'un tissu fin a été relevée sur une couche de concrétion calcaire. Deux dossiers profitent de cette donnée: les pratiques funéraires et les textiles.

(3) A. Beschtaouch, *La légende de Carthage*, Paris, 1993, p. 84.

(4) Taoufik Redissi, *Les empreintes de sceaux égyptiens et égyptisants de Carthage*, dans *Cedac, Carthage, Bulletin* 12, Juin 1991, pp. 13-24.

(5) Pour ce toponyme, voir CIL., VIII, suppl. N. 12457. L'inscription est en rapport avec les vestiges d'une synagogue. Pour l'étymologie, il y a lieu de signaler l'existence, en langue phénicienne, du terme NR qui signifierait "flambeau" voir A. Lemaire, dans *Semitica*, XLI-XLII, 1993, p.77.

(6) Zohra Chérif, *Découverte fortuite d'une tombe punique à Hammam El-Enf*, dans *Reppal*, VII-VIII, 1992-1993, pp. 83-101.

Le corps incinéré dont les cendres ont été recueillies dans l'ossuaire appartenait un adulte. Voilà donc un couple qui partagea le même caveau sans avoir été soumis au même mode de sépulture.

Cette différence fondamentale suscite l'interrogation; serions-nous en présence de cultures et de croyances différentes auquel cas, le couple, enterré dans cette tombe, eût été formé de deux personnes appartenant à deux univers différents? En d'autres termes, s'agit-il d'un mariage mixte?. La coexistence de l'inhumation et de l'incinération dans la même chambre sépulcrale a été relevée ailleurs; nous l'avons rencontrée plus d'une fois au Cap Bon ⁽⁷⁾. Le mobilier funéraire recueilli dans la tombe *de Naro* ne présente rien d'exceptionnel : poterie ordinaire, céramique à vernis noir, des monnaies en bronze, une hachette-rasoir en fragments non jointifs, des lampes delphiniformes, etc.

Ce matériel autoriserait à situer la tombe entre la fin du IV^e siècle et le début du III^e siècle avant J.C. Cette découverte vient enrichir le dossier de l'antique cité qui précéda Hammam Lenf.

Le site eut donc une phase préromaine que dénonçait déjà la présence du temple dédié à *Saturne Balcaranensis* dont le culte, avant la romanisation, eût été rendu à une divinité punique ou libyco-punique : *Baal Qarnaim*, c'est à dire *Baal aux deux cornes*. Les stèles de cet espace sacré se trouvent au musée du Bardo ⁽⁸⁾.

De Hammam Lenf, nous poursuivons notre chemin vers le Cap Bon, et plus précisément du côté de *Kerkouane*, une cité où nous travaillons depuis déjà une trentaine d'années. Au cours de la période qui nous sépare de notre troisième congrès, nous avons effectué des travaux au sein de l'habitat et dans la nécropole où les habitants de Kerkouane enterraient leurs morts. Il s'agit de la nécropole connue sous le nom d'Arg el-Ghazouani où nous avons exploré une série de caveaux. L'apport a été considérable tant pour l'architecture rupestre et l'aménagement de l'espace que pour les pratiques funéraires et pour tout ce que le mobilier mis auprès des morts permettrait d'induire: activités artisanales, mentalités, rituel, contacts culturels, etc. A Kerkouane-même, nous avons procédé au dégagement et au confortement de certains secteurs des murailles, notamment du côté méridional.

L'exploration de la nécropole a été programmée en vue d'une meilleure connaissance et d'une meilleure perception des croyances et des pratiques funéraires et dans l'espoir d'en saisir la spécificité. Quant aux murailles, les travaux que nous y poursuivons ont été décidés afin de savoir davantage sur les systèmes défensifs des agglomérations urbaines dans le monde punique ⁽⁹⁾.

Bien que Kerkouane ne fût qu'une simple bourgade par rapport à la métropole, la connaissance de ses murailles pourrait rendre plus accessible la lecture des textes anciens qui décrivent les grandes murailles de Carthage avec leur triple enceinte et leurs étages où des chevaux et des éléphants pouvaient s'abriter et être, au besoin, opérationnels ⁽¹⁰⁾.

Après le Cap Bon, nous voici au Sahel, une région de la Tunisie orientale qui faisait partie de l'antique Byzacène. Deux sites ont fait l'objet de fouilles et de prospections : Moknine et Henchir El-Alia, situés respectivement au Sud et au Nord de *Thapsus*, une très grande cité punique où de très vastes nécropoles ont été reconnues et fouillées. Elle est également célèbre par la victoire de *Jules César* sur ses adversaires républicains en 46 avant J.C., un siècle après la destruction de Carthage ⁽¹¹⁾.

A Moknine, deux tombes à puits ont été explorées; leur découverte a été induite de travaux éditaires entrepris par les services de la municipalité locale. Au cours de ces travaux, une tombe punique a été éventrée; son exploration a généré la découverte d'une autre tombe, mais elle était vide pour avoir subi un pillage systématique. On a donc mis au jour des structures et récupéré les restes d'un modeste mobilier funéraire ⁽¹²⁾.

L'intervention à *Henchir El-Alia* eut pour objectif de faire le point sur l'état du site qui, à plus ou moins long terme, risque l'anéantissement par les engins des carrières et de forestiers, craintes qui se sont avérées légitimes et justifiées.

Le site a été gravement endommagé: des caveaux et des tumuli fouillés et publiés au début du siècle ont pratiquement disparu. Les carrières et les travaux de reboisement ont été la cause principale de la disparition des vesti-

(7) Mhamed Fantar, *Fouilles à Kerkouane* dans BCTH., 1994, pp.52-60, notamment p. 58.

(8) Marcel Leglay, *Saturne Africain: Monuments*, I, Paris, 1961, pp. 32-73 et Histoire, Paris, 1996, p. 108.

(9) En plus de la nécropole de Arg el-Ghazouani, voir *ci-dessus* n° 7, nous procédons au nettoyage et à la documentation d'autres caveaux puniques appartenant aux sites de *Sidi Jamel Eddine*, et de *Korba* qui s'avèrent prometteurs notamment pour l'architecture et la décoration.

(10) L'étude de la muraille de Kerkouane est en cours, notamment pour le secteur de la porte du couchant dont une description sommaire a déjà été faite et publiée voir Mhamed Fantar, *Kerkouane, cité punique du Cap-Bon (Tunisie)* T. I, Tunis, 1984, pp.125-127.

(11) Mhamed Fantar, *La cité punique de Thapsus*, dans *Actes du deuxième congrès international d'Etudes des cultures de la Méditerranée occidentale*, Alger, 1978, pp. 59-70.

(12) Habib Ben Younès, *La nécropole punique de Moknine: état de la question*, dans Reppal, VII-VIII, 1992-1993, pp. 19-38.

ges puniques et libyques. Malgré l'arsenal juridique dont il dispose, l'Institut national du patrimoine ne peut encore s'opposer efficacement aux menaces qui pèsent sur les sites antiques et sur les monuments historiques ⁽¹³⁾.

En 1912, la nécropole libyco-punique d'El-Alia s'étendait sur plus de 5km de longueur; aujourd'hui, elle se trouve réduite de moitié.

Dans l'île de Djerba, au sein de la petite Syrte, qui correspondrait au *lac Tritonis*, on a relevé la présence de tombes libyco-puniques. A Ghizène, située au Nord-Est de l'île, non loin de Houmt Souk, cinq caveaux ont été reconnus et dégagés au cours des années 1952-1954, par un instituteur français qui savait occuper ses loisirs par la recherche et la collecte des antiquités. Il ne manquait pas d'ailleurs de faire ce qu'il pouvait pour une éventuelle exploitation de ses trouvailles, qu'il s'agisse de structures ou qu'il s'agisse d'objets recueillis en surface ou retirés de sous terre ⁽¹⁴⁾.

L'autre site de Djerba où des structures funéraires d'époque punique ont été reconnues et dégagées porte le nom de *Agga*, au Nord-Ouest de l'île, dans la région de *Mellita*. Les vestiges se trouvent à *Saniat Ben Rejeb*, près d'un ancien four à chaux dont les traces sont encore visibles à proximité de la mosquée dite *Jamaa Ouled Rejeb*. Il s'agit de deux tombes construites à plus de 2m, sous le sol actuel ⁽¹⁵⁾.

Elles se présentent sous forme de deux chambres sépulcrales bâties en pierres de taille et en moellons, accessibles par une entrée que surmonte un fronton triangulaire et couvertes de toits en bâtière. Les deux chambres disposent d'une niche quadrangulaire, ménagée dans la paroi du fond. On a également relevé la présence d'une sorte de corniche qui surmonte longitudinalement les deux grandes parois de la chambre; elle mesure 5 cm de saillie et 10 cm de hauteur.

Cette protubérance servait de support aux dalles contreboutées de la toiture. Peut-être faut-il souligner un autre détail technique: à l'intérieur, les parois murales portent encore les traces d'une couche d'enduit à base de sable et de chaux; son épaisseur actuelle varie de 3 à 5 cm. Le rôle de cet enduit était d'assurer la cohésion du bâti et de le rendre plus agréable au toucher et à la vue puisqu'il s'agissait d'une construction en moellons.

En plus des sites côtiers, l'intérieur du pays a fait l'objet de travaux de prospections et de fouilles. Le temps imparti ne peut s'élargir, hélas, à tout ce qui a été réalisé.

Des travaux ont été accomplis à *Thigibba Bure*, dans le haut Tell, près de *Tibar* et dans les environs de *Dougga*. L'occupation du site remonte au âge de la pierre. Les populations protohistoriques ont laissé leurs empreintes sous forme d'une architecture rupestre dont les origines concernent le passé lointain d'Afrique du Nord ⁽¹⁶⁾.

Il s'agit de sépulcres taillés perpendiculairement au rocher; ils continuaient à remplir leurs fonctions funéraires jusqu'à l'époque romaine. Aujourd'hui, quelques unes de ces grottes aménagées abritent la mémoire du santon local, une survivance du *Genius loci*. Au dossier libyco-punique de *Thigibba Bure*, on peut attribuer des stèles à Saturne, le successeur de Baal Hammon, mais surtout la nécropole préromaine dont les caveaux taillés en profondeur, dans le roc, présentent un plan bipartite, composé d'une fosse d'accès précédant la chambre funéraire ⁽¹⁷⁾. Neuf tombes collectives, de facture rudimentaire, dénoncent une population rurale aux moyens limités.

Pour dater cette nécropole, l'inventeur a proposé une fourchette chronologique d'environ quatre siècles, allant du milieu du III^e siècle avant J.C., jusqu'à la fin du premier siècle de l'ère chrétienne. N'ayant pas été dûment justifiée, cette chronologie risque de paraître quelque peu gratuite. Quoi qu'il en soit, cette nécropole recèle les marques d'une certaine punification, lesquelles restent à mettre en évidence. L'inventeur croit pouvoir attribuer au phénomène de la punification le principe de la tombe taillée en profondeur dans le roc. La fouille de cette nécropole a permis de constater, d'autre part, que le mode de sépulture adopté était l'inhumation en décubitus latéral contracté et que le mort gisait constamment sur le côté droit.

Dans la tombe v, on a cru être en présence d'une inhumation en décubitus latéral fléchi. Pour nous, il s'agirait plutôt d'une inhumation en décubitus latéral contracté qui eût été défectueuse si bien que le corps, n'ayant pas atteint la rigidité cadavérique, eût pu se décontracter. Pour que le corps du défunt garde dans la tombe la position foetale, on doit intervenir juste après le décès et recourir à des attaches comparables aux bandelettes utilisées pour les nourrissons afin de leur éviter les risques des déformations corporelles.

Si, pour le mort, les bandelettes viennent à se casser ou à se dénouer avant la parfaite rigidité cadavérique, le corps se décontracte et peut adopter la position dite *décubitus latéral fléchi*. Il ne s'agirait donc pas d'un rite spécifi-

(13) Idem, *Les ensembles funéraires préromains de Henchir El-Alia au Sahel tunisien*, dans *Africa*, XIII, 1995, pp. 27-50.

(14) Jenina Akkari Werriemmi, *La nécropole libyco-punique de Ghizène (Djerba-Tunisie)*, dans *Africa*, XIII, 1995, pp. 51-74.

(15) Eadem, *Note préliminaire sur deux tombes phénico-puniques à Agga au Nord-Ouest de Djerba (Tunisie)*, dans *Africa*, XIII, 1995, pp. 77-82.

(16) Alia Krandel-Ben Younés, *La nécropole rurale de Thigibba Bure (Djebba)*, dans *Reppal*, VII-VIII, 1992-1993, pp. 179-286.

(17) *Ibidem*, p. 180.

que mais d'une opération rituelle défectueuse. C'est ainsi que l'on peut comprendre le cas du squelette trouvé dans la tombe v: couché sur le côté droit, il a le bras droit replié sous le corps, le bras gauche étendu le long du corps, les jambes contractées⁽¹⁸⁾.

Le fouilleur croit avoir noté le recours au décharnement dans deux tombes. Parmi les éléments invoqués au profit de cette hypothèse, il a signalé l'étroitesse des chambres funéraires, la présence de crânes isolés et des ossements épars qui ne permettent pas la reconstitution d'un corps dans son intégrité. Sans vouloir prendre position ni pour ni contre l'historicité de cette pratique, il nous paraît nécessaire de souligner l'insuffisance des arguments présentés à ce propos.

Une autre observation mérite l'attention : la tombe VI aurait abrité les restes de deux corps adultes qui eussent été décharnés avant l'enterrement et des ossements d'enfants inhumés dans la position du fœtus. A suivre les données fournies par l'inventeur, la pratique du déchargement n'aurait concerné que les adultes.

Quant à la *promiscuité* elle a été remarquée ailleurs, notamment à Chemtou où adultes et enfants furent enterrés dans la même chambre funéraire.

Peut-on y voir la raison de l'absence de nécropoles d'enfants dans le milieu libyques? Il me paraît trop tôt d'en décider. Nous aurions aimé savoir davantage sur les enfants dont les corps furent entassés dans la tombe VI de *Thigibba Bure*, on leur a reconnu des âges différents allant de la première dentition jusqu'à l'adolescence.

Quoi qu'il en soit, tout laisserait entendre que pour la mise au tombeau, le traitement des adultes n'est pas celui des enfants. Pour les premiers, l'attention semble avoir été concentrée sur le crâne alors que les autres furent enterrés en position fœtale. Qu'y a-t-il derrière ces différentes pratiques funéraires? Dans l'état actuel de la recherche, on se trouve réduit à l'interrogation; toute hypothèse risque de s'avérer gratuite.

Au terme de cette présentation analytique des tombes découvertes à *Thigibba Bure*, il conviendrait de prendre en compte le matériel déposé auprès des morts. La céramique modelée, par ses formes et la technique mise en oeuvre pour sa fabrication, mérite une attention particulière afin d'en saisir les liens qui la rattacheraient à l'univers libyque et les traits locaux qui en feraient la spécificité: la jatte non carénée et la jatte dont la carène se trouve haut placée. Peut-on parler d'une jatte propre à *Thigibba Bure*? La réponse ne peut qu'être subordonnée à une enquête systématique et à la constitution d'une série.

Au Sud de *Thigibba Bure*, en Tunisie centrale, à 17 km au sud-Est de *Maktar*, s'élève la petite bourgade de *Kersa*, l'héritière de l'*oppidum Chusira* qui, sous le règne de Domitien était une simple *Civitas*. Elle a été l'objet d'une enquête originale, dont le champ d'investigation a concerné les habitations construites à l'aide de matériaux anti-ques.

Au terme d'une exploration minutieuse, 41 stèles ont été recueillies, les unes votives et les autres funéraires⁽¹⁹⁾. Sur quelques stèles, on a relevé la présence d'inscriptions néopuniques ou latines. Sur l'une d'elles, on a déchiffré l'expression *ym nīm w brk*, une formule liturgique sans doute propre à l'univers libyque bien qu'elle fût rendue en termes puniques et que, plus tard, une formule latine lui ait été adaptée, comme en témoignent des stèles trouvées à *Téboursouk* et d'autres à *Ngaous* en Algérie⁽²⁰⁾.

Il s'agit donc d'une formule culturelle et magico-religieuse propre aux croyances libyques. Elle a pu résister aux influences puniques et aux effets de la romanisation. Sur une autre stèle de *Kersa*, on a lu la formule propitiatoire *il a entendu sa voix, il l'a béni*⁽²¹⁾ attestée sur d'innombrables stèles puniques trouvées dans des sanctuaires dits *Tophets*. Serions-nous en présence d'un sanctuaire dédié au culte de Baal? C'est possible. Cette hypothèse peut-être d'ailleurs créditée par les stèles anépigraphes de *Kersa* où l'on relève une iconographie tout à fait conforme au répertoire des stèles consacrées à Baal Hammon ou même à Saturne qui lui succéda sous l'effet de la romanisation.

Du point de vue iconographique, les stèles de *Kersa* doivent être prises en compte pour l'établissement de séries et la fixation d'espaces géographiques et chronologiques; où et à quelle époque se trouvent le signe dit de Tanit, la fleur de lotus, la palme, la pomme de pin, le bélier, le taureau, le dauphin, le volatile, etc.? Dans cette perspective heuristique, la connaissance du répertoire iconographique des stèles de *Kersa* constitue un apport véritable.

Couvrant une période d'environ quatre siècles, ces stèles votives et funéraires témoignent de la pérennité des croyances libyco-puniques. Sous le théonyme latin *Saturne*, on est certes autorisé à reconnaître *Baal Hammon*, le

(18) *Ibidem*, p. 18-187.

(19) Ahmed Ferjaoui, *Stèles votives et funéraires trouvées à Kersa, dans Reppal*, VII- VIII, 1992-1993, pp. 127-164.

(20) Mh. H. Fantar, *Formules propitiatoires sur des stèles puniques et néopuniques, dans Ritual and Sacrifice in the Ancient Near East, Proceedings of the international conference organized by the Katholieke Universiteit Leuven from the 17 th to the 20th of April 1991*, edited by J. Quaegebeur, Leuven, 1993, pp. 125-133.

(21) Ahmed Ferjaoui, *op.cit.*, p. 130: il s'agit de la stèle n_ 2.

dieu protecteur de Carthage; mais rien n'empêche d'y saisir également les traces d'Ammon, le dieu africain aux deux cornes. L'une des stèles latines de Kesra porte une dédicace à Hercule. Faut-il y voir Milqart, le dieu de Tyr ou plutôt cette autre divinité que Salluste, suivant une tradition africaine⁽²²⁾ considérait déjà comme le fondateur de Capsa dont les origines libyques sont incontestables ? . La mention de la déesse Minerve suscite la même interrogation. Serait-ce la fille de Jupiter? s'agit-il d'Ashtart, la déesse phénicienne ? . Serions-nous plutôt en présence de cette divinité libyque dont parle Hérodote sous le théonyme Aphrodite⁽²³⁾ et à laquelle on attribuerait cette image sculptée en relief sur une stèle trouvée à Borj-Helal, non loin de Chemtou? . Serait-elle tout à fait différente de cette déesse qu'une inscription néopunique de Mididi, une cité voisine de Maktar, désigne sous le théonyme Ashtart shat Baal? . Serions-nous en présence d'un phénomène de syncrétisme où le *nomen* phénicien Ashtart eût occulté les origines libyques du *numen*? Dans l'état actuel de la recherche, il convient de s'en tenir à l'interrogation⁽²⁴⁾.

Avec les stèles de Ghézaïzya, nous nous trouvons au Nord-Ouest de la Tunisie, dans la région de Jendouba où l'on peut admirer les magnificences de Bulla-Regia. Il s'agit de 12 stèles dont l'apport épigraphique et iconographique doit être souligné. L'une d'elles autorise à induire la présence d'un sanctuaire à Baal Hammon qui reste à localiser . Il devait être fréquenté par une population rurale aux moyens fort modestes⁽²⁵⁾. L'inventeur parle d'un hameau; mais il peut s'agir d'un habitat dispersé. Pour la datation, on a proposé une fourchette chronologique entre le premier et le second siècle après J.C.

En conclusion, les recherches effectuées en Tunisie de l'automne 1991 à l'automne 1995 ont enrichi des nombreux dossiers. Des structures urbaines et funéraires ont été mises au jour, un riche matériel a été recueilli au cours des fouilles et des prospections: des éléments architectoniques, des stèles, de la poterie, des empreintes en terre cuite, etc.

Cette masse de données archéologiques, iconographiques et épigraphiques renouvelle nos connaissances et contribue à la mise en place d'une meilleure représentation de certains aspects de la culture phénico-punique en Tunisie .

Ces nouveaux témoignages suscitent l'interrogation et posent des problèmes de lecture et d'interprétation. Ils s'offrent comme un terrain de dialogues entre les spécialistes eux-mêmes et les autres.

La ville de Carthage semble se livrer davantage à ceux qui s'occupent de ses origines, de son profil , de ses édifices, etc . Les récentes découvertes reposent la question de l'écrit dans le monde punique: les archives, les bibliothèques, la littérature dont l'historicité a été, sans raison valable, mise en cause par des hellénistes au cours de ces dernières années. Sans vouloir entrer dans le débat , je ne peux ne pas profiter de cette occurrence pour m'inscrire en faux contre toute tendance qui viserait à réduire les potentialités réelles de l'écriture consonantique mise au point et diffusée par les Phéniciens et les Puniqes si bien que toute la Méditerranée sut en tirer profit .

Les potentialités multiples et les compétences de l'écriture consonantique, inventée ou mise au point par le Cananéens, adaptée et diffusée dès l'aube de l'âge du fer par les Phéniciens, ne supporte pas l'ombre d'un doute, à moins qu'il s'agisse d'un doute gratuit pour ne pas dire pernicieux. La littérature phénico-punique, ayant laissé peu de témoignages directs, on peut juger des possibilités dont dispose l'écriture consonantique à la lumière de l'héritage biblique et sur la base des trésors de la civilisation arabo-islamique dont la fécondité ne cesse de nous éblouir. Néguib Mahfoud, un prix Nobel de littérature arabe, utilise une écriture consonantique.

Mais revenons aux apports des découvertes récemment faites en Tunisie. Il y a lieu de signaler l'extension et la densification de la carte de l'épigraphie punique et néopunique; deux nouveaux sites doivent y être ajoutés: Kesra , l'antique Chusira, et Ghézaïzya. C'est dire la diffusion de l'écriture et la persistance de la langue punique; il s'agit d'inscriptions recueillies dans des zones rurales, bien loin de la côte , notamment pour Ghézaïzya; elles seraient datables du II^e siècle après J.C . Ces textes enrichissent le répertoire des anthroponymes et recèlent de précieuses indications sur le culte de Baal Hammon.

Parmi les dossiers qui ont reçu de nouveaux éléments , on peut citer celui de l'acculturation . En plus de la religion et des divinités multiples, nous avons déjà signalé la diffusion de la langue punique auprès de populations rurales comme celle qui vivait dans les environs de Ghézaïzya. Le phénomène de l'acculturation est également perceptible dans la culture matérielle, notamment dans l'architecture funéraire. Au Sahel , la rencontre des deux uni-

(22) Pour le héros fondateur de Capsa, voir Salluste, Bell Jug, LXXXIX, 4 où nous lisons: "Il y avait, au milieu d'immenses déserts, une place grande et forte nommée Capsa, qui passait pour avoir été fondée par l'Hercule libyen".

(23) Hérodote, IV, 180, 5.

(24) Ahmed Ferjaoui, *Dédicace d'un sanctuaire à Ashtart découverte à Mididi (Tunisie)* dans *Semitica*, XXXVIII, *Homages to Maurice Szymer*, I, 1990, pp. 113-121.

(25) Mansour Ghaki, *Les stèles d'El-Ghzaïzya* dans *Reppal*, VII-VIII, 1992-1993, pp. 165-178.

vers libyque et punique est remarquable, entre autres choses, dans la manière de combiner les avantages du tumulus à ceux du caveau taillé en profondeur. Il y'a donc tout lieu de reconnaître l'apport et la fécondité des recherches effectuées en Tunisie depuis le congrès de Tunis.

Los fenicios y púnicos en Cerdeña

Enrico Acquaro

Nel 1979 Ferruccio Barreca teneva una relazione nell'ambito del I Congresso Internazionale di Studi fenici e puniche dal titolo: «L'archeologia fenicio-punica in Sardegna. Un decennio di attività»⁽¹⁾. Il successivo II Congresso di Roma, ancora attonito per la sua scomparsa, non registrava alcuna relazione programmata sulla Sardegna, pur essendo parecchi i contributi dedicati alle ricerche nell'isola. La stessa scelta fu operata nel III Congresso di Tunisi, dove nessuna relazione d'assieme fu prevista dagli organizzatori, a fronte della lettura di numerosi, singoli, interventi sulla Sardegna. La relazione affidatami sarà, quindi, di necessità alquanto dilatata e toccherà solo alcune linee di tendenza della ricerca in Sardegna.

Gli studi e le ricerche condotte in questi ultimi anni in Sardegna hanno evidenziato diverse tematiche, alcune già impostate, altre di nuova definizione. Maggiore evidenza hanno assunto le componenti vicino-orientali da cui emerge la prima frequentazione fenicia dell'isola e il confronto con il sostrato. La valutazione dei tempi e dei modi di tale confronto ha visto la riproposizione delle tesi tradizionali, su cui si sono espressi diversi studiosi, anche del versante degli studi paleosardi. Proprio a questi ultimi risale la ripresa della tesi di Ferruccio Barreca sulla precoce integrazione fra Fenici e Protosardi delle coste e il rinnovato accento posto sulla resistenzialità del mondo indigeno dell'interno alla penetrazione fenicia. Resistenzialità che a nostro parere si attiva solo nei riguardi della politica territoriale cartaginese, che introduce nella vita dell'isola nuovi e totalizzanti parametri di programmazione politica e demografica. Le precedenti frequentazioni micenee, egee, cipriote, siro-palestinesi e filistee avevano dato vita con l'intercambio e lo stoccaggio dei minerali nei grandi centri produttivi e di raccolta protosardi ad un mercato aperto e vitale, che poco aveva da invidiare a quello già determinato dall'ossidiana. La colonizzazione fenicia avrà il grande merito di gestire il delicato trapasso fra protostoria e storia, inserendo l'isola in una *koiné* tirrenica che l'impatto africano di Cartagine porrà in crisi. Difficile è determinare il ruolo che l'elemento indigeno dovette svolgere in quest'ultima sequenza storica e gli stessi studi non restituiscono letture univoche.

E' comunque possibile che i Sardi si siano a quell'epoca effettivamente divisi: da una parte l'elemento indigeno dell'interno che rivendicava la centralità del proprio ruolo nell'intercambio commerciale, che li aveva visti protagonisti agli albori del 1 millennio, dall'altra i sardi precocemente inseriti nella nuova dialettica degli scali fenici a vocazione tirrenica, dall'altra ancora quei Sardi, che forse anche grazie al mercenariato, diventano parte integrante del programma d'occupazione territoriale di Cartagine. In tale articolata lettura ben rientrerebbe l'autonomia o meglio l'aspirazione all'autonomia delle colonie fenicie: non tutte dovettero trovare conveniente l'adesione al programma di Cartagine, che in molti casi richiedeva una rapida e totale conversione economica. E ben possibile, quindi, che colonie come Cagliari, Sulci e Tharros, così ancorate nel proprio entroterra, abbiano trovato adeguato appoggio al momento della normalizzazione cartaginese nell'elemento indigeno: la successiva azione di Cartagine avrà operato scelte di proprie urbanizzazioni nei diversi centri con il decoro architettonico e l'introduzione del *tofet*.

Il controllo dell'economia dell'isola, avviato dai Fenici e dalle loro colonie, ma capillarmente perseguito da Cartagine attraverso la conversione dall'arboricoltura alla cerealicoltura, lo sfruttamento delle miniere e l'intro-

(1) F. Barreca, *L'archeologia fenicio-punica in Sardegna. Un decennio di attività: Atti del I Congresso Internazionale di Studi fenici e puniche*. Roma, 5-10 Novembre 1979, Roma 1983, pp. 291-310.

duzione di tecniche pirometallurgiche di tradizione filistea, la coltivazione delle saline: tali le emergenze che dovettero prevedere anche la sostanziale monopolizzazione degli approdi e dei traffici marittimi di rilevante interesse. Non a caso la stessa limitazione sembra imporre Cartagine in Nord Africa e in parte della penisola iberica.

La frequentazione fenicia si muove prevalentemente a nord sulle vie aperte dalle rotte levantine e, con una probabile emergenza di elementi filistei, s'indirizza verso lo sfruttamento di minerali del ferro, reso conveniente grazie all'acquisizione di nuove tecnologie pirometallurgiche.

Con Cartagine gli approdi della Sardegna interessano con più evidenza la parte sud-ovest e assumono l'aspetto che rimarrà proprio degli scali sardi sino alla tarda antichità. La scelta degli impianti portuali risponde ad alcune costanti geomorfologiche che sono state in questi ultimi decenni maggiormente definite rispetto ai dati offerti dalla riprese aeree di G. Schmiedt⁽²⁾. Così si evidenziano la struttura lagunare ed alluvionale dei porti, spesse volte prossimi a saline, la pluralità degli approdi stagionali e l'incidenza di periodici lavori di manutenzione, che dovevano seguire i profondi interventi strutturali, come tagli di istmi e colmate di acquitrini.

Come per gli approdi di Cartagine d'Africa, che solo in età tarda conosceranno la sistemazione monumentale resa celebre da Polibio ed Appiano⁽³⁾, sono le aree lagunari, protette naturalmente dalle mareggiate, a costituire la rete dei principali approdi puniche di Sardegna⁽⁴⁾. Una rete vasta e funzionale, che, accanto ai porti fluviali di Bosa e di Sarcapòs (foce del Flumindosa), interessa la maggior parte delle lagune costiere come Santa Gilla - Cagliari, Peschiera di Nora - Nora, stagno di Chia - Bitia, stagno di Malfatano - Herculis Portus, S. Isidoro di Teulada - Tegula, Sant'Antioco - Sulci, Santa Giusta - Othoca, Mare Morto di San Giovanni - Tharros, Olbia, tutti ricordati dalle fonti.

Per altri stagni costieri si ipotizza l'esistenza di scali legati a località non identificabili con sicurezza dalle fonti antiche: la Caletta di Siniscola, lo stagno di Tortolì, di Colostrai, di Santa Giusta di Monte Nai, di Porto Pino, di Porto Botte.

Un breve *excursus* sui centri più significativi darà corpo alla relazione.

Il sito di Cuccureddus di **Villasimius**, a capo Carbonara, ha fornito dati e motivi di riflessione di grande spessore nella letteratura scientifica di questi ultimi anni. Di notevole interesse sono le implicazioni storiche che si deducono dai ripetuti interventi sulla vocazione politica dell'insediamento e i materiali recuperati. L'alternatività a Cagliari perseguita da Cartagine, a cui da più parte si fa risalire la distruzione dell'insediamento, non è lettura che convinca appieno in mancanza di un'adeguata documentazione di scavo che in pianta e in stratigrafia dia conto dell'estensione e della funzionalità degli impianti distrutti: il problema di fondo è, infatti, il rischio, concreto, di dare ingiustificato spessore storico a limitati fenomeni di microstoria locale.

Di rilievo sono i nuovi dati che emergono dallo scavo nel fango di Santa Gilla, a **Cagliari**. La laguna, nota in particolare per una serie di terrecotte figurate datate fra il III e il II secolo a.C., è stata in questi ultimi anni oggetto di ripetute campagne di recupero da parte della Soprintendenza Archeologica per le province di Cagliari ed Oristano. Di particolare rilievo sono i rinvenimenti anforici che retrocedono notevolmente la data di frequentazione punica collocandosi fra il V e il III secolo a.C. Le ricerche condotte a Via Brenta, in pieno centro urbano moderno, ribadiscono la centralità della colonia nell'orbita cartaginese, quale emergeva da tempo dall'edizione storica di A. Taramelli della necropoli di Tuvixeddu⁽⁵⁾, necropoli che si vorrebbe finalmente salvaguardata e recuperata alla pubblica frequentazione.

A partire dagli anni novanta il centro di **Nora** ha conosciuto un impegno di ricerca notevole, che ha visto attive la Soprintendenza di Cagliari e Oristano e diverse Università italiane. Tuttavia, a fronte di notevoli risultati per la fase romana, modeste sono le acquisizioni di epoca punica. Se, infatti, la ricerca dei colleghi romani ha individuato, a ragione, una diffusa fase di monumentalizzazione e di ristrutturazione urbanistica di età augustea o di età giulio-claudia in analogia con la documentazione sulcitana, per i monumenti urbani di età punica è possibile proporre solo dei termini *ante quem* assai ampi. Così per il santuario di Esculapio, con cronologia anteriore al II secolo a.C. e con un improbabile riferimento al tempio monumentale di Tharros, mentre irreversibile sembra la lettura culturale della collina cosiddetta di Tanit, con il recupero di elementi architet-

(2) Cf. G. Schmiedt, *Antichi porti d'Italia: L'Universo*, 45.2 (1965), pp. 225 - 74.

(3) Cf. da ultimo, S. Lancel, *Carthage, Paris 1992*, pp. 192-211.

(4) Cf. da ultimo, E. Acquaro, *I porti della Sardegna punica: I porti del Mediterraneo, Gela (in corso di stampa)*

(5) A. Taramelli, *La necropoli di Predio Ibbà a S. Avendrace, Cagliari (scavi del 1908): MonAnt*, 21 (1918), coll. 45 - 224.

tonici databili al IV-III secolo a. C. Di qualche interesse potrà rilevarsi la prospezione ceramica, ancorchè di superficie.

Sulci con le sue tombe arcaiche e con le sue realizzazioni monumentali è l'insediamento fenicio in cui meno si avverte l'impronta di Cartagine, o meglio è l'insediamento fenicio in cui l'intervento etnico e strutturale cartaginese appare più netto a confronto con precedenti strutture coloniali orientali. Il precoce impianto urbano che si realizza verso la fine dell'VIII secolo a.C. su un territorio di forte antropizzazione indigena potrebbe richiamare ad una prima riflessione l'insediamento di Doña Blanca: riflessione che si connota sempre più di interessanti punti di contatto se si dà al centro spagnolo quella lettura di insediamento orientalizzante che saremmo tentati di dare a più empori della Sardegna precoloniale.

Da Sulci a Monte Sirai il passo è breve, anche se le ricerche ivi condotte sembrano sempre legare, il suo impianto più all'entroterra di Sant'Antioco che alla stessa Sulci, con una precoce interazione con l'elemento indigeno. Di notevole interesse sono i dati emersi sull'edilizia privata e l'impianto connesso, con datazione fra il 250 e il 100 a.C.

Ad Antas, sulla via dei metalli, la ricerca ha ampliato l'area indagata alla fine degli anni sessanta con il rinvenimento di altre basi di dediche iscritte. La rilettura dei dati di scavo ha portato chi scrive ad avanzare l'ipotesi che il santuario cartaginese sia stato distrutto dai mercenari in rivolta nel 238 a.C.: l'accanimento contro le dediche degli *sm* sardi ben si collocherebbe in questo quadro, piuttosto che il passaggio solitamente non traumatico avvenuto in Sardegna da Cartagine e Roma, e, nel caso di Antas, fra il tempio tardopunico e l'impianto templare romano, che ricercherà fin nella sua più tarda restituzione equivalenze con culti locali.

A Tharros le ultime campagne hanno apportato alla lettura del sito, e in particolare della collina di *su muru mannu*, contributi notevoli, tali da conferire alla ricerca tharrensese una dimensione di ampia valenza storica, con possibilità di raccordi e confronti mediterranei non prima ipotizzabili⁽⁶⁾. Sotto angolazioni diverse emergono consonanze significative, temporali e strutturali, con la Cartagine africana, che vedono nell'area di *su muru mannu* un punto focale di utile riferimento. Nel 1991, si era attirata l'attenzione sulla possibilità che l'area del *tofet* ospitasse all'interno del *temenos* edicole o tempietti votivi analoghi a quelli di Amrit e di Ain el-Hayat. L'individuazione dell'ampio tracciato nord-sud di una struttura muraria di reimpiego, che segue la prima curva di livello ad occidente dell'area *tofet*, ha restituito proprio nelle ultime campagne del 1994 e del 1995 blocchi architettonici pertinenti con tutta probabilità a *naiskoi*. L'interpretazione correlata dei dati di scavo ha fatto inoltre adottare l'ipotesi di una sequenza occupazionale della collina che ha un qualche parallelismo con quella evidenziata di recente dagli scavi di S. Lancel nell'area cartaginese di Byrsa. Le affinità sono evidenti pur con lievi, prevedibili, scarti cronologici: l'impianto sulle pendici della collina di *su muru mannu* di alcune tombe dalla fine del VI ai primi del IV, l'attività di un quartiere metallurgico e ceramico dal IV al III secolo a.C. e una radicale ristrutturazione dell'area in coincidenza dell'ultima fase di attività dell'area industriale. La sequenza proposta, propria di una città che può a buon ragione definirsi la Cartagine di Sardegna, deve tenere ancora conto sia della lunga vita del *tofet* (VII-II/I secolo a.C.) e della sua edilizia sia dell'impianto delle mura e della sua cronologia. Alle prossime campagne di scavo l'impegno di chiarire in dettaglio i termini delle sequenze proposte, tenendo anche in adeguato conto gli apporti delle ricerche archeo-metallurgiche e paleoambientali.

L'incontro tenuto un paio di anni fa ad Olbia dal titolo «Da Olbia ad Olbia, 2500 anni di una città mediterranea» e i relativi atti in corso di pubblicazione sono stati un'occasione unica per fare il punto sul centro gallurese.

Sino a qualche decennio fa Olbia era chiamata negli studi fenici e punici ad esemplificare, nell'ottica della presentazione per centri, gli ultimi esiti della cultura punica e il suo trascolorare nella prima realtà romana. La maggior attenzione portata dalla ricerca in questi ultimi anni all'età tardo-punica aveva ridotto in parte il valore documentario della città fra le due età. Valore documentario che, per converso, proprio la dinamica urbana del centro contribuisce in quest'epoca a rendere unica e altamente significativa. Le ricerche e le rivisitazioni in studi e in materiali evidenziano appieno tale potenzialità, sino a determinare ora i presupposti per un'inversione di tendenza e restituire ad Olbia, seconda Cartagine di Sardegna insieme a Tharros, il ruolo di osservatorio privilegiato per l'affermazione del modello africano nell'isola, insieme a Cagliari e alla stessa Tharros.

Una fondazione, che è della Cartagine africana, si ripropone quindi all'attenzione degli studi con tutto il peso economico e politico, in antiche equivalenze e nuove scelte, che Roma le assegnerà nella gestione provinciale sarda. In tale rinnovata attenzione sarebbe auspicabile che futuri rinvenimenti ceramici più o meno sporadici non faccia-

(6) Cf. da ultimo, E. Acquaro, *Tharros, Cartagine di Sardegna: RendLinc*, 1995, pp. 523 - 541.

no rientrare anche Olbia nella sterile gara che vede di volta in volta Tharros, Sulci, Nora ed altri centri punici di Sardegna rivendicare arcaicità di «fondazioni», che necessiterebbero per essere prese in considerazione di ben altri documenti.

L'Eracle di recente ripescato nelle sue acque, con le sue probabile ascendenze puniche in Melqart, è il monumento che meglio sintetizza il nuovo corso delle ricerche olbiensi restituendo alla sua cultura spessore e pluralità di contatti che non hanno nulla da invidiare ad altri centri sardi, toccati e resi forse più celebri da remoti e nuovi interessi antiquari, più che da reali riscontri documentari.

La numismatica ha contribuito più di ogni altra disciplina alla rilettura critica delle ultime fasi della Sardegna punica. Le ricerche di questi ultimi anni hanno dato luogo ad un'articolata dialettica i cui benefici non tarderanno a cogliersi appieno se gli storici e gli archeologici avranno finalmente la bontà di voler utilizzare appieno il dato numismatico. Territorio cartaginese dove la capitale africana fa circolare le prime emissioni in bronzo battute nelle zecche metropolitane con il cavallo al galoppo e con palma, l'isola dovette conoscere alla vigilia della prima guerra punica una qualche autonomia con le serie della protome equina. Tutto ancora da definire, malgrado la certezza di alcune syllogi e di talune ricostruzioni di maniera, è il quadro storico delle successive serie con le spighe di grano e con il toro. Chi parla ritiene, insieme ad altri colleghi, che quest'ultima serie si possa utilmente collocare nel periodo della rivolta dei mercenari del 241-238 a.C., che finì per consegnare la Sardegna ai Romani. Ritengo, tuttavia, che le proposte avanzate su versanti diversi sia da me sia da P. Visonà debbano ancora per essere accettate confrontarsi con un più puntuale esame dei ripostigli.

Il contributo dato dalla linguistica alle conoscenze sulla civiltà fenicio-punica della Sardegna si limitava qualche anno fa all'individuazione di tre relitti punici conservati come appellativi nei dialetti sardi moderni: *mittsa* «sorte di aneto simile al finocchio», *tsikkiria*, una sorte di aneto simile al finocchio, *tsippiri* «rosmarino». Tutti campidanesi, si accordavano con la massima diffusione dei resti archeologici punici proprio nella Sardegna meridionale.

Ora a distanza di quarant'anni dalle ricerche di M.L. Wagner e di V. Bertoldi, grazie in particolare agli studi di G. Paulis⁽⁷⁾ e G. Garbini il numero degli imprestiti punici del sardo appare raddoppiato con una significativa presenza nelle Barbagie. Di più: in alcuni casi come in quello del fitonimo *sintsiri* presente in Campidano l'ipotesi di una veicolazione punica di un termine libico⁽⁸⁾ appare di notevole interesse se si rapporta con quanto si diceva sull'«africanizzazione» della Sardegna da parte di Cartagine grazie all'immissione in gran numero di mercenari libici.

Bibliografia 1991-1995

Elenco delle Abbreviazioni:

ACSFP II = Atti del II Congresso Internazionale di Studi fenici e punici. Roma, 9-14 Novembre 1987 (= Collezione di Studi Fenici, 30), Roma 1991; Africa VIII = L'Africa romana. Atti dell'VIII Convegno di studio. Cagliari, 14-16 dicembre 1990, Sassari 1991; Africa IX = L'Africa romana. Atti del IX Convegno di studio. Nuoro, 13-15 dicembre 1991, Sassari 1992; Africa X = L'Africa romana. Atti del X Convegno di Studio (Oristano 11-13 dicembre 1992), Sassari 1994; AnnOrNap = Annali dell'Istituto orientale di Napoli; BA = Bollettino di Archeologia; Città = L. Serra (ed.), La città mediterranea. Atti del Congresso Internazionale di Bari, 4-7 maggio 1988, Napoli 1993; Civilisation = V. Krings (ed.), La civilisation phénicienne & punique. Manuel de recherche, Leiden-New York-Kóln 1995; EgVicOr = Egitto e Vicino Oriente; Fenici = 1 Fenici: ieri oggi domani. Ricerche, scoperte, progetti (Roma 3-5 marzo 1994), Roma 1995; Homenaje = J. Mangas-J. Alvar (edd.), Homenaje a José M. Blázquez, II, Madrid 1994; QuadACagl = Quaderni della Soprintendenza Archeologica per le provincie di Cagliari e Oristano; RStFen = Rivista di studi fenici; Sardinia = Sardinia antiqua. Studi in onore di Piero Meloni in occasione del suo settantesimo compleanno, Cagliari 1992; Studies = R. H. Tykot-T. K. Andrews (edd.), Sardinia in the

(7) Cf. da ultimo, G. Paulis, *L'influsso linguistico fenicio-punico in Sardegna. Nuove acquisizioni e prospettive di ricerca: Atti del 1 Convegno Internazionale di Linguistica dell'area mediterranea sul tema «Circolazioni culturali nel Mediterraneo antico»*. Sassari, 24-27 aprile 1991 (= *Sesta Giornata Camito-Semitica e Indoeuropea*), Cagliari 1994, pp. 213-19.

(8) Paulis, *op. cit.*, p. 217

- Mediterranean: A Footprint in the Sea. Studies in Sardinian Archaeology Presented to Miriam S. Balmuth, Sheffield 1992; Sardò = Sardò. Atlante della Sardegna fenicia e punica; StEgAntPun = Studi di Egittologia e di Antichità puniche.
- AA. VV., Guida alla visita dei musei locali e regionali della Sardegna, Cagliari 1991.
- , Olbia e il suo territorio. Storia e archeologia, Ozieri 1991.
- E. ACQUARO, La collana di Fontana Noa: Contributi su Olbia punica (= Sardò, 6), Sassari 1991, pp. 19-22.
- , La monetazione punica dell’Africa del Nord, della Sardegna e della Sicilia: A Survey of Numismatic Research 1985-1990, I, Brussels 1991, pp. 126-30.
- , Tharros tra Fenicia e Cartagine: ACSFP II, pp. 547-58.
- , Tharros-XVII. La campagna del 1990: RStFen, 19 (1991), pp. 159-63.
- , Cartagine nel Mediterraneo Occidentale: «Sardi», mercenari e Cartaginesi in Sardegna: La colonización fenicia en el sur de la Península Ibérica. 100 años de investigación. Actas del Seminario. Almería, 5-7 de Junio de 1.990 (= Colección de Humanidades, 5), Almería 1992, pp. 143-50.
- , Da Antas a Tharros: Omaggio a Sabatino Moscati, Roma 1992, pp. 69-81.
- , I gioielli puniche di Tharros: Studies, pp. 424-28.
- , Il tofet: un santuario cittadino: Città, pp. 97-101.
- , Italia: E. Acquaro-M. E. Aubert-M. H. Fantar, Insediamenti fenici e puniche nel Mediterraneo Occidentale (= Comitato Nazionale per gli studi e le ricerche sulla civiltà fenicia e punica. Itinerari- XIII), Roma 1993, pp. 103-40.
- , Prolegomeni puniche: AnnOrNap, 53 (1993), pp. 96-101.
- , Tharros-XVIII-XIX. Le campagne del 1991-1992: RStFen, 21 (1993), pp. 167-72.
- , Bibliotheca Phoenicia. Ottomila titoli sulla civiltà fenicia (=Collezione di Studi Fenici, 35), Roma 1994.
- , Il tramonto di Cartagine: Ocnus, 2 (1994), pp. 9-10.
- , Nota di glittica punica: cretule e scarabei: Homenaje, pp. 1-13.
- , Note di archeologia punica: da Cartagine a Tharros: Hommages à Jean Leclant (= Bibliothèque d’étude, 106/3), Le Caire 1994, pp. 1-4.
- , Sulcis. Un asentamiento fenicio-púnico en Cerdeña: Revista de Arqueología, 10. 163 (1994), pp. 16-21.
- , Tharros-XX. La campagna del 1993: RStFen, 22 (1994), pp. 179-84.
- , Da Tharros a Tharros: Fenici, pp. 355-62.
- , L. I. MANFREDI, Rassegna di numismatica punica 1989-1991: StEgAntPun, 10 (1992), pp. 49- 53.
- T. AGUS-C. LAMPIS, Guspini. Cronistoria e immagini, Cagliari 1992, pp. 319-23.
- M. G. AMADASI GUZZO, Divertimento 1991. Ancora sulla Cartagine di Sardegna: Studies, pp. 424-28.
- , Sulla dedica a Melqart da Tharros e il toponimo ORTHDST: Africa IX, pp. 523-32.
- , Les inscriptions: Civilisation, pp. 23-24.
- , C. BONNET-S. M. CECCHINI-P. XELLA, Dizionario della civiltà fenicia, Roma 1992.
- M. L. AMADORI, Tharros-XX. Indagini minero-petrografiche sugli intonaci di finitura: RStFen, 22 (1994), pp. 209-14.
- C. ATZENI-L. MASSIDDA-U. SANNA-P. VIRDIS, Some Metallurgical Remarks on the Sardinian Bronzetti: Studies, pp. 347-54.
- S. BAFICO, Alghero (Sassari). Località Santa Imbenia. Villaggio nuragico: BA, 10 (1991), pp. 97- 100.
- M. S. BALMUTH (ed.), Archaeology in Sardinia: American Journal of Archaeology, 96 (1992), pp. 663-97.
- P. BARTOLONI, In margine ad una olla stamnoide da Tharros: RStFen, 19 (1991), pp. 89-91.
- , La ceramica fenicia tra Oriente ed Occidente: ACSFP II, pp. 641-53.
- , La ceramica vascolare: S. Moscati, Le terrecotte figurate di S. Gilla, Roma 1991, pp. 121-33.
- , Le più antiche rotte del Mediterraneo: Civiltà del Mediterraneo, 2 (1991), pp. 10-16.
- , Ceramica fenicia da Sulcis: Lixus. Actes du Colloque organisé par l’Institut des-Sciences de l’Archéologie et du Patrimoine de Rabat avec le concours de l’École Française de Rome, Larache, 8-11 novembre 1989 (= Collection de l’École Française de Rome, 166), Roma 1992, pp. 191-205.
- , Ceramiche vascolari miniaturistiche dal tofet di Sulcis: QuadACagl, 9 (1992), pp. 141-55.
- , L’insediamento fenicio e punico di Monte Sirai. Note sulla cronologia e sulla topografia dell’abitato: Sardegna antica, 2 (1992), pp. 20-21.
- , LG o LC?: RStFen, 20 (1992), pp. 175-77.

- , Lucerne arcaiche da Sulcis: *Studies*, pp. 419-23.
- , Nora I. Nota su due frammenti di bacino di tipo feniciocipriota: *QuadACagl*, 9 (1992), pp. 99-103.
- , Recipienti rituali fenici e punicici dalla Sardegna: *RStFen*, 20 (1992), pp. 123-42.
- , In margine a una tomba punica di Sulcis: *QuadACagl*, 10 (1993), pp. 93-96.
- , L'impianto urbanistico di Monte Sirai nell'età repubblicana: *Africa X*, pp. 817-29.
- , Monte Sirai I. Gli scavi del 1990-92: *RStFen*, 22 (1994), pp. 75-82.
- , Le linee commerciali all'alba del primo millennio: 1 Fenici, pp. 245-59.
- , S. F. BONDÌ-L. A. MARRAS, Monte Sirai (= Comitato Nazionale per gli studi e le ricerche sulla civiltà fenicia e punica. Itinerari - IX), Roma 1992.
- G. BEJOR, Romanizzazione ed evoluzione dello spazio urbano in una città punica: il caso di Nora: *Africa X*, pp. 843-56.
- P. BERNARDINI, I gioielli di Sulci: *QuadACagl*, 8 (1991), pp. 191-205.
- , Micenei e Fenici. Considerazioni sull'età precoloniale in Sardegna (= *Oriens Antiqui Collectio*, 19), Roma 1991.
- , Tharros-XVII. Tharros e Sulci: *RStFen*, 19 (1991), pp. 181-89.
- , Un insediamento fenicio a Sulci nella seconda metà dell'VIII sec. a.C.: *ACSFP II* pp. 663-73.
- , La facies orientalizzante in Sardegna: problemi di individuazione e di metodologia: *Studies*, pp. 396-409.
- , Considerazioni sui rapporti tra Sardegna, Cipro e l'area Egeo-orientale nell'Età del Bronzo: *QuadACagl*, 10 (1993), pp. 29-67.
- , Tharros-XVIII-XIX. Le campagne degli anni 1991-1992 nei quadrati FGH 17-18: sintesi preliminare dei risultati: *RStFen*, 21 (1993), pp. 173-82.
- , Le origini della presenza fenicia in Sardegna e in Spagna: alcune affinità e divergenze: *Homenaje*, pp. 71-84.
- , Tharros-XX. Lo scavo dei quadrati HI 17-18, IL 20-21. Sintesi preliminare dei risultati: *RStFen*, 22 (1994), pp. 195-88.
- , V. SANTONI-E. SOLINAS, Il mistero di Santa Gilla: *Archeologia viva*, XII, 37 n.s. - Aprile 1993, pp. 29-40.
- A. M. Bisi, L'economia fenicia tra Oriente e Occidente: *ACSFP II*, pp. 241-57.
- , La documentation amphorique «phenicienne» eri Méditerranée occidentale entre le VIIIe et le VIIe siècle av. J.C.: *Numismatique et histoire économique phéniciennes et puniques* (= *Studia Phoenicia*, IX: *Numismatica Lovamensia*, 9), Louvain-la-Neuve 1992, pp. 229-41.
- Y. BOHEC, Notes sur les mines de Sardaigne à l'époque romaine: *Sardinia*, pp. 255-64.
- S. F. BONDÌ, Nora I. Problemi urbanistici di Nora fenicia e punica: *QuadACagl*, 9 (1992), pp. 113-19.
- , Nora II. Ricerche puniche 1992: *QuadACagl*, 10 (1993), pp. 115-28.
- M. BOTTO, Monte Sirai I. Analisi del materiale anforico relativo alle campagne di scavo 1990 e 1991: *RStFen*, 22 (1994), pp. 83-115.
- E. CADONI, Il Sardonios gelos: da Omero a Giovanni Francesco Fara: *Sardinia*, pp. 223-38.
- A. CALÌ-A. LENTINI-A. PALMIERI, Tharros-XVIII-XIX. Test sedimentologico nel sito di Tharros: *RStFen*, 21 (1993), pp. 183-98.
- A. CAMPUS, Un graffito greco da Olbia: *Africa IX*, pp. 561-69.
- M. R. CATAUDELLA, La Sardegna, Pseudo-Scilace e la geografia punica: *Sardinia*, pp. 207-21.
- S. M. CECCHINI, La statua dell'acropoli di Monte Sirai: *ACSFP II*, pp. 683-89.
- , I leoni di Sulci tra Oriente e Occidente: *EgVicOr*, 16 (1993), pp. 159-71.
- , Ritorno alla «madrepatria»: Fenici, pp. 483-92.
- D. CIAFALONI, L'art. Glyptique: *Civilisation*, pp. 501-508.
- A. CIASCA, Protomi e maschere (= Comitato Nazionale per gli studi e le ricerche sulla civiltà fenicia e punica. Itinerari - IX), Roma 1992.
- C. DEL VAIS, Tharros-XX. Nota preliminare sulla tipologia dei vasi «à chardon»: *RStFen*, 22 (1994), pp. 237-41.
- C. DEL VAIS, Note sulla viabilità a Monti di Usellus (Oristano): *Opere di assetto territoriale ed urbano* (= *Atlante tematico di topografia antica*, 3), Roma 1994, pp. 107-17.
- L. DI SALVO, Un fitonimo della *Naturalis Historia* di Plinio e un antico toponimo di Sardegna: *Civiltà classica e cristiana*, 14 (1993), pp. 261-274.
- R. D'ORIANO, Un santuario di Melqart-Ercole ad Olbia: *Africa X*, pp. 937-48.
- , Olbia (Sassari). Isola Bocca, ingresso del «golfo interno» di Olbia (segnalazione di E. Melis): *BA*, 10 (1991), p. 129

- , Vecchi e nuovi scavi: Contributi su Olbia punica (= Sardò, 6), Sassari 1991, pp. 11-17.
- R. D'ORIANO, Le necropoli puniche di Olbia: osservazioni topografiche: AA. VV., Omaggio a Doro Levi (= Quaderni della Soprintendenza al Beni archeologici per le provincie di Sassari e Nuoro), Ozieri 1994, pp. 123-30.
- J. M. DAVISON, Greek in Sardinia: Myth and Reality: Studies, pp. 384-93.
- M. A. FADDA, Orani (Nuoro). Località Nurdole. Il tempio nuragico: BA, 10 (1991), pp. 103-107.
- , Scavi a Nurdòle (NU). Nurdòle. Un tempio nuragico in Barbagia. Punto d'incontro nel Mediterraneo: RStFen, 19 (1991), pp. 107-19.
- F. FANARI, Un'anfora contenente resina proveniente dal mare di Sulcis: QuadACagl, 10 (1993), pp. 81-91.
- M. H. FANTAR, Carthage. Approche d'une civilisation, 2, Tunis 1993, pp. 43-56.
- D. FERRARI, Gli amuleti del tofet: StEgAntPun, 14 (1995), pp. 83-115.
- , L'occhio *wd3t* nel mondo punico: importazione ed imitazione: StEgAntPun, 13 (1994), pp. 53-61.
- P. FILIGHEDDU, *Additamenta priora ad res poenicas Sardiniae pertinentes*: Africa X, pp. 809-14.
- M. T. FRANCISI, Tharros-XVII. Un'edicola votiva a Tharros?: RStFen, 19 (1991), pp. 233-37.
- M. J. FUENTES ESTAÑOL, Significació de unos colgantes fenicios (Ibiza y Cerdeña): Anuari de filologia, 15 (1992), pp. 49-56.
- O. GALEAZZI, Le figurine votive di Bithia tra paleopatologia e paleoantropologia: ACSFP II, pp. 875-87.
- F. GALLI, Padria (Sassari). Località San Giuseppe. Deposito votivo di età ellenistica: BA, 10 (1991), p. 115.
- G. GARBINI, Nota sulla trilingue di S. Nicolò Gerrei (CIS 1 143): StEgAntPun, 9 (1991), pp. 79-80.
- , Tharros-XVII. Iscrizioni fenicie a Tharros: RStFen, 19 (1991), pp. 223-31.
- G. GARBINI, Bosa-Bortigali (Nuoro). Ricognizioni di superficie: BArch, 13-15 (1992), pp. 209-11.
- , Magomadas: RStFen, 20 (1992), pp. 181-87.
- , Tharros-XVIII-XIX. Iscrizioni fenicie a Tharros-II: RStFen, 21 (1993), pp. 219-30.
- , Tharros-XX. Iscrizioni fenicie a Tharros-III: RStFen, 22 (1994), pp. 215-21.
- E. GAUDINA, Tharros-XX. Bacini punici non decorati da Tharros: appunti per una tipologia: RStFen, 22 (1994), pp. 243-47.
- C. GIARDINO, Nuragic Sardinia and the Mediterranean: Metallurgy and Maritime Traffic: Studies, pp. 304-16.
- M. V. GIBERTI, Monete ellenistiche del Museo Archeologico Nazionale di Cagliari: QuadACagl, 8 (1991), pp. 175-82.
- , Sull'iconografia di un rasoio punico di Sardegna: *Orientalis Antiqui Miscellanea*, I, Roma 1994, pp. 99-107.
- , «Sfinx Chii»: una postilla di C. Cavedoni sulle antichità puniche di Sardegna: *Nuovo Bullettino Archeologico Sardo*, 4 (1987/1992), pp. 123-29.
- D. GIORGE-TTI, Tharros-XVIII-XIX. Le fortificazioni sotto la torre di S. Giovanni. Nota preliminare per un inquadramento tipologico e cronologico: RStFen, 21 (1993), pp. 231-38.
- , Tharros-XX. Le fortificazioni sotto la torre di S. Giovanni. Nota preliminare sulla campagna 1993: RStFen, 22 (1994), pp. 259-62.
- C. GÓMEZ BELLARD, La expansión cartaginesa en Sicilia y Cerdeña: La caída de Tiro y el auge de Cartago. V Jornadas de arqueología fenicio-púnica (Ibiza 1990) (= Trabajos del Museo Arqueológico de Ibiza, 25), Ibiza 1991, pp. 47-57.
- M. GRAS, Monte Sirai: G. Nenci-G. Vallet (edd.), *Bibliografia topografica della colonizzazione greca in Italia e nelle isole tirreniche*, XII, Pisa-Roma 1993, pp. 37-40.
- , Nora: *ibidem*, pp. 387-93.
- , Olbia: *ibidem*, pp. 452-57.
- F. GUIDO, Genoni (Nuoro). Località Santu Antine. Fortificazione punica: BA, 10 (1991), pp. 111-12.
- , Scavi nella fortificazione punica di S. Antine di Genoni (Nuoro): ACSFP II, pp. 931-40.
- , Un ripostiglio monetale punico da Riola Sardo (Oristano): Ermanno A. Arslan *Studia decata*, 1, Milano 1991, pp. 97-108.
- , Le monete (1915): AA. VV., *Il nuraghe Losa di Abbasanta. I* (= QuadACagl, 10), Cagliari 1993, pp. 221-34.
- F. GUIDO, Genoni (Nuoro). Località Santu Antine. Fortificazione punica: il pozzo: BArch, 13-15 (1992), pp. 208-209.
- , Monete: AA. VV., *Genna Maria. 11, l. Il deposito votivo del mastio e del cortile*, Cagliari 1993, p. 125, nn. 1-2.
- , Bosa. Le monete del Museo Civico (= *Materiali, studi, ricerche*, 1), Milano 1993.

- , SNG. Sassari. Museo Archeologico «G.A. Sanna». Volume I. Sicilia Numidia, Milano 1994.
- F. O. HVIDBERG-HANSEN, Osservazioni su Sardus Pater in Sardegna: *Analecta romana Instituti Danici*, 20 (1992), pp. 7-30.
- G. M. INGO, Tharros-XVIII-XIX. Archaeometallurgy Studies at Tharros (Sardinia): *RStFen*, 21 (1993), pp. 199-203.
- , Tharros-XX. Microstruttura chimica delle monete di bronzo puniche: primi risultati: *RStFen*, 22 (1994), pp. 201-208.
- S. LANCEL, Carthage, Paris 1992.
- , Les prospections et «surveys» *partim* Occident: *Civilisation*, pp. 106-18.
- C. LILLIU, Un culto di età punico-romana al nuraghe Genna Maria di Villanovaforru: *AA. VV.*, Genna Maria. II, 1. Il deposito votivo del mastio e del cortile, Cagliari 1993, pp. 11-39.
- G. LILLIU, La Sardegna e il mare durante l'età romana: *Africa VIII*, pp. 661-94.
- , Ancora una riflessione sulle guerre cartaginesi per la conquista della Sardegna: *RendLinc*, 1992, pp. 17-35.
- , Miti e rituali nella Sardegna preistorica: *Studies*, pp. 378-83.
- E. LIPINSKI (ed.), *Dictionnaire de la civilisation phénicienne et punique*, Turnhout 1992.
- F. LO SCHIAVO, Un leoncino di bronzo dal nuorese: *ACSFP* 11, pp. 991-99.
- , Un'altra fibula «cipriota» dalla Sardegna: *Studies*, pp. 296-303.
- , Ancore di pietra dalla Sardegna: una riflessione metodologica e problematica: *Fenici*, pp. 409- 21.
- M. C. LOCCI, Rinvenimento archeologico in località Piscin'e Ortu-San Sperate (Cagliari): *QuadACagl*, 8 (1991), pp. 133-44.
- M. MADAU, Centri di cultura punica all'interno della Sardegna settentrionale: Sa Tanca' e Sa Mura (Monteleone Roccadoria-Sassari): *ACSFP* II, pp. 1001-1009.
- , Le ceramiche delle necropoli: i «boccali»: *Contributi su Olbia punica*, (= Sardò, 6), Sassari 1991, pp. 51-58.
- , Scavi a Nurdòle. Importazioni dal Nuorese e centralità delle aree interne. Nota preliminare: *RStFen*, 19 (1991), pp. 121-29.
- , Tharros-XVII. Lo scavo dei quadrati FG 17 ed FG 18: *RStFen*, 19 (1991), pp. 165-79.
- , Ceramica nordafricana in Sardegna: la forma Cintas 61: *Africa IX*, pp. 685-90.
- , Presenze puniche e romano- repubblicane in Planargia (scavi in sito Tres Bias, Tinnura-NU): *Africa X*, pp. 961-72.
- G. MANCA DI MORES, Appunti sulla conquista romana del Nord Sardegna. Antecedenti punici e trasformazioni territoriali, Sassari 1991.
- , Lo specchio di bronzo: *Contributi su Olbia punica* (= Sardò, 6), Sassari 1991, pp. 23-32.
- , Tharros-XVII. La ceramica da cucina da Tharros: *RStFen*, 19 (1991), pp. 215-21.
- L. I. MANFREDI, 1 bacini decorati punici: *ACSFP* II, pp. 1011-18.
- , Le monete delle necropoli: *Contributi su Olbia punica* (= Sardò, 6), Sassari 1991, pp. 33-38.
- , Le zecche di Sardegna: E. Acquaro-L. I. Manfredi-A. Tusa Cutroni, *Le monete puniche in Italia* (= Comitato Nazionale per gli studi e le ricerche sulla civiltà fenicia e punica. Itinerari - VIII), Roma 1991, pp. 27-42.
- , Tharros-XVII. Repertorio decorativo dei bacini punici di Tharros. Campagne 1988-90: *RStFen*, 19 (1991), pp. 191-213.
- , Grano e orzo nella monetazione punica del 241-238 a.C.: *Actes du XIe Congrès International de Numismatique*, 1, Louvain-la-Neuve 1993, pp. 49-52.
- , La coltura dei cereali in età punica in Sardegna e Nord-Africa: *QuadACagl*, 10 (1993), pp. 191- 218.
- , Tharros-XVIII-XIX. Il laboratorio Tharros: *RStFen*, 21 (1993), pp. 205-17.
- , Tharros-XX. Progetto «Melqart»: *RStFen*, 22 (1994), pp. 189-94.
- , Tharros-XX. Le monete rinvenute nella campagna 1993: *ibidem*, pp. 255-57.
- , 1983-1993: dieci anni di studi numismatici: *Fenici*, pp. 261-74.
- G. MANGANARO, Massaloti per il Mediterraneo: tra Spagna, Sardegna e Sicilia: *Sardinia*, pp. 195-206.
- G. MARASCO, L'Africa, la Sardegna e gli approvvigionamenti di grano nella tarda repubblica: *Africa IX*, pp. 651-60.
- L. A. MARRAS, 1 Fenici nel golfo di Cagliari: Cuccureddus di Villasimius: *ACSFP* II, pp. 1039-48.
- , Nota su un frammento di matrice fittile da Monte Sirai: *QuadACagl*, 8 (1991), pp. 171-74.
- , Nota su una tazza carenata dalla necropoli ad incinerazione di Monte Sirai: *RStFen*, 20 (1992), pp. 179-80.
- , Una mano fittile da Monte Sirai: *QuadACagl*, 10 (1993), pp. 97-100.

- P. MATTAZZI, La tomba dell'ureo: note a margine (con un'appendice di A. M. Costa): RStFen, 22 (1994), pp. 15-35.
- , A. FARISELLI, Tharros-XX. Terrecotte puniche: RStFen, 22 (1994), pp. 223-36.
- P. MELONI, Recenti studi sul Nord Africa e sulla Sardegna in età romana: Africa VIII, pp. 49-54.
- A. MELUCCO VACCARO, L'ipogeo di S. Salvatore di Cabras: AA. VV., Omaggio a Doro Levi (= Quaderni della Soprintendenza ai Beni archeologici per le provincie di Sassari e Nuoro), Ozieri 1994, pp. 181-205.
- A. MEZZOLANI, Riflessioni sull'impianto urbano di Tharros: Ocnus, 2 (1994), pp. 115-27.
- , Tharros-XX. Ceramica sigillata dalla campagna del 1993: RStFen, 22 (1994), pp. 249-54.
- S. MOSCATI, Arte popolare nella Sardegna punica: StEgAntPun, 9 (1991), pp. 65-78.
- , Dalle stele votive alle stele funerarie: il «laboratorio» del Sinis: RStFen, 19 (1991), pp. 145-47.
- , Il tofet: dove e perché: RendLinc, ser. IX, 2 1991, pp. 105-12.
- , Le terrecotte figurate di S. Gilla (= Unione Accademica Nazionale. Corpus delle antichità fenicie e puniche, 1), Roma 1991.
- , Linna Pertunta e Mitza Salamu: RStFen, 19 (1991), pp. 155-57.
- , Le stele puniche in Italia (= Comitato Nazionale per gli studi e le ricerche sulla civiltà fenicia e punica. Itinerari - X), Roma 1992, pp. 35-69.
- , Per una storia delle stele puniche: RendLinc, 1992, pp. 93-107.
- , Tra Cartaginesi e Romani. Artigianato in Sardegna dal IV secolo a.C. al II d.C. (= MemLinc, ser. IX, vol. III, fasc. 1), Roma 1992.
- , Una stele a «specchio» nel Museo di Ozieri: RStFen, 20 (1992), pp. 107-109.
- , Il tramonto di Cartagine, Torino 1993.
- , Cartagine rivisitata (= Monografie di StEgAntPun, serie Minor, 5), Bologna 1993.
- , Flotte e commerci nel Tirreno: RStFen, 22 (1994), pp. 9-14.
- , Introduzione alle guerre puniche, Torino 1994, pp. 97-118.
- , Appunti sulle stele sarde: StEgAntPun, 14 (1995), pp. 91-103.
- , F. Lo SCHIAVO-G. PITZALIS-M. L. UBERTI, Le stele a «specchio». Artigianato popolare nel Sassarese (= Unione Accademica Nazionale Corpus delle antichità fenicie e puniche), Roma 1992.
- , M. L. UBERTI, Le stele di Uras: RStFen, 19 (1991), pp. 23-26.
- , M. L. UBERTI, Una stele a «specchio» nel Museo Nazionale di Cagliari: RStFen, 19 (1991), pp. 93-95.
- M. A. MONGIU, L'intervento di Doro Levi nella necropoli di Olbia: AA. VV., Omaggio a Doro Levi (= Quaderni della Soprintendenza ai Beni archeologici per le provincie di Sassari e Nuoro), Ozieri 1994, pp. 93-122.
- G. NIEDDU-R. ZUCCA, Othoca. Una città sulla laguna, Oristano 1991.
- A. M. PALMIERI-A. LENTINI, Tharros-XX. Indagini paleopalinologiche e fisico-chimiche nel quadrante meridionale della sponda ovest dello stagno di Cabras: RStFen, 22 (1994), pp. 195-200.
- G. PAULIS, Le piante dei Sardi, dei Romani e dei Punici: Africa VIII, pp. 827-54.
- B. PECKHAM, The Phoenician Foundation of Cities and Towns in Sardinia: Sardinia in the Mediterranean: Studies, pp. 410-18.
- A. PESERICO, Monte Sirai I. La ceramica fenicia: le forme aperte: RStFen, 22 (1994), pp. 117-44.
- E. PIRAS, Le monete sardo-puniche, Torino 1993.
- S. PIREDDA, Per uno studio delle aree sacre di tradizione punica della Sardegna romana: Africa X, pp. 831-41.
- G. PISANO, Antichità puniche nei musei di Torino: ACSFP II, pp. 1143-50.
- , *Varia Iocalia I*: RStFen, 22 (1994), pp. 63-66.
- , Riflessioni sull'oreficeria: Fenici, pp. 519-24.
- , Considerazioni sui gioielli fenici alla luce delle nuove scoperte: StEgAntPun, 14 (1995), pp. 63-73.
- , *Varia Iocalia II*. Veri o falsi?: RStFen, 23 (1995), pp. 55-60.
- M. PITFAU, Gerontificio, eutanasia e infanticidio nella Sardegna antica: Africa VIII, pp. 703-11.
- , I relitti linguistici fenicio-punici in Sardegna: nuove considerazioni: V. Brugnatelli (ed.), Sem Cam lafet. Atti della 7a Giornata di Studi Camito-Semitici e Indoeuropei (Milano, giugno 1993), Milano 1994, pp. 151-67.
- , Una corrente linguistica egeo-anatolica in Sardegna: A. Filigheddu (ed.), 1 Convegno Internazionale di Linguistica dell'area mediterranea. Circolazioni culturali nel Mediterraneo antico, Sassari 24-27 aprile 1991 (= Sesta Giornata Camito-Semitica e Indoeuropea), Cagliari 1994, pp. 221-36.
- P. REGOLI, 1 bruciaprofumi a testa femminile dal nuraghe Lugherras (Paulliatino) (= Studia Punica, 8), Roma 1991.

- M. RENDELI-M. BOTTO, Nora 11. Prospezione a Nora 1992: *QuadACagl*, 10 (1993), pp. 151-89.
- E. RICCARDI, Olbia (Sassari) - Porto San Paolo (Sassari) - San Teodoro (Nuoro) - Prospezioni subacquee: *BA*, 10 (1991), pp. 12829.
- D. RIDGWAY-F. R. SERRA RIDGWAY, *Sardinia and History: Studies*, pp. 355-63.
- R. J. ROWLAND, JR., When did the Nuragic Period in Sardinia End: *Sardinia*, pp. 165-75.
- D. SALVI, Contributo per la ricostruzione topografica della Cagliari punica. Notizie preliminari sullo scavo di S. Gilla 1986-87: *ACSFP II*, pp. 1215-20.
- A. SANCIU, Le matrici fittili: Contributi su Olbia punica (= Sardò, 6), Sassari 1991, pp. 39-50.
- L. SANTI AMANTINI, Alcuni attributi della Sardegna nella tradizione letteraria greca da Erodoto a Procopio: *Africa VIII*, pp. 639-47.
- B. SANTILLO FRIZELL (ed.), *Arte militare e architettura nuragica. Proceedings of the First International Colloquium on Nuragic Architecture at the Swedish Institute in Roma, 7-9 December 1989, Stockholm 1991.*
- , *Phoenician Echoes in a Nuragic Building: Studies*, pp. 262-70.
- V. SANTONI, Suelli (Cagliari). Nota preliminare sull'orientalizzante antico-medio della capanna n. 1 del nuraghe Piscu: *ACSFP II*, pp. 1233-44.
- , «I Nuragici» e i Fenici: modi dell'incontro. Osservazioni preliminari: *Fenici*, pp. 435-47.
- , P. B. SERRAT. GUIDO-O. FONZO, Il nuraghe Cobulas di Milis, Oristano: preesistenze e riuso: *Africa VIII*, pp. 976-80.
- W. H. SHEA, The Dedication ori the Nora Storie: *Vetus Testamentum*, 41 (1991), pp. 241-45.
- V. A. SIRAGO, Aspetti coloniali dell'occupazione romana in Sardegna: *Sardinia*, pp. 239-53.
- A. STIGLITZ-G. TORE, Archeologia del paesaggio nel Campidano di Milis (Sardegna): elementi per un'indagine: *Africa VIII*, pp. 991-1004.
- G. TORE, La valorizzazione del patrimonio archeologico nell'Oristanese: un'esperienza di collaborazione fra enti di ricerca, di tutela e territoriali (1979-1989): *Atti del Convegno per una valorizzazione del bene culturale nell'ambito territoriale del XVI comprensorio (Arborea, 27-28 maggio 1989), Oristano 1991*, pp. 41-47.
- , Osservazioni sulla Nora fenicio-punica (ricerche 1982-1989): *Africa VIII*, pp. 743-52.
- , Ricerche fenicio-puniche nel Sinis (OR - Sardegna): *ACSFP II*, pp. 1263-69.
- , Testimonianze fenicio-puniche nell'Algherese: *Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università di Cagliari*, n.s. 12 (Studi in memoria di Ferruccio Barreca) (1991), pp. 1-22.
- , Cippi, altari e stele funerarie nella Sardegna fenicio-punica: alcune osservazioni preliminari ad una classificazione tipologica: *Sardinia*, pp. 177-94.
- , Tharros-XX. Ricerche e scavi nell'antica Tharros: *RStFen*, 22 (1994), pp. 269-72.
- , Testimonianze fenicio-puniche nella Sardegna centro-settentrionale: *Studies*, pp. 429-38.
- , *L'art. Sarcophages, reliefs, stèles: Civilisation*, pp. 471-93.
- , *L'art. Sculpture en ronde-bosse: Civilisation*, pp. 448-70.
- , Ricerche e studi di archeologia fenicio-punica in Sardegna (1989-1994): *Fenici*, pp. 449-54.
- , M. A. AMUCANO-P. FILIGHEDDU, *Notulae punicac Sardiniae: Africa IX*, pp. 533-60.
- , A. STIGLITZ, Urbanizzazione e territorio: considerazioni sulla colonizzazione fenicio-punica in Sardegna. 1 - L'urbanizzazione e lo spazio urbano. 2 - Lo spazio rurale: parametri geografici e indicatori territoriali: *Africa X*, pp. 779-808.
- C. TRONCHETTI, La ceramica a vernice nera di Cagliari nel IV e 111 sec. a.C.: importazioni e produzioni locali: *ACSFP II*, pp. 1271-78.
- , Note di oreficeria punica: *QuadACagl*, 8 (1991), pp. 183-90.
- , Roma. Mostra «Sardegna Archeologica». Dall'Orientalizzante all'età romana: *BA*, 10 (1991), p. 149.
- , Osservazioni sulla ceramica attica di Sardegna: *Studies*, pp. 364-77.
- , Le ceramiche di età storica: puniche, romane repubblicane e di prima età imperiale: *AA. VV., Il nuraghe Losa di Abbasanta. I (= QuadACagl, 10), Cagliari 1993*, pp. 111-22.
- , *Sardaigne: Civilisation*, pp. 714-42.
- , I CHessa-L. CAPPAL-I. MANFREDI-V. SANTONI-C. SORRENTINO, Lo scavo di via Brenta a Cagliari. I livelli fenicio-punici e romani (= *QuadACagl, 9 - Supplemento*), Cagliari 1993.
- , F. MALLEGGNI-F. BARTOLI, Gli inumati di Monte Prama: *QuadACagl*, 8 (1991), pp. 119-31.
- M. L. UBERTI, *Catalogo di S. Moscati, Le terrecotte figurate di S. Gilla, Roma 1991*, pp. 31-66.

- , I vetri preromani del Museo Archeologico Nazionale di Cagliari (Unione Accademica Nazionale - Corpus delle antichità fenicie e puniche), Roma 1993.
- E. USAI, Testimonianze di cultura materiale fenicia nei centri indigeni della Sardegna: ACSFP II, pp. 1285-90.
- F. VATTIONI, Un'iscrizione neopunica da Olbia: Africa X, pp. 815-16.
- F. VERGA, Tharros-XX. Tharros e Cartagine: due metropoli a confronto. Note topografiche: RStFen, 22 (1994), pp. 263-68.
- S. VIGHI, Króssai da Tharros: StEgAntPun, 14 (1995), pp. 75-90.
- P. VISONA, Carthaginian Bronze Coinage in Sardinia: Numismatique et histoire économique phéniciennes et puniques (= Studia Phoenicia, IX; Numismatica Lovaniensia, 9), Louvain-la-Neuve 1992, pp. 121-32.
- , La numismatique *partim* Occident: Civilisation, pp. 166-81.
- C. ZACCAGNINI, «Nuragic» Sardinia: Metrological Notes: ACSFP II, pp. 343-47.
- R. ZUCCA, 1 materiali del periodo fenicio-punico: Antiquarium Arborensis, Oristano 1992, pp. 31-33.
- , Tharros (11 ed.), Oristano 1993.

Nuove acquisizioni storiche e archeologiche sulla Sicilia fenicia e punica

Sandro Filippo Bondí

Le ricerche sulla civiltà fenicia e punica in Sicilia hanno fatto registrare negli anni recenti un'evoluzione che si preannuncia durevole. Interrottasi, almeno momentaneamente e forse in modo prematuro, la fase delle indagini archeologiche su vasta scala intese a riportare alla luce grandi complessi documentari, assumono rilievo, da qualche tempo, le esplorazioni nei luoghi secondari della presenza fenicia, in cui cioè il controllo cartaginese si è imposto più tardivamente.

Quanto ai siti principali, a Mozia, Palermo e Lilibeo la tendenza delle ricerche sul terreno è quella di precisare la fisionomia dei monumenti in vista piuttosto che di ampliare la consistenza della documentazione: il fenomeno, in sé non necessariamente positivo, consente comunque di realizzare un'opera di affinamento delle analisi e di precisazione dei dati e offre insieme un'opportunità di riflessione dopo lo straordinario incremento dei dati registrati negli scorsi decenni.

Il recupero e l'utilizzazione dei dati archeologici in funzione della ricostruzione storica, che come è naturale segue di qualche tempo le scoperte e la loro "metabolizzazione", hanno contemporaneamente conosciuto una fase di assai felice approfondimento. L'analisi di alcuni periodi cruciali (il caso più significativo riguarda i rapporti tra Cartagine e la Sicilia nel VI secolo a.C.) ha tratto dai risultati di talune recenti indagini archeologiche materia per una disamina rinnovata degli eventi storico-militari e dei loro riflessi sull'assetto politico e culturale dell'isola.

Occorre poi ricordare i notevoli e per certi versi rivoluzionari risultati a cui sono giunti taluni studi relativi all'artigianato fenicio e punico dell'isola, con speciale riferimento a categorie quali le stele, le terrecotte figurate, le arule fittili e la scultura. Su tali temi, o almeno su quelli tra essi che mi paiono di maggiore rilievo, tenterò di riferire nella presente relazione.

Procedendo con criterio cronologico, le recenti ricerche sui primi tempi della presenza fenicia in Sicilia hanno contribuito a fornire alla realtà siciliana della fase compresa tra la fine del II e i primi secoli del I millennio a.C. l'opportuno inquadramento nel più vasto ambito mediterraneo, sulla linea del contributo di Luigi Guzzardi al nostro secondo Congresso ⁽¹⁾, oggi il dibattito sembra ruotare attorno a due quesiti essenziali: la natura delle più antiche frequentazioni e la consistenza della documentazione di riferimento.

In proposito María Eugenia Aubet ha riproposto le sue perplessità sul complesso del fenomeno definibile come "precoloniale" ⁽²⁾ (per il quale comunque sarebbe forse più adeguata, come da ultimo propone Hans Georg Niemeyer ⁽³⁾, la definizione di espansione); e Sabatino Moscati ⁽⁴⁾ ha opportunamente chiarito che quanto in Sicilia precede l'avvio della fase coloniale, solidamente datato nell'VIII secolo a.C., è da ritenersi un fenomeno genericamente vicino-orientale, nel quale i Fenici hanno una parte secondaria se non proprio marginale. Ciò vale anche per la Sardegna ⁽⁵⁾ e per la Spagna ⁽⁶⁾, in cui rinvenimenti più o meno recenti mostrano come le frequentazioni più antiche si svolga-

(1) Cf - L. **Guzzardi**, *Importazioni dal Vicino Oriente in Sicilia fino all'età orientalizzante: ACISFP 2*, pp. 941-54.

(2) Cf. M. E. **Aubet**, *Tiro y las colonias fenicias de Occidente*, Barcelona 1994², pp.177-87.

(3) H.G. **Niemeyer**, *Expansion et colonisation: V. Krings (éd.), La civilisation phénicienne et punique. Manuel de recherche*, Leiden 1995, pp. 265-66.

(4) S. **Moscati**, *Chi furono i Fenici*, Torino 1992, p. 91. Id., *Introduzione alle guerre puniche*, Torino 1994, pp. 9-10.

(5) Cf. in proposito P. **Bernardini**, *Micene e Fenici. Considerazioni sull'età precoloniale in Sardegna*, Roma 1991.

(6) Cf. S. **Moscati**, *Introduzione alle guerre puniche*, cit., p. 11; M. E. **Aubet**, cit., pp. 179-87, ove sono segnalati i materiali d'interesse, sia pure, come si accennava, in una prospettiva di sostanziale negazione del fenomeno precoloniale.

no in un contesto di collaborazioni egeo-levantine che hanno nei naviganti micenei la componente più ricca d'iniziativa.

Tornando più particolarmente alla Sicilia, un contributo specifico allo studio dei materiali della cosiddetta età pre-coloniale è venuto da un recente riesame della celebre statuetta bronzea di Selinunte ⁽⁷⁾, per la quale è stato proposto un inquadramento cronologico nei secoli iniziali del I millennio a.C. Tale ipotesi ha il merito di aprire nuove prospettive di ambientazione sia per il reperto in questione sia, in genere, per la bronzistica fenicia d'Occidente; va tuttavia osservato che la datazione suggerita ai "primi secoli del I millennio" lascia comunque il bronzo di Selinunte lontano temporalmente dagli esemplari spagnoli addotti per confronto. Inoltre i particolari iconografici discussi non appaiono esclusivi del I millennio, mentre sul piano cronologico l'ipotesi avanzata collegherebbe semmai il bronzo di Selinunte a quelli sardi dell'ultima età precoloniale ⁽⁸⁾ piuttosto che a quelli spagnoli, la cui inclusione nell'orizzonte coloniale non è in dubbio.

Scendendo in epoca pienamente storica, il tornante fondamentale del VI secolo a.C., l'età dei primi interventi di Cartagine in Sicilia, è oggi al centro di nuove analisi che hanno a oggetto i rapporti intercorsi tra le città fenicie dell'isola e la metropoli punica, le innovazioni culturali apportate dall'egemonia di quest'ultima, i riflessi sul piano della produzione artigianale. Il punto di partenza è costituito da Mozia e dalla recente sintesi che Antonia Ciasca ⁽⁹⁾ ha dedicato al locale *tofet*.

La rivisitazione della stratigrafia del santuario ha indotto a situare all'interno del VI secolo sia lo strato IV sia lo strato III, innalzando verso la metà dello stesso secolo la generale ristrutturazione cui questo è sottoposto al termine della prima fase di vita, nonché le tracce di distruzione che appaiono nell'area e nelle adiacenti mura ⁽¹⁰⁾ durante il periodo connesso con il IV strato. Su un piano più generale, alla revisione cronologica consegue una compressione entro il VI secolo della quasi totalità della produzione di stele, nonché di quella di protomi e maschere. Nello stesso periodo si assiste a una serie di interventi radicali nell'assetto urbanistico della città ⁽¹¹⁾.

Quanto al contesto storico in cui tali fenomeni si sono determinati, la collocazione cronologica poco dopo la metà del secolo delle distruzioni evidenziate, la circostanza che alla fase critica segue una pronta ricezione di modelli culturali di provenienza cartaginese, il fatto che i danni subiti dalle fortificazioni moziesi non vengono risarciti che dopo un certo lasso di tempo ⁽¹²⁾ (quasi sia subentrata una sorta di «normalizzazione» che non renda necessario il pronto ripristino delle difese militari) indicano che, come già ipotizzato da Sabatino Moscati e dallo scrivente ⁽¹³⁾, la causa prossima di tali accadimenti va ricercata nell'intervento militare di Cartagine e più precisamente nella spedizione attuata da Malco in Sicilia poco dopo la metà del VI secolo a.C.

Se questa ricostruzione è esatta, ne risulta ampiamente modificato il quadro politico-militare della Sicilia in quel periodo cruciale. L'intervento di Cartagine rappresenterebbe, come altri aveva da tempo suggerito ⁽¹⁴⁾, un'azione diretta a piegare le città fenicie di Sicilia ⁽¹⁵⁾ e a imporre l'egemonia sulla cuspide occidentale dell'isola, non diversamente da quanto accade, prima per iniziativa dello stesso Malco e poi sotto la guida dei

(7) G. **Falsone**, *Sulla cronologia del bronzo fenicio di Sciacca alla luce dei recenti rinvenimenti di Huelva e Cadice: Studi sulla Sicilia Occidentale in onore di Vincenzo Tusa*, Padova 1993 (di seguito citato come *Studi Tusa*), pp. 45-56.

(8) Cf. P. **Bernardini**, cit.; cf. anche G. **Tore**, *I bronzi figurati fenicio-punici in Sardegna: ACISFP 1*, pp. 448-61; per la bronzistica non figurata, cf. in specie F. **Lo Schiavo** - E. **Macnamara** - L. **Vagnetti**, *Late Cypriot Imports to Italy and their Influence on Local Bronzework: PBSR*, 53 (1985), pp. 1-71.

(9) A. **Ciasca**, Mozia: *sguardo d'insieme sul tofet*: VO, 8 (1992), pp. 113-55.

(10) Sulle fasi costruttive delle mura e sulla loro cronologia, Cf. **Ead.**, *Fortificazioni di Mozia (Sicilia). Dati tecnici e proposta preliminare di periodizzazione: La fortification dans l'histoire du monde grec*, Paris 1986, pp. 221-27; **Ead.**, *Mozia in Sicilia: un esempio di cinta urbana in area coloniale fenicia: AA. VV., Lixus, Roma 1992*, pp. 79-84; **Ead.**, *Sulle mura di Mozia: Studi Tusa*, pp. 27-31. Le distruzioni alle mura nell'area del *tofet* riguardano la cortina perimetrale della prima fase.

(11) Cf. S. **Moscati**, *Il VI secolo a Mozia: RSF*, 22 (1994), pp. 173-78.

(12) A. **Ciasca**: VO, 8 (1992), p. 130 ("Per vari anni ancora delle mura in questo punto non rimangono che i ruderi").

(13) S. **Moscati**: *RSF*, 22 (1994), pp. 173-78 e, dello scrivente, *Siciliae partem domuerant. Malco e la politica siciliana di Cartagine nel VI secolo a.C.*, in *Alle soglie della classicità. Il Mediterraneo tra tradizione e innovazione. Studi in onore di Sabatino Moscati*, I, Pisa Roma 1996, pp. 21-28.

(14) Cf. E.A. **Freeman**, *History of Sicily*, I, Oxford 1891, p. 298; Ph. **Gauthier**, *Grecs et Phéniciens en Sicilie pendant la période archaïque: Revue historique*, 224 (1960), p. 267; L.M. **Hans**, *Karthago und Sizilien*, Hildesheim-Zurich-New York 1983, p. 7.

(15) Una diversa linea interpretativa era stata seguita dallo scrivente: Cf. da ultimo *L'eparchia punica in Sicilia. L'ordinamento giuridico: Kokalos*, 36-37 (1990-91), pp. 216-19; analoga posizione è stata sostenuta da P. **Anello**, *Rapporti dei Punici con Elimi, Sicani e Greci: ibid.*, pp. 186-88. La prima sistematica esposizione della tesi secondo cui Cartagine si sarebbe mossa a tutela delle fondazioni fenicie di Sicilia contro l'espansionismo di alcune città siceliote è in V. **Merante**, *Sui rapporti greco-punici nel Mediterraneo orientale nel VI secolo a.C.: Kokalos*, 16 (1970), pp. 98-138. La teoria recentemente esposta in L. **Gallo**, *Alcune considerazioni sui rapporti elimo-punici: Giornati internazionali di Studio sull'area elima*, I, Pisa-Gibellina 1992, pp. 315-40. secondo cui Malco avrebbe combattuto contro gli Elimi, non appare sufficientemente fondata.

Magonidi, in Sardegna ⁽¹⁶⁾. E, va aggiunto, la rapida affermazione di aspetti tipicamente cartaginesi, nell'artigianato come nei riti funerari, lascia intendere che si ha contestualmente un afflusso di genti provenienti dal Nord Africa.

Gli studi più recenti confermano che nei secoli successivi, e fino alla costituzione dell'eparchia, non mutano sostanzialmente le condizioni giuridiche delle città fenicie dell'isola, la quale seguita a godere di una maggiore autonomia rispetto ai possedimenti cartaginesi del Nord Africa e della Sardegna. Benché si sia voluto di recente ipotizzare, adducendo le clausole del I trattato tra Roma e Cartagine, che quest'ultima abbia "una posizione egemonica più salda" in Sicilia che in Sardegna ⁽¹⁷⁾, l'analisi di Pietrina Anello sulla politica cartaginese nell'isola ⁽¹⁸⁾ e la dimostrazione del fatto che solo alla fine del IV secolo Cartagine costituisce una vera e propria "eparchia" (cioè un territorio da lei formalmente dipendente) ⁽¹⁹⁾ indicano che proprio le forme di autonomia giuridica ed economica assicurate dalla potenza nordafricana alla Sicilia punica costituiscono la premessa della splendida fioritura che quest'ultima conosce tra il VI e il IV secolo a.C. ⁽²⁰⁾.

Del resto, come è stato recentemente notato, tra i centri fenici dell'isola e Cartagine sembrano vigere, almeno fino a tutto il V secolo e per la prima parte del IV, "più alleanze che sudditanze" ⁽²¹⁾; e il carattere della politica internazionale condotta a quel tempo da Cartagine, che stando a un recente studio di Linda-Marie Günther ha connotati di "notabilato" a base familiare secondo moduli diffusi nel mondo greco ⁽²²⁾, fornisce anche lo sfondo ideologico e sociale di tale atteggiamento politico ⁽²³⁾.

In questo quadro sembra scarsamente attendibile l'ipotesi di una marcata ostilità dell'elemento elimo per i Cartaginesi, che sarebbe motivata dall'accentuata penalizzazione che la politica punica nell'isola comporterebbe per i centri elimi e sarebbe sfociata addirittura in episodi di aperta belligeranza ⁽²⁴⁾. È piuttosto da ribadire che i rari atti di politica internazionale di cui gli Elimi appaiono protagonisti fino alla fine del V secolo difficilmente sarebbero stati compiuti senza il sostanziale consenso di Cartagine ⁽²⁵⁾.

Tutto questo, come abbiamo detto, riguarda il periodo che scende fino al IV secolo a.C. A tale livello cronologico la costituzione dell'eparchia, suggello di una politica cartaginese divenuta particolarmente attenta al quadrante siciliano, costituisce un elemento innovativo e quasi dirompente, sia per gli equilibri politici nell'isola, sia per i modi stessi della presenza amministrativa e militare punica. Sul fatto che la seconda metà del secolo segni un'autentica inversione di tendenza nel rapporto tra Cartagine e la Sicilia ritengo non vi possano essere dubbi, dopo l'accurata indagine di Pietrina Anello ⁽²⁶⁾ e le sue successive messe a punto ⁽²⁷⁾.

Va comunque sottolineato che la costituzione dell'eparchia è la conclusione di un lungo e meditato processo: già nel trattato punico-siracusano del 374 a.C., infatti, v'è una nuova attenzione agli assetti territoriali rispettivi, con la fissazione di un confine tra le due parti e la dichiarazione che Selinunte e la sua *chora*, nonché una porzione del territorio agrigentino, sono sottomessi ai Cartaginesi ⁽²⁸⁾. E tuttavia, almeno per qualche decennio ancora, l'impegno di Cartagine non assume il carattere di un diretto coinvolgimento nella gestione territoriale.

(16) Per gli avvenimenti connessi con la conquista cartaginese della Sardegna e per i riflessi sulle fondazioni fenicie dell'isola Cf. P. **Bartoloni**, *Le relazioni tra Cartagine e la Sardegna nei secoli VII e VI a.C.*: *EVO*, 10 (1987), pp. 79-86; S.F. **Bondi**, *La dominazione cartaginese: Storia dei Sardi e della Sardegna, I. Dalle origini alla fine dell'età bizantina*, Milano 1988, pp. 176-79 e da ultimo G. **Lilliu**, *Ancora una riflessione sulle guerre cartaginesi per la conquista della Sardegna*: *RANL*, ser. 9, 3 (1992), pp. 17-35.

(17) L. **Gallo**, *La Sicilia occidentale e l'approvvigionamento cerealicolo di Roma*: *ASNP*, ser. 3, 21 (1992), pp. 380-81, note 3031 e pp. 387-88, nota 42- (dove si postula una "maggiore vulnerabilità" della Sardegna punica rispetto alla Sicilia).

(18) P. **Anello**, *art. cit.* (nota 15).

(19) **Ead.**, *Il trattato del 405/4 a.C. e la formazione della "eparchia" punica in Sicilia*: *Kokalos*, 32 (1986), pp. 115-79.

(20) Per la politica di Cartagine in Sicilia tra l'episodio di Dorieo e la prima metà del IV secolo, cf. **Ead.**: *Kokalos*, 36-37 (1990-91), pp. 188-210.

(21) *Ibid.* p. 192. Sui modi della gestione cartaginese nei territori siciliani, cf. da ultimo il quadro delineato dallo scrivente in *Kokalos*, 36-37 (1990-91), pp. 215-31.

(22) L.-M. **Günther**, *Die kartagische Aristokratie und Ihre Überseepolitik im 6. und 5. Jh. v. Chr.*: *Klio*, 75 (1993), pp. 768-4.

(23) Sulla politica cartaginese in Africa come premessa dell'espansione mediterranea, cf. L. J. **Sanders**, *Punic Politics in the Fifth Century b.C.*: *Historia*, 37 (1988), pp. 72-89.

(24) L. **Gallo**, *art. cit.* (nota 15), p. 322. L'episodio a cui si fa riferimento è quello riportato da Diodoro, XI, 86, 2, datato al 454 a.C., su cui si veda l'articolata e convincente analisi di D. **Musti**, *La storia di Segesta e di Erice tra il VI ed il III secolo a.C.*: *Gli Elimi e l'area elima fino all'inizio della prima guerra punica*, Palermo 1990, pp. 160-63.

(25) Per un quadro complessivo, dei rapporti punico-elimici e per i riflessi sulle relazioni internazionali delle due parti, cf., dello scrivente, *Gli Elimi e il mondo fenicio-punico*: *ibid.*, pp. 133-43 e in specie p.140 e note 25-26.

(26) Cf. P. **Anello**, *art. cit.* (nota 19).

(27) Cf. **Ead.**, *art. cit.* (nota 15).

(28) *Ibid.*, p. 209.

In proposito risultano illuminanti talune analisi recentemente dedicate alla monetazione punica dell'isola⁽²⁹⁾, che attestano anche su questo versante una progressiva accentuazione dell'impegno cartaginese, con il permanere di emissioni locali nella prima metà del IV secolo, il ritorno di quelle cartaginesi verso il 350 dopo una pausa di circa trent'anni e infine la completa cessazione delle serie emesse dai singoli centri della parte punica dell'isola sullo scorcio finale del secolo. A questo livello cronologico il monopolio di fatto che Cartagine si attribuisce nelle emissioni in Sicilia e l'apparizione sulle monete della menzione di funzionari contabili, i *MḤSBM*⁽³⁰⁾ documentano l'avvenuta conclusione del processo di formazione dell'eparchia punica di Sicilia.

Alcune novità archeologiche degli ultimi anni confermano suggestivamente questo quadro storico, attestando una presenza cartaginese in zone dell'isola precedentemente non raggiunte da elementi punici. La funzione militare o comunque di controllo territoriale che alcuni dei nuovi insediamenti rivelano e il fatto che tali prese di possesso risultano di carattere politico-strategico più che legate a un effettivo afflusso di popolazione punica (indizio di un controllo, appunto, più che di una "colonizzazione") ripropongono su scala più ampia un fenomeno che appariva finora tipico delle sole zone frontaliere dell'eparchia⁽³¹⁾. Ora una diffusione con caratteristiche analoghe si delinea anche in altre contrade dell'isola, a premessa di una più accentuata presenza militare e talora di un maggiore sfruttamento delle risorse territoriali⁽³²⁾.

Una serie di dati provenienti dal territorio di Caccamo è stata recentemente illustrata da Silvana Verga⁽³³⁾. Nel comprensorio, a partire dalla seconda metà del IV secolo a.C. sorgono "punti fortificati in posizione strategica, a controllo dello sbocco e del corso del S. Leonardo", inquadrabili "nell'ambito dell'influenza punica"⁽³⁴⁾ e accomunati dal fatto di arroccarsi su punti forti naturali. La tipologia e la cronologia degli insediamenti non lasciano dubbi circa il collegamento con la nuova politica allora perseguita da Cartagine in Sicilia.

Tipologicamente affini appaiono i recenti ritrovamenti effettuati da Vittorio Giustolisi sul Monte Pellegrino⁽³⁵⁾, in una località situata presso uno dei massimi centri della Sicilia punica, la città di Palermo. Qui una serie di documenti archeologici (monete, ceramica, strutture edilizie) serba la testimonianza del campo militare che i Cartaginesi realizzarono sull'altura, a protezione del vicino centro urbano, tra la fine del IV e la metà del III secolo a.C. Di particolare rilievo anche in questo caso è la cronologia dei ritrovamenti, i quali precedono di vari decenni l'età della prima guerra punica e dunque costituiscono una chiara conferma della profondità dell'impegno militare di Cartagine nell'isola già nella fase finale del IV secolo a.C.⁽³⁶⁾

Un terzo osservatorio che merita di essere considerato è quello di Monte Iato, i cui caratteri anellenici (e dunque in larga misura punici) sono stati recentemente illustrati da Hans Peter Isler⁽³⁷⁾. Dal punto di vista delle modalità della presenza punica la situazione di questo sito d'altura nell'entroterra palermitano ha significative affinità con Monte Adranone: anche qui, infatti, la dominazione cartaginese non ha come conseguenza apparente la dislocazione di popolazione punica.

Nella cultura materiale del sito non compaiono aspetti punici, se si escludono elementi certo marginali come il sistema di afflusso delle acque nelle case private che per il III secolo a.C. ricorda quello di Kerkouane⁽³⁸⁾, la presenza di qualche pasta vitrea, la cui attribuzione ad ambiente punico è comunque tutt'altro che certa⁽³⁹⁾, quella di alcune anfore definite neopuniche del II-I secolo a.C. e di un solo nome forse interpretabile come punico⁽⁴⁰⁾.

(29) Cf. in specie A. **Cutroni Tusa**, *Monetazione ed economia: Kokalos*, 36-37 (1990-91), pp. 233-44; sul tema si veda anche P. **Anello**, art. cit. (nota 15), pp. 209-11

(30) Cf. in proposito G. **Coacci Polsellì**, *I mḥsbm cartaginesi: SM*, 12 (1980), pp. 83-87. Sul tema della monetazione cartaginese in Sicilia assai interessante è il recente articolo di L. **Mildenberg** *RSMLQRT: Essays in honour of Robert Carson and Kenneth Jenkins*, London 1993, pp. 7-8 che, sulla base della comparazione tra le emissioni con leggenda RSMLQRT e quelle a leggenda QRTHDŠT, MMHNT, MḤSBM e B'RSṬ, conclude che RSMLQRT designa non un singolo centro, ma "a Carthaginian provincial institution in Western Sicily".

(31) E. **De Miro**, *Considerazioni generali: Kokalos*, 28-29 (1982-83), p. 179.

(32) Cf. quanto annota P. **Anello** art. cit. (nota 15), p. 209 circa l'esistenza di insediamenti rurali punici nel territorio tra Sambuca e Ribera.

(33) S. **Verga**, *Caccamo e il suo comprensorio archeologico. Realtà e leggenda della Cartagine di Sicilia: SicArch*, 80 (1992), pp. 67-73.

(34) *Ibid.*, p. 73.

(35) V. **Giustolisi**, *L'accampamento punico sul Monte Pellegrino (Palermo). (Nuove ricerche): Empuries*, 48-50 (1986-89), pp. 338-51.

(36) Come si ricorda nello stesso articolo, una frequentazione militare punica nella zona è probabilmente attestata, stando a **Diodoro Siculo**, XV, 15.3 - 16.3 - 17.4, fin dagli inizi del IV secolo a.C.

(37) H.P. **Isler**, *Monte Iato: l'aspetto anellenico: Studi Tusa*, pp. 85-92.

(38) *Ibid.*, p. 89.

(39) Sulla problematica cf. da ultimo M. L. **Uberti**, *I vetri preromani del Museo Archeologico Nazionale di Cagliari*, Roma 1993, in specie pp. 65-81.

(40) H. P. **Isler**, art. cit. (nota 38), p. 91.

L'inclusione di Monte Iato nel sistema di potere cartaginese è segnata invece da un ampio numero di monete puniche del IV e del III secolo a.C. Come a Monte Adranone, dunque, il segno della potenza dominante sta non tanto nella punicizzazione del tessuto culturale del luogo, quanto nel riconoscimento del potere politico di Cartagine e nella partecipazione di Monte Iato al circuito economico dell'epicrazia.

A completamento del quadro va aggiunto che anche la zona gravitante attorno alla Solunto del IV secolo sembra confermare l'esistenza di un preciso programma di tutela militare del territorio: funzioni di sorveglianza e collegamento con l'entroterra sono state postulate di recente per i centri definiti "satelliti" di Monte Porcara e Pizzo Cannita; e la stessa scelta del monte Catalfano quale sito del risorto centro soluntino si spiega con le "nuove esigenze di difesa" che ora si prospettano per la città e per l'insieme della Sicilia punica ⁽⁴¹⁾.

Sul piano della cultura materiale, comunque, sono ancora i centri principali della Sicilia punica a documentare nei modi più evidenti modi e tempi dell'intervento di Cartagine e, contestualmente, il tessuto di relazioni culturali che ne deriva. Per Mozia abbiamo già ricordato gli studi di Antonia Ciasca ⁽⁴²⁾ sulle fasi strutturali e sulla cronologia del *tofet* e delle mura. Essi consentono di collocare in una precisa griglia cronologica le vicende di due monumenti dalla storia complessa, prolungatasi in un caso (quello delle mura) dalla metà del VI secolo alla distruzione e nell'altro (il *tofet*) dalla fondazione della città "fino alla fine del IV e forse anche nel III sec. a.C." ⁽⁴³⁾.

Tra i molti spunti che emergono dalla definizione del quadro cronologico relativo alle due strutture, vorrei coglierne due. Il primo riguarda la data d'impianto del sistema fortificato mozie, che viene proposta verso la metà del VI secolo o poco dopo, in una fase intermedia, cioè, tra gli eventi, certo minacciosi per Mozia, legati alle figure di Pentatlo e di Dorieo. L'ipotesi che il pericolo da cui i Moziesi intendevano difendersi fosse costituito da Cartagine (che di lì a poco darà vita alla sua prima spedizione siciliana) piuttosto che dalle turbolenze del vicino mondo siceliota sembra acquistare dunque vigorosa consistenza.

La seconda notazione concerne il *tofet* o per meglio dire muove dal riesame della relativa stratigrafia per allargarsi a considerare la produzione artigianale che vi è documentata (con speciale riferimento alle stele) e poi il complesso della documentazione mozie nella seconda metà del VI secolo a.C. Come ha evidenziato Sabatino Moscati in un recente e illuminante studio ⁽⁴⁴⁾, in questo periodo si ha a Mozia la fioritura eccezionale delle stele deposte negli strati IV e III del *tofet*, l'espansione delle strutture del medesimo santuario, uno sviluppo straordinario dell'intero centro urbano.

Oltre alle mura, sorgono in questo periodo la strada di collegamento con Birgi, *il cothon*, la fase monumentale del Cappiddazzu, i sacelli di Porta Nord ⁽⁴⁵⁾; e altre categorie artigianali (protomi, maschere, figurine fittili) vengono introdotte. In questo mirabile sviluppo dell'urbanistica e dell'artigianato si riconosce la conseguenza di "un rapporto più intenso e fecondo di Mozia con Cartagine" ⁽⁴⁶⁾; e che tale rapporto sia dovuto alla più accentuata presenza di Cartagine in Sicilia è ormai comprovato da una serie di convergenti indizi.

Quanto agli altri maggiori centri della Sicilia punica, è notevole la messe di dati ricavati dalle indagini a Palermo ⁽⁴⁷⁾, che hanno consentito di precisare vari aspetti dello sviluppo urbanistico della città. Le analisi condotte sulle mura, grazie anche ai recenti ritrovamenti di ulteriori tratti delle cortine, suggeriscono ormai di collocare alla fine del V secolo (e dunque in connessione con i preparativi della guerra del 409 a.C.) l'erezione del più antico sistema fortificato e all'inizio del III una seconda fase d'intervento sulle difese cittadine. E ancora, le indagini recenti hanno evidenziato l'esistenza dal V secolo a.C. di un asse viario principale, all'incirca parallelo all'attuale corso Vittorio Emanuele, e individuato nella zona litoranea tra piazza Marina e la chiesa di S. Francesco d'Assisi la direttrice di espansione della città nel periodo ellenistico.

Le ricerche topografiche degli ultimi anni hanno apportato dati decisivi per avviare a soluzione un problema tra i più annosi dell'archeologia punica di Sicilia, quello della localizzazione della "Solunto di Tucidide", cioè del centro che, secondo lo storico greco, fu fondato nei primi tempi della colonizzazione fenicia dell'isola. Il ritrovamento sul piano di S. Cristoforo di strutture abitative e artigianali anteriori alla fine del V secolo a.C. (con mate-

(41) Per quanto sopra cf. C. A. Di **Stefano**, *Problemi di topografia delle città puniche di Sicilia tra il IV e il III sec. a.C.: I Fenici: ieri oggi domani*, Roma 1995, p. 364.

(42) Cf. note 9-10.

(43) A. **Ciasca**: *VO*, 8 (1992), p. 139.

(44) S. **Moscati**, art. cit. (nota 11).

(45) *Ibid.*, pp. 174-76.

(46) *Ibid.*, p. 177.

(47) Cf. per quanto segue C. A. **Di Stefano**, art. cit. (nota 41), pp. 364-72.

riali risalenti fino al VI) ⁽⁴⁸⁾ e la scoperta in zona di tombe sicuramente riferibili alla Solunto arcaica ⁽⁴⁹⁾ orientano forse definitivamente a localizzare il più antico abitato soluntino sul promontorio di Solunto, secondo una tesi peraltro già autorevolmente sostenuta in passato ⁽⁵⁰⁾.

Per Lilibeo, su cui la recente pubblicazione di due monografie ⁽⁵¹⁾ consente ora di abbracciare con uno sguardo d'insieme la documentazione sulla *facies* punica, va ricordata la recente indagine su alcune tombe della locale necropoli ⁽⁵²⁾. Lo studio di taluni corredi del IV-III secolo a.C. ha confermato i contatti a vasto raggio intessuti dalla città non soltanto con la Sicilia greca e con Cartagine, ma anche con l'area laziale e dunque la vitalità dell'economia cittadina sia nella fase del controllo cartaginese sia in quella della dominazione romana ⁽⁵³⁾.

Gli studi sull'artigianato punico della Sicilia hanno fatto registrare negli ultimi anni novità di assoluto rilievo, derivanti in specie da un'approfondita riconsiderazione di materiali da tempo noti. Un decisivo progresso nella conoscenza del repertorio delle stele di Mozia è venuto dal più recente lavoro che a esse ha dedicato Sabatino Moscati ⁽⁵⁴⁾ e che segna un decisivo sviluppo nell'impostazione delle ricerche su o nell'impostazione delle ricerche su questa categoria artigianale.

Vanno ricordati i risultati raggiunti nella ricostruzione dei procedimenti tecnici utilizzati dagli artigiani ⁽⁵⁵⁾; l'individuazione di botteghe raffinate, in grado di servirsi di tecniche inusuali come l'altorilievo ⁽⁵⁶⁾; la percezione del rapporto organico talora esistente tra tipologie e iconografie ⁽⁵⁷⁾; la rivisitazione di vari motivi figurativi ⁽⁵⁸⁾. Ma soprattutto è da sottolineare come per la prima volta lo studio delle stele puniche pervenga all'identificazione di singoli maestri, ciascuno dei quali dotato di una propria riconoscibile "cifra" artigianale ⁽⁵⁹⁾: è un esito del tutto inedito della ricerca, che per il momento è difficile prefigurare per altri repertori di rilievo lapideo punico, ma che comunque affranca questo materiale dall'"impersonalità" a cui sembrava condannato.

L'altra categoria moziese oggetto come le stele ⁽⁶⁰⁾ di nuove analisi e di trattazioni d'insieme è quella delle terrecotte votive ⁽⁶¹⁾. Protomi, maschere e statuette al tornio hanno ricevuto un'edizione definitiva dalla quale risulta l'avvio della documentazione sulla metà del VI secolo e il perdurare, almeno per le figurine al tornio, anche durante il secolo successivo. È importante, ed è già stato rilevato ⁽⁶²⁾, che categorie di tipica impronta cartaginese quali le protomi femminili e la maschera virile possono essere inquadrare senza incertezze nell'ambito del periodo che segna l'inizio dell'impegno cartaginese in Sicilia. A tale livello cronologico, evidentemente, i contatti si stringono a tal punto da determinare il pronto accoglimento di tipologie la cui attestazione era in precedenza limitata al Nord Africa. Ma v'è di più: da analisi fisiche condotte su taluni reperti sembra si possa ambientare nello stesso Nord Africa cartaginese la produzione di qualche esemplare trovato a Mozia ⁽⁶³⁾; ciò rafforza l'impressione di un saldo collegamento tra le due aree anche per ciò che concerne la diffusione dei prodotti artigianali.

Le ricerche sull'artigianato di Mozia hanno raggiunto risultati cospicui e per certi versi inattesi anche con riferimento al tema, davvero essenziale per la cultura di questo centro, dei rapporti con il mondo greco. Tre studi, di impostazione assai diversa e pertinenti a materiali tra loro lontanissimi, sono pervenuti a esiti in qualche modo affini, convergendo nell'evidenziare i vincoli profondi tra Mozia e l'ambiente siceliota. Mi riferisco alla monografia che H. van der Meijden ha dedicato alle arule fittili della Sicilia e dell'Italia meridionale ⁽⁶⁴⁾; alla rinnovata analisi a cui

(48) *Ibid.*, pp. 363-64.

(49) Cf. A. Villa, *La necropoli di Solunto: Studi Tusa*, pp.215-18.

(50) Cf. C. A. Di Stefano, *art. cit.* (nota 41), p. 364, n. 2; per la Solunto di età ellenistica e romana, cf. da ultimo AA.VV., *Solunto (= Itinerari-XV)*, Roma 1994.

(51) C. A. Di Stefano, *Lilibeo punica*, Marsala 1993; *Ead.*, *Lilibeo punica (= Itinerari-XII)*, Roma 1993.

(52) B. Bechtold, *La necropoli punica 'di Via Cattaneo (Marsala):*, 81 (1993), pp. 31-49.

(53) Cf. in proposito C. A. Di Stefano, *Lilibeo punica*, Marsala 1993, pp. 41-47.

(54) S. Moscati, *Le officine di Mozia*, Roma 1995.

(55) *Ibid.*, pp. 15-19.

(56) *Ibid.*, pp. 22-24.

(57) *Ibid.*, pp. 38-39, 43-48.

(58) *Ibid.*, pp. 43-73.

(59) *Ibid.*, pp. 59-62.

(60) Per specifici motivi figurativi delle stele di Mozia si vedano anche i recenti lavori di D. Artizzu, *Annotazioni sulle stele a figurazione maschile del tophet di Mozia: SicArch*, 81 (1993), pp. 75-97; e di A. Del Vais, *La simbologia astrale delle stele votive di Mozia. Osservazioni preliminari: ibid.*, pp. 51-73.

(61) Cf. A. Ciasca, *Protomi e maschere puniche (= Itinerari - VII)*, Roma 1991, pp. 17-32; *Ead.* - M.P. Toti, *Scavi a Mozia. Le terrecotte figurate*, Roma 1994.

(62) Cf. S. Moscati, *art. cit.* (nota 11).

(63) *Ibid.*, pp. 176-77.

(64) H. van der Meijden, *Terrakotta-Arulae aus Siziliensund Unteritalien*, Amsterdam 1993.

M. Mertens-Horn ha sottoposto il gruppo moziense con lotta tra toro e leoni ⁽⁶⁵⁾; e infine alla proposta d'interpretazione del giovane di Mozia avanzata da Paolo Moreno ⁽⁶⁶⁾.

Nel primo caso lo studio complessivo della produzione italiota e siceliota di arule ha fatto emergere un ruolo di Mozia ben più importante di quello meramente ricettivo che le era stato finora attribuito: inizialmente aipendente, per la specifica categoria, da centri quali Himera, Gela e Selinunte, Mozia diviene con il V secolo uno dei più importanti luoghi di produzione dell'intero mondo siciliano e magno-greco. La tradizione così ben radicatasi a Mozia viene poi raccolta, dopo la distruzione della città, da altre località dell'Occidente siciliano, sicché nel IV secolo la produzione dell'isola "è concentrata nell'area nordoccidentale...soggetta a influsso punico" ⁽⁶⁷⁾.

Il caso del gruppo con leoni e toro è invece quello di una committenza di altissimo livello affidata dall'ambiente moziense, nel V secolo a.C., a un artista ellenico di notevoli capacità, in cui è da riconoscere probabilmente lo stesso maestro che produsse la metopa di Artemide e Atteone nel tempio E di Selinunte ⁽⁶⁸⁾. Quanto al giovane di Mozia, secondo la convincente lettura ora proposta esso sarebbe un simulacro di culto di Melqart (forse originariamente collocato nel santuario moziense di Cappiddazzu), commissionato alla metà del V secolo a uno scultore ellenico ⁽⁶⁹⁾.

Sul fatto che l'opera scultorea fosse greca non si nutrivano dubbi; ma la circostanza che a un artista greco sia stato richiesto di realizzare, nelle forme a lui proprie, la statua del dio di Tiro venerato a Mozia è questione di ben altro spessore, in grado di illuminare di luce inattesa l'essenza stessa del rapporto tra Mozia e il mondo ellenico di Sicilia.

Se questo centro fa propria una categoria artigianale greca (quella delle arule fittili) che solo essa recepisce in tutto il mondo punico, fino a divenirne produttore tra i più fecondi anche in confronto con le località siceliote; se per il "decoro urbano" e per la scultura monumentale di maggiore significato religioso la comunità moziense si affida ad artigiani greci, il cui linguaggio è evidentemente in grado di interpretarne al meglio le esigenze, la formula usualmente adottata secondo cui Mozia è il polo più ellenizzato del mondo punico risulta allora scarsamente adeguata.

Per vari aspetti, ma certo non per la totalità della sua cultura, Mozia appare piuttosto parte integrante dell'ambiente siceliota. Probabilmente ne erano convinti anche quei Greci che combatterono in difesa dell'antica città fenicia quando le truppe di Dionisio di Siracusa vi condussero l'assalto finale ⁽⁷⁰⁾.

(65) M. **Mertens-Horn**, *Due leoni che abbattono un toro. Il gruppo scultoreo monumentale di Mozia: Studi Tusa*, pp. 139-42

(66) P. **Moreno**, *Il Melqart di Mozia: dal dio di Tiro all'Eracle di Lisippo: I Fenici: ieri oggi domani, cit.*, pp. 545-52.

(67) H. **van der Meijden**, *op. cit.*, p. 193.

(68) M. **Mertens-Horn**, *art. cit.* (nota 65).

(69) P. **Moreno**, *art. cit.* (nota 66), p. 549.

(70) Sugli eventi connessi con la distruzione di Mozia e su talune incongruenze della fonte diodorea, cf. da ultimo G. **Garbini**, *La caduta di Mozia: Studi Tusa*, pp. 67-72.

El establecimiento de los fenicios en Ibiza: algunas cuestiones actualmente en debate

Benjamí Costa
Jordi H. Fernández

1. INTRODUCCIÓN

La presentación en 1987, en el II Congreso Internacional de estudios Fenicios y Púnicos celebrado en Roma, de una ponencia sobre la "Ibiza fenicia" -en la que se daban a conocer los principales resultados de la labor desarrollada a fines de la década de los setenta y en los años ochenta por el equipo del *Museu Arqueològic d'Eivissa* en la necrópolis del *puig des Molins*- (Costa, Fernández y Gómez, 1991), cerraba una etapa iniciada diez años antes (Ramon, 1978, 1981 y 1983; Fernández, Gómez y Gurrea, 1984; Fernández, 1985), que culminaría de manera definitiva algo después, ya a principios de los noventa, con la publicación detallada de los hallazgos realizados (Gómez *et alii*, 1990; Costa, 1991).

Los resultados de dicha etapa permitieron esbozar unas primeras conclusiones que confirmaban las propuestas iniciales establecidas a partir de los primeros hallazgos (Ramon, 1981, 1982 a y 1983; Fernández, Gómez y Gurrea, 1984), en cuanto a la existencia de una fase más antigua en la necrópolis, no documentada hasta entonces por la arqueología, correspondiente al establecimiento de un primer contingente humano que fundaría el enclave de lo que más tarde sería la ciudad de Ibiza, tal y como Tarradell y Font (1975: 76) ya había sugerido; así como a la identidad fenicio-occidental de los primeros colonos, y a algunos aspectos del desarrollo de la colonia en la época arcaica (Ramon, 1985; Costa y Fernández, 1986-89; Idem, 1988; Costa y Gómez, 1987; Costa, Fernández y Gómez, 1991; Gómez *et alii*, 1990; Gómez, 1991 a, 1991 b, 1991 c y 1992). Lo más llamativo de las conclusiones obtenidas era, sin duda, el cuestionamiento del papel protagonista de Cartago en el establecimiento de una colonia en la isla, que tradicionalmente le era atribuido a partir del texto de Diodoro Sículo V, 16, 2-3, cuyo análisis crítico corroboraba la nueva visión aportada por los datos arqueológicos (Barceló, 1985; Idem, 1988).

A los primeros trabajos en la necrópolis urbana, siguieron las excavaciones en *sa Caleta* (Ramon, 1991), así como alguna nueva intervención de urgencia en la ciudad, concretamente en el Castillo y la Almudayna (Ramon, 1994: 352-353) y en la necrópolis del *puig des Molins*, ninguna de las cuales ha sido hasta ahora detalladamente publicada.

Actualmente la investigación ibicenca está en una fase de profundización, corrigiendo y matizando las conclusiones obtenidas en la etapa anterior. Así, a los trabajos antes citados han seguido algunas aportaciones posteriores de Gómez Bellard, en la misma línea que las anteriores, que no ofrecen novedades substanciales a lo ya dicho, con la excepción del planteamiento de una presunta frecuentación fenicia de la isla desde el siglo VIII a.C., la cual, aunque la creemos posible, no nos resulta convincente con los argumentos que esgrime el autor (Gómez, 1993: 106-107; Idem, en prensa)⁽¹⁾. Más novedosos, por introducir nuevos puntos de vista en el debate, son los últimos trabajos publicados por J. Ramon, en los que propone una interpretación notablemente distinta del proceso de asentamiento fenicio en la isla (Ramon, 1991, 1992 y 1994).

Así, con el inicio de la madurez, ha surgido la confrontación al plantearse puntos de vista sensiblemente distintos sobre algunas cuestiones. Por ello, en este trabajo vamos a tratar de exponer un estado de la cuestión de los principales temas debatidos en la bibliografía reciente en relación al proceso de establecimiento fenicio en la isla en época arcaica, aportando a la discusión nuestras opiniones. Veamos, pues, los principales puntos en los que se centra la discusión actual:

(1) Agradecemos la gentileza de este autor por darnos a conocer sus trabajos antes de su publicación.

2. IDENTIDAD DE LOS PRIMEROS COLONOS

La nueva panorámica de la Ibiza arcaica que se ha construido a partir de los datos arqueológicos ha tenido, en los últimos años, un amplio eco y aceptación entre buena parte de los investigadores (Corzo, 1988: 106; Moscati, 1989: 221-223; Idem, 1994: 51-52; Aubet, 1987: 275; Eadem, 1993: 25-26; Alvar, 1995: 126; etc), algunos rectificando o matizando sus afirmaciones anteriores. No obstante, otros investigadores -como G. Wagner y Alvar (1989), de Frutos Reyes (1991: 77-78), Gras, Rouillard y Teixidor (1991: 247), o Fantar (1993, t. 2: 57-59; Idem, 1994: 89), entre otros-, desde distintos puntos de vista y con diferentes argumentos, siguen planteando una vinculación entre el establecimiento inicial en la isla y el comienzo de la expansión de Cartago. Básicamente, la mayoría de ellos no cree que los datos arqueológicos obtenidos sean suficientes para cuestionar una fuente aparentemente clara y explícita como Diodoro (V, 16, 2-3), mientras que algunos otros tratan de encontrar alguna posible explicación que concuerde los datos materiales con las afirmaciones del autor sículo.

Por nuestra parte, seguimos manteniendo que, desde una perspectiva estrictamente arqueológica, los materiales ebusitanos -tanto los muebles (cerámicas comunes, pintadas, grises, de barniz rojo, hechas a mano, etc) como los inmuebles (establecimiento de *sa Caleta*, sepulturas del *puig des Molins*)- dan mayor peso a los argumentos que apuntan un origen occidental.

En cuanto a los primeros, podría argüirse que este hecho pudiera deberse a que los materiales arcaicos de Cartago procedentes de contextos no culturales todavía no son suficientemente bien conocidos, y que cuando se publiquen *in extenso* los conjuntos cerámicos de las modernas excavaciones el repertorio mostrará mayores semejanzas. Y aunque ello puede ser cierto, en nuestra opinión, las analogías entre los materiales de Ibiza y los de Cartago -que lógicamente existen- no deben sobrevalorarse; pues, como recientemente señalaba el Profesor Moscati, son perfectamente explicables por la "matriz" fenicia común a ambos conjuntos (Moscati, 1994: 55). Así, a nuestro modo de ver, lo raro sería precisamente lo contrario; es decir, que no pudiera establecerse ninguna similitud entre dos conjuntos materiales que provienen de una misma tradición cultural. Por otra parte, creemos que aspectos mucho mejor conocidos, como son las sepulturas, los rituales funerarios y los ajuares, marcan suficientes diferencias, claras y constatables, entre nuestra isla y la *Qart-hadasht* norteafricana.

También, desde otra perspectiva, seguimos creyendo que, a pesar de todas las afirmaciones en sentido contrario, como ya señaló el profesor Maluquer hace más de veinticinco años (Maluquer, 1969), no existen argumentos sólidos, ni en las fuentes escritas ni en el registro arqueológico, que permita plantear una expansión de Cartago en el siglo VII a.C. -y no digamos ya en el VIII a.C. (de Frutos, 1991: 58)-, con la sola excepción del texto de Diodoro sobre la fundación de Ibiza (Diod. V, 16, 2-3). No obstante, en nuestra opinión, no puede mantenerse un planteamiento de tan vastas implicaciones para la reconstrucción histórica en base a este único dato del autor sículo que, como ya ha sido planteado en repetidas ocasiones, admite interpretaciones bien distintas a la tradicional (Barceló, 1985 y 1988; Costa, 1994).

3. CAUSAS Y OBJETIVOS DEL ESTABLECIMIENTO EN IBIZA.

M^a. E. Aubet (1987) ha afirmado que la fundación de un enclave colonial en Ibiza obedeció a causas estratégicas, derivadas de su situación geográfica y de las condiciones de navegación en el Mediterráneo. Partiendo del estudio realizado por J. Ruíz de Arbulo (1990), esta autora establece que Ibiza, junto con Morya, era un punto neurálgico en la ruta de Tiro a Gadir (Aubet, 1987: 165). Igualmente, en la dirección inversa, la travesía de Gadir a Cerdeña pasaba forzosamente por Ibiza (Ibidem: 169). Por ello, dado que es en el siglo VIII a.C. cuando la ruta Tiro-Gadir-Tiro adquiere mayor dinamismo, podría pensarse que el enclave ebusitano existía ya en dicha centuria (Ibidem: 171). El principal problema que cuestiona la validez de este planteamiento es la inexistencia, hasta la fecha, de hallazgos claramente más antiguos, que permitan aceptar una presencia fenicia en la isla en fechas tan tempranas.

Así, J. Ramon ha rechazado esta propuesta de Aubet de forma categórica (Ramon, 1991: 185; Idem, 1992: 477)²¹. Este autor, en base a las conclusiones extraídas de sus excavaciones en *sa Caleta*, considera que el estableci-

(21) "Algunas recientes hipótesis, fundamentadas más en un desconocimiento elevado del tema que en cualquier realidad, ven en Ibiza una necesaria escala para las navegaciones fenicias, hieráticamente programadas desde el Mediterráneo oriental hacia el Atlántico, nada menos que desde el siglo VIII aC" (Ramon, 1991: 185). Sin embargo, J. Ramon podría acabar convirtiéndose en el investigador que aportase evidencias arqueológicas que apoyaran dicha hipótesis, al menos desde el punto de vista cronológico, puesto que en las X Jornadas de Arqueología Fenicio-Púnica (Noviembre de 1995), este autor ha dado a conocer el hallazgo en *sa Caleta* de algunos materiales situables a fines del siglo VIII y primera mitad del VII a.C., aunque, lamentablemente, fuera de contexto cerrado.

miento inicial en la isla fue obra de un grupo numeroso de “aventureros-comerciantes” que buscaban nuevas fuentes de aprovisionamiento de metal “... a nivel susceptible de hacer su fortuna” (Ramon, 1991: 185; Idem, 1992: 477). Esta propuesta -que nos parece que tiene claros referentes en otros procesos coloniales mucho más próximos en el tiempo- creemos que adolece de cierta simplicidad, pues fundamenta toda la explicación del asentamiento en Ibiza (causas, objetivos, etc) en la decisión de unos comerciantes que, por su cuenta y riesgo, asumen -en un contexto de aparente “libertad de empresa”- la iniciativa de buscar nuevos proveedores para su propio enriquecimiento. Este autor tiene el mérito indiscutible de haber sido el primero en situar -creemos que acertadamente- el establecimiento en Ibiza en el contexto de la expansión comercial de los enclaves fenicios del Estrecho hacia las costas catalanas y del Golfo de León, de acuerdo con las propuestas anteriormente formuladas, primero por Maluquer (1969) y después por Arteaga, Padró y Sanmartí (1978) (Ramon, 1981: 30; Idem, 1982: 22; Idem, 1985: 20). No obstante, en sus recientes aportaciones, cuestiones tan fundamentales como el papel del estado; la estructura, los medios, los circuitos, los mecanismos de intercambio y las formas de organización preexistentes del comercio fenicio; la interacción con los indígenas y la evolución de las estrategias comerciales; las alteraciones en la oferta y la demanda y la consiguiente necesidad de mantener o buscar nuevas zonas de abastecimiento etc, no son valoradas, al menos de manera explícita, en la formulación de su planteamiento. Tampoco parece tomar en consideración ni la estructura social, ni la organización del trabajo ni las relaciones de producción entre los componentes de este contingente colonial, cuando los resultados de las excavaciones que ha dirigido en *sa Caleta* le ofrecen datos contrastables en abundancia para abordar estas cuestiones. En cuanto a la función del establecimiento ebusitano, ésta parece reducirse a la de jugar un papel de intermediario en las transacciones comerciales entre el área fenicio-occidental y diversas comunidades indígenas y del Mediterráneo central, pues se concreta en el “aprovisionamiento-compra de materias extranjeras y la proyección-venta de productos del extremo occidente en sentido contrario, todo ello no exento de algunas labores manipuladoras de carácter intermediario realizadas por estos agentes trasactores” (Ramon, 1992: 477).

El planteamiento de C. González Wagner y J. Alvar, expuesto hace algunos años (Alvar y Wagner, 1988; Wagner y Alvar, 1989), aunque se aparta completamente de los argumentos manejados por la mayoría de autores que han abordado el tema, y se inspira -o cuanto menos tiene claras afinidades- en un modelo colonial más propio del mundo griego, constituye una propuesta ciertamente interesante. Aunque -al menos desde nuestro punto de vista- algunos de los elementos de su enunciado se apoyan únicamente en indicios entresacados de las fuentes y carecen de evidencias más sólidas en el registro arqueológico, dejando en el campo de la suposición cuestiones que creemos importantes. Estos investigadores, aún reconociendo la “indiscutible importancia como escala comercial” de Ibiza (Wagner y Alvar, 1989: 85), avalada por su situación geográfica, no consideran que sea ésa la causa del establecimiento fenicio en su suelo, sino que lo inscriben en la corriente migratoria que, originada en el Levante a causa de la presión asiria a lo largo del siglo VII a.C., daría lugar a una segunda oleada colonizadora, de carácter eminentemente agrícola, que sería responsable en dicha centuria de la fundación de nuevos establecimientos, así como del crecimiento de algunos de los preexistentes. Aceptando básicamente la validez de las noticias de Diodoro, estos autores consideran que la causa de la colonización de la isla serían los problemas demográficos de Cartago, incrementados por la población fenicia desplazada por la presión asiria, que se intentarían paliar mediante una colonización secundaria. El carácter típicamente fenicio de los materiales no contradeciría el protagonismo de Cartago en la fundación ebusitana, pues podría explicarse tanto mediante una estancia corta en la capital norte-africana de la población procedente de Levante, como por el hecho de que en estas fechas la cultura material cartaginesa no manifiesta aún una nítida diferencia con la del resto del ámbito fenicio colonial (Ibidem: 85-87). Por nuestra parte, sin entrar a valorar la propuesta-marco, debemos decir que, en lo que a nuestra isla se refiere, si bien compartimos matizadamente la última afirmación, en cuanto a la existencia de algunas semejanzas tipológicas y formales entre algunos de los materiales arcaicos ebusitanos y cartagineses (*vide supra* 2), reiteramos que existen argumentos -a nuestro entender de mucho mayor peso- para, al menos, cuestionar razonadamente una intervención tan antigua de Cartago en Ibiza⁽³⁾; y en cuanto a la primera -estancia corta en Cartago de los emigrados levantinos-, nos parece un argumento demasiado *ad hoc* y, por ende, difícilmente demostrable.

Juntamente con otros autores, como J. Ramon (1981, 1982, 1985, 1991, 1992 y 1994) o C. Gómez Bellard (1991, 1993 y en prensa; Gómez *et alii*, 1990), nosotros subscribimos plenamente la identidad fenicio-occidental de los primeros colonos semitas asentados en la isla e, igualmente, situamos el establecimiento en Ibiza en el con-

(3) Ésta, que indudablemente se produjo, tuvo lugar un siglo después, aproximadamente. Sobre toda esta problemática, además del largo repertorio bibliográfico ya existente, véase el reciente trabajo de uno de nosotros (Costa, 1994), donde se exponen más extensamente los diversos argumentos y se recoge la bibliografía anterior.

texto de la expansión hacia el Levante, Cataluña y Languedoc de la actividad económica del conjunto de centros fenicios del círculo del Estrecho (Costa y Fernández, 1988, 1986-1989, 1990 y 1992), en un momento de máximo crecimiento y desarrollo de los centros andaluces, particularmente visible en Toscanos (Aubet, 1987: 266), que hace años O. Arteaga (1987: 219) calificaba como "gran apogeo fenicio occidental". De hecho, los principales elementos que desarrollan este planteamiento en toda su extensión fueron definidos por Aubet hace tiempo (Aubet, 1987) y completados en un trabajo más reciente (Eadem, 1993). En realidad, creemos que si esta propuesta no ha sido defendida más explícitamente por esta autora, es porque parece conceder mayor peso a la proposición basada en la inclusión de Ibiza como escala fundamental en las rutas Este-Oeste desde el siglo VIII a.C., como causa principal de su ocupación por los fenicios (Aubet, 1993: 25). Sin embargo una y otra no son mutuamente excluyentes, al menos de forma intrínseca, y máxime teniendo en cuenta dos factores:

En primer lugar, que tanto en la región alicantina (González Prats, 1990 y 1991), como en el bajo Ebro⁽⁴⁾ y en la propia Ibiza (*vide* nota 2), existen indicios de que la presencia fenicia pueda ser algo más antigua de lo hasta ahora sospechado.

En segundo, que las relaciones entre Ibiza y el Mediterráneo Central debieron iniciarse desde poco después del establecimiento fenicio en la isla. Las evidencias existen desde la segunda mitad del siglo VII a.C., representadas por fragmentos de ánforas ovoides centro-mediterráneas del tipo 2.1.1.2 de J. Ramon (1995), aparecidos en *sa Caleta* y la *punta de Joan Tur Esquerrer*, así como por ampollas globulares fenicias -que, al menos en parte, tendrían la misma procedencia-, además de algunas otras cerámicas fenicias y otras importaciones griegas, etruscas y egipcias que, desde fines del siglo VII a.C., alcanzan ya plenamente la primera mitad del siglo VI a.C. (Ramon, 1982 b, 1983, 1986, 1992 y 1994; Costa y Gómez, 1987; Costa, 1994; Gómez *et alii*, 1990; Gómez, 1991 a y 1992).

Así pues, sintetizando nuestros puntos de vista, podemos decir que en el marco de un comercio colonial desarrollado por los fenicios en Occidente, estatalmente controlado y dirigido a la obtención de materias primas y productos diversos mediante la incentivación de los sistemas productivos y las redes de intercambio indígenas, creemos que las claves del establecimiento en Ibiza se sitúan en el desarrollo de las fundaciones de la zona del Estrecho, desde las que habían establecido intensas relaciones con las comunidades indígenas. Este crecimiento, junto con el incremento de la demanda de materias primas en los mercados mediterráneos, provocaría la necesidad de reorientar sus estrategias mediante una expansión del área de su actividad económica, con la consiguiente ampliación y diversificación de las áreas de captación. En este contexto se situarían nuevos establecimientos en zonas periféricas, o hasta entonces claramente marginales, como el litoral atlántico de Marruecos (Jodin, 1966), las costas portuguesas (Tavares *et alii*, 1993), el litoral oranés (Vuillemot, 1965), la desembocadura del Segura (González Prats, 1990; Idem, 1991; García Menárguez, 1994) e Ibiza. Los hallazgos en la última década, principalmente en el bajo Ebro (Sanmartí, 1991; Mascort, Sanmartí y Santacana, 1991; Alaminos *et alii*, 1991), junto con los anteriormente conocidos en ésta y otras comarcas (Maluquer, 1969; Arteaga, Padró y Sanmartí, 1978; Idem, 1986) ilustran sobre el alcance, productos y mecanismos de este comercio fenicio desarrollado desde Ibiza, dirigido hacia las comunidades del Hierro en Cataluña y el Languedoc (Aubet, 1993).

En cualquier caso, el desarrollo de las distintas propuestas que hemos comentado tiene diferentes implicaciones históricas y cronológicas. Por ello, adquiere particular relieve tratar de precisar la cronología del establecimiento inicial en la isla.

4. CRONOLOGÍA DEL ESTABLECIMIENTO INICIAL

La fecha inicialmente propuesta para el establecimiento fenicio en Ibiza, a mediados del siglo VII a.C. o dentro de la segunda mitad de dicha centuria (Ramon 1981, 1982 y 1985; Costa y Fernández 1988 y 1986-1989; Costa, Fernández y Gómez 1991; Fernández, Gómez y Gurrea, 1984; Gómez *et alii*, 1990; Gómez, 1991), se basaba en el hecho de que el conjunto de hallazgos del *puig des Molins* podía situarse entre la segunda mitad del siglo VII y primer cuarto del VI a.C., dando un cierto margen de verosimilitud a la datación tradicional proporcionada por Diodoro Sículo, del año 654/53 a.C. (V, 16, 2-3), siempre entendiendo ésta como una aproximación y no como una datación precisa. El criterio cronológico principal era el paralelismo tipológico entre los materiales ebusitanos más antiguos y los que aparecen en contextos de dicha cronología en enclaves fenicios de Occidente, principalmente de la bahía de Cádiz y la costa oriental andaluza, lo que, posteriormente, permitió restringir el margen inicial a un momento situado dentro del último tercio, o último cuarto del siglo VII a.C.. Otros hallazgos, en la *punta de Joan Tur Esquerrer* y

(4) Información facilitada por J. Sanmartí en el marco de las X Jornadas de Arqueología Fenicio-Púnica (Ibiza, Octubre de 1995).

en *es puig de Vila* (Castillo-Almudayna), no contradecían dicha atribución cronológica (Ramon, 1994).

También era coincidente la datación inicial que el excavador atribuía a *sa Caleta*, en el tercer o último cuarto del siglo VII a.C. (Ramon, 1991 y 1992), y aunque luego, como veremos, se plantearon distintos puntos de vista en cuanto a la contemporaneidad o no con el establecimiento de la bahía de Eivissa (*vide infra* 5), no se suscitaron dudas en cuanto a la antigüedad de la presencia inicial fenicia en la isla.

Así pues, todo parecía apoyar una cronología de segunda mitad del siglo VII a.C. para el establecimiento de los primeros colonos en la isla, en un momento probablemente cercano al 630/625 a.C. Sin embargo, si se confirmase la existencia de material con suficiente entidad para plantear una fase substancialmente más antigua en este yacimiento (*vide nota 2*), con las implicaciones que ello conllevaría, se abrirían unas perspectivas sensiblemente distintas a las actuales, que obligarían a reconsiderar diversos aspectos del establecimiento fenicio en la isla que hasta ahora parecían claros. Por tanto, debemos concluir que esta cuestión, lejos de poder darse por cerrada, permanece totalmente abierta a lo que los nuevos hallazgos determinen.

5. DINÁMICA DEL ESTABLECIMIENTO FENICIO EN IBIZA.

La presencia fenicia en Ibiza se verifica en dos enclaves principales: *sa Caleta* y la bahía de *Eivissa*.

El primero, según la información hasta ahora publicada (Ramon, 1991; Idem, 1992: 456-460), es un establecimiento permanente, aunque de corta duración, cuya excavación regular durante diez años ha proporcionado un conjunto numeroso y coherente de materiales, que se fechan en un lapso cronológico corto y concreto circunscrito en el último tercio del siglo VII a.C. y, como máximo, principios del primer cuarto del VI a.C.⁽⁵⁾. Junto a materiales que dan testimonio de actividades productivas para la autosubsistencia de sus ocupantes -tales como la pesca (anzuelos), el tejido (fusayolas y asas de ánfora reutilizadas como pesas de telar), molienda de cereales y cocción del pan (molinos de piedra y horno circular)-, se ha documentado también una intensa actividad metalúrgica, principalmente de galena argentífera y también -aunque en menor escala- de hierro, que invadiría incluso el ámbito doméstico al haberse habilitado hornos y talleres en unidades supuestamente de hábitat. Hasta la fecha no se ha encontrado ninguna necrópolis relacionable con este asentamiento.

El segundo, en cambio, ubicado en el mismo emplazamiento que la ciudad actual, por ahora sólo es conocido por las sepulturas del sector arcaico del *puig des Molins*, además de por el hallazgo de materiales fuera de contexto cerrado en diversos lugares de la ciudad actual (Costa y Fernández 1986-89; Gómez *et alii*, 1990; Ramon, 1992 y 1994). Por ello, nada o muy poco sabemos de su actividad, aunque la cercana bahía y los elementos de importación hallados en las tumbas, invitan a pensar en una importante actividad como puerto comercial, quedando en la esfera de la suposición lógica el desarrollo de actividades agropecuarias, pesqueras, artesanales e industriales. Tampoco conocemos su estructura urbana; tan sólo que se ocupó la parte alta del *puig de Vila*⁽⁶⁾ -aunque ignoramos el carácter de tal ocupación-, y que probablemente existió otra zona tal vez de hábitat en la parte baja del cerro, al N.E. de la necrópolis, cerca de la línea de costa, donde también cabe suponer la presencia de almacenes e instalaciones portuarias. Los hallazgos de materiales en superficie en diversos puntos de los alrededores (*punta de Joan Tur Esquerrer, illa Grossa, talaia de Jesús*, etc) documentan también una presencia de carácter todavía insuficientemente especificado en el entorno de la bahía. En cualquier caso, y a pesar de la precariedad de los datos, es evidente una mayor extensión y complejidad en cuanto a las características espaciales del asentamiento de *Eivissa* en relación al de *sa Caleta*.

Como hemos visto, la datación hasta ahora ofrecida por el excavador de *sa Caleta* era coincidente con la que otros investigadores atribuíamos a los materiales del área de la bahía de *Eivissa*. Además, el texto de Diodoro Sículo, a pesar de toda su problemática y de las diversas interpretaciones que ha suscitado, sitúa a mediados del siglo VII a.C. la fundación de la ciudad, no el establecimiento inicial en la isla. Por tanto, no parecía haber problemas en aceptar la contemporaneidad de *sa Caleta* y de la bahía de *Eivissa* en la segunda mitad, o quizá más concretamente en el último tercio del siglo VII a.C.. Ambos serían fundados en un mismo período, con escasa -si es que hubo alguna- diferencia cronológica; posteriormente, cuando la situación inicial hubiese cambiado, los habitantes de *sa Caleta* la abandonarían y todo -o la mayor parte- del poblamiento fenicio se concentraría en el establecimiento de *Eivissa*, donde no sólo disponían del control del mejor puerto de la isla, sino también de un entorno terrestre con amplias

(5) Aunque, según se desprende de lo dicho en la nota 2, este panorama pudiera cambiar a la luz de nuevos hallazgos.

(6) Donde se ubica la parte antigua de la ciudad, rodeada por los recintos amurallados medieval y renacentista, popularmente conocida como *Dalt Vila*.

posibilidades para la explotación agrícola, que garantizaría tanto el auto-abastecimiento de la población como la obtención de excedentes para la exportación, y que, por consiguiente, ofrecía mayores y mejores perspectivas para su desarrollo futuro. De este modo, este enclave iniciaría su desarrollo hasta convertirse en un importante centro urbano, ya en época púnica (Costa y Fernández, 1990; Costa 1994; Ramon, 1994).

Sin embargo, la cronología del asentamiento de *Eivissa* ha sido matizada por J. Ramon, que considera que dichos establecimientos no son contemporáneos (Ramon, 1991, 1992 y 1994). Ello plantea una discusión sobre la sincronía o diacronía entre ambos, a la vez que una y otra opción conllevan una interpretación distinta del proceso colonial en la isla.

Según Ramon, *sa Caleta* sería el primer asentamiento fenicio en la isla y serían sus habitantes los que, tras su abandono, se instalarían en la bahía de *Eivissa*. Este autor acepta que la tipología de las cerámicas fenicias encontradas en el sector arcaico del *puig des Molins*, *puig de Vila* (Castillo-Almudayna) o la *punta de Joan Tur Esquerrer* -es decir, relacionables con el asentamiento de la bahía de *Eivissa*-, admite una cronología centrada en el 625/600 a.C., ya que el conjunto de estos materiales se fecha en Occidente entre los últimos decenios del siglo VII y el primer tercio o la primera mitad del VI a.C. (Ramon, 1994: 364). Su principal argumento es que la mayor parte de las cerámicas halladas en torno a la bahía son ligeramente más modernas, aunque en pocos años, que las halladas en *sa Caleta*. Pero, además, mientras que las de este último son de importación, la mayor parte de halladas en la ciudad serían de fabricación local, incluso las de barniz rojo. De esta manera, este autor señala que uno y otro enclave responden a dos fases distintas pero consecutivas (Ramon, 1991, 1992 y 1994). De ahí el autor infiere una relación diacrónica entre ambos, rechazándose la posibilidad de un desarrollo sincrónico, aún cuando éste sea perfectamente diferenciado.

Esta hipótesis resulta altamente sugestiva, por cuanto reproduce en Ibiza una dinámica de poblamiento análoga a la documentada en la bahía de Málaga, donde, según recientes investigaciones, la actual capital provincial fue fundada a principios del siglo VI a.C. (Gran-Aymerich, 1991), tras el abandono de diversos enclaves costeros de menor entidad, como el Cerro del Villar (Aubert, 1992). Ello resulta doblemente atractivo, por cuanto dicha propuesta reforzaría los vínculos de Ibiza con el área andaluza, permitiendo situar nuestra isla en los mismos procesos evolutivos que afectaron a la región de origen de sus primeros colonos. Sin embargo, para que podamos aceptar el planteamiento de J. Ramon sin reservas, creemos que hay algunas cuestiones que deben ser previamente esclarecidas.

En cuanto a la diferenciación cronológica que se pretende establecer entre los materiales de *sa Caleta* y de *Eivissa*, no nos resulta posible dar una opinión fundamentada, pues, mientras que los del entorno de la bahía de *Eivissa* -principalmente los del *puig des Molins*- han sido publicados de forma de detallada (Gómez *et alii*, 1990), los hasta ahora dados a conocer del primero de ambos enclaves se reducen a algunos ejemplos ilustrativos (Ramon, 1991: 180-182, figs. 3-6; Idem, 1992: 460, figs. 3-6), los cuales, a nuestro parecer, no plantean -al menos en base a su tipología- una datación netamente anterior. La cuestión queda, por tanto, abierta a ser reconsiderada cuando se realice la completa publicación de todos los materiales de este yacimiento y sus contextos. De todos modos, dado el estado actual de conocimiento de la cerámica fenicia de Occidente, y en base a criterios de carácter tipológico, reiteramos que hoy por hoy resulta arriesgado intentar precisar tanto (Costa y Fernández, 1992: 332). Más sólido nos parece el argumento de la producción local de la mayoría de cerámicas de la ciudad; aunque, dada la escasa fiabilidad de los diagnósticos basados en simples análisis *de visu*, para dilucidar definitivamente esta cuestión seguimos esperando la publicación de los resultados de los análisis de las pastas. Pero, aún en el caso de confirmarse el carácter predominantemente local de la cerámica de *Eivissa*, creemos que ello no sería un argumento totalmente concluyente. Como ya se ha dicho (Costa, 1994: 86), el inicio de una producción propia entra perfectamente en la lógica del desarrollo de un establecimiento colonial permanente que, a medida que va afianzándose, va aumentando progresivamente su capacidad de auto-abastecimiento, dependiendo cada vez menos del exterior, sin que ello necesariamente signifique una ruptura de sus lazos de dependencia política y económica con su metrópoli. Por otro lado, creemos que el hecho de que en la bahía de *Eivissa* no hayan aparecido materiales claramente más antiguos que en *sa Caleta* constituye un argumento *ex silentio*, cuya consistencia siempre está sometida a la precariedad de que cualquier nuevo hallazgo la invalide. Un razonamiento del mismo calibre cuestionaría el carácter de núcleo de población permanente de *sa Caleta* por el hecho de no haber encontrado la necrópolis.

Una incógnita fundamental, que ni el excavador ni ningún otro autor ha intentado todavía responder, es por qué si los fenicios necesitaban establecer un **enclave permanente** en la isla, lo hicieron primero en *sa Caleta*, cuando éste es un lugar muy poco adecuado para tal fin. Ciertamente, aún cuando se ha señalado que la topografía del

lugar responde a un “paisaje” típicamente fenicio -ya que se trata de una pequeña península costera, junto a la desembocadura de un torrente que forma una pequeña cala, apta como embarcadero para barcas pequeñas y de poco calado-, no puede obviarse el hecho de que el lugar está completamente batido por el oleaje y los fuertes vientos del S. y S.O.. Y la prueba de la poca idoneidad del lugar como hábitat permanente está, precisamente, en el hecho de que la fuerte erosión, causada sobre todo por los frecuentes oleajes, ha provocado un retroceso de la costa en este punto, y con ello la desaparición de una parte del yacimiento (Schulz, 1993: 118-121, fig. 5).

En segundo lugar, si estamos de acuerdo en que los motivos principales del establecimiento en la isla -sin que excluyamos otros posibles- pudieron ser tanto tener una escala en las rutas fenicias de navegación entre la Península Ibérica y las islas italianas, como disponer de una base permanente desde la que alcanzar nuevas áreas de captación de productos y materias primas en Cataluña y la Narbonense, parece ilógico que el establecimiento no se produjera en aquellos lugares más aptos para el tráfico marítimo, como son, por ejemplo, la bahía de *Eivissa* en la costa oriental, y la de *Sant Antoni de Portmany* en la occidental. Así, hace ya dos décadas, Tarradell y Font, ante el vacío de datos de los siglos VII-VI a.C. que por aquel entonces arrojaba la investigación, no excluían la posibilidad de una fundación de un establecimiento inicial en un enclave distinto al de la ciudad. Sin embargo, no podían evitar añadir el elocuente comentario que transcribimos a continuación: “...*coneixent la flaire marinera dels navegants fenicis i púnics i llur habilitat a l'hora d'eleger els llocs dels establiments, no sembla gaire probable que no s'adonessin que la badia on després trobem la ciutat és un lloc que presenta les condicions més propícies dins del litoral de l'illa*” (Tarradell y Font, 1975: 77).

Por tanto, a la pregunta de si es razonable suponer que los fenicios fundarían un establecimiento permanente en un lugar poco idóneo como *sa Caleta*, desechando otros a todas luces mucho más aptos, como la bahía de *Eivissa*, creemos que la única respuesta posible es no. A no ser que puedan aducirse causas de fuerza mayor, que no dejaran a los colonos fenicios otra opción que la de ese lugar, cosa que ni ha sido aún planteada, ni nada -en el estado actual de conocimientos- da lugar a proponerlo.

En nuestra opinión, la propuesta de nuestro colega parte de una óptica excesivamente simplificadora, pues contempla el establecimiento de los fenicios en la isla como un acto de asentamiento, puntual y autónomo, de un grupo más o menos numeroso de aventureros⁽⁷⁾, que tendría una evolución unívoca, con un desarrollo lineal y sostenido, que finalmente daría lugar a la fundación de un nuevo enclave mayor cuando se agotaran las posibilidades del primero. Pero si, aún dentro del alto grado de incertidumbre derivado de la escasez de datos comprobados, contemplamos el establecimiento fenicio en Ibiza como un fenómeno más complejo y perfectamente planificado, en el contexto de una determinada estrategia colonial expansiva, y organizado en función de unos medios y de unos objetivos determinados -posiblemente heterogéneos o, cuanto menos, multifuncionales-, entendemos que entonces la propuesta de evolución diacrónica de J. Ramon pierde casi toda su coherencia.

En este sentido, una posibilidad que aún no ha sido suficientemente valorada es, como sugerimos hace algún tiempo (Costa y Fernández, 1992: 332), la de una diferenciación funcional entre ambos enclaves; es decir, que sus evidentes diferencias, tanto espaciales como temporales y materiales, fueran consecuencia de una especialización en distintas funciones, objetivos y/o actividades. El mismo J. Ramon admite claramente que “... *el fenómeno colonial de la bahía de Ibiza no obedece al mismo planteamiento socio-económico que el de sa Caleta*” (Ramon, 1991: 187). No nos parece ilógico, entonces, pensar que *sa Caleta* fuese un enclave complementario y tal vez, incluso, dependiente del de la bahía de *Eivissa*.

De hecho, si no fuese porque la parquedad de los datos obliga ser cautelosos en la interpretación, resultaría enormemente sugestivo que el panorama propuesto por J. Ramon (1994) para el asentamiento de *Eivissa* a mediados del siglo VI a.C., pudiera remontarse al siglo anterior, es decir, que este enclave fuera fundado no sólo como un establecimiento portuario, sino también como una colonia de población; mientras que *sa Caleta* sería un centro menor, especializado en funciones más concretas, entre ellas la captación y transformación de minerales, según se desprende de los datos arqueológicos.

Por exponerlo en los términos de O. Arteaga (1987), la colonización de Ibiza por los fenicios supondría el establecimiento, desde el *círculo fenicio occidental*, de un nuevo *círculo colonial* dependiente del primero. En este marco, el establecimiento de la bahía de *Eivissa* podría haber sido creado como un *centro de segundo orden*, mientras que *sa*

(7) En nuestra opinión, la propia envergadura del yacimiento de *sa Caleta*, cuya extensión original se estima en unas 4 Ha., contradecía este carácter *quasi* espontáneo del asentamiento. El grupo humano que lo ocupaba podría ser numeroso. No obstante, cabe matizar que esta envergadura no necesariamente puede traducirse en una población numéricamente muy elevada, pues no toda la “superficie construida” equivale a “superficie habitada”, máxime teniendo en cuenta que los espacios destinados al trabajo y labores metalúrgicas parecen ser numerosos.

Caleta entraría en la clasificación de *centro de tercer orden*, los cuales, según Arteaga, están caracterizados por su especialización, "... *siendo después abandonados al cesar las motivaciones de su funcionamiento*" (Ibidem: 223). La evolución general del conjunto de fundaciones fenicias en Occidente, junto con el propio desarrollo de la colonia ebusitana, harían posible que en el siglo VI a.C. Ibiza constituyese un *círculo colonial* nuevo con identidad propia.

Pero, con independencia de la mayor o menor validez de esta propuesta, mientras nuevos argumentos más claramente definitorios no puedan ser aportados, opinamos que la fundación de *sa Caleta* debe obedecer a la lógica interna del establecimiento fenicio en la isla y que, en consecuencia, sólo es explicable como fruto de su propia complejidad y diversificación. Por tanto, ni su existencia ni su ubicación pueden justificarse exclusivamente por factores externos o meramente circunstanciales, como su mayor accesibilidad al comercio con la Península respecto a la bahía de *Eivissa*, ubicada en la costa opuesta de la isla⁽⁸⁾, ya que para este fin otros enclaves en la costa occidental resultan mucho más aptos.

De cualquier manera, todo lo hasta aquí expuesto evidencia cuán numerosas son las incógnitas que todavía quedan por esclarecer respecto al establecimiento de los fenicios en Ibiza y a la evolución de la colonia ebusitana durante la época arcaica, a pesar de ser éste uno de los temas donde mayor hincapié ha hecho la investigación en los últimos lustros. El debate, pues, deberá seguir vivo durante largo tiempo.

BIBLIOGRAFÍA

ALAMINOS, A. *ET ALII* (1991):

Algunas observaciones sobre el comercio colonial en la costa central y meridional de Catalunya en época arcaica. *La presencia de material etrusco en la Península Ibérica*, pp. 275-294. Sezione di Studi Storici "Alberto Boscolo"-Universitat de Barcelona. Barcelona.

ALVAR, J. (1995):

De Argantonio a los romanos. La Iberia protohistórica. Historia de España, 2. Historia 16. Madrid.

ALVAR, J. y G. WAGNER, C. (1988):

La actividad agrícola en la economía fenicia de la Península Ibérica. *Gerión*, 6, pp. 170-185. Universidad Complutense. Madrid.

ARTEAGA, O. (1987):

Perspectivas espacio-temporales de la colonización fenicia occidental. Ensayo de aproximación, en A. RUIZ y M. MOLINOS (Coord.): *Iberos. Actas de las I Jornadas sobre el Mundo Ibérico* (Jaén, 1985), pp. 205-228. Ayuntamiento de Jaén - Junta de Andalucía. Jaén.

ARTEAGA, O.; PADRÓ, J. y SANMARTÍ, E. (1978):

El factor fenici a les costes catalanes i del Golf de Lió. *El pobles pre-romans del Pirineu. 2n Col·loqui d'Arqueologia de Puigcerdà (Juny, 1976)*, pp. 129-136. Institut d'Estudis Ceretans. Puigcerdà.

ARTEAGA, O.; PADRÓ, J. y SANMARTÍ, E. (1986):

La expansión fenicia por las costas de Cataluña y del Lenguadoc, en OLMO LETE, G. de y AUBET, M^a E. (Eds.): *Los fenicios en la Península Ibérica*, pp. 303-314. Ed. AUSA. Sabadell.

AUBET, M^a E. (1987):

Tiro y las colonias fenicias de Occidente. Ed. Bellaterra. Barcelona.

AUBET, M^a E. (1992):

Nuevos datos arqueológicos sobre las colonias fenicias de la bahía de Málaga. *Lixus* (Larache, 8-11 novembre 1989), pp. 71-78. École Française de Rome.

AUBET, M^a E. (1993):

El comerç fenici i les comunitats del Ferro a Catalunya. *El poblament ibèric a Catalunya. Laietània*, 8, pp. 23-40. Museu Comarcal del Maresme, Secció Arqueològica. Mataró.

BARCELÓ, P. A. (1985):

Ebusus: ¿Colonia fenicia o cartaginesa?. *Gerión*, 3, pp. 271-282. Universidad Complutense. Madrid.

BARCELÓ, P. A. (1988):

La relevancia comercial de la presencia cartaginesa en Ibiza, en T. HACKENS (Ed.): *Navies and Commerce of the Greeks, the Carthaginians and the Etruscans in the Tyrrhenian Sea*. Acts of the European Symposium held at Ravello (January 1987). *Pact* 20-II.1, pp. 125-140.

(8) Lo que, de todas maneras, supone tan sólo unas horas más de navegación, aunque sea bordeando la isla por la costa Norte, o Formentera por el Sur, cuando las condiciones de navegación no permitieran cruzar los freos que separan las dos islas Pitiusas.

- CORZO, R. (1988):
Los fenicios, señores del mar. Historias del Viejo Mundo nº 8. Historia 16. Madrid.
- COSTA, B. (1991):
 Las excavaciones arqueológicas en el solar nº 38 de la Vía Romana (Can Partit). Nuevos datos para el conocimiento de la necrópolis del Puig des Molins. *I-IV Jornadas de Arqueologia Fenicio-Púnica (Ibiza, 1986-1989)*. Trabajos del Museo Arqueológico de Ibiza, 24. Ibiza.
- COSTA, B. (1994):
Ebesos, colonia de los cartagineses. Algunas consideraciones sobre la formación de la sociedad púnico-ebusitana. *Cartago, Gadir, Ebusus y la influencia púnica en los territorios hispanos. VIII Jornadas de Arqueologia fenicio-púnica (Ibiza, 1993)*. Trabajos del Museo Arqueológico de Ibiza, 33. Ibiza.
- COSTA, B. y FERNÁNDEZ, J.H. (1986-1989):
 Ibiza en época arcaica (c.650-475 a.C.). Fundación Fenicia-Colonia Cartaginesa. Estado actual de la cuestión. *Empúries*, 48-50, vol I, pp. 254-263. Barcelona, 1993.
- COSTA, B. y FERNÁNDEZ, J.H. (1988):
 Les Phéniciens à Ibiza. *Dossiers Histoire et Archeologie* nº 132 (Novembre), pp. 80-81. Dijon.
- COSTA, B. y FERNÁNDEZ, J.H. (1990):
 'Iboshim: Els orígens fenicio-púnics de la ciutat d'Eivissa. *Testimonis de la nostra Història*, pp. XI-XXIII. Excm. Ajuntament d'Eivissa. Eivissa.
- COSTA, B. y FERNÁNDEZ, J.H. (1992):
 Les Illes Pitiüses: de la Prehistòria a la fi de l'època púnica. *La Prehistòria de les illes de la Mediterrània Occidental. X Jornades d'Estudis Històrics Locals (Palma de Mallorca, del 29 al 31 d'octubre de 1991)*. Institut d'Estudis Baleàrics. Palma de Mallorca.
- COSTA, B.; FERNÁNDEZ, J.H. y GÓMEZ, C. (1991):
 Ibiza Fenicia: La primera fase de la colonización de la isla (siglos VII y VI a.C.). *II Congresso Internazionale di Studi Fenicie Punici*. (Roma, 9-14 Novembre 1987). Vol. II, pp. 759-795. Roma.
- COSTA, B. y GÓMEZ, C. (1987):
 Las importaciones cerámicas griegas y etruscas en Ibiza. *Mélanges de la Casa de Velázquez*, t. XXIII, pp. 31-56. Paris.
- FANTAR, M. (1993):
Carthage. Approche d'une civilisation. 2 t. Alif-Les Éditions de la Méditerranée. Tunis.
- FANTAR, M. (1994):
 De Carthage à Carthagène, en GONZÁLEZ BLANCO ET ALII (Coord.): *El mundo púnico. Historia, sociedad y cultura* (Cartagena, 17-19 de noviembre de 1990), pp. 87-96 Murcia.
- FERNÁNDEZ, J.H. (1985):
 Necrópolis del Puig des Molins (Ibiza): nuevas perspectivas. *Aula Orientalis* vol. III, pp. 149-175. Ed. Ausa. Sabadell.
- FERNÁNDEZ, J.H.; GÓMEZ, C.; GURREA, R. (1984):
 La première période de la colonisation punique à Ibiza. *Early Settlement in the Western Mediterranean Islands and the Peripheral Areas. The Deya conference of Prehistory*. BAR International Series 229 (III), pp. 785-796. Oxford.
- FRUTOS, G. de (1991):
Cartago y la política colonial. Los casos norteafricano e hispano. Ed. Gráficas Sol. Écija.
- GARCÍA MENÁRGUEZ, A. (1994):
 El Cabezo Pequeño del Estaño, Guardamar del Segura. Un poblado protohistórico en el tramo final del río Segura, en GONZÁLEZ BLANCO ET ALII (Coord.): *El mundo púnico. Historia, sociedad y cultura* (Cartagena, 17-19 de noviembre de 1990), pp. 269-280. Murcia.
- GÓMEZ, C. (1991 a):
 La fondation phénicienne d'Ibiza et son développement aux VII et VIe s. av. J.C. *II Congresso Internazionale di Studi Fenicie Punici*. (Roma, 9-14 Novembre 1987). Vol. II, pp. 109-112. Roma.
- GÓMEZ, C. (1991 b):
 Kantharos, aryballos y esfinge de hueso: Reflexiones a partir de los materiales etruscos en Ibiza. *La presencia de material etrusco en la Península Ibérica*, pp. 295-308. Sezione di Studi Storici "Alberto Boscolo"-Universitat de Barcelona. Barcelona.

- GÓMEZ, C. (1991 c):
Ibiza en época arcaica: Estado actual de la investigación. *I-IV Jornadas de Arqueología Fenicio-Púnica (Ibiza, 1986-1989)*. Trabajos del Museo Arqueológico de Ibiza, 24, pp. 21-28. Ibiza.
- GÓMEZ, C. (1992):
L'île d'Ibiza dans le commerce en Méditerranée Occidentale à l'époque archaïque: Quelques données nouvelles. Colloque de Louvain (mai 1987). *Studia Phoenicia IX*, pp. 299-309. Louvain.
- GÓMEZ, C. (1993):
Die Phönizier auf Ibiza. *Madriider Mitteilungen*, 34, pp. 83-107. Verlag Philipp von Zabern. Mainz.
- GÓMEZ, C. (en prensa):
Quelques réflexions sur les premiers établissements phéniciens à Ibiza. *Omaggio a S. Moscati*. Roma.
- GÓMEZ, C. *ET ALII* (1990):
La colonización fenicia de la isla de Ibiza. E.A.E. n° 157. Madrid.
- GONZÁLEZ PRATS, A. (1990):
Nueva luz sobre la Protohistoria del Sudeste. Universidad de Alicante.
- GONZÁLEZ PRATS, A. (1991):
La presencia fenicia en el Levante peninsular y su influencia en las comunidades indígenas. *I-IV Jornadas de Arqueología Fenicio-Púnica (Ibiza, 1986-1989)*. Trabajos del Museo Arqueológico de Ibiza, 24, pp. 109-118. Ibiza.
- GRAN-AYMERICH, J. (1991):
Malaga phénicienne et punique. Editions Recherche sur les Civilisations. Paris.
- GRAS, M.; ROUILLARD, P. y TEIXIDOR, J. (1991):
El universo fenicio. Biblioteca Mondadori. Madrid.
- JODIN, A. (1966):
Mogador, comptoir phénicien du Maroc Atlantique. Études et Travaux d'Archéologie Marocaine, t. II. Rabat.
- MALUQUER, J. (1969):
Los fenicios en Cataluña. *Tartessos. V Symposium Internacional de Prehistoria Peninsular (Jerez 1968)*, pp. 241-250. Barcelona.
- MASCORT, M.T.; SANMARTÍ, J. y SANTACANA, J. (1991):
El jaciment protohistòric d'Aldovesta (Benifallet) i el comerç fenici arcaic a la Catalunya meridional. Publicacions de la Diputació de Tarragona.
- MOSCATI, S. (1989):
L'ancora di argento. Colonia e commerci fenici tra Oriente e Occidente. Arte Storia Archeologia, 2. Ed. Jaca Book Spa. Milano.
- MOSCATI, S. (1994):
La funzione di Ibiza. *Rivista di Studi Fenici* vol. XII, 1, pp. 51-56. Consiglio Nazionale delle Ricerche. Roma.
- RAMON, J. (1978):
Necrópolis des Puig des Molins: solar núm. 40 del carrer de la Via Romana de la ciutat d'Eivissa. *Fonaments*, 1, pp. 65-81. Ed. Curial. Barcelona.
- RAMON, J. (1981):
Sobre els orígens de la colònia fenicia d'Eivissa. *Eivissa* n° 12, pp. 24-31. Eivissa.
- RAMON, J. (1982 a):
L'època fenicio-púnica i la seva transcendència en la història antiga d'Eivissa. *Cuatro Conferencias del "Congrés de Cultura Pitiüsa"*. Ibiza.
- RAMON, J. (1982 b):
Cuestiones de comercio arcaico: frascos fenicios de aceite perfumado en el Mediterráneo central y occidental. *Ampurias* 44, pp. 17-41. Barcelona.
- RAMON, J. (1983):
Cuatro elementos cerámicos arcaicos de importación encontrados en Ibiza. *Informació Arqueològica* n° 40, Gener-Juny, pp. 111-120. Barcelona.
- RAMON, J. (1985):
Guia Històrico-Arqueològica. Els monuments antics de les Illes Pitiüses. Conselleria de Cultura del Consell Insular d'Eivissa i Formentera. Eivissa.

- RAMON, J. (1986):
Exportación en Occidente de un tipo ovoide de ándora fenicio-púnica en época arcaica. *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología Castellonenses* nº 12, pp. 97-122. Castellón.
- RAMON, J. (1991):
El yacimiento fenicio de Sa Caleta. *I-IV Jornadas de Arqueología Fenicio-Púnica (Ibiza, 1986-1989)*. Trabajos del Museo Arqueológico de Ibiza, 24, pp. 177-196. Ibiza.
- RAMON, J. (1992):
La colonización arcaica de Ibiza: Mecánica y proceso. *La Prehistòria de les Illes de la Mediterrània Occidental*. X Jornades d'Estudis Històrics Locals, pp. 453-478. Palma de Mallorca.
- RAMON, J. (1994):
El nacimiento de la ciudad fenicia de la bahía de Ibiza, en GONZÁLEZ BLANCO *ET ALII* (Coord.): *El mundo púnico. Historia, sociedad y cultura* (Cartagena, 17-19 de noviembre de 1990), pp. 325-367. Murcia.
- RAMON, J. (1995):
Las ánforas fenicio-púnicas del Mediterráneo Central y Occidental. Col.lecció Instrumenta, 2. Universitat de Barcelona.
- RUÍZ DE ARBULO, J. (1990):
Rutas marítimas y colonizaciones en la Península Ibérica. Una aproximación náutica a algunos problemas. *Itálica*, 18, pp. 79-115. Cuadernos de Trabajo de la Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma. Madrid-Roma.
- SANMARTÍ, J. (1991):
El comercio fenicio y púnico en Cataluña. *I-IV Jornadas de Arqueología Fenicio-Púnica (Ibiza 1986-89)*. Trabajos del Museo Arqueológico de Ibiza, 24, pp. 119-136. Ibiza.
- SCHULZ, Horst D. (1993):
Stratigraphie und küstenlinien im holozän von Ibiza. *Madriider Mitteilungen*, 34, pp. 108-126. Mainz.
- TARRADELL, M. y FONT, M. (1975):
Eivissa cartaginesa. Ed. Curial. Barcelona
- TAVARES, A.A. (DIR.) *ET ALII* (1993):
Os Fenícios no Território Português. Estudos Orientais IV. Instituto Oriental. Lisboa.
- VUILLEMOT, G. (1965):
Reconnaissances aux échelles puniques d'Oranie. Musée Rolin. Autun.

Rapport sur l'Épigraphie Phénicienne et Punique 1991-1995

Maurice Sznycer

De nouveau et pour la quatrième fois consécutive, j'ai été chargé de présenter, à ce IV^e Congrès International, le rapport général sur l'épigraphie phénicienne et punique. Qu'il me soit permis d'en remercier les organisateurs de ce Congrès, le regretté Manuel Fernández Miranda, si tôt et si brusquement arraché à son travail et à l'affection des siens, et Maria Eugenia Aubet, à qui nous devons l'organisation scientifique et matérielle de notre réunion à Cadix. Ainsi, la continuité a été assurée et préservée.

Le présent *rapport*, qui embrasse la période allant de la fin de 1991, date de la tenue du III^e Congrès international à Tunis ⁽¹⁾, jusqu'à la fin de l'été de 1995, sera construit, dans l'ensemble, sur le même modèle, déjà éprouvé, que le trois "Rapports" précédents, c'est-à-dire qu'il ne pourra, en aucun cas, se limiter à une simple énumération bibliographique, même considérablement réduite, de différents travaux parus durant cette période, mais s'appliquera plutôt à faire le point globalement sur la marche et l'état de l'épigraphie phénicienne et punique durant ces quatre dernières années. Par conséquent, on évoquera d'abord et surtout les trouvailles épigraphiques récentes et les publications les plus significatives concernant les textes phéniciens et puniques; on indiquera ensuite, s'il y a lieu, la parution de nouveaux instruments de travail tels que dictionnaires, recueils de textes, etc. tout en présentant quelques travaux épigraphiques, avec une attention particulière aux problèmes de la langue et l'on reviendra brièvement, en conclusion, aux problèmes de méthodologie, auxquels j'attribue, comme on sait, une grande importance.

En ce qui concerne les *nouvelles découvertes épigraphiques*, tout d'abord dans le domaine strictement *phénicien*, on peut signaler quelques trouvailles, assez importantes, et cela malgré le fait que, déjà depuis de nombreuses années, il n'y a que peu de chantiers de fouilles dans le Proche-Orient se rapportant à la période phénicienne. Cette carence peut s'expliquer certes, du moins en partie, par la situation qui, jusqu'il n'y a pas si longtemps, prédominait encore au Liban. Mais, depuis un certain temps, on constate heureusement une nette amélioration et les fouilles, ou du moins les sondages, reprennent ici ou là, notamment à Beyrouth. Jusque-là, on n'a eu que des objets provenant des explorations clandestines, donc peu sûrs, notamment des stèles funéraires inscrites, ou des objets mineurs, comme des vases portant des graffites, provenant de toutes sortes d'antiquaires ou collectionneurs.

Toujours est-il, qu'à défaut, provisoirement, du sol proprement phénicien, ce furent, et ce sont toujours, des *régions périphériques* qui fournissent des textes phéniciens relativement importants, sans même parler de petites inscriptions sur flèches, vases, sceaux et cachets, etc. Il s'agit principalement de deux régions, d'une part, la *Cilicie* (actuellement la Turquie méridionale), d'autre part l'île de *Chypre*. C'est ainsi qu'aux deux derniers Congrès, j'avais eu le plaisir de pouvoir annoncer, chaque fois, une trouvaille épigraphique d'importance. Au deuxième Congrès international, qui s'était tenu à Rome en novembre 1987, j'avais pu signaler l'importante inscription phénicienne de *Djebel Irès Dagi* ⁽²⁾, qui venait précisément d'être publiée par Mosca et Russel. Je dois dire, à ce propos, qu'on peut s'étonner un peu que ce texte, pouvant dater de la fin du VII^e siècle av. J.-C., malgré son envergure (12 longues lignes) et malgré l'intérêt assez exceptionnel de son contenu, n'ait pas suscité plus de commentaires, car malgré l'excellence de son édition, nombre de points peuvent encore y être discutés, comme l'ont montré, par exemple, les notices d'André Lemaire, de Dennis Pardee et G.A. Long ⁽³⁾ auxquelles

(1) Cf. *Actes du III^e Congrès International des Études Phéniciennes et Puniqes* (Tunis, 11-16 novembre 1991), 2 volumes, Tunis, 1995.

(2) P. MOSCA – J. RUSSEL, «A phoenician Inscription from Cêbel Ires Dagi», dans *Epigraphica Anatolica*, 7, 1987, pp. 1-27, pl. 1-4.

(3) A. LEMAIRE, «Une inscription phénicienne découverte récemment et le mariage de Ruth la Moabite», dans *Y. Yadin Memorial Volume, 1989*, pp. 124-129. D. PARDEE – A. LONG, «Who exiled whom? Another interpretation of the Phoenician Inscription from Cêbel Ires Dagi», dans *Aula Orientalis*, 1989.

d'ailleurs P. Mosca se propose de répondre ici-même, si l'on en croit l'intitulé de sa communication

Une autre trouvaille provenant de cette région est celle de l'inscription *bilingue* phénicienne et hiéroglyphique louvite, découverte à *Ivriz* au nord du Taurus), qui mentionne le fils du roi *Urpalla* (Warpalawas) de *Tjana* (Tuwana) et qu'on pourrait dater d'environ 700 av. J.-C. Le texte phénicien de la bilingue doit être publié par Wolfgang Röllig et nous espérons que, malgré les circonstances indépendantes de sa volatilité (les deux parties de la bilingue doivent être éditées ensemble et il n'est chargé que de la partie phénicienne), cette inscription pourra être publiée dans un laps de temps pas trop éloigné.

En outre, je suis en mesure d'annoncer la découverte par les archéologues américains d'une importante inscription phénicienne monumentale dans la région de *Zindjirli*, d'où provient, comme on sait, toute une série d'inscriptions en phénicien ancien et en araméen (en dialecte *yaoudite*), découvertes au début de ce siècle. La nouvelle inscription phénicienne pourrait dater du VIII^e siècle av. J.-C. ; elle semble proche, en effet, de fameuses inscriptions phéniciennes de *Karatepe*, et contiendrait même l'expression *mlk dnm* "roi des *Danounéens*", titre que portait, précisément dans les textes de *Karatepe*, le roi *Azitawadda*. On peut espérer, ou du moins souhaiter, que le nouveau texte puisse être rapidement publié.

En ce qui concerne l'île de *Chypre*, diverses campagnes de fouilles de la période phénicienne sont, depuis longtemps, en cours, menées tout d'abord par les missions archéologiques chypriotes, mais aussi par des missions franco-chypriotes ou françaises. C'est ainsi que, après les fouilles sous la conduite de Vassos Karageorghis dans le temple de *Kition*, avec les résultats importants qu'on connaît⁽⁵⁾, il faut mentionner tout particulièrement les fouilles menées régulièrement dans le secteur dit de *Bamboula*, à Larnaca, par la mission archéologique française, sous la direction de Marguerite Yon⁽⁶⁾. En outre, c'est grâce précisément aux activités de cette mission qu'a pu être identifié à *Kition* un volumineux bloc de pierre portant une très importante inscription phénicienne, que j'ai été chargée de publier. Je n'avais pu que signaler cette découverte dans mon *Rapport* au III^e Congrès international de Tunis puisque, en novembre 1991, elle n'avait pas été rendue publique. Depuis, ma publication, avec tous les commentaires philologiques et historiques, a paru⁽⁷⁾, et une version anglaise de ce travail a été publiée plus récemment⁽⁸⁾.

La lecture et l'explication de cette inscription ont été difficiles, vu l'état de sa conservation, je suis pourtant parvenu à la déchiffrer et la comprendre complètement. Il s'agit d'un *trophée* érigé par le roi *Milkyaton*, roi de *Kition* et d'*Idalion*, pour commémorer la victoire qu'il avait remportée, à la tête de ses troupes, sur les assaillants, qu'il désigne simplement par l'expression "nos ennemis" (*'bn*) et qu'on peut identifier, avec une grande vraisemblance, comme étant les armées grecques sous la conduite du fameux *Evagoras*, roi de *Salamine*, qui, voulant conquérir toute l'île de *Chypre*, a échoué précisément devant *Kition*. J'ai proposé de dater ce texte extraordinaire de 392-391 av. J.-C. texte qui révèle de nouvelles et importantes informations historiques tant en ce qui concerne le début du règne du roi *Milkyaton* et la succession des dynasties royales à *Kition* que la situation à *Chypre* et dans le bassin oriental de la Méditerranée vers le début du IV^e siècle av. J.-C. L'inscription étant datée de la première année du règne, il apparaît probable que *Milkyaton*, qui n'était pas fils de roi, ait pris le pouvoir à *Kition* en se portant à la tête de la résistance à *Evagoras*, en remportant la victoire décisive, que décrit et exalte le texte phénicien. Il était donc, selon toute-probabilité, le fondateur d'une nouvelle dynastie, qui a régné à *Kition* pendant quatre-vingts ans sans interruption, de 392 à 312 av. J.-C., date de la fin du dernier roi phénicien de *Kition*, *Pumayyaton*, fils de *Milkyaton*.

Cette nouvelle inscription de *Kition*, qui constitue une pièce unique dans l'épigraphie phénicienne, fournit un bon nombre de mots nouveaux, des expressions inconnues ou jusque-là incomprises, comme, par exemple, *l'gd lm mlhmt* "pour leur faire la guerre"; *ys' l* "se mettre en campagne contre" ; *nshb bkl 'bn wb zrn* "j'ai remporté la victoire sur tous nos ennemis et sur leurs auxiliaires", etc. On peut aussi signaler, entre autres, la transcription phénicienne du mot grec *tropaion* "trophée" (transcrit *trpy*), qui atteste l'emprunt du terme grec et, en même temps, de l'objet que celui-ci désigne. Le trophée, qui devait être monumental, représentant peut-être plusieurs personnages, n'a pas été retrouvé, mais il reste heureusement l'énorme base de pierre sur laquelle il figurait et qui porte gravée cette déjà fameuse inscription phénicienne.

D'autre part, je suis en mesure d'annoncer maintenant une autre trouvaille épigraphique d'importance provenant

(4) Voir la communication de P. MOSCA, dans ce volume.

(5) Cf. Les publications de V. KARAGEORGHIS concernant les «fouilles de *Kition*».

(6) Voir Y. CALVET, «*Kition, travaux de la mission française*», dans KINYRAS, *l'archéologie française à Chypre*, Lyon-Paris, 1993, pp. 107-135, où sont aussi mentionnés les nombreux travaux de Marguerite YON sur ses fouilles à *Kition-Bamboula*.

(7) Cf. M. SZNYCER, «*Une inscription phénicienne royale de Kition. II. Déchiffrement, traduction, commentaire philologique et historique*», dans C.R.A.I. (=Comptes Rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-lettres), Paris, 1991 [1992-1993], pp. 801-821.

(8) M. YON and M. SZNYCER, «*A Phoenician Victory Trophy at Kition*», dans R.D.A.C. (=Report of the Department of Antiquities,

de Chypre : il s'agit des découvertes faites récemment au cours des fouilles menées sur le site de l'ancienne *Idalion* (près du village actuel de *Dali*) par une mission archéologique chypriote sous la direction de Maria Hadjicosti, qui ont mis au jour plusieurs dizaines de documents phéniciens dans les *entrepôts royaux*, dégagés par les archéologues. Le Département des Antiquités Chypriotes et la directrice des fouilles d'Idalion ont bien voulu me charger de déchiffrer et de publier ces précieux documents, dont le nombre dépasse déjà plusieurs dizaines. Ces textes s'avèrent bien difficiles à déchiffrer puisqu'il s'agit de l'écriture *cursive* à l'encre sur des *ostraca* mais surtout sur des *plaques de gypse*, dont on polissait l'une ou deux surfaces pour recevoir l'écriture, et qui constituent un support d'écriture nouveau. Quant au contenu de ces textes, on peut dire d'ores et déjà qu'il s'agit des *documents économiques, administratifs ou financiers*, provenant des entrepôts du royaume de Kition et d'Idalion. On conçoit l'importance d'une telle découverte.

Parmi d'autres découvertes épigraphiques, en dehors de ces deux régions périphériques, on peut signaler, entre autres, la publication d'une nouvelle inscription phénicienne provenant du sanctuaire d'*Eshmoun*, près de Sidon, à *Bostan -esh-Sheikh*. On sait que ce sanctuaire, fondé au VI^e siècle, construit et utilisé durant les Ve et IV^e siècles av. J.-C., avait été fouillé, dès 1926, par une mission archéologique française dirigée par Maurice Dunand. Plusieurs campagnes de fouilles ont été organisées les années suivantes, qui ont mis au jour de nombreux objets de toutes sortes, et dont les résultats ont été consignés dans de gros volumes de publications, parus avant et après la seconde guerre mondiale. Parmi ces trouvailles, il y avait également des inscriptions phéniciennes, notamment des *ostraca*, publiés par l'abbé Vanel⁽⁹⁾. De nouvelles explorations entreprises par Maurice Dunand en 1963-1964 ont abouti à la découverte d'une petite *favissa* contenant de fragments de statuettes en pierre d'enfants accroupis⁽¹⁰⁾. Plusieurs de ces statuettes portaient, gravées sur leur base de pierre, des dédicaces phéniciennes au dieu Eshmoun. La plus importante de ces inscriptions avait été publiée par Dunand en 1965⁽¹¹⁾. Contenant 88 lettres réparties en 24 mots, cette dédicace du roi de Sidon (*mlk šdnm* "rois des Sidoniens") révélait, dans la longue filiation royale, le nom nouveau d'un roi de Sidon, C'N' (*Ba'anô*), et permettait ainsi de rétablir la chronologie d'une dynastie sidonienne à l'époque perse: *Baalshillem I^{er} -----> Abdamoun -----> Baanô -----> Baalshillem II*.

Or, toutes ces inscriptions, et parmi elles l'important texte qu'on vient de mentionner, viennent d'être rééditées, avec de bonnes photographies, par l'archéologue et spécialiste de sculptures Rolf Stucky⁽¹²⁾. Ce volume contient également une nouvelle inscription, inconnue jusque-là, qui paraît importante: elle porte, dans la publication, le numéro 229. Il s'agit d'un texte phénicien d'une ligne, mais très longue puisque mesurant près de 40 cm., gravée sur une base de marbre. L'inscription compte environ 80 lettres (quelques 22 mots), elle contient des noms de personne intéressants et surtout des termes peu connus comme 'L Š'R "préposé à la porte", ŠMR "gardien", ŠRS littéralement "racine", mais employé souvent dans le sens de "rejeton", "descendance". La traduction de la deuxième partie de l'inscription, telle que la présente l'éditeur, est (je traduis de l'allemand): "je suis le gardien de la porte, car Eshmoun de la source d'Idal (YDL) m'a placé pour être son gardien des statues votives des enfants accroupis" ("*kauernden Kinder*"). Si cette traduction pourrait être acceptée, malgré l'inhabituelle lourdeur de cette très longue phrase, elle mentionnerait les "temple boys" et présenterait alors un intérêt particulier. Cependant, il me paraît difficile de l'accepter; on peut, d'ailleurs, d'après la photographie, proposer, sur plusieurs points, une autre lecture.

Je voudrais enfin signaler, d'une part, la publication par J.-L. Cunchillos, dans plusieurs livraisons de la revue *Sefarad*, en 1992 et 1993, des brèves inscriptions phéniciennes mises au jour par les fouilles exemplaires conduites sous la direction de Diego Ruiz Mata sur le site de *Doña Blanca*⁽¹³⁾. D'autre part, la découverte, au Portugal, d'une petite inscription phénicienne du VI^e siècle av. J.-C., gravée sur la panse inférieure d'une coupe en céramique grise, provenant des fouilles de la mission archéologique française au Portugal sur le site d'Alcacer do Sal à *Setùbal*, ancien *Abul*, qui, menées sous la direction de Françoise Mayet et Carlos Tavares da Silva, ont mis au jour un *emporion* phénicien du VII^e siècle av. J.-C.⁽¹⁴⁾.

Dans le domaine proprement *punique*, en Afrique du Nord, il faut surtout mentionner l'activité des chercheurs tunisiens de l'Institut National du Patrimoine, qui, sous la direction de Mhamed Hassine Fantar, continuent à déployer, depuis plusieurs années, une grande activité en vue de l'exploration, de la sauvegarde et de la publication

(9) A. VANEL, «Six «ostraca» phéniciens trouvés au temple d'Echmoun, près de Saïda», dans *Bulletin du Musée de Beyrouth*, t. XX, 1967, pp. 45-95, pl. I-IV. – *Id.*, «Le septième ostracon phénicien trouvé au temple d'Echmoun, près de Saïda», dans *Mélanges de l'Université Saint-Joseph*, t. XLV, Beyrouth, 1969, pp. 346-364.

(10) On désigne d'habitude ces statuettes par le nom de «*temple boy*», sans pouvoir déterminer la destination et la nature exactes de ces sculptures.

(11) M. DUNAND, «Nouvelles inscriptions phéniciennes du temple d'Echmoun à Bostan ech-Cheikh, près Sidon», dans *Syria*, 1965, pp. 105-109.

(12) Rolf A. STUCKY, *die Skulpturen aus dem Eschmun-Heiligtum bei Sidon*, Bâle, 1993.

(13) Diego RUIZ MATA y Carmen J. PEREZ, *El poblado fenicio del Castillo de Doña Blanca, El Puerto de Santa María*, 1995.

(14) Voir, dans ce volume.

des monuments puniques et libyques, qui font partie de l'antique patrimoine de la Tunisie. C'est ainsi, par exemple, que, dans le volume de la revue REPPAL daté de 1992-1993, Ahmed Ferjaoui a publié plusieurs stèles votives et funéraires trouvées, au cours d'une prospection, à *Kesra*, dont trois stèles épigraphes (et l'on peut supposer que les autres, dont il ne reste que la partie supérieure, ont pu également porter des textes). Ces stèles votives contiennent la fameuse formule BYM N'M WBRK "au jour heureux et béni", bien connue dans d'autres inscriptions néopuniques, notamment à Teboursouk, à Mididi, à El-Hofra, etc., mais dont l'origine et la portée exacte sont encore sujettes à discussion. A. Ferjaoui l'a soumise à un nouvel examen, où, après les hypothèses émises successivement par Berger, Clermont-Ganneau, Dussaud, Chabot, Février et Mh. Fantar, il arrive à la conclusion que cette formule votive ne désigne pas une fête collective, mais le jour où a lieu le sacrifice ou la présentation de l'offrande par l'individu mentionné dans le texte ⁽¹⁵⁾. Le travail de prospection des chercheurs tunisiens aboutit souvent à la découverte, par exemple, des sanctuaires néopuniques renfermant des stèles votives inscrites, parfois d'un grand intérêt, comme celui de *Sidi Bourouis* (*Henchir el-Hami*), ou celui d'*Elles*. On ne peut que souhaiter que cette activité puisse se poursuivre harmonieusement.

Je n'évoquerai que très brièvement quelques *études épigraphiques*, celles notamment qui concernent les différents aspects ou divers problèmes de la langue phénico-punique, en citant rapidement, entre autres, les travaux de F. Briquel-Chatonnet, par exemple, son article intitulé "Hébreu du Nord et phénicien: étude comparée de deux dialectes cananéens"⁽¹⁶⁾, ou ceux de M. G. Amadasi Guzzo, notamment sa présentation descriptive, faite en collaboration avec W. Rollig, de la langue phénico-punique dans le nouveau *Manuel d'Études phéniciennes et puniques* ⁽¹⁶⁾ et, de sa seule plume, la présentation, dans le même ouvrage, des *inscriptions phénico-puniques* ⁽¹⁷⁾.

En ce qui concerne les *instruments de travail*, et en premier lieu, les *dictionnaires*, il faut évidemment accorder une place particulière à la parution récente de la nouvelle édition du célèbre *DISO* de Jean et Hoftijzer, dont la première édition date de plus de trente ans ⁽¹⁸⁾. On attendait beaucoup de cette réédition, ou cette refonte, après tant d'années de fidèles et loyaux services. Je dois dire, avec regret, que le nouvel ouvrage m'a plutôt déçu. D'abord, il a perdu sa langue, si l'on peut dire, il était en français, il est en anglais. Mais, ce n'est pas cela qui est essentiel. Le nouveau *Dictionary*, oeuvre du même J. Hoftijzer, avec la collaboration de K. Jongeling ⁽¹⁹⁾, se présente comme un énorme pavé, dans un format considérablement réduit, en deux très gros volumes de plus de 1300 pages, composées à l'ordinateur, où les grandes marges, qui faisaient les délices du *DISO*, ont fait place à de toutes petites marges d'environ 1 cm. de large, où, d'autre part, le texte est compact, serré, souvent difficilement lisible, et où l'indication de différentes langues sémitiques est également difficile à distinguer. On se demande comment on pourrait utiliser, dans un délai raisonnable, beaucoup de notices, celles notamment qui ont une certaine ampleur. Deux exemples rapides : neuf pages serrées (p. 310-318) consacrées au pronom ZY ; mieux encore, douze pages compactes (p. 633-644) sur le vocable MLK, qui constituent un invraisemblable fouillis. Et que dire du contenu : les quelques sondages que j'ai faits ne m'ont guère convaincu (par exemple, l'utilisation des textes de *Nisa*, que je connais bien).

Pour ce qui est des *recueils de textes*, je ne vois, pour la période concernée, que le petit recueil de M.-G. Amadasi Guzzo intitulé *Iscrizioni Fenicie e puniche in Italia*, qui est un choix restreint des textes provenant de Sardaigne et de Sicile, ainsi que l'inscription de *Pyrgi*, en Italie ⁽²⁰⁾.

En conclusion, je ne peux m'empêcher de souligner, une nouvelle fois l'importance de l'utilisation des *méthodes* strictes et éprouvées dans tout travail épigraphique, en m'élevant, encore une fois, contre le manque de sérieux, la légèreté, parfois la fantaisie la plus débridée, qui continuent de sévir dans maintes publications, trop nombreuses et souvent inutiles. On pourrait, à ce propos, citer une phrase du grand épigraphiste dans le domaine classique, le regretté Louis Robert "la surproduction est devenue un matraquage de redites" ⁽²¹⁾ qui me paraît encore plus appropriée et plus actuelle concernant l'épigraphie sémitique. Celle-ci, et l'épigraphie phénico-punique en particulier, est une discipline austère demandant une longue et solide préparation, et tout d'abord la connaissance approfondie des

(15) Ah. FERJAOUI, «A propos de la formule bym n'm wbym brk dans les inscriptions néopuniques», dans *L'Afrique la Gaule, la Religion à l'époque romaine. Mélanges à la mémoire de Marcel Leglay* (éd. Yann Le Bohec), Bruxelles, 1994, pp. 9-12.

(16) *La civilisation phénicienne et punique. Manuel de recherche* (éd. V. KRINGS) Leiden-New York-Köln, 1995; cf. M. G. AMADASI GUZZO – W. RÖLLIG, «La langue», pp. 185-192.

(17) M. G. AMADASI GUZZO, *Ibid.*, pp. 19-30.

(18) Ch.-F. JEAN – J. HOFTIJZER, *Dictionnaire des Inscriptions Sémitiques de l'Ouest* (sigle: *DISO*), Leiden, 1962.

(19) J. HOFTIJZER – K. JONGELING, *Dictionary of the North-West Semitic Inscriptions (=Handbuch der Orientalistik, I, 21)*, Leiden-New York-Köln, 1995, LXXI + 1265, p. (2 vol.).

(20) M. G. AMADASI GUZZO, *Iscrizioni fenicie e puniche in Italia (Itinerari VI)*, Rome, 1990.

(21) L. ROBERT, «Discours d'ouverture», dans *Actes du VII^e Congrès International d'Épigraphie grecque et latine*, Bucarest-Paris, 1979, pp. 31-42, cf. p. 31

langues sémitiques, qui ne peut s'improviser, une discipline où l'érudition ne peut et ne doit être exploitée qu'à travers une *méthodologie* rationnelle, que, depuis des années, je m'efforce, pour ma part, d'élaborer d'approfondir et de répandre. Il est temps que l'épigraphie ouest-sémitique devienne une discipline sérieuse.

II.- Fuentes literarias e historiografía

Polybios und der Söldnerkrieg

Walter Ameling

Am Ende des 1. pun. Krieges meuterte das karthagische Heer und die libyschen Untertanen der Karthager revoltierten: dies Ereignis, das Karthago fast an den Abgrund führte, nennen wir 'Söldnerkrieg' (241-38). Der Krieg wird en passant bei etlichen Autoren erwähnt, aber für alle praktischen Zwecke ist Polybios unsere einzige Quelle. Er maß diesen Ereignissen besonderes Gewicht bei, wie es der überraschende Umfang seines Berichtes zeigt:⁽¹⁾ während auf die 23 Jahre des 1. pun. Krieges 50 Kapitel entfallen (1,15 - 64), gelten den 3,5 Jahren des Söldnerkrieges über 20 Kapitel (1,65 - 88). Die bisherigen Erklärungen dieser Diskrepanz sind unbefriedigend.⁽²⁾ Laqueur nahm an, Polybios habe diese "Dinge, die ihm an sich ferner lagen" unter dem Druck einer bestimmten Vorlage erzählt,⁽³⁾ während Marsden erklärte: "it may have occurred to him that a fairly full enquiry into the earlier Mercenary War could be valuable to some historians at some point."⁽⁴⁾ Solche Bemerkungen sind umso seltsamer, als Polybios selbst deutlich sagt, weshalb er den Söldnerkrieg beschreibt. Er leitet seine Darstellung mit einem Binnenprooemium ein (1,65,5 ff.):

ἐπὶ δὲ τὸν πόλεμον τοῦτον ἐπιστήσαι μὲν ἄξιον διὰ πλείους αἰτίας, ἐπὶ κεφαλαίου δὲ καὶ διὰ βραχέων αὐτοῦ ποιήσασθαι τὴν ἐξήγησιν κατὰ τὴν ἐξ ἀρχῆς πρόθεσιν. (6) τον τε γὰρ παρὰ τοῖς πολλοῖς λεγόμενον ἄσπονδον πόλεμον, τίνα φύσιν ἔχει καὶ διάθεσιν, μάλιστα ἂν τις ἐκ τῶν τότε γενομένων ἐπιγνοίη, (7) τοὺς τε χρωμένους μισθοφορικαῖς δυνάμεσι τίνα δεῖ προοραῖσθαι καὶ φυλάττεσθαι μακροθεν ἐναργέστατ' ἂν ἐκ τῆς τότε περιστάσεως συνθεωρήσειε, πρὸς δὲ τούτοις τί διαφέρει καὶ κατὰ πόσον ἦθη συμμίκτα καὶ βάρβαρα τῶν ἐν παιδείαις καὶ νόμοις καὶ πολιτικοῖς ἔθεσιν ἐκτεθραμμένων (8) τὸ δὲ μέγιστον τὰς αἰτίας ἐκ τῶν ἐν ἐκείνοις τοῖς καιροῖς πεπραγμένων κατανοήσειε, δι' ἧς ὁ κατ' Ἀννίβαν συνέστη Ῥωμαίοις καὶ Καρχηδόνιοις πόλεμος. (9) ὑπὲρ οὗ διὰ τὸ μὴ μόνον παρὰ τοῖς συγγραφεῦσιν, ἀλλὰ καὶ παρὰ τοῖς πεπολεμηκόσιν ἔτι νῦν ἀμφισβητεῖσθαι τὰς αἰτίας, χρησιμὸν ἔστι τὴν ἀληθινωτάτην παραστήσαι διάληψιν τοῖς φιλομαθοῦσιν.

Ich will im folgenden knapp zeigen, daß jeder dieser vier Punkte einem Anliegen entspricht, das Polybios auch in anderen Teilen seines Werkes wichtig ist; daß er seine Punkte in der Darstellung berücksichtigt, und welche Konsequenzen aus diesen Feststellungen zu ziehen sind.

1. Der Söldnerkrieg - so Polybios - macht den Charakter eines ἄσπονδος πόλεμος deutlich. Dieser Ausdruck kommt nicht nur bei ihm vor; er wird gerne im Zusammenhang mit dem πόλεμος ἀκέρυκτος gebraucht.⁽⁵⁾ Damit ist mehr als ein Krieg ohne Waffenstillstand gemeint: es geht auch um den Bruch der geschriebenen und ungeschriebenen Gesetze des Krieges.

Polybios bejaht die Idee eines Kriegsrechtes. Krieg steht zwar seiner Natur nach außerhalb der Rechtsordnung, hat aber trotzdem ἴδιοι νόμοι:⁽⁶⁾ sein Ausbruch ist Regeln unterworfen (13,3,4ff.; Liv. [P] 42,47,5),

(1) Cf. R. Laqueur, Polybios, Leipzig 1913, 201; HCP I 64; K.F. Eisen, Polybiosinterpretationen, Heidelberg 1966, 140; K.-H. Schwarte, FS Lippold, Würzburg 1993, 128.

(2) Notwendigkeit der Erklärung: F.W. Walbank, Entretiens Hardt XX, 1974, 297.

(3) RE XIX 2, 2190.

(4) Entretiens Hardt XX, 1974, 297.

(5) Zum Ausdruck e. g. J. Myres, CR 57, 1943, 66f.; C. Haas, Historia 34, 1985, 46; einige Belege bei V. Ilari, Guerra e diritto nel mondo antico I, Mailand 1980, 357f.; vgl. auch id., BIDR 27, 1985, 164ff.

(6) Diod. 30,18,2 (nach Polybios: R. v. Scala, Die Studien des Polybios, Stuttgart 1890; 307; Walbank, Polybios, Berkeley 1972, 90 A. 146; HCP III 352): πᾶς γὰρ πόλεμος ἐκβεβηκὸς τὰ νόμιμα καὶ δίκαια τῶν ἀνθρώπων ὅμως ἔχει τινὸς ἰδίους καθ' ἑαυτὸν νόμους ... Liv. (P) 31,20,2ff.

Waffenstillstände dürfen nicht gebrochen, Herolde nicht getötet werden; ein Vergehen an Kriegsgefangenen ist *ἀσεβεία*, ebenso die Verletzung von Gesandten (2,8,12; 15,4,7; 38,3,2). Waffenlose, die um Schonung bitten, dürfen nicht getötet werden. Um das schnelle Ende des Krieges zu erreichen, wird die Milde des Siegers gefordert (5,12,2; 18,37,7).

Die Übertretung des Kriegsrechtes wird von Polybios im Söldnerkrieg immer wieder festgestellt: Handeln *παρὰ τὰ κοινὰ τῶν ἀνθρώπων ἔθη* führt zur *ἀσεβεία* (1,70,6),⁽⁷⁾ der Ausbruch des Krieges ist *παράνομος* und *παράσπονδος* (1,70,5).⁽⁸⁾ Es fehlt jede formale Kriegserklärung, Gesandte werden mißhandelt (1,70,6). Kein anderer Krieg kam diesem an Gesetzlosigkeit (*παράνομία*) und Roheit (*ὠμότης*) gleich.⁽⁹⁾ Dies wird auch in der Handlung klar: der Krieg ging bis zum bitteren Ende ohne Verhandlungen und Waffenstillstand, jeder diplomatische Verkehr über Herolde wurde abgebrochen (1,81,2f.). Als guter General gewährte Hamilkar den Besiegten *συγγνώμη* (1,78,14f.) und beweist seine *φιλοanthρωπία*, aber die Natur des Krieges und der Gegner machten dies zunichte (1,79,8ff.; 82,1f.): Einwohner eroberter Städte und Kriegsgefangene wurden ermordet (1,79,4; 80,4ff.; 81,4; 82,2; 10; 84,8; 86,6), Begräbnisse verweigert (1,81,3; 82,10). Ihre Verletzungen des Kriegsrechtes versperrten den Rebellen den Weg zu Verhandlungen (1,84,11; 88,2f.). Erst als der Druck durch die Barbaren gegen Ende des Krieges geringer wurde, konnten die Karthager wieder *μετριότης* zeigen (1,88,3).

2. Der Söldnerkrieg soll eine Warnung sein für alle, die ebenfalls Soldtruppen beschäftigen, da seine Gefahren zeigen, wovor man sich bei der Anwerbung von Söldnern hüten muß. Seit dem 4. Jhrdt. diskutierte man die Gefahren von Söldnerheeren; positive wie negative Urteile standen einander gegenüber, teilweise sogar im Werk desselben Autors.⁽¹⁰⁾ Polybios ist gegen Söldner, und hier bietet das historische Exempel einen unschädlichen Weg zur besseren Einsicht (cf. 1,35,7) - und ein späterer General oder Politiker kann die richtige Lehre aus den Ereignissen ziehen.⁽¹¹⁾

Zur Demonstration seiner Ansicht betont Polybios 1. die Gefahren eines Söldnerheeres und 2. den falschen Umgang der Karthager mit ihren Truppen. Ein Söldnerheer besteht notwendig aus verschiedenen Nationalitäten, ist zusammengewürfelt und barbarisch; Polybios' Aufzählung der Truppen macht das ganz klar. In der Regel nutzen die Karthager die Verständigungsprobleme ihrer Soldaten, um sie an einer Zusammenrottung zu hindern (1,67,3 - 5; 8f.; 80,8). Jetzt aber, so Polybios, gelang es ihnen aus genau diesem Grund nicht, mit dem ganzen Heer zu kommunizieren - was die Meuterei erleichtert habe.⁽¹²⁾ Polybios übertreibt dieses Problem bewußt: mehrsprachige Offiziere und Griechisch als *lingua franca* gab es doch wohl, und die meisten Soldaten müssen ein wenig Punisch verstanden haben: Polybios sagt an anderer Stelle, daß ein Söldnerführer seinen Willen auf einer Heeresversammlung durchsetzen konnte, weil er Punisch sprach (1,80,5f.).⁽¹³⁾

Ausgangspunkt dieses - wie vieler anderer Aufstände - war Geld: am Ende des 1. pun. Krieges hatten die Karthager ihren Söldnern ausstehenden Sold und Gratifikationen zu zahlen (1,66,12). Dieses Problem und seine möglichen Konsequenzen kannte jede Stadt,⁽¹⁴⁾ und die Karthager hatten schon während des 1. pun. Krieges feststellen müssen, daß fehlender Lohn zu Unruhen im Heer führte.⁽¹⁵⁾ Polybios hatte also jeden Grund, den Karthagern ihren - vielleicht ökonomisch motivierten - Verstoß gegen diese Regel ausführlich vorzuhalten.

Der nächste Fehler der Karthager betraf die *ἀποσκευή* der Soldaten. Normalerweise führten Söldner diesen Troß, zu dem ihre Familien und ihr Besitz gehörten, mit sich. Die Erfahrung lehrte, wie Kontrolle über den Troß das Wohlverhalten der Soldaten förderte.⁽¹⁶⁾ Während der Verhandlungen mit den Söldnern hatten die Karthager die Gelegenheit, sich des Trosses zu bemächtigen; als sie ihn aber sogar gegen den Willen der Soldaten aus der Hand

(7) Zum Ausdruck vgl. 4,67,4: *παρὰ τὰ κοινὰ τῶν ἀνθρώπων ἔθη καὶ νόμιμα*. - 2,1,3 nennt *ἀσεβήματα* als typisch für den Söldnerkrieg. S. dazu 1,70,6: *συννομίας ἀσεβεῖς*. 79,8: *καινοτομήσαντές τι τῶν πρὸς ἀσεβείαν*. 81,2: *ἡσεβηκότες*. 84,10: *ἀσεβεία καὶ παρανομία*. 85,1: *κατεχρήσαντο μὲν ἀσεβῶς τοὺς αἰχμαλώτους*. Vgl. auch 81,7.

(8) S. 1,43,2 zu *παρασπονδεῖν* in vergleichbarem Kontext.

(9) 1,81,7: *ὥστε μὴδὲν ἀσεβέστερον ἀνθρώπου μὴδ' ὠμότερον ἀποτελεῖσθαι τῶν ζῶων*. 84,10: *ἀσεβεία καὶ παρανομία*.

(10) Isokrates will Söldner benutzen, erkennt aber die prinzipielle Gefahr, Philippos 96; 121; Diod. 10,34,9 ist negativ, ganz positiv dagegen 29,6,1; Ain. Takt. 12, 2: es muß immer mehr Bürger als Söldner geben. Polybios ist generell ablehnend, A. Roveri, *Studi su Polibio*, Bologna 1964, 123 - positiv nur in 4,74,6.

(11) Zur militärischen Belehrung durch Polybios s. bes. 11,8,1f. u. S. Mohm, *Untersuchungen zu den historiographischen Anschauungen des Polybios*, Diss. Saarbrücken 1977, 166ff.

(12) 1,67,9 zur Impraktikabilität von Dolmetschern - die es also gab.

(13) Cf. W. Huß, *Geschichte der Karthager*, München 1985, 255 A. 22.

(14) E. g. 5,30,5ff.; 50,1ff.; cf. 4,60,2. Plat. ep. 7, 348 a/b; Aineas Takt. 13,4 etc.

(15) Zon. 8,16,2 (l 171 Boissevain). Cf. auch 8,15,10 (l 169).

(16) E. g. G.T. Griffith, *The Mercenaries of the Hellenistic World*, Cambridge 1935, 50f.

gaben (1,66,9), beraubten sie sich eines wichtigen Druck- und Einflußmittels. Polybios weist hierauf ausdrücklich hin (1,68,2f.).⁽¹⁷⁾

Polybios erklärt in einer generalisierenden, über das Prooem hinausweisenden Reflexion, Entspannung und Muße seien Gift für Söldnerheere: man müsse sie selbst im Frieden beschäftigen, um sie zu disziplinieren (1,66,10).⁽¹⁸⁾ Die Beziehungen zwischen Armee und Zivilisten waren fast immer schwierig. Die Literatur ist voll von Zusammenstößen; militärische Reglements und Anweisungen an die Truppe spiegeln die Spannungen ebenso wider wie die Dekrete, die Soldaten und Offizieren für ihre εὐταξία danken.

Polybios spricht ausführlich von den Ausschreitungen des Söldnerheeres, von seiner Disziplinlosigkeit (1,66,6): Auflösung der alten Hierarchien und tumultuarische Entscheidungsprozesse kennzeichnen die neue Lage (1,67,2ff.; 69,11), hinzu kommen Trunkenheit (1,69,12), οργή (1,70,4) und ἀκαταστασία (1,70,1).

3. Der Söldnerkrieg soll die kulturelle Differenz zwischen zivilisierten Völkern und Barbaren belegen.⁽¹⁹⁾ Der alte Hellenen-Barbaren-Gegensatz geht - hier und andernorts⁽²⁰⁾ - in dem Gegensatz zwischen Zivilisierten und Nicht - Zivilisierten auf. Seit dem 4. Jhrdt. galten die Karthager nicht mehr als Barbaren, hielt man ihre Verfassung zusammen mit der lakedaimonischen und kretischen für vorbildlich. Die Karthager standen neben den Griechen.⁽²¹⁾ Polybios übernahm diese Anschauung⁽²²⁾ (s. bes. Buch VI!). Den zivilisierten Karthagern standen im Söldnerkrieg die ἡθὴ συμμίκτα καὶ βάρβαρα gegenüber: die Söldner hatten nicht die nötige τροφή genießen können, um sich zu vollen, zivilisierten Menschen zu entwickeln (vgl. auch 1,65,7).⁽²³⁾

Da die Frage "Barbar oder nicht" von Umfeld und Erziehung abhängig war,⁽²⁴⁾ sind Zivilisation und Barbarei keine absoluten Größen; aus zivilisierten Menschen konnten minder zivilisierte, schließlich Barbaren und sogar Tiere werden. Dies demonstriert Polybios an den Söldnern: jegliche Zivilisation, die sie vielleicht einmal von Barbaren unterschied, verdankten sie der Ordnung und Disziplin des Heeres. Brach diese zusammen, mußten sie ganz notwendig wieder zu Barbaren werden und vertieren (ἀποθηριῶσθαι).⁽²⁵⁾

Am Anfang stehen die militärtypischen ἀδικήματα (1,66,6), später handeln die Söldner παρὰ τὰ κοινὰ τῶν ἀνθρώπων ἔθη, woraus ἀσεβεία erwächst, bis sie schließlich vertieren (1,67,6 cf. 79,8). Gewalt richtete sich endlich sogar gegen die eigene Gruppe (1,69,11f.; 80,9f.); die Toten waren ὡσπερ ὑπὸ θηρίων διεφθαρμένοις (1,80,10).⁽²⁶⁾ Die Söldner erreichten die unterste vorstellbare Stufe: ὡστε μηδὲν ἀσεβέστερον ἀνθρώπου μῆδ' ἁμώτερον ἀποτελεῖσθαι τῶν ζῴων. Sie endeten beim Kannibalismus (1,85,1) als Folge von ἀσεβεία καὶ παρανομία (1,84,10).

Ausdrücklich verweist Polybios 1,84,5f. auf den Unterschied zwischen Barbaren und Zivilisierten im Bereich der militärischen Bildung: πηλίκην ἔχει διαφορὰν ἐμπειρία μεθοδικὴ καὶ στρατηγικὴ δύναμις ἀπειρίας καὶ τρίβης στρατιωτικῆς.⁽²⁷⁾ Er illustriert diesen Punkt an mehreren Beispielen, von denen ich nur eines anführe.

Es gehört zu den bekannten Barbarentopoi, daß diese eine Schlacht mit großem Schwung beginnen, sich aber - einmal bedrängt - zu kopflöser Flucht wenden (cf. 1,74,7). Dieses "normale" Verhalten tritt aber trotz eines Sieges Hannos nicht ein, da die Aufständischen unter Hamilkar gelernt hatten, nach einer Niederlage erneut anzugreifen (1,74,9). Das ist στρατιωτικὴ τρίβη, die erfolgreich sein konnte, weil der Gegner Hanno zwar überlegen

(17) Man kann daher nicht mit V. Seibel, Progr. Dillingen 1848, 10 A. 72 annehmen, daß die Karthager den Troß als Druckmittel in Afrika gelassen hatten; ihr weiteres Verhalten spricht deutlich gegen diese Interpretation.

(18) Cf. e. g. Polyain 3,9,35; H.W. Parke, Greek Mercenary Soldiers, Oxford 1933, 36.

(19) J. Martinez Lacy, Klio 73, 1991, 85 verweist hierzu auf 6,47,1ff.

(20) G.A. Lehmann, SCI 10, 1989/90, 68f. zitiert noch: 3,4,16; 10,1,2; 23,8; 13; 33,8; 10,5f.; 34,10; 10; 14; 35 2,6; 5,1; 38,2,3f.; 18,7.

(21) Expressis verbis Strab. 1,4,9 p. 66f.: βέλτιον εἶναι φησιν (scil. Eratosthenes; H. Berger, Die geographischen Fragmente des E., Leipzig 1880, 168 frg. II C 24) ἀρετὴ καὶ κακία διαίρειν ταῦτα πολλοὺς γὰρ τῶν Ἑλλήνων εἶναι κακοὺς καὶ τῶν βάρβαρων ἀστείους, καθάπερ Ἴνδοὺς καὶ Ἀριανούς, ἔτι δὲ Ῥωμαίους καὶ Καρχηδονίους, οὕτω θαυμαστάς πολιτευομένους.

(22) Zum Barbarenbild bei Polybios s. H.H. Schmitt, Wiss. Beilage Jahresbericht 1957/8 Hum. Gymn. Aschaffenburg.

(23) Polybios schildert 4,20f. einen vergleichbaren Zustand mit sahlreichen wörtlichen Parallelen auch bei den Kynaithern in Arkadien, was noch einmal zeigt, daß Barbarentum nicht nur auf Ausländer beschränkt ist. S. e.g.: διήνεγκαν τῶν ἄλλων Ἑλλήνων ἀμώτητι καὶ παρανομία... τέλος ἀπεθηριώθησαν οὕτως, ὡστε μῆδ' ἐν ὁποῖα γεγονέναι τῶν Ἑλληνίδων πόλεων ἀσεβήματα μείζονα καὶ συνεχέτερα ... τραπέντες πρὸς παιδείαν ἡμερῶσιν αὐτοὺς...

(24) E. g. Hesych s. v. βάρβαροι οἱ ἀκαίδευτοι. Diod. 1,2,6; Strab. 1,4, 9p. 66f. Cf. auch P. 1, 81, 10: τῆς δὲ διαθέσεως ἀρχηγὸν μὲν καίμεγιστην μερίδα νομίστων ἔθη μοχθηρὰ καὶ τροφήν ἐκ παιδῶν κακτὴν, μέγιστα δὲ τῶν συνεργῶν (also Entwicklung!) τὰς αἰετῶν προεστῶτων ὕβρεις καὶ πλεονεξίας.

(25) Zu diesem Ausdruck s. Gelzer, Kl. Schriften II 48 A. 25; Mauersberger s. v. und allgem. J.L. Ferrary, Philhellénisme et impérialisme, Paris 1988, 409f.; 597. In der Darstellung des Söldnerkrieges: 1,67,6; 70,1; 81,5; 9; cf. 79,8.

(26) Cf. 3,7,5 und HCP ad loc.

(27) HCP I 146f. zitiert 3,105,9; 9,14,1ff.

konnte, sonst aber *απειρώς καὶ νοθρῶς* war (1,74,2). Das Gegenbeispiel folgt in 1,75: der Sieg Hamilkar über die Rebellen, die ihre Schlachtlinie in vermeintlich siegreicher Verfolgung aufgelöst hatten. War die Wiederaufnahme des Kampfes nach einem ersten Rückschlag bei den Söldnern eher zufällig und einzig durch ihre Erfahrung hervorgerufen, so benutzt Hamilkar sie als vorher bedachtes Strategem. Hier wird nicht nur der Gegensatz zu Hanno betont, sondern auch die Anwendung des abstrakten Prinzips demonstriert: die Überlegenheit des ausgebildeten Feldherren über bloße Soldaten.⁽²⁸⁾ Da die Kunst des Strategen erlern- und vermittelbar ist, ist ihre erfolgreiche Anwendung ein Produkt der *παιδεία*, die den siegreichen Karthager vom unterlegenen Barbaren trennt.

4. Der wichtigste Grund für die Darstellung des Söldnerkrieges ist sein Zusammenhang mit dem 2. pun. Krieg. Der Söldnerkrieg steht in einer definierbaren Beziehung zu anderen Ereignissen, hat keine nur in sich selbst ruhende Bedeutung.⁽²⁹⁾ Diese Überzeugung findet sich in verschiedenen Teilen des polybianischen Werkes, wird aber in der Erzählung des Söldnerkrieges nicht mehr weiter thematisiert.⁽³⁰⁾

Der Zusammenhang der römischen Annexion Sardinien mit dem Söldnerkrieg ist klar: ohne den Aufstand in Afrika keine Rebellion in Sardinien, ohne diese kein Hilfesuch an Rom, und ohne den Söldnerkrieg auch nicht die Schwäche Karthagos, die einen erneuten Krieg gegen Rom verbot (1,88,11f.). Der von Polybios postulierte Zusammenhang von Söldnerkrieg und 2. pun. Krieg ist gegeben und seiner Darstellung zu entnehmen. Seltsam ist allerdings, daß Polybios im erste Buch nicht auf diesen Zusammenhang eingeht, sondern die entsprechende Argumentation ins dritte Buch verschiebt.

5. Polybianische Manier ist überall in 1,65 - 88 zu finden: Terminologie und Sprache sind typisch; in allen Teilen des Werkes lassen sich Parallelen finden; Polybios streut allgemeine Maximen ein, deren Wahrheit er in den Ereignissen bestätigt findet (e. g. 1,72,7; 83,3f.). Entsprechend seiner darstellerischen Vorlieben beschreibt er zahlreiche Peripetien,⁽³¹⁾ es gibt starke Kontraste.⁽³²⁾ Auch die ausführlichen Schlachtdarstellungen⁽³³⁾ entsprechen seinem Geschmack.

6. Im Binnenprooem 1,65,5 - 9 finden sich typisch polybianische Termini und Grundsätze. Wir dürfen und müssen es daher als genuines Werk des Polybios betrachten.⁽³⁴⁾ Die Darstellung des Söldnerkrieges ist als Demonstration der im Prooemium genannten Punkte gestaltet. Dieses Vorgehen war bereits in 1,65, 5 (*ἐπὶ κεφαλαίου δὲ καὶ διὰ βραχέων αὐτοῦ ποιήσασθαι τὴν ἐξήγησιν*) angekündigt und entspricht ganz der Arbeitsweise des Polybios in der *προκατασκευῇ*. Daraus sind jetzt die Konsequenzen zu ziehen.

Ähnlich wie in der Geschichte des 1. pun. Krieges will Polybios auch im Söldnerkrieg keine chronologische, ausgewogene Darstellung der Ereignisse; dies hätte nur eine kurze Erwähnung der Rebellion verlangt. Es geht ihm vielmehr um bestimmte Themen, die er an diesem Beispiel illustriert. Natürlich gibt es ein erzählerisches Gerüst, das den Eindruck eines narrativen Kontinuums vermittelt, doch ist das Gerüst bei näherem Zusehen zweitrangig und brüchig.

Jetzt können wir uns der Quellenfrage zuwenden. In den Fragmenten von Diodor XXV gibt es Überreste eines Berichtes über den Söldnerkrieg, der dem des Polybios teilweise wörtlich entspricht.⁽³⁵⁾ Es gibt mehrere Erklärungen: a) Diodor hängt von Polybios ab; b) Polybios und Diodor haben eine gemeinsame Quelle (e. g. Philinos); c) Polybios folgte Philinos, und Diodor benutzte Silenos, der wiederum Philinos benutzt habe.

Polybios erklärte nicht nur für die *προκατασκευῇ* als Ganzes, sondern auch eigens für den Söldnerkrieg, er wolle kurz und nur unter Berücksichtigung der *κεφάλαια* erzählen. Er muß also seine Vorlage gekürzt und nur bestimmte, ihn interessierende Gesichtspunkte berücksichtigt haben. Dieses Verfahren in unserem Abschnitt haben

(28) Nur ein Beispiel: 1,31,1 wird eine Niederlage der *ἀβουλία* des karthagischen Feldherren zugeschrieben, cf. 1,32,2 *ἠττώσθαι διὰ τὴν ἀπειρίαν τῶν ἡγούμενων*. Kontrastiert wird das mit der *τριβῆ* und *γνώμῃ* des Xanthippos, dem allein der Sieg zu verdanken gewesen sei, 1,32,1; 35,4f.

(29) Cf. P. Pédech, *La méthode historique de Polybe*, Paris 1964, 76; B. Meißner, *Saeculum* 36, 1987, 318.

(30) Vorausweisend 1,13,1f. und vielleicht 1,24,7: *Ῥωμαῖοι γὰρ ἅμα τῆς θαλάττης ἤψικαντο καὶ τῶν κατὰ Σαρδόνια πραγμάτων εὐθέως ἀντειχόντο*. Dann s. vor allem 3,9,6f. cf. 13,1.

(31) Direkt bezeichnet wird eine Peripetie nur in 1,87,1; zum Konzept vgl. K.S. Sacks, *Polybius on the Writing of History*, Berkeley 1980, 132ff.; T. Wiedemann, in: *Purposes of History*, Louvain 1990, 292. Typisch ist auch die dauernde Hervorhebung der sich ändernden Gefühle der Kontrahenten.

(32) S. vor allem 1,86,7 mit HCP I 18 u. A. 7: Hannibal wird an das Kreuz des Spendius geschlagen.

(33) V. d'Huys, in: *Purposes* (A. 34) 270ff. (Beispiel).

(34) Anders V. La Bua, *Filino - Polibio Sileno - Diodoro*, Palermo 1966, 245; 250f. mit A. 75, der an die wörtliche Übernahme aus einer Quelle denkt.

(35) Die Korrespondenzen bei F. Cassola, *ANRW* II 30, 1, Berlin 1982, 762f.

wir oben besprochen, ebenso den polybianischen Charakter der Erzählung. Beides widerspricht der Annahme, Polybios habe eine Quelle wörtlich abgeschrieben, wie sie die Verfechter der Positionen b und c annehmen müssen.

Die Fragmente Diodors zeigen bis in die Satzstruktur hinein dieselbe Ökonomie der Darstellung wie Polybios, und in ihrer zufälligen Auswahl findet sich keine unanfechtbare Nachricht, die über Polybios hinausführt. Diodor kann also nur dann von Polybios unabhängig sein, wenn er selbständig dieselben Ereignisse für die Darstellung des Söldnerkrieges ausgewählt haben sollte wie Polybios. Da aber die Auswahl des Polybios seinen eigenen, ausführlich dargelegten Prinzipien folgte, ist eine zufällige Übereinstimmung ausgeschlossen.

Was kann man über die Quelle sagen? Diodor, so heißt es, benutzt Polybios im Söldnerkrieg bevor er als Quelle "an der Reihe" gewesen wäre. Dies zeigt: a) wahrscheinlich war der Bericht des Polybios zur Zeit Diodors die einzig vorhandene alte Quelle zum Söldnerkrieg; b) Diodor wechselt nach dem Ende des 1. pun. Krieges für die Darstellung des Söldnerkrieges zu Polybios, weil seine Quelle für den 1. pun. Krieg den Söldnerkrieg nicht mehr behandelte. Damit ist Philinos als Quelle des Polybios ausgeschlossen.⁽³⁶⁾

Polybios benutzte vermutlich eine Monographie über den Söldnerkrieg als Quelle. Er gibt in 1,88,5 - 7 noch einmal - mit Angabe der Dauer - ein Fazit und eine Schlußbeschreibung des Söldnerkrieges; in sehr lockerem Anschluß wird von der Annexion Sardiniens durch Rom gesprochen (1,88,8 - 12).⁽³⁷⁾ Dort bezeichnet er den Söldnerkrieg als *ὁ προειρημένος πόλεμος*, macht also den Verlust Sardiniens zu einem eigenen historischen Gegenstand. Größere historische Zusammenhänge, vor allem die Verbindung zum 2. pun. Krieg, kann die Quelle also nicht gekannt haben. Erst Polybios betont diesen Aspekt.⁽³⁸⁾

Auch einige Rahmenbemerkungen sprechen für eine Monographie: der Söldnerkrieg soll größer und furchtbarer gewesen sein als der 1. pun. Krieg (1,71,4), am Ende wird gesagt (1,88,7): *πόλεμον, ὃν ἡμεῖς ἴομεν ἀκοῆ μάθοντες, πολὺ τι τοῦς ἄλλοις ἀμότητι καὶ παρανομία διενηνοχότα*. Eine solche Begründung entspricht historiographischem Brauch:⁽³⁹⁾ seit Herodot besteht "die Legitimation der Darstellung ... darin, daß der erwähnte Gegenstand die Gegenstände früherer Darstellungen an Bedeutung übertrifft."⁽⁴⁰⁾ Ein solcher Gedanke paßt in eine Monographie, aber nicht in eine Universalgeschichte.

Dargestellt werden sollte wohl nicht nur der drohende Untergang einer mächtigen Stadt: die ausführliche Schilderung der Greuelthaten während des Krieges muß schon unverzichtbarer Bestandteil der Quelle gewesen sein. Der Autor ist also im weiteren Bereich der tragischen Historiographie, wenn auch vielleicht in degenerierter Form, zu suchen, wollte offenbar ein auf Sensationen gestimmtes Publikum anziehen.

Als Monographie war die Quelle nicht allein an dem Problem der Söldner interessiert, sondern rückte auch die Probleme karthagischer Herrschaft in den Vordergrund. Bei Polybios stehen daher zwei Gründe für den Kriegsausbruch fast unverbunden nebeneinander: 1. die Revolte des Heeres und die Gefangennahme Geskons markieren die *αρχή* des Krieges (1,70,7); 2. die Verantwortung der Karthager für die Ereignisse wird an der falschen Behandlung der Libyer - und nicht der der Söldner - festgemacht.⁽⁴¹⁾ Trotzdem war der Autor kein unparteiischer Betrachter, sondern stand auf Seiten der Karthager.⁽⁴²⁾ Zahlreiche Rückverweise zeigen, daß er die Geschichte des 1. pun. Krieges gut kannte - ohne daß wir daraus auf Benutzung des Philinos schließen dürfen.⁽⁴³⁾ Einige Wahrscheinlichkeit spricht für einen sizilischen Griechen.

7. Polybios wollte andere Fragen beantworten, als sie uns interessieren. Er muß nicht alles erzählt haben, was ein anderer antiker Historiker für unerlässlich gehalten hätte - geschweige denn, daß er alles erzählte, was er wußte. Polybios verteilt seinen Stoff nicht auf die verschiedenen Kriegsjahre - was eine Rekonstruktion der Ereignisse sehr erschwert. Er sagt nichts über politische Auseinandersetzungen in Karthago, was über die persönlichen Differenzen

(36) So richtig de Sanctis, *Storia* III 1, 374 A. 10; vgl. La Bua (A. 37) 233f. mit weiterer Lit. Vgl. HCP I 65; Walbank, *Selected Papers*, Cambridge 1985, 81f.: das Buch des Philinos sei wohl eine Monographie über den ersten punischen Krieg gewesen; ebenso K.E. Petzold, *Studien zur Methode des Polybios*, München 1969, 150 A. 4.

(37) P. Bung, *Q. Fabius Pictor*, Diss. Köln 1950, 22f. und jetzt Schwarte (A. 2) 120.

(38) Dies mag am Datum der Schrift liegen, die theoretisch auch vor 221 verfaßt worden sein kann.

(39) Dies wird besonders klar im Vergleich mit 1,65,3, wo es von dem Krieg heißt: *οὐ μικρὸς οὐδ' ἐκκαταφρόνητος*. Hier wird er von Polybios also noch nicht über den 1. pun. Krieg gestellt, wie es dann 1,71,4 geschieht.

(40) Strasburger, *Studien* II 1066f.; cf. 985.

(41) 1,71,7 - 72,1; die ursächliche Verbindung liegt in 72,1: *κατὰ γὰρ τὸν προγεγονότα πόλεμον*.

(42) Ein barkidischer Hofhistoriograph wird von Ackermann 8ff. postuliert und mit Philinos identifiziert; ansonsten z. B. La Bua (A. 37) 248; Walbank (A. 39) 80f. A. 22.

(43) Anders La Bua (A. 37) 246, der aber nur Sachparallelen anführt. Unser Autor kannte also Dinge, die auch Philinos erwähnte. Damit ist nichts über die Herkunft der Kenntnisse gesagt.

zwischen Hanno und Hamilkar hinausginge; die Struktur der karthagischen Herrschaft streift er nur am Rande. Die Meuterei des Heeres wird breit dargestellt, aber die Mechanismen der Rebellion und die Mittel, mit denen der Aufstand über mehr als drei Jahre am Leben gehalten wurde, sind ihm kaum ein Wort wert. Auch das Niveau des militärischen Berichtes liegt weit unter dem, was man sonst von Polybios kennt:⁽⁴⁴⁾ neben der Chronologie wird die Topographie vernachlässigt, militärische Aktivitäten werden kaum motiviert; über die Auswirkung des Krieges auf die Herrschaft Karthagos in Afrika erfahren wir nichts. Die Liste der Unzulänglichkeiten ließe sich fortsetzen, doch ist das von unserem Standpunkt aus Unzureichende der Darstellung zur Genüge gekennzeichnet.

Bei aller Kritik müssen wir aber deutlich sagen, daß es sich um eine selbstgewählte Einschränkung handelt. Polybios ließ weg, was für seine Ziele unwesentlich war.⁽⁴⁵⁾ Als Maßstab für Vollständigkeit und Kohärenz darf also nicht das sonstige Werk des Polybios - oder irgendeines anderen Historikers - herangezogen werden; vor allem: Auslassungen, Sprünge und Brüche in der Darstellung sowie kleinere Inkonzinnitäten sind geradezu zu erwarten - aber aus der Beobachtung solcher Phänomene dürfen keine weitreichenden Konsequenzen gezogen werden.

Der Söldnerkrieg war nicht nur ein wichtiges Ereignis in der karthagischen Geschichte - er ist auch ein historiographisches Problem. Da unsere einzige Quelle so ganz eigene Absichten mit der Erzählung verbindet, wird daraus auch ein Problem der historischen Rekonstruktion. Eine einfache Nacherzählung des polybianischen Berichtes darf es nicht mehr geben.

(44) Diese Mängel werden auch von Veith betont. de Sanctis III 1, 374 A. 10 zur Quelle: "meno soldato di Filino"; cf. so auch HCP I 131.

(45) Vgl. schon Meltzer, Geschichte der Karthager, Berlin 1896, II 366.

El impacto de la España cartaginesa en la política romana anterior a la Segunda Guerra Púnica

Pedro Barceló

La llegada de los cartagineses a España en el año 237 a.C. cambia, aunque no de un modo radical pero sí decisivo el panorama político en el Mediterráneo occidental⁽¹⁾. A partir de estas fechas España se convierte en un escenario histórico de primer orden con posibilidades de influenciar directa o indirectamente la actuación de las grandes potencias hegemónicas mediterráneas, Roma y Cartago. Todo lo que sucede en suelo hispano es registrado fuera de él atentamente y configura una serie de repercusiones que desembocarán en el estallido de la segunda guerra púnica convulsionando así todo el ordenamiento político y territorial en la cuenca del Mediterráneo occidental. Las siguientes reflexiones pretenden esclarecer algunos interrogantes relacionados con el papel desempeñado por la Península Ibérica en este conflicto y de un modo especial indagar el impacto de la España cartaginesa en el proyecto de política exterior romana anterior a la llegada de Aníbal a Italia. ¿Bajo que prisma ven los romanos la función de España como zona de dominio cartaginesa? ¿Que medidas adopta Roma para contrarrestar un aumento del poderío cartaginés? y sobre todo ¿que intereses defiende Roma al intervenir en los asuntos hispanos? Estas son las principales cuestiones a las que a continuación vamos a aludir, ya que de su respuesta depende la apreciación que queramos dar al redil de relaciones existentes entre Roma, Hispania y Cartago.

La primera noticia que expresa un marcado interés romano por la Península Ibérica aparece relacionada con una embajada enviada por el senado romano a España para observar de cerca la evolución de la actuación cartaginesa aquí y que suele ser datada alrededor del año 235 a.C.

Dion Casio (XII fragm. 48) la única fuente que poseemos para aclarar los antecedentes de este primer contacto romano-cartaginés en suelo hispano, relata los acontecimientos de la siguiente manera: *Durante el consulado de M. Pomponio y de C. Papirio los romanos despacharon enviados para hacerse una idea (de las operaciones de Amílcar), aunque ellos no tenían que velar en Hispania por intereses de ningún tipo. Amílcar les tributó los debidos honores y proporcionó convincentes explicaciones, declarando, entre otras cosas, que realizaba la guerra contra los hispanos sólo por razones de fuerza mayor, a fin de que los cartagineses pudiesen satisfacer las deudas aún pendientes que tenían con Roma... Así, los enviados romanos no pudieron formular ningún reproche.*

El tenor del texto transmitido deja en claro que la fuente a la cual recurre Dión Casio debía de ser favorable a Cartago. Lo cual se desprende, por ejemplo, de la ostentosa cortesía y de la manifiesta predisposición a cooperar por parte de Amílcar con los romanos. Cosa que también se pone así mismo de relieve en la justificación ofrecida sobre los planes de conquista de los cartagineses en Hispania, particularmente en la alegación de que estos estaban forzados a satisfacer las indemnizaciones de guerra a los romanos. También resulta llamativa la insistencia en la falta de interés por parte de los romanos en los asuntos hispanos. Puesto que semejante exposición refleja la postura cartaginesa, su significado no puede ser otro sino que, Hispania pretendía estar englobada dentro del ámbito natural de influencia de Cartago. Desde la perspectiva cartaginesa, el interés de los romanos por Hispania era valorado como una injerencia. Evidentemente, ese planteamiento respondía a una idea ilusoria de los cartagineses, que por ese motivo no podía prosperar, porque la realidad se había configurado de una manera bien distinta. Los romanos estaban bastante interesados en los asuntos hispanos, y hay una larga nómina de testimonios que sirven para probarlo. Basta, en principio, recordar las cláusulas del segundo tratado romano-cartaginés (348 a.C.), que contemplaban la regu-

(1) Sobre el mapa político-cultural fenicio-púnico. Véase el reciente e instructivo libro de J.L. LÓPEZ CASTRO, *Hispania Poena. Los fenicios en la Hispania romana*, Barcelona 1995.

lación de las respectivas esferas de influencia y zonas de comercio. En el pasaje en donde recoge el texto del pacto, Polibio menciona un lugar de la costa mediterránea hispana, concretamente Mastia⁽²⁾, que constituía el límite entre la navegación cartaginesa y la competencia romano-italica. Esta circunstancia, es decir, la necesidad de anudar relaciones pactadas para definir los correspondiente ámbitos mercantiles, constituye una prueba de los intereses económicos romanos sobre el mundo hispano, intereses que resultan ya evidentes desde mediados del siglo IV a.C. Si consideramos ahora el trasfondo que condujo a la embajada romana del año 235 a.C., podemos descubrir algunos nuevos aspectos. En el curso de unos pocos años Amílcar había sido capaz de controlar importantes comarcas de la Hispania meridional. Finalmente hizo levantar una ciudad, cuyo nombre, Akra Leuke, ha llegado hasta nosotros y que muy probablemente estuvo situada en las cercanías de las minas de Cástulo⁽³⁾. Y eso bien hubiera podido constituir el verdadero motivo del empuje diplomático de los romanos. Puesto que aquellos estaban preocupados por el incipiente imperialismo de los cartagineses, cabe pensar que al enviar la embajada Roma no sólo emprendía un viaje informativo, sino que al mismo tiempo quería hacer valer sus propias demandas. ¿Cuál pudo ser la naturaleza de las mismas? Dentro de este planteamiento suele pasarse por alto que existen también unos importantes intercambios económicos romano-italicos con la Península Ibérica, intercambios cuya trascendencia podemos reproducir, al menos a grandes rasgos, gracias a los resultados arqueológicos⁽⁴⁾.

Hay sobre todo dos grupos de materiales que debemos mencionar aquí. Por una parte, los objetos de bronce y las cerámicas procedentes de Etruria⁽⁵⁾, y, en segundo término, la cerámica de barniz negro así como las estampillas fabricadas en Etruria-Lacio y en Campania, que generalmente presentan la forma de platos con relieves. Lo más llamativo en la distribución de todos estos hallazgos es que al sur de la línea del Segura (de Mastia) estos son más bien escasos. Sobre el origen de la cerámica de barniz negro, sabemos que provenía de talleres ubicados en la Etruria meridional (y aquí desempeña Caere una importante función), de Campania y de Roma. Un especial interés revisite el hecho de que las importaciones itálicas a la Península Ibérica alcanzaron su apogeo durante el siglo III a.C. Ante la creciente importancia de la flota romana, sobre todo después del 241 a.C., cabe suponer que los romanos se hallaban en disposición de procurar por sí mismos las materias primas que necesitaban de Hispania para intercambiarlas por sus artículos de exportación.

Ya desde el primer tercio del siglo III a.C. Roma era la indiscutible fuerza hegemónica de Italia. El Lacio, Etruria y Campania constituían importantes sillares del sistema romano de dominio. El dato de que poderosas familias de las capas altas de Etruria y de Campania ingresaran en el Senado romano, sirve para documentar cuán trascendentes era los lazos entre Roma y aquellos territorios. En sus estudios prosopográficos, ya Fr. Münzer⁽⁶⁾ concedía gran valor al proceso de la integración de las aristocracias itálicas en el seno de la alta sociedad romana, que se manifestaba en la política matrimonial de las familias romanas más pujantes, un fenómeno que quedó confirmando por los trabajos posteriores de Scullard⁽⁷⁾. En la década de los años 40 del siglo III a.C. la familia patricia de los Fabios, que disponía de contactos bien ramificados en Etruria y Campania, fue capaz de ejercer una excepcional influencia en la configuración de la política romana. En los alrededores de Capua se ha descubierto una gran cantidad de platos con relieves del siglo III a.C. con los sellos K. Atilius y N. Atilius. El alfar y los talleres que los fabricaron se encontraban en las fincas de los Atilios y eran explotados por sus clientes. Los *praenomina* de los hermanos Atilios que figuran en los sellos, Kaeso y Numerius, constituyeron también un elemento diferencial de la *gens* Fabia frente a otras familias patricias⁽⁸⁾. Este ejemplo es sumamente instructivo, porque nos descubre los engranajes de las familias aristocráticas itálicas más prominentes con la aristocracia romana. Los Licinios, los Ogulnios y los Letorios de Etruria, los Fulvios y los Mamilios de Túscolo, así como los Atilios y los Otacilios de Campania, todos ellos ligados

(2) No cabe la menor duda que esta ciudad estaba en España. Véase W. HUSS, *Geschichte der Karthager*, 88, 152; P. BARCELÓ, *Karthago und die Iberische Halbinsel vor den Barkiden*, *Studien zur karthagischen Präsenz im westlichen Mittelmeerraum von der Gründung von Ebusus (VII. Jh. v.Chr.) bis zum Übergang Hamilcars nach Hispanien (237 v.Chr.)*, Bonn 1988, 134-143.

(3) Sobre la posible ubicación cerca de Cástulo. Véase P. BARCELÓ, *Beobachtungen zur Entstehung der barkidischen Herrschaft in Hispanien*, *Studia Phoenicia* X, Leuven 1989, 170s.

(4) Véase J.P. MOREL, *Études des céramiques campaniennes I: L'atelier des petites estampilles*, *Mélanges École Française de Rome*, Vol. 81, 1, 1969, 60-117; y del mismo autor, *La céramique campanienne: Acquis et problèmes*, *Céramique hellénistique et romaine*, Centre de Recherche d'Histoire Ancienne (Besançon), Vol. 36, 1980, 86-125; E. SANMARTI, *El taller de las pequeñas estampillas en la Península Ibérica*, *Ampurias* 35, 1973, 135-173; J. PEREZ BALLESTER, *Las cerámicas de barniz negro campanienses: Estado de la cuestión*, *Boletín del Museo Arqueológico Nacional*, 4, 1986, 27-45.

(5) E. LLOBREGAT, *Iberia y Etruria: notas para una revisión de las relaciones*, *Lucentum* 1, 1982, 71-91; sobre el actual estado de la cuestión, véase J. REMESAL, O. MUSSO (Ed.), *La presencia de material etrusco en la Península Ibérica*, Barcelona 1991

(6) *Römische Adelsparteien und Adelsfamilien*, Stuttgart 1920, 46-97

(7) *Roman Politics: 200-150 B.C.*, Oxford 1973.

(8) Véase F. MÜNZER, *Römische Adelsparteien*, 58.

con los Fabios o con su entorno, contribuyeron decisivamente a estabilizar ese bloque político dentro de la aristocracia senatorial romana. Todos estos nombres famosos, que aparecen constantemente en los fastos a causa de sus carreras senatoriales, verdaderamente representan tan sólo la punta del iceberg. Entre bastidores trabajaban numerosas familias de la clase ecuestre, cuyos nombres desconocemos por la sencilla razón de que no pertenecían al círculo selecto de la *nobilitas* romana. Lo cierto es que estas aristocracias itálicas de comerciantes estaban estrechamente vinculadas a la nobleza senatorial romana, la cual se comprometía en la defensa de sus intereses⁽⁹⁾. El mantenimiento de unas relaciones comerciales sin trabas con todos los puertos del Mediterráneo era una condición imprescindible para la prosperidad y desarrollo de la economía itálica.

La política expansionista de los Bárquidas podía amenazar el libre acceso a los mercados de la zona del litoral oriental hispano, que eran de gran importancia para la navegación masaliota e itálica. Tras la muerte de Amílcar su sucesor Asdrúbal continuó la política de conquista, prosiguiendo metas distintas y no siempre con la misma intensidad que su predecesor. Bajo su dirección los cartagineses tomaron posesión del sur de la costa mediterránea hispana y edificaron en Cartagena el nuevo centro de poder. El tratado cerrado hacia el 226 a.C. entre Asdrúbal y Roma fijó las fronteras para las futuras intervenciones militares de los cartagineses en tierras hispanas. Asdrúbal prometió contenerse militarmente al norte de la línea del Iber. Frente al criterio común opino que, el río del tratado de Asdrúbal no puede ser el actual Ebro⁽¹⁰⁾. Podría más bien tratarse de un río de la Hispania meridional, y con toda probabilidad fue el Segura⁽¹¹⁾. Respecto a este punto, cabría exponer tres argumentos: 1) Ningún autor antiguo dice expresamente que el Iber del tratado de Asdrúbal fuera el actual Ebro. Lo contrario es más atinado: todos los relatos conservados en las obras de Polibio, Livio y Apiano parten de un río situado al sur de la ciudad Sagunto⁽¹²⁾. 2) Nuestro conocimiento del material arqueológico - en particular los hallazgos monetarios y las instalaciones militares cartaginesas - apoya inequívocamente la idea de que no hubo ninguna ocupación territorial cartaginesa al norte del Segura⁽¹³⁾. 3) La región que está delimitada por los ríos Guadalquivir y Segura era, en cuanto a dimensiones geográficas, de un tamaño considerable y en el momento del cierre del tratado de Asdrúbal aún no había sido definitivamente sometida. Si sustituimos el Segura por el Ebro, en tal caso el territorio incluido en el acuerdo habría superado todas las esquemas de la política cartaginesa ultramarina y, habría situado a los romanos como un modelo de inigualable generosidad, del que verdaderamente no tenemos ni precedente, ni constancia.

Así pues, este tratado, que había sido pactado sobre la base de la línea del Segura, otorgó una conformidad concertada al libre tránsito comercial de los romanos y de sus aliados con una gran parte de las costas orientales hispanas. Existían aquí una serie de lugares, sobre los cuales la tradición literaria nos ha legado con un nombre griego (Abdera, Alonis, Hemeroscopeion, Cipsela, Lebedontia, etc.), que por lo general debieron haber sido importantes barrios griegos dentro de asentamientos ibéricos, o bien plazas frecuentadas por los navegantes griegos⁽¹⁴⁾. Tal como existe constancia de la presencia de agentes cartagineses en Siracusa, Etruria, Masalia y en numerosas sedes turdetanas o ibéricas, hubo también grupos de población griega e itálica en las principales ciudades ibéricas. Se trataba de comerciantes, artesanos, marinos, agentes comerciales, etc., que mantenían vivo el tráfico mercantil regular con sus ciudades de origen. En Sagunto coexistían al lado de la población autóctona contingentes de población griega e itálica⁽¹⁵⁾. En el caso de Sagunto suponemos que precisamente ese grupo de gente llegada del exterior temía una seria limitación de sus posibilidades de actuación como consecuencia de un inesperado aumento de la influencia cartagi-

(9) Véase C. GONZÁLES WAGNER, Fenicios y Cartagineses en la Península Ibérica: Ensayo de interpretación fundamentado en un análisis de los internos, Madrid 1983, 358ss., quien resume las posturas que en su día expresaran PICARD, CASSOLA, BRISSON, etc. sobre este tema.

(10) Esta opción sigue siendo mayoritaria véase W. DAHLEIM, Struktur und Entwicklung des römischen Völkerrechts im 3. und 2. Jh. v.Chr., München 1968, 154ss.; W. HOFFMANN, Die römische Kriegserklärung an Karthago im Jahre 218, RhM N.F. 94, 1951, 69ss.; H.H. SCHMITT, Die Staatsverträge des Altertums, 205-207; F.W. WALBANK, A historical commentary on Polybios, Bd. 1, Oxford 1957, 168ss.

(11) Véase P. BARCELÓ, Beobachtungen zur Entstehung der barkidischen Herrschaft in Hispanien, 178-182; y del mismo autor, Zur Grenze des karthagischen Machtbereiches unter Hasdrubal: eine neue Deutung des sogenannten Ebrovertrages, en: Geographica Historica VII, Stuttgarter Kolloquium zur Historischen Geographie des Altertums 4, 1990, E. OLSHAUSEN, H. SONNABEND (Ed.), 34-55; P. JACOB, L'Ebre de Jérôme Carcopino, Gerión 6, 1988, 187-222; D. VOLLMER, Symptoke. Das Übergreifen der römischen Expansion auf den griechischen Osten. Untersuchungen zur römischen Außenpolitik am Ende des 3. Jhs. v.Chr., Hermes-Einzelschriften 54, Stuttgart 1990, 126ss.

(12) Véase A. SCHULTEN, P. BOSCH GIMPERA, Fontes Hispaniae Antiquae, vol. III, Barcelona 1955, 17ss.; H.H. SCHMITT, Die Staatsverträge des Altertums, 201-205.

(13) Véase P. BARCELÓ, Beobachtungen, 169.

(14) P. BARCELÓ, Notas sobre la presencia griega en el litoral hispano, Cuadernos de Prehistoria y Arqueología Castellonenses, 1987 171-180; véase del mismo autor, Aspekte der griechischen Präsenz im westlichen Mittelmeerraum, Tyche 3, 1988, 18-21

(15) Liv. XXI 7: *Oriundi a Zacyntho insula dicuntur mixtique etiam ab Ardea Rutulorum quidam generis.*

nesa en la región. Mientras Asdrúbal, que se hallaba ligado al tratado cerrado por él, tuvo las riendas del poder, no hubo motivo alguno para intranquilizarse. Con su muerte repentina y la toma del poder por Aníbal cambia la situación. Aníbal no se sentía vinculado por las cláusulas del tratado de Asdrúbal. Sus acciones apuntaban hacia todo el territorio hispano, como muestran, por ejemplo, las expediciones emprendidas contra los olcades y los vacceos pueblos de la Meseta cuyo habitat quedaba bastante apartado de la tradicional zona de influencia púnica. Este cambio en la dirección de la política cartaginesa pudo haber provocado en Sagunto una mayor adhesión hacia Roma. Acaso la iniciativa pudo haber partido de los círculos griegos e itálicos que vivían allí. La buena disposición de los romanos a aceptar ese acercamiento es mucho más comprensible si nos fijamos en que, de producirse un abandono del litoral oriental hispano en favor de Aníbal, habrían sido afectados tangencialmente importantes intereses políticos y económicos romano-itálicos.

No obstante, cualquier acentuación que hagamos sobre los intereses económicos nunca debe ignorar que las operaciones romanas en Hispania estaban orientadas desde un punto de vista político, es decir, por la voluntad de Roma de poner coto a la expansión cartaginesa. El impedir un todopoderoso imperio colonial cartaginés, que hubiese dado ánimos para una reanudación de la guerra, fue y continuó siendo el objetivo primordial de la política exterior romana⁽¹⁶⁾. En sus líneas esenciales, la política oriental, es decir, el compromiso de los romanos en el Ilírico, y la política occidental poseyeron grandes coincidencias. Roma aplicaba, en uno y otro caso, idénticos métodos diplomáticos, y su disposición a la guerra quedaba subordinada a eventualidades equiparables. Hay que examinar la panorámica de toda la política exterior romana para comprender mejor las medidas concretas adoptadas en Oriente y Occidente. Un importante papel le corresponde a la forma sistemática de plantear la escalada de conflictos mediante una política de pactos exactamente premeditada. Roma establecía alianzas con socios necesitados de ayuda, situados como una púa en el cuerpo de las grandes potencias, para contar, cuando fuera preciso, con una excusa para intervenir. En Iliria la pequeña isla de Issa desempeñó al principio esa función, y Roma utilizó alternativamente a sus aliados, por ejemplo a Demetrio de Faros, para poner en jaque a Teuta o a Macedonia⁽¹⁷⁾. En Occidente las ciudades que hicieron de cuña para la política intervencionista romana fueron Massalia y, sobre todo, Sagunto.

Después que se vio con claridad que Aníbal quería rebasar el marco de acción político-militar iniciado por su predecesor Asdrúbal, los romanos reforzaron su presencia en Hispania. La ciudad de Sagunto hizo el papel de puente en ese momento⁽¹⁸⁾. Roma envió delegados, efectuó allí un arbitraje, facilitó el acceso al gobierno del partido filorromano y alentó de esa manera a otras ciudades ibéricas, que podían tener dificultades con los cartagineses, a considerar a los romanos como la potencia protectora⁽¹⁹⁾. Con el ataque a Sagunto Aníbal demostró a Roma que no estaba dispuesto por más tiempo a dejar que la Urbe dictase las reglas del juego de la política cartaginesa en Hispania⁽²⁰⁾. Que Roma respondiese a eso con la declaración de guerra no sorprendió seguramente a Aníbal. La situación de conflicto, que había sido evocada por las pretensiones romanas al poder universal y por el afán de expansión de los cartagineses en Hispania, no parecía permitir ninguna otra opción.

Para sintetizar, a partir de lo hasta ahora expuesto me gustaría exponer algunas observaciones, a modo de tesis, para proporcionar un hilo conductor al correspondiente debate.

- Con el paso de los cartagineses a Hispania en el año 237 los romanos vieron entorpecidas sus redes de contactos en la Península Ibérica y como siguiente paso, temieron una nueva edición de la política imperialista cartaginesa.

- Los romanos reaccionaron primero con una serie de medidas diplomáticas para hacer frente a este cambio de situación en el Mediterráneo occidental. La embajada romana enviada a Amílcar obtuvo para ellos y sus aliados la concesión de que sus compromisos económicos en territorio hispano podrían continuar vigentes sin ningún tipo de estorbos.

(16) Sobre el tema, véase F. MUÑOZ, *Los inicios del imperialismo romano. La política exterior romana entre la Primera y la Segunda Guerra Púnica*, Granada 1986.

(17) Véase, D. VOLLMER, *Symploke*, 153ss.

(18) Véase K. GIRARDET, *Die Sicherheitsklauseln des Lutatiusvertrages (241 v. Chr.). Überlegungen zu ihrer Wiedergabe und Interpretation durch Polybios im Rahmen der Kriegsschuldfrage des Jahres 219/18 v.Chr.*, en: *Koll. der Klass. Philologie der Univ. Leipzig und Saarbrücken*, C.W. MÜLLER, K. SIER und J. WERNER (Ed.), Stuttgart 1992, 111.

(19) Polyb. III 30,1; W. DAHLHEIM, *Struktur und Entwicklung des römischen Völkerrechts*, 156; W. HUSS, *Geschichte der Karthager*, 289s.; T.A. DOREY, *The Treaty with Saguntum*, *Humanitas* 11/12, 1959/60, 1ss.; H.Ch. EUCKEN, *Probleme der Vorgeschichte des 2. Punischen Krieges*, Freiburg 1968, 94; R.M. ERRINGTON, *Rome and Spain before the Second Punic War*, *Latomus* 29, 1970, 41ss.

(20) Véase F. BELTRAN LLORIS, *El año 218 a.C. Problemas en torno al comienzo de la segunda guerra en la Península Ibérica, en: Hannibal Pyrenaeum transgreditur. 5 Colloqui Internacional d'arqueologia de Puigcerdà 1984*, 149ss.

- Con la toma del mando por Aníbal se modifica el rumbo de la política cartaginesa en Hispania. La decisión afectó no sólo a los comerciantes griegos e itálicos, sino también a las ciudades hispanas, que temían por su independencia. Y entonces significó Roma su disposición a afrontar un compromiso más activo.

- Las intervenciones romanas en Sagunto suponían - desde el observatorio de Roma - la continuación consecuente de una política hegemónica romana. Desde la presencia de Amílcar en Hispania los romanos habían declarado su voluntad de no permitir a los cartagineses sino un marco limitado de expansión, tal como quedó formulado en el tratado de Asdrúbal. Pero Aníbal no quiso atenerse a esas condiciones y reclamó para sí el mismo derecho de planteamiento político que había representado una constante de la política exterior romana: el estallido de una guerra como riesgo calculado para incrementar las bases de poder de su propio imperio.

Quizá no es del todo casual que Tito Livio (XXI 44,5) haya procurado presentar esta idea, en un impulso de autocritica, como explicación de la conducta de Aníbal. En una arenga que el general cartaginés pronunció antes de comenzar la batalla del Ticino, encontramos las siguientes sorprendentes palabras de queja: *Este pueblo es inmensamente cruel y orgulloso (se refiere a los romanos), todo lo hace propio y sobre todo quiere decidir. Siempre se atribuye el derecho a imponernos con quiénes hemos de hacer la guerra y con quiénes la paz. Nos restringe y nos encierra en los límites de montañas y de ríos, que no debemos sobrepasar, mientras que ellos mismos no respetan los límites que han fijado.*

Si intentamos hacer un balance - desde luego siempre fragmentario motivado por la escasez de fuentes - de las diferentes facetas de la actuación romana en la España cartaginesa podemos observar una tendencia intervencionista en los presupuestos de la política exterior romana. Durante la fase inicial de la conquista cartaginesa del sur peninsular Roma aparece dispuesta a conceder a su temible enemigo un margen de expansión limitado. Al mismo tiempo actúa en el interior del mundo hispano con el fin de fortalecer a los elementos filorromanos o a acentuar resentimientos anticartagineses. Como preludio de la guerra observamos la extensión de un conflicto local o regional hasta extremos incontrolables. Ello no es solo debido a la desmesurada ambición de ambos contrincantes sino que es también motivado por el peso específico adquirido por España como nuevo caudal de recursos al servicio de Cartago capaz de desequilibrar la balanza del poder en una zona neurálgica del mundo antiguo.

La propagande d'Hannibal au début de la deuxième guerre punique: remarques sur les fragments de Silènos de Kalèaktè

Dominique Briquel

Tessin, Trébie, Trasimène, puis enfin et surtout Cannes: nous avons tous appris sur les bancs de l'école à scander la liste des victoires remportées par Hannibal sur les Romains au cours de la deuxième guerre punique. Nous avons sans doute été alors fascinés par ce moment où le destin a semblé vaciller, où par deux fois l'*Urbs* a retenti du cri "*Hannibal ad portas*", et où - si le chef punique avait su profiter de sa victoire, et non seulement la remporter -, le sort de Rome et le devenir ultérieur du monde auraient été tout autres. Oui, le souvenir d'Hannibal nous émeut encore, et ce n'est certainement pas vers les chefs que Rome a pu lui opposer, les Fabius Cunctator ou Scipion l'Africain, que va naturellement notre intérêt. Par rapport à Hannibal, avouons-le, ils manquent singulièrement de panache, et, en dépit ou peut-être plutôt justement à cause de sa défaite finale, c'est l'épopée fulgurante du chef carthaginois, son destin à la Charles XII ou à la Napoléon, qui nous séduisent.

Pendant nous avons appris à connaître Hannibal à travers des sources qui, grecques ou latines, reflètent le point de vue de Rome. Il n'y a rien d'étonnant à cela : nous n'avons plus d'Hannibal que l'image qu'en ont laissées ses adversaires victorieux. Et même si nous ne sommes pas dupes de clichés tels que la perfidie - ou par antonomase la loyauté punique, la *fides Punica* -, ou, autre grief traditionnel à l'égard des Carthaginois, la cruauté que les historiens latins ont plaquées sur le personnage, nous ne pouvons pas dire que nos sources s'attachent à mettre en valeur ses motivations précises, ses plans et ses méthodes - en dehors bien sûr de sa générique haine de Rome, rapportée à la scène bien connue du serment que son père lui aurait fait prêter alors qu'il était tout enfant. C'est à ce point au contraire que nous voudrions nous attacher ici, en essayant, très brièvement, de présenter quelques remarques - qui sont plutôt des pistes pour une réflexion future - sur ce qu'on peut appeler l'environnement idéologique dont le général carthaginois a voulu entourer son entreprise, lorsqu'en 219, il a pris, à la tête de son armée, le chemin de l'Italie.

Les auteurs latins n'expriment jamais clairement la vision qu'Hannibal a pu avoir, et vouloir donner, de son expédition. Néanmoins Tite-Live, Silius Italicus, ou encore Cornelius Nepos la laissent entrevoir, par les interstices, pourrait-on dire, de leur narration. Et surtout nous avons la chance de disposer de quelques informations provenant du camp opposé, et recueillies, selon toute vraisemblance, dans l'entourage même du chef punique. Nous faisons allusion aux fragments qui nous sont parvenus de l'oeuvre de deux Grecs qui ont participé à la deuxième guerre punique dans les rangs de l'armée carthaginoise et qui s'en sont fait ensuite les historiens, Silènos de Calèactè et Sosylos de Sparte⁽¹⁾: ils ont certainement présenté le point de vue carthaginois sur la question⁽²⁾, et l'ont diffusé, par leurs écrits, dans le monde hellénique. La meilleure preuve en est que c'est précisément à ce moment que naît l'historiographie romaine, et que celle-ci, avec Fabius Pictor et Cincius Alimentus, est rédigée d'abord en grec : elle était destinée à un public hellénique, et cherchait à contrebalancer l'image défavorable pour les Romains que répandaient

(1) Voir respectivement FGH 175 et 176; cf. FGH 175 T 2 = 176 T 1 = Cornelius Nepos, *Hannibal*, 13, 3 : *hujus belli gesta multi prodiderunt, sed ex his duo, qui cum eo in castris fuerunt simulque vixerunt, quamdiu fortuna passa est, Silenus et Sosylos Lacedaemonius*. Il a dû exister d'autres auteurs grecs favorables aux Carthaginois, comme ce Chaireas (FGH 177), par ailleurs inconnu, que Polybe, III, 20, 5, cite en même temps que Sosylos (= T 3). Voir aussi FGH 180 (= Pol., III, 6, 1), sur des "unbestimmte Hannibalhistoriker".

(2) En accord avec une tendance ancienne, F. Jacoby parle à propos de Silènos d' "ein neutraler historischer Bericht" (se fondant sur F 2 et F 6). Mais sans être, comme il le dit lui-même, "eine Propagandaschrift", son oeuvre n'en devait pas moins épouser le point de vue qui avait cours du côté d'Hannibal. Voir à ce sujet K. Meister, *Annibale in Sileno*, *Maia*, 23, 1971, p. 3-9, J. Seibert, *Forschungen zu Hannibal*, Darmstadt, 1993, p. 12, 20, S. Lancel, *Hannibal*, Paris, 1995, p. 118, 131.

les milieux procarthaginois.

Nous nous arrêterons sur celui de ces deux auteurs dont nous pouvons nous faire la meilleure - ou du moins la moins mauvaise - idée de l'oeuvre d'après le nombre des fragments qui nous sont parvenus : le Sicilien Silènos, dont 9 fragments ont été conservés⁽³⁾, alors que, pour Sosylos, nous n'en disposons que de 2. Sur les 9 fragments de Silènos, 6 se rapportent à son histoire d'Hannibal : or de ces 6 fragments, nous pouvons relever que 4 concernent, directement ou indirectement, Héraklès :

- le fragment 7 (Plin l'Ancien, IV, 120), tiré de la description géographique de l'Espagne donnée dans l'*Histoire naturelle*, évoque le site de Gadès. Mais ce fragment 7 n'est pas à séparer du fragment 9 (Strabon, III, 5, 7 (172)), qui traite d'une particularité remarquable du sanctuaire d'Héraklès qui s'élevait en ce lieu : on y voyait une fontaine dont le régime variait en raison inverse de la marée. Gadès était donc abordée en relation avec son célèbre sanctuaire de Melqart, identifié avec le héros grec à la massue⁽⁴⁾.

le fragment 2 (Cicéron, *De la divination*, I, 48-49) relate le fameux songe d'Hannibal, tel que l'historien latin Coelius Antipater l'avait repris du récit de Silènos⁽⁵⁾. Le chef punique aurait en effet, au début de la campagne, bénéficié d'une vision nocturne au cours de laquelle Jupiter l'aurait fait venir au conseil des dieux, et lui en aurait donné un des membres pour lui servir de guide dans sa marche contre l'Italie, tandis que, derrière eux, un terrible monstre s'avancé, semant la ruine et la destruction⁽⁶⁾. La divinité que doit suivre Hannibal n'est pas nommée : mais on peut très vraisemblablement reconnaître en elle Héraklès, ainsi que l'ont proposé G. Brizzi, W. Huss et J. Seibert⁽⁷⁾.

- enfin le fragment 8 (Solin, I, 14-15) met explicitement Héraklès en scène, cette fois à propos de Rome : Silènos aurait donné une explication du nom du mont Palatin qui le faisait venir de celui de Palantho, fille d'un certain Hyperboréos, c'est-à-dire de l'éponyme de la mystérieuse peuplade nordique des Hyperboréens, à laquelle le héros à la massue se serait uni en cet endroit.

Cette proportion élevée de fragments "héracléens" - 4 sur les 6 qui se rapportent à l'histoire d'Hannibal - pourrait être due à un pur effet de hasard. Mais nous ne le pensons pas : car elle paraît prendre un sens si nous rapprochons les fragments que nous avons évoqués de données tirées des autres textes que nous avons sur l'entreprise d'Hannibal, et qui semblent les éclairer en les inscrivant dans la perspective d'un rapport étroit et voulu entre le chef punique et le héros vainqueur de monstres⁽⁸⁾.

- ainsi, si Silènos a parlé du sanctuaire de Gadès, c'est assurément à l'occasion du voeu qu'Hannibal y a prononcé en 219 au moment du départ de son expédition vers l'Italie. Tite-Live le précise, après la prise de Sagonte, il se rend en ce lieu et y prononce un voeu solennel⁽⁹⁾. On a insisté à juste titre sur l'importance de cette démarche,

(3) Trois de ces fragments se rapportent cependant à un ouvrage consacré à la Sicile (F 3, 4, 5). Les fragments 1 et 2 sont expressément tirés de l'histoire d'Hannibal, et il en va certainement de même pour les 4 derniers, dont les F 6, 7 et 9 concernent des faits espagnols, et F 8 traite de Rome.

(4) Sur la question, nous pouvons renvoyer à C. Bonnet, *Melqart, cultes et mythes de l'Héraclès tyrien en Méditerranée*, *Studia Phoenicia*, 7, 1988, Louvain-Namur, p. 203-230, et C. Jourdain-Annequin, *Héraklès aux portes du soir*, Paris-Besançon, 1989, p. 119-127.

(5) Pour la question de la détermination de ce qui revient en propre à l'historien grec et ce qu'il faut attribuer à Coelius, on se reportera à l'étude exhaustive de J. Seibert, *Forschungen zu Hannibal*, p. 184-191, en particulier p. 188. Pour ce savant, l'interdiction faite à Hannibal de se retourner pour voir ce qui se passe derrière lui et le fait qu'il enfrenne cet ordre remonterait à une réfection faite par Coelius, servant à rendre compte de l'échec final. Mais point de vue différent dans S. Lancel, *Hannibal*, p. 111-2.

(6) Le motif est repris par Tite-Live, 21, 22, 5-9, Valère Maxime, 1, 7, 1, Silius Italicus, III, 163-213, Dion Cassius, 13, 56, 9 (= Zonaras, VIII, 22). Pour l'analyse des variantes, J. Seibert, *Forschungen zu Hannibal*, p. 188-190. Polybe y fait allusion lorsqu'il critique ceux qui prétendent qu'Hannibal aurait été guidé par une divinité lorsqu'il a passé les Alpes pour venir en Italie (III, 47-48; sur l'attitude de Polybe, K. Meister, *Historische Kritik bei Polybios*, Wiesbaden, 1975, p. 155-9).

(7) Voir respectivement *Studi di storia annibalica*, Faenza, 1984, p. 92, Hannibal und die Religion, dans *Religio Phoenicia*, *Studia Phoenicia*, 4, Namur, 1986, p. 223-238, en particulier p. 237-8, et *Forschungen zu Hannibal*, p. 186-7 (avec rejet justifié d'une identification avec Hermès); également C. Bonnet, *Melqart*, p. 181, avec n. 83, G. Brizzi, Annibale : esperienza, riflessioni, prospettive, dans *I Fenici : ieri, oggi, domani*, Rome, 1994 (1995), p. 71, n. 30. Sur les monnaies barcides d'Espagne avec une représentation de Melqart-Héraklès à qui on a, semble-t-il, voulu donner les traits de ces généraux, voir C. Bonnet, *Melqart*, p. 232-3; pour cette interprétation, en part. F.G.S. Robinson, Punic Coins of Spain and their Bearing on the Republic Series, dans *Essays in Roman Coinage Presented to H. Mattingly*, Oxford, 1956, p. 31-53; contre cette interprétation, L. Villalonga, Diez anos de novedades en la numismática hispano-cartaginesa, 1973-1983, dans *Studi di numismatica*, Suppl. *RSF*, 11, 1983, p. 57-73. G. Brizzi, Carcopino, Cartagine e Annibale in un celebre "profilo", dans *Carcopino, Cartagine ed altri scritti*, Ozieri-Sassari, 1989, p. 46-7, a fait l'intéressante remarque que l'exemple avait été suivi par les rois indigènes d'Afrique, en référence certainement au modèle barcide.

(8) Nous nous en tenons ici volontairement aux relations qui peuvent être établies entre Hannibal et Héraklès à propos de l'invasion de l'Italie. Pour une étude plus générale de la question, on pourra consulter G. Piccaluga, Herakles, Melqart e la penisola iberica, dans *Minutal*, Rome, 1974, p. 111-132, W. Huss, art. cité à n. 7.

(9) Tite-Live, 21, 21, 9 : *Hannibal cum recensisset omnium gentium auxilia, Gadis profectus Herculi vota exsolvit novisque se obligat votis, si cetera prospera evenissent*. A son habitude, Silius développe complaisamment l'épisode (III, 1-213).

qui oblige Hannibal à effectuer un voyage de plus de mille kilomètres à un moment crucial pour lui : il a clairement pour signification de mettre l'expédition sous le signe du héros, et de lui poser comme point de départ les colonnes d'Hercule⁽¹⁰⁾.

- le songe d'Hannibal est assez clair en lui-même : retenons simplement que, comme il est rapporté par Silènos, il n'y a pas lieu de mettre en doute son historicité, ni le fait qu'il remonte à une présentation des faits donnée par Hannibal lui-même. Il donne le sens qu'il attribuait à son expédition : elle se faisait sous la conduite d'Héraklès. Ainsi la route suivie par l'armée carthaginoise est à comprendre comme s'inscrivant dans la tradition de la "voie héracléenne", ouverte par le héros revenant de son expédition aux bords de l'Océan⁽¹¹⁾, et bien sûr l'épisode central qu'est le franchissement des Alpes est aussi, explicitement, posé comme reprenant le modèle du héros à la peau de lion⁽¹²⁾. Il n'y a pas lieu de rentrer ici dans le détail de la question du passage des Alpes, de celle de la voie punique distincte de la voie héracléenne⁽¹³⁾ et du sens éventuellement négatif que peut prendre cette innovation d'Hannibal par rapport au héros grec⁽¹⁴⁾ : il nous suffit de souligner que l'*imitatio Herculis* est explicite, et que Tite-Live, qui la relève, la rapporte à une volonté consciente de la part du chef carthaginois⁽¹⁵⁾.

Qu'Hannibal revendique le patronage du héros guerrier qu'est Héraklès est somme toute assez naturel. Mais Héraklès, à cette époque, n'est plus seulement le héros fort qui vainc tous ceux qu'il doit affronter : son rôle de héros victorieux, qui triomphe des peuples barbares dont il parcourt le territoire, se double d'une mission civilisatrice. Son triomphe est celui de la civilisation sur la barbarie⁽¹⁶⁾. Et ce double aspect se retrouve dans la présentation donnée à l'action d'Hannibal : ainsi Cornelius Nepos, dans le passage où il évoque le franchissement des Alpes et rappelle le précédent d'Héraklès, souligne combien le chef carthaginois a rendu ces lieux sauvages désormais accessibles, y a ouvert une voie⁽¹⁷⁾. On devine là l'attribution à Hannibal également du rôle civilisateur d'Héraklès, dont nous allons retrouver d'autres indices.

- il reste le dernier fragment de Silènos, qui concerne le Palatin, c'est-à-dire Rome, et permet d'attribuer à l'historien sicilien une doctrine dont on retrouve quelques traces ailleurs⁽¹⁸⁾. Il n'y est pas fait référence à Hannibal et à son expédition : mais il est clair que la perspective "héracléenne" dans laquelle s'inscrit la marche du chef punique vers l'Italie permet de comprendre la place que tenait cette histoire dans l'oeuvre de Silènos - et déjà auparavant dans la présentation qu'Hannibal donnait de sa démarche. Une fois les Alpes franchies, Héraklès poursuivait son avancée triomphale à travers l'Italie, et Rome représentait une étape particulièrement importante de son itinéraire : c'est là que, assumant sur le sol de l'*Urbs*, et précisément au pied du Palatin dont parle notre fragment, son rôle classique de vainqueur de brigands et de monstres, il abattait le cruel Cacus, et méritait ainsi de voir reconnue sa nature divine.

Nous verrions donc dans ce fragment de Silènos un élément nouveau, et important, de l'alignement voulu par Hannibal de son entreprise sur la geste du petit-fils d'Alcée. Elle devait se prolonger jusqu'à Rome, et il n'est sans doute pas fortuit que, lorsqu'en 211 encore, l'armée carthaginoise s'approche des murs de l'*Urbs*, le chef punique

- (10) Tite-Live fait préciser ce point par Hannibal dans le discours qu'il lui fait tenir en 21, 43, 13 : *ab Herculis columnis, ab Oceano terminisque ultimis*.
- (11) Voir N.J. De Witt, Rome and the "Road of Hercules", *TAPhA*, 72, 1941, p. 59-69, R. Dion, La voie héracléenne et l'itinéraire transalpin d'Hannibal, *Hommages A. Grenier*, Bruxelles, 1962, p. 527-543, R.C. Knapp, La via heraclea en el occidente: mito, arqueología, propaganda, historia, *Emerita*, 54, 1986, p. 103-122.
- (12) Héraklès et Hannibal sont associés dans Cornelius Nepos, *Hann.*, 3, 4, Silius Italicus, III, 513-5, IV, 4-5, Pline l'Ancien, II, 123; Dion Cassius, 54, 10, parle d'Hannibal comme du premier des "non-Européens" à avoir franchi les Alpes, ce qui se réfère sans doute à Héraklès. Tite-Live, V, 34, 6, dans un passage où il parle de Bellovèse mais où le souvenir d'Hannibal est présent comme l'a bien montré M. Sordi (Timagène d'Alessandria, uno storico ellenocentrico e filobarbaro, *ANRW*, II, 30, 1, 1982, p. 775-796, en particulier p. 788-793), range au nombre des fables la tradition sur le passage des Alpes par Héraklès - ce qui rentre dans une polémique visant aussi Hannibal (M. Sordi, *ibid.*).
- (13) Ce point est bien précisé par Silius et Pline; également Ammien Marcellin, 15, 10 et 11 (se fondant sur Timagène, FGH 88 F 14). Servius, commentaire à Virgile, *Enéide*, 10, 13, et Tite-Live, V, 38, ne parlent que du passage d'Hannibal qui aurait donné naissance au nom des *Alpes Poeninae* (Tite-Live refuse il est vrai l'explication).
- (14) Silius fait de ce choix une marque de démesure du chef carthaginois qui prétend ainsi se poser comme supérieur à Héraklès.
- (15) Tite-Live, 21, 47, 7 : *utrum Hannibal hic sit aemulus Herculis, ut ipse fert?* (question mise dans la bouche de Scipion avant la bataille de la Trébie); cf. Sil., IV, 4-5 : *aemulaque Herculei jactantem facta laboris/ descendisse duces*.
- (16) Nous pouvons renvoyer sur ce point à l'article classique de L. Lacroix, Héraklès, héros voyageur et civilisateur, *Bulletin de la Classe de Lettres et des Sciences Morales et Politiques de l'Académie Royale de Belgique*, 60, 1974, p. 34-59; le motif a été étudié à propos de Denys d'Halicarnasse par P.-M. Martin, Héraklès en Italie d'après D.H. (A. R., I, 34-44), *Athenaeum*, 50, 1972, p. 252-275; voir aussi C. Bonnet, *Melqart*, p. 233-4, et surtout C. Jourdain-Annequin, *Héraklès aux portes du soir, passim*.
- (17) Cornelius Nepos, *Hann.*, 3, 3-4.
- (18) En P. Festus, 220 L (qui précise que de l'union de Palantho et Héraklès serait né l'éponyme des Latins, Latinus) et D.H., I, 43, 1 (qui parle d'une jeune fille hyperboréenne, et mentionne également son fils Latinus).

s'avance jusqu'au temple d'Hercule à la porte Colline⁽¹⁹⁾. Hannibal montrait qu'il allait, à la suite du héros grec, poursuivre sa marche jusqu'aux bords du Tibre, et, en y remportant la victoire sur ses ennemis, purger les lieux des brigands qui l'infestaient...

Car cette vision "héracléenne" de l'entreprise d'Hannibal comprend, symétriquement, une vision dépréciative de ses adversaires romains que le fragment de Silènos nous permet de deviner. Il nous faut en effet nous arrêter sur le point particulier, et de prime abord des plus étranges, que représente le recours, pour rendre compte du nom d'un site romain, non pas à une héroïne locale, mais à une étrangère venue du nord. La singularité de la présentation de Silènos est encore plus flagrante si on lui attribue également, comme cela paraît légitime, la précision supplémentaire, donnée par Denys et Paul, que l'éponyme même des Latins, Latinus, serait né de cette jeune Hyperboréenne⁽²⁰⁾. Et il est inutile de souligner combien est absurde le comportement que cette histoire prête au héros à la massue - dont on connaît assez le goût pour les aventures féminines! Au lieu de jeter aussitôt son dévolu sur la belle captive que lui a remise en otage son père, le roi des Hyperboréens, il la traîne derrière lui jusqu'en Italie, et ne s'en éprend, tout d'un coup, que lorsqu'il arrive sur le site de Rome.

En réalité, comme l'a bien montré notre collègue italien A. Mastrocinque⁽²¹⁾, cette accumulation d'étrangetés, sinon d'absurdités, ne se comprend que si on voit dans cette histoire la réfection d'une plus ancienne tradition, qui nous a été conservée par Justin, et qui faisait intervenir des héros locaux. Selon l'auteur des *Histoires Philippiques*, qui, comme on le sait, se fonde souvent sur une information ancienne d'origine grecque⁽²²⁾, Latinus, l'éponyme des Latins, aurait bien été le fils d'Héraklès, mais celui-ci l'aurait engendré, non de la fille d'un roi nordique, Hyperboréos, mais de celle du roi Faunus⁽²³⁾, figure dont l'enracinement dans les traditions latines n'a pas besoin d'être souligné⁽²⁴⁾. On a là la version de base, beaucoup plus satisfaisante puisque cohérente avec la géographie, que celle suivie par Silènos : celle que présente l'auteur grec l'aura modifiée en y introduisant une référence aux Hyperboréens, qui n'avaient rien à faire au départ dans cette histoire.

Mais pourquoi aurait-on fait intervenir ici les Hyperboréens, ce mystérieux peuple du nord⁽²⁵⁾? En fait, il faut sans doute admettre que, derrière cette référence, se cache une allusion aux Gaulois - à qui on identifiait effectivement souvent, à l'époque hellénistique, ce peuple légendaire⁽²⁶⁾. Ce qui implique, dans cette présentation de Silènos, un lien entre Héraklès et les Gaulois : mais celui-ci est bien attesté, et une tradition bien établie, qui utilise d'ailleurs le motif, courant dans la geste d'Héraklès, de la fille d'un roi local que le héros séduit et dont, comme souvent pour des pays barbares, il engendre l'éponyme de la contrée, atteste les liens qui se sont noués entre le fils d'Alcée et les habitants de la Gaule lors de son passage dans le pays⁽²⁷⁾.

On le voit, Héraklès noue des relations avec les indigènes du pays gaulois, et le lien qui s'établit avec eux est présenté positivement : le héros apparaît dans son rôle civilisateur, dont nous avons rappelé l'importance, et, après son passage, ces anciens barbares, civilisés à son contact, peuvent apparaître comme ses appuis et ses alliés - à l'image de la jeune Hyperboréenne qu'il mène en Italie, et précisément à Rome. Il en résulte donc une sorte de superposition de la référence à Héraklès et de celle aux Gaulois. Or M. Sordi avait déjà bien mis en relief le fait que le franchissement des Alpes par Hannibal, tel que le présentait une historiographie grecque hostile à Rome contre laquelle le polémiste Tite-Live, se référait non seulement au modèle d'Héraklès, mais aussi à celui de Bellovèse, de l'invasion de l'Italie par les Gaulois⁽²⁸⁾. Il ne convient sans doute pas de voir dans cette référence positive (d'un point de

(19) Tite-Live, 26, 10, 3.

(20) On peut tenir pour fonctionnellement équivalentes les précisions "fille d'Hyperboréos" (Silènos d'après Solin et Paul), et "jeune fille hyperboréenne" (Denys).

(21) Voir *Romolo, la fondazione di Roma tra storia e leggenda*, Este, 1993, p. 35-41.

(22) Le rôle de Timagène, parfois contesté, a été bien mis en relief par M. Sordi, art. cité à n. 12.

(23) Il convient probablement de donner à cette fille du roi local le nom de Pallantia, d'après Servius, commentaire à Virgile, *Enéide*, VIII, 51 (la présentant comme *filia Evandri ab Hercule vitiata*; Evandre et Faunus peuvent ici être tenus pour deux figures équivalentes): elle aussi est donc liée au Palatin et fournit une explication de son nom.

(24) Sur Faunus, on consultera surtout A. Brelich, *Tre variazioni romane sul tema delle origini*, Rome, 1955, p. 57-72.

(25) Sur la question des Hyperboréens et de leur identification avec tel ou tel peuple réel, on pourra se reporter à R. Dion, La notion d'Hyperboréens et ses vicissitudes au cours de l'Antiquité, *BAGB*, 1972, p. 143-157.

(26) La meilleure illustration du fait est fournie par l'identification avec les Hyperboréens de l'armée gauloise qui s'empare de Rome en 390 av. J.-C. (voir Plutarque, *Vie de Camille*, 22, 3).

(27) On se reportera particulièrement à la présentation que donnait Timagène, et qui a été transmise par Ammien Marcellin (15, 9, 2 = FGH 88 F 2).

(28) Voir art. cité à n. 12.

vue carthaginois du moins) aux Gaulois une élaboration tardive⁽²⁹⁾ : dans un discours qu'il prête à Hannibal, en 218, avant le passage des Alpes, Tite-Live fait évoquer par le chef punique le modèle que constitue pour ses soldats la prise de l'*Urbs* par les bandes de Brennus⁽³⁰⁾. Il est à penser que le général carthaginois a effectivement eu recours à ce précédent que constituait pour son armée (laquelle, est-il besoin de le rappeler, comprenait de nombreux contingents celtiques) l'invasion gauloise de Rome, la seule occasion où un ennemi était parvenu à occuper le sol de l'*Urbs*. A côté de la référence à Héraklès, celle à la pénétration des Gaulois en Italie a certainement été un des éléments sur lesquels Hannibal s'est fondé pour justifier son action - et fonder ses espoirs de succès.

Le fragment de Silénos nous permet de pénétrer un peu mieux dans cette propagande qui a dû se développer autour de la marche du chef punique vers l'Italie et vers Rome. Car on y voit la référence au héros à la peau de lion et celle aux Gaulois - à travers la jeune fille hyperboréenne - se combiner (et non simplement se superposer, comme c'était le cas pour les deux passages des Alpes, celui d'Héraklès et celui de Bellovèse). Et la signification que pouvait prendre cette histoire pour les troupes que menait Hannibal était claire : en franchissant les Alpes, en pénétrant dans la péninsule, en allant jusqu'à Rome, l'armée qui suivait ce chef qui se posait comme un nouvel Héraklès marchait sur les traces du fils d'Alcmène et de sa compagne hyperboréenne, l'éponyme du Palatin qui avait donné naissance à celui des Latins Latinus. En se fixant comme objectif la terre latine et la ville où s'élevait le mont Palatin, elle allait y revendiquer ce qui apparaissait comme son héritage légitime, un pays dont les habitants d'alors, les Romains contre lesquels luttait l'armée punique, pouvaient au contraire passer pour des occupants abusifs, qu'il convenait de mettre à la raison comme jadis Héraklès l'avait fait pour Cacus⁽³¹⁾.

(29) M. Sordi, dans son article, s'intéresse à la présentation des faits au niveau de Timagène : mais celui-ci a ici suivi une tradition plus ancienne, et une référence au modèle de la prise de Rome par les Gaulois qu'Hannibal semble avoir lui-même utilisé.

(30) Voir Tite-Live, 21, 30, 10.

(31) Cette présentation attribuant aux Gaulois une sorte de droit de possession sur Rome et le Latium prolonge probablement des élaborations de date sensiblement antérieure, qui se sont faites à l'époque de la prise de Rome par les Gaulois en 390 av. J.-C. Les Gaulois qui ont pris Rome ont eu partie liée, au moins après l'événement, avec Denys de Syracuse, et les milieux syracusains semblent avoir voulu défendre cette alliance contre nature entre le tyran et les barbares celtes qui venaient de s'emparer de Rome, réputée ville grecque, en imaginant des légendes qui conféraient aux Gaulois des droits sur le sol de l'*Urbs*. Mais il ne paraît pas qu'on ait eu alors recours à la figure d'Héraklès. Voir sur la question L. Braccisi, *Diomedes cum Gallis*, *Hesperia*, 2, 1981, p. 89-102, A. Coppola, *Ancora su Celti, Iperborei e propanganda dionigiana*, *ibid.*, p. 103-6, L'Occidente : mire ateniesi e trame propagandistiche siracusane, *Hesperia*, 3, 1993, p.99-113.

*Le statut politique d'Arwad au II^e millénaire**

Françoise Briquel Chatonnet

Dans ses *Geographica* (XVI.754), Strabon affirme : «Jadis les Aradiens se gouvernaient eux-mêmes sous un régime monarchique, comme chacune des cités de Phénicie». Or cette affirmation péremptoire du grand géographe grec semble contredite par les éléments en notre possession, au moins en ce qui concerne le deuxième millénaire, qui était sans doute, il est vrai, hors de son horizon chronologique. En effet, en étudiant les documents relatifs à l'histoire d'Arwad⁽¹⁾, on peut constater que le premier roi d'Arwad mentionné est Matinuba'li, présent au milieu des douze rois de Hatti et de la côte qui s'opposèrent à Salmanasar III à la bataille de Qarqar en 853 avant J.-C. Les textes les plus anciens qui évoquent Arwad ne font aucune allusion à un roi et semblent même impliquer que la cité n'était pas soumise à un régime monarchique. C'est pourquoi il m'a semblé intéressant d'envisager la question du statut politique d'Arwad avant le IX^e siècle.

Reprenons les textes : c'est dans les lettres retrouvées à El-Amarna, et particulièrement dans le dossier qui concerne Amurru, que nous avons les indications les plus utiles. Arwad y est plusieurs fois mentionnée et, de façon significative, toujours à propos des bateaux que la ville met à la disposition d'Aziru. En EA 98, Iapaḥ-Addi de Beyrouth se plaint de ce que, après avoir pris Ampî et Sigata, Aziru y a placé des navires d'Arwada⁽²⁾ pour bloquer l'accès à Şumur. De fait, Rib-Addi, le roi de Byblos bien connu pour le flot de plaintes épistolaires qu'il déversait à la chancellerie égyptienne, affirme que Arwad⁽³⁾ est en guerre contre lui au même titre que Ampî et Sigata qui appartiennent à Aziru. Mais les lettres insistent surtout sur la force navale d'Arwad, dans une expression qui revient de façon récurrente, «les navires des gens d'Arwad»⁽⁴⁾. Ces navires soutiennent la politique des fils d'Abdi-Asirta en complétant sur mer leur dispositif militaire terrestre, particulièrement lors de la prise de Şumur. Donc, on ne trouve aucune allusion à un roi, mais seulement à des propriétaires de bateaux, ce qui n'est guère surprenant pour une cité insulaire, et ce lot de textes pourrait donner à penser que la ville d'Arwad était simplement un élément de l'apanage d'Aziru.

Cette première impression est pourtant erronée et le texte le plus significatif pour mon propos est certainement une lettre du roi de Tyr, Abi-Milku, où celui-ci révèle au pharaon l'existence d'une alliance dirigée contre lui : «Zimredda de Sidon, Aziru, insurgé contre le roi, et les hommes d'Arwada ont échangé des serments entre eux et ils ont rassemblé leurs navires, chars et infanterie pour capturer Tyr, la servante du roi»⁽⁵⁾. Outre qu'Arwad est mise en parallèle avec Sidon dans l'alliance, ce qui signifie qu'elle était au moins nominalement indépendante de la principauté d'Amurru, il est intéressant de remarquer que ce sont les «gens d'Arwad» qui sont mis sur le même plan que Zimredda et Aziru, donc des rois ou prétendus tels. Or, si Arwad avait eu un roi, c'est en bonne logique celui-ci qui

(*) Cette communication a bénéficié des suggestions de M.F. Baslez, E. Capet, F. Malbran-Labat et S. Lackenbacher que je remercie vivement.

(1) F. BRIQUEL-CHATONNET, «Arwad, cité phénicienne», *Alle soglie della classicità IP Mediterraneo tra tradizione e innovazione, Studi in onore di Sabatino Moscati*, Rome, 1996, I, p. 63-72.

(2) *ša-[k]a-an iṣuelippē [URU]ar-wa-da*, en suivant la restitution de W.L. MORAN, *Les lettres d'El Amarna*, Paris, 1987, p. 220 et maintenant *The Amarna Letters*, Baltimore/Londres, 1992, p. 171.

(3) C'est certainement la ville qui est désignée par le syntagme *URUer-wa-da* : W.L. MORAN, «Amarna Glosses», *RA* 69, 1975, p. 157, n.4. Voir déjà P. DHORME, «Les pays bibliques au temps d'El-Amarna d'après la nouvelle publication des lettres», *RB*, 1908, p. 507-508.

(4) *iṣuelippē amēlūt[URU]ar-wa-da* : EA 101.14-15. Voir aussi *passim* EA 101 et 105.

(5) EA 149, L. 57-60 : *!zi-im-ri-da URU zi-du-na ūla-zi-ru amēlu ar-ni šarri ū amēlūt[URU] ar-wa-da it-mu-ni ū iṣ-ta-<nu>-ni ma-mi-ta ina be-ri-šu-nu*. Sur la restitution voir C. GRAVE, «On the Use of an Egyptian Idiom in an Amarna Letter from Tyre and in a Hymn to the Aten», *OA* 19, 1980, p. 207, n. 16 et MORAN, *Letters*, p. 236.

aurait dû conclure cette alliance avec Zimredda de Sidon et Aziru d'Amurru⁽⁶⁾. Certes, il ne serait pas exclu qu'Aziru, qui ne respectait guère les traditions diplomatiques, ait conclu un pacte avec quelques Arwadites qui lui étaient favorables dans le dos de leur roi, ou en suscitant une révolution de palais⁽⁷⁾. Mais rien de tel n'apparaît dans notre documentation et il est permis de supposer que le roi de Byblos, prompt à dénoncer les traîtrises de ses pairs, n'aurait pas manqué de rapporter au pharaon un tel comportement.

Donc ces textes évoquent une cité au moins formellement indépendante, même si elle était étroitement liée à la politique d'Aziru⁽⁸⁾. Aucune mention d'un roi, mais seulement des «hommes d'Arwad». Des documents parallèles, mettant en scène d'autres cités sans roi, peuvent-ils nous éclairer?

Une lettre au moins émane directement de la ville d'Irqata (Arqa), envoyée par la cité et par ses anciens⁽⁹⁾. Là encore, il n'est pas fait allusion à un roi d'Irqata. Cependant, on sait par un autre document que celui-ci avait été tué par les Hapiru⁽¹⁰⁾. Il s'agissait donc d'une situation temporaire, dans laquelle le conseil des Anciens, ici mentionné, et qui est connu à côté du roi dans d'autres cités, exerçait sans doute une sorte de régence.

Le cas est plus complexe pour Tunip : dans une lettre de cette cité adressée au pharaon, ce sont les «fils de la ville» qui la représentent officiellement⁽¹¹⁾. B. Landsberger parle à ce propos d'organisation républicaine en comparant cette expression avec une autre employée pour Halab⁽¹²⁾. Cependant, on admet généralement⁽¹³⁾ que, dans ce cas aussi, il ne s'agirait que d'un état transitoire, lié également à la mort du roi, et la lettre des «fils de la ville» aurait pour but de demander le retour de l'héritier légitime, le fils d'Aki-Teššup, envoyé en Egypte pour y recevoir l'éducation d'un prince vassal. Pourtant, il faut noter que Tunip est la seule ville à ne pas être représentée par un roi lors de la signature de son traité avec l'empereur hittite⁽¹⁴⁾, ce qui était contraire à tous les usages de la chancellerie hittite, usages qui étaient clairement exprimés. Le cas de cette cité reste donc particulier.

En tout cas, les deux villes de Arqa et Tunip semblent n'être que temporairement privées de rois et se conforment en fait au modèle monarchique commun. Ceci souligne d'autant plus le cas particulier d'Arwad. De fait, un autre texte nous invite à penser que la situation singulière de cette dernière s'est longtemps pérennisée, en tout cas bien au-delà de la fin de l'âge du Bronze et des bouleversements liés au passage des «Peuples de la Mer». Il s'agit du célèbre récit de la campagne de Tiglath-Phalasar I en Occident, à la charnière des XIIe et XIe siècles⁽¹⁵⁾. Le souverain assyrien est allé jusque sur l'île d'Arwad, d'où il s'est embarqué pour une promenade en bateau jusqu'à Šumur, à quelque six heures de navigation. Là encore, bien qu'il soit allé jusque dans la cité, ses annales ne font aucune allusion à un roi, qui n'aurait pas manqué de lui rendre personnellement hommage. Et c'est sur «des bateaux d'Arwad»⁽¹⁶⁾ que le roi d'Assyrie fait son périple, reprenant l'expression employée à l'époque amarnienne. L'épisode suivant ne nous donne aucune indication sur le sujet : Assurnaširpal cite seulement le tribut de la cité d'Arwad avec celui d'autres cités de la côte⁽¹⁷⁾. Mais quelques années plus tard, en 853, Salmanasar III affronte une cité gouvernée par un

(6) On connaît, il est vrai, un accord entre Ini-Teššub, roi de Carchemish et les hommes de l'Ougarit relatif aux meurtres de ressortissants de chaque pays dans le pays partenaire et aux indemnités à verser (RS 17.230 : PRU IV, p. 153-154). Mais les textes parallèles (RS 17.146, 18.115 et 18.19 : PRU IV, p. 154-160) se rapportant au même accord montrent qu'en fait il s'agit d'une convention décidée ou promulguée par le roi de Carchemish entre les ressortissants des deux pays. La situation de suzerain d'Ini-Teššub et le fait qu'il s'agissait de régler des problèmes privés expliquent cette procédure qui ne peut être en cause dans le cas d'une alliance militaire.

(7) Voir EA 81, 11-12, où Aziru demande aux «hommes de Byblos» de tuer leur roi pour se joindre ensuite à lui: *ik-bi a-na amēlut [URU gub-l]a [du-]ku-mi béla-ku-nu*.

(8) Une situation de vassalité n'exclut pas le maintien d'une entité autonome : le royaume de Siyannu, vassal de celui d'Ougarit, avait pourtant son propre roi : voir par ex. RS 17.335 (PRU IV, p. 71-75) qui évoque, pour en consacrer la fin, l'époque où «le roi de l'Ougarit et le roi du Siyannu ne faisaient qu'un».

(9) EA 100, 4-5 : *URU ir-ka-ta ú amēlut šī-b<u>-ti-ši*. L'existence d'un groupe organisé de personnalités influentes à côté du roi est mentionnée pour plusieurs cités, notamment Tyr. Voir H.J. KATZENSTEIN, *The History of Tyre*, Jérusalem 1973, p. 30-31.

(10) EA 75, 25-26.

(11) EA 59, 2 : *um-ma DUMU.MEŠ URU Du-ni-ip*.

(12) B. LANDSBERGER, «Assyrische Königsliste und 'dunkle Zeitalter'», *JCS* 8, 1954, p. 61 et n. 134. W.F. ALBRIGHT parle également de constitution républicaine pour les cités du delta égyptien et Byblos au XIXe siècle avant J.-C. mais la situation n'est pas claire et, en tout état de cause, le contexte est entièrement différent («The Role of the Canaanites in the History of Civilization», dans *The Bible and the Ancient Near East*, éd. G.E. Wright, Londres 1961, p. 333-334).

(13) A. ALT, «Zur Geschichte von Tunip», *ZDPV* 67, 1944-1945, p. 161-162 ; M. LIVERANI, «La royauté syrienne de l'âge du Bronze récent», dans *Le palais et la royauté. XIXe R.A.I.*, éd. P. Garelli, Paris 1974, p. 355 ; W.L. MORAN, *op. cit.*, p. 232-233, n. 1 et 6.

(14) E.F. WEIDNER, *Politische Dokumente aus Kleinasien. Die Staatsverträge in akkadischer Sprache aus dem Archiv von Boghazköi*, Boghazköi Studien 8-9, 1923, n° 10, frag. B, 1. 4 : *ṀLja-ab-ú ú aṀTu-ni-ip*.

(15) A.K. GRAYSON, *Assyrian Rulers of the Early First Millennium BC I (1114-859 B.C.)*, RIM Assyrian Periods vol. 2, Toronto 1991, p. 37: A.O. 87.3, 1. 21-25.

(16) *i-na GIŠ.MĀ.MEŠ-te ša KUR ar-ma-da*.

(17) GRAYSON, *op. cit.*, p. 218-219 : AO 101.1, III, 84b-92a.

roi⁽¹⁸⁾. C'est donc entre le XI^e et le IX^e siècle que se produit le changement, qui voit Arwad se conformer au modèle des autres cités phéniciennes, tel que le décrivait Strabon.

Il est temps maintenant de prêter attention à l'expression «les gens d'Arwad» et d'essayer de d'appréhender quelles étaient les personnes ainsi désignées comme les représentants de la cité d'Arwad. Le mot *amêlu*, qui est utilisé ici, a le sens très général d'homme. Dans les lettres d'El Amarna, il est cependant employé également dans deux sens bien précis⁽¹⁹⁾. Au singulier, il désigne le roi d'une cité, celui qui la gouverne sous la suzeraineté égyptienne, et semble dans ce cas pratiquement interchangeable avec les mots *šarru* ou *hazanu*⁽²⁰⁾. Au pluriel, cas qui nous occupe ici, il peut désigner des habitants d'un lieu de manière très générale mais aussi prendre un sens plus spécifique de «gens d'un certain statut social», que l'on traduit par «citoyens», «gens libres» etc. Il n'est pas toujours facile de discerner à quel sens se réfère tel ou tel texte, quand il est dit que les «hommes d'Ammiya» ont tué leur Seigneur⁽²¹⁾, ou qu'Aziru s'adresse aux «hommes de Byblos» pour leur demander de tuer leur roi⁽²²⁾. Mais un texte au moins nous fournit un parallèle presque exact avec la réalité arwadite : voulant souligner son isolement, Rib-Addi insiste sur les soutiens qu'Aziru a trouvés et mentionne particulièrement «les navires des hommes de Tyr, Beyrouth et Sidon»⁽²³⁾. On retrouve donc dans toutes les cités phéniciennes cette classe de propriétaires de bateaux. Mais, à Arwad, en l'absence de roi, il est possible que ce soit eux qui détiennent aussi le pouvoir politique. Ceci n'impliquerait pas bien sûr une gestion entièrement collective du pouvoir : il y avait peut-être un homme à la tête de la cité. Mais nos textes suggèrent au moins que la légitimité du pouvoir se trouvait sans doute entre les mains d'un groupe, au nom duquel étaient passées les alliances. C'est par délégation de cette classe de citoyens que la cité pourrait avoir été gouvernée.

Situation politique bien particulière, donc, et qui peut être liée à la position géographique d'Arwad. En effet, cette cité échappait, semble-t-il, au modèle de la cité-Etat qui régnait dans la région, c'est-à-dire d'un centre urbain dominant un certain territoire environnant. Le territoire dominé par Arwad se réduisait peut-être à l'île elle-même, ou à l'ensemble d'îlots⁽²⁴⁾ : on sait par le texte du traité conclu entre Niqmepa roi d'Ougarit et Aziru d'Amurru⁽²⁵⁾ que les deux royaumes avaient une frontière commune située au sud de Siyannu alors sous la domination d'Ougarit⁽²⁶⁾. Cette frontière commune pouvait se situer dans l'arrière-pays, laissant entre les deux entités un petit territoire de terre-ferme pour Arwad au Nord de la plaine du ^ʿAkkar. Mais il est tout aussi probable que la cité ait été limitée au territoire insulaire⁽²⁷⁾.

La terminologie assyrienne est sans doute ici significative : si le texte le plus développé de Tiglath-phalasar I distingue le pays d'Arwad qui verse le tribut (déterminatif KUR) et la ville d'où il part pour sa promenade en bateau (déterminatif URU)⁽²⁸⁾, les autres textes de ses annales soulignent au contraire la différence, dans la liste de ses tributaires, entre la ville d'Arwad (URU) et les pays de Byblos et Sidon (KUR)⁽²⁹⁾. On notera aussi que, dans les annales d'Assurnasirpal II et dans la même énumération, Tyr, Sidon, Amurru, Byblos, Maḥallara, Kaizu et Maizu portent le même déterminatif KUR, alors qu'Arwad est la seule entité à porter le déterminatif URU⁽³⁰⁾. Le contraste avec l'autre cité insulaire, Tyr, dont le nom porte le déterminatif KUR, est particulièrement frappant ; mais il est vrai que le souverain n'a vraisemblablement atteint qu'Arwad, ce qui suffit à la mettre à part⁽³¹⁾.

En tout cas, l'hypothèse selon laquelle la principauté d'Arwad était limitée au territoire insulaire expliquerait bien comment elle aurait pu garder son indépendance par rapport à Amurru mais soulignerait aussi combien son

(18) H. WINCKLER, *Keilschriftliches Textbuch zum alten Testament*, Leipzig 1909, p. 18-21. ARABI, p. 223, § 611.

(19) CAD, A II, p. 48-57. AHW I, p. 90-91.

(20) Ainsi, EA 74, l. 11-12 : Rib-Addi désigne un de ses prédécesseurs sur le trône de Byblos comme «l'homme de Byblos». Voir G. BUCCELLATI, *Cities and Nations of Ancient Syria*, Rome 1967, p. 65-66. Aussi W.L. MORAN, *Les lettres d'El Amarna*, p. 35-36. Cet emploi du mot est déjà attesté à Mari.

(21) EA 75, l. 34.

(22) EA 81, l. 12.

(23) EA 114, l. 10.

(24) Pour une étude topographique, voir H. FROST, «Rouad, ses récifs et mouillages. Prospection sous-marine», AAS 14, 1964, p. 67-74.

(25) RS 19.68 (P.R.U. IV, p. 284-286). C. KÜHNE, «Zum Text RS 19.68», UF 3, 1971, p. 369-371.

(26) M.C. ASTOUR, «The Kingdom of Siyannu-Ušnātu», UF 11, 1979, p. 13-28.

(27) H. KLENGEL, «Aziru von Amurru und seine Rolle in der Geschichte der Amārnazeit», MIO X, 1964, p. 68. P. Dhorme (RB, 1908, p. 507-508) parle d'un simple «pied-à-terre» sur le continent. Il est difficile de voir ce que recouvrirait cette expression : peut-être un simple comptoir de transbordement des marchandises et une nécropole.

(28) A.O.87.3, l. 20 et 22 (GRAYSON, p. 37).

(29) A.O. 87.4, l. 27 (p. 42) et A.O.87.10, l. 32 (p. 53), ce dernier texte permettant de compléter le premier.

(30) *Supra* n. 15.

(31) De plus les deux déterminatifs ne semblent pas toujours employés de manière très distincte l'un de l'autre. Voir G. BUCCELLATI, *op. cit.*, p. 34-38.

sort était lié à ce royaume, ne serait-ce que pour les besoins de son approvisionnement ou la concession d'un espace funéraire impossible à réserver sur l'île⁽³²⁾.

Cela amène à se poser la question de l'assise du pouvoir royal dans les États de la région au IIe millénaire avant J.C. Depuis les analyses de G. Buccellati, on a coutume de distinguer deux types d'États dans le Proche-Orient ancien, selon que le lien entre ses membres serait fondé sur l'appartenance à un même groupe humain, un même peuple, ou sur le regroupement dans un territoire précis, selon donc que l'assise serait nationale ou territoriale⁽³³⁾. Dans le premier groupe entrent les entités d'origine clanique ou tribale, fédérées autour d'un ancêtre et/ou d'un culte commun. Le roi, chef tribal, y est aussi chef de guerre mais certaines entités s'organisent hors du système monarchique⁽³⁴⁾. Ce n'est pas le cas d'Arwad, dont la définition est clairement territoriale puisqu'elle rassemble les habitants de l'île.

D'après Buccellati, dans les États fondés sur un territoire, le système monarchique est la règle⁽³⁵⁾. C'est le roi qui fonde l'unité du peuple⁽³⁶⁾. La société est organisée autour du palais, dont dépendent directement ou indirectement les habitants. C'est lui qui concentre et redistribue les productions agricoles et artisanales. Au centre du système, se trouvent les terres et ateliers appartenant directement au palais et donc au roi, son domaine qui est la source directe de son pouvoir⁽³⁷⁾.

Comme tout schéma, celui-ci mériterait sans doute quelques nuances dans l'analyse de cas particuliers. Il a au moins le mérite de permettre de préciser l'originalité du système arwadite. A Arwad, le pouvoir vient clairement de la maîtrise de la mer et donc de la possession de bateaux. Mais ce pouvoir n'est pas concentré : les propriétaires sont plusieurs, peut-être nombreux, la flotte de la cité s'étant développée peu à peu, sans doute à partir d'une petite flottille de pêche. Cela n'a pas été, ne pouvait peut-être pas être, dans le contexte économique de l'époque, la source d'un pouvoir politique centré sur une personne. Le pouvoir royal était lié à la possession d'un domaine agricole, fournissant des revenus réguliers, abondants et moins aléatoires que ceux du commerce maritime. Il ne pouvait se développer que dans le cadre d'un État possédant un véritable terroir. Inversement, les marchands pouvaient s'organiser en dehors du système monarchique et palatial⁽³⁸⁾.

Arwad présente en fait ce contraste étonnant entre une structure encore villageoise⁽³⁹⁾, antérieure au stade de la cité-État dominant un terroir, et une véritable puissance militaire et sans doute commerciale grâce à une flotte d'une importance stratégique non négligeable pour l'époque. C'est peut-être parce qu'elle en était restée à un stade de développement quelque peu archaïque que la ville avait également conservé un système politique de type aristocratique ou communautaire. On pourrait évoquer à ce propos le phénomène parallèle de l'*emporion* dans la Méditerranée classique, lieu de commerce qui n'a pas atteint le stade de maturation politique de la *polis*⁽⁴⁰⁾.

En fait, son cas se rapproche d'un autre exemple éclairant pour notre propos, qui est celui de la ville d'Emar telle qu'elle est connue par la documentation de Mari⁽⁴¹⁾. Emar était aussi un noeud de circulation, un lieu de rupture de charge où le commerce jouait un grand rôle, et disposait d'une flotte importante⁽⁴²⁾. A cette époque bien antérieure à celle à laquelle Arwad nous devient accessible, la cité d'Emar n'avait pas non plus de roi et, tout en se situant dans la mouvance d'Alep, jouissait cependant d'une autonomie réelle, sous la direction d'une assemblée de notables, le *tahtamum*. Quelques détails peuvent suggérer des liens entre cette assemblée et la classe des marchands de la ville. Toutes proportions gardées, le cas d'Emar donne une idée de ce que pourrait avoir été la situation politique d'Arwad aux XIVe-XIIe siècles.

(32) Voir EA 149 pour la situation parallèle de Tyr nise en difficulté par l'hostilité de Zimredda de Sidon qui empêche l'accès à la source, aux forêts et à la nécropole.

(33) G. BUCCELLATI, *op. cit.* Pour une analyse parallèle dans la Grèce de la haute époque, voir F. GSCHNITZER, «Stadt und Stamm bei Homer», *Chiron* 1, 1971, p. 1-17.

(34) Ainsi les tribus d'Israël, fédération souple autour des Juges, qui ne se choisissent un roi que sous la menace militaire.

(35) G. BUCCELLATI, *op. cit.*, p. 14 et 64.

(36) *Id.* p. 59.

(37) M. LIVERANI, dans *DBS IX*, 1979, s.v. Ras Shamra, spéc. col. 1333-1348.

(38) Cette indépendance des *tamkaru* par rapport au système monarchique est soulignée par M. LIVERANI, «Le royaume d'Ougarit», dans *Le pays d'Ougarit autour de 1200 av. J.-C. Histoire et Archéologie*, Ras-Shamra-Ougarit XI, éd. M. Yon, M. Szyzycer, P. Bordreuil, Paris 1995, p. 47-54, spécialement p. 53, qui note que l'institution a survécu aux bouleversements liés au passage des Peuples de la Mer, contrairement à celle des *maryannu*.

(39) M. LIVERANI, «La royauté syrienne de l'âge du Bronze récent», dans éd. P. Garelli, *Le palais et la royauté*, Paris 1974, p. 355.

(40) Voir le recueil *L'emporion*, éd. A. Bresson et P. Rouillard, Bordeaux/Paris 1993, et spécialement pour cet aspect la contribution de M. GRAS, «Pour une Méditerranée des *Emporia*», p. 103-111.

(41) J.M. DURAND, «La cité-État d'Imâr à l'époque des rois de Mari», *M.A.R.I. Annales de Recherches Interdisciplinaires VI*, Paris 1990, p. 39-91, surtout p. 55-57.

(42) *Ibid.*, p. 71.

Entre le XI^e et le IX^e siècle, une évolution politique se dessine dans la plaine du 'Akkar. Elle prend place dans un contexte bien différent : les royaumes d'Amurru et d'Ougarit ont disparu, comme s'est effondrée la tutelle égyptienne ou hittite sur la région. Un vide s'est créé, qui a été progressivement comblé : les cités précédemment sous tutelle égyptienne, Byblos, Sidon et Tyr par exemple, sont devenues véritablement indépendantes. Et sur le territoire de l'ancien royaume d'Amurru, les cités de Şumur et d'Arwad deviennent des cités-Etats indépendantes, gouvernées par un roi et dominant un petit territoire taillé dans cet ancien royaume. Usnu et Siyannu plus au Nord suivent le même modèle. La Phénicie du Nord prend alors la physionomie qu'elle gardera jusqu'à la conquête assyrienne, non sans influence sans doute de la Phénicie centrale⁽⁴³⁾. Pour Arwad, c'est le premier pas vers la constitution de sa célèbre Pérée.

(43) E. GUBEL, «Phoenician Foundations in Archaeological Perspective», dans éd. S. Mazzoni, *Nuove fondazioni nel Vicino Oriente Antico : realtà e ideologia*, Pise 1994, p. 341-353, surtout 344-45.

Fenicios y púnicos en la obra de Blas Infante

Leonor de Bock Cano

1.1.1 Hacia 1910, el Renacimiento culturalista andaluz centró sus debates en la búsqueda de un ideal para la región, que partía de la nostalgia de un brillante pasado y de la teoría del “genio”, es decir, de la existencia de una idiosincrasia permanente a lo largo de la historia, vinculada a nociones como las de geografía, clima y raza. (Ortiz de Lanzagorta, 85 ss, Lacomba, 47 ss.). Blas Infante, que añadió a este movimiento post-romántico una perspectiva filosófica y económica, afirma en su primera obra, *El Ideal Andaluz*, (1915), que el medio físico es el mismo en Andalucía y en Grecia, y en consecuencia el terreno esta igualmente abonado en ambas para la “verdadera civilización”. (B. Infante, 1976, 82-83). La teoría sobre el determinismo del medio físico, entonces muy en boga, aparece, por ejemplo, en Schulten, por quien Infante se muestra altamente influenciado. (Infante, 1984, 214, 219, 227, 231, 234, 236, 239, 251).

Como el investigador alemán, siguiendo las tesis de Spengler, pensaba que la de Tartessos, en el Sur Peninsular, había sido una gran cultura - con capital, ciudades y colonias imaginadas a la manera de la Europa de la época-, que posteriormente entró en decadencia y desapareció. Esta idea enlazaba, en pleno periodo de entreguerras, con un afán regeneracionista y utópico que llevó también a la búsqueda de la Atlántida. (Cruz Andreotti, 147; Olmos, 1991, 135 ss). Por otro lado, la historiografía de finales del XIX y principios del XX se mostraba claramente filohelena en el tema de las colonizaciones como reacción contra un exagerado filofenicismo anterior. Esta tendencia se aprecia en Schulten o en Joaquín Costa, citado también con frecuencia por Infante (Aubet, 1987, 178, ss; Infante, 1976, 87, 93, 94; 1984, 230, 232, 240, 244, 246, 256-257, 261).

En este momento, además, la historia es fundamentalmente filológica, se basa en las fuentes y no en los datos arqueológicos, y precisamente las clásicas no son en general muy favorables a fenicios y púnicos. Desde el punto de vista arqueológico, se conocía más de Cartago que de los fenicios, pero eran muy escasos los testimonios de las colonias fundadas por éstos y por los cartagineses en el Mediterráneo occidental y central. (Olmos, 1991, 135; Moscati, 16-19; Mazza, 557, 559). A principios de siglo, en España se habían excavado las necrópolis púnicas de Cádiz, Ibiza y Villaricos, así como los grandes santuarios de Ibiza, pero los hallazgos no se remontaban más allá del 500 a. C. Se puede decir, como afirma Moscati, que no existía en la práctica una parcela de estudios *globalmente definible como fenicia*. (Aubet, 1988, 226; Moscati, 19). Es a partir de los años 40 cuando se inicia una síntesis entre filofenicismo y filohelenismo en el tema de las colonizaciones en el Mediterráneo y sólo a partir de los 60 cuando empiezan a identificarse en la costa entre Málaga y Almería una serie de enclaves fenicios que proporcionan una amplia documentación sobre un periodo colonial fechado en los siglos VII-VI a.C. También las excavaciones efectuadas en Huelva a partir de los 60 y 70 dieron importantes resultados respecto a la interrelación fenicios- griegos- tartesios en el SO peninsular, a la vez que se perfilaban conceptos como “orientalizante” y “aculturación”. (Aubet, 1987, 180; 1988, 16 ss; Moscati, 22; Glez Wagner, 1991, 10 ss).

2.1.1 Uno de los pocos testimonios fenicios en nuestro suelo en época de Infante era el sarcófago antropoide descubierto en la necrópolis púnica de Cádiz en 1887, sobre el que dice textualmente en *Fundamentos de Andalucía*, obra que data de 1929:

Una cuestión interesante sería la de determinar exactamente el origen de las sepulturas antropoides del guerrero gaditano, fenicias para P. Quintero, asirias o egipcias, según Costa. (Infante, 1984, 244).

Cita aquí, como vemos, a Pelayo Quintero, descubridor del sarcófago, pero en su primera obra, *El Ideal Andaluz*, de 1915, no tiene en cuenta los datos que sobre el hallazgo recogía ya en 1891 Berlanga, en *El nuevo bronce de Itálica*. (Kukahhn, 23, nota 1; Corzo, 1979-80, 13).

Tampoco menciona por ejemplo - independientemente de que hoy se haya demostrado errónea-, la tesis de Siret sobre la presencia oriental fenicia en el Sudeste peninsular en el segundo milenio a.C., a pesar de que cita varias veces al investigador belga en la exposición sobre el Bronce andaluz (Pellicer, 1986, 15 ss; Infante, 1976, 92; 1984, 211, 217). Sin embargo, a esa posible presencia fenicia parece referirse en *Fundamentos de Andalucía*:

...he desechado la ocasión en estos breves apuntes de enjuiciar cuestiones acerca de las influencias que las problemáticas inmigraciones de otros pueblos en nuestro solar, pudieran haber ejercido en el desarrollo cultural, durante el eneolítico y este primer albor de la Historia... (Infante, 1984, 227).

2.2.1. Otro punto importante es su negativa a admitir la influencia de la escritura fenicia sobre la tartesia e ibérica. (Infante, 1976, 88-90; 1984, 217-225). Piensa que la escritura tartesia es muy antigua, tanto o más que la del famoso disco de Festos, descubierto por A. Evans, cuya obra *Scripta Minoa* (1909) utiliza para este tema, y que estaría compuesta de signos alfabéticos o alfabetiformes, como los cretenses. En ambos puntos coincide con Schulten.

En este momento, además, algunos consideraban que en la Península había existido en la Antigüedad una unidad lingüística de la que todavía quedaba un resto vivo: el euskera. Por ejemplo, Erros y Hübner, a quienes cita en el *Ideal y Fundamentos*, respectivamente. (De Hoz, 1983, 357; Infante, 1976, 89-90; 1984, 218, 220, 223). Entre esta supuesta lengua tartesia y/o ibérica primitiva y la griega micénica, él observa una serie de concordancias. Por ejemplo, en el mismo nombre de Gadir, o en el de los reyes Habis y Argantonio. (Infante, 1984, 223-224). Este gusto por las etimologías, que comparte con la historiografía de su época (Olmos, 1991, 136) contrasta, por ejemplo, con la opinión de un Joaquín Guichot, cuya *Historia de Andalucía* publicada en 1869 utiliza ampliamente, según la cual no sólo sería fenicia Cádiz, sino incluso el nombre de Eryteia. (Guichot, 26 ss; Cortadella y Prieto, 358).

Hoy no podemos considerar que los más antiguos testimonios de la escritura tartesia se remonten más allá del siglo VII a.C., o a lo sumo del VIII o IX a. C. (Pérez Rojas, 74, 77; De Hoz, 1989, 539 ss). En cuanto al carácter alfabético de esta escritura, un punto de inflexión en el tema lo constituyó el desciframiento de la micénica Lineal B por los ingleses Ventris y Chadwick en 1952, aclarándose que estaba formada por signos silábicos con un valor fonético totalmente distinto al de los primitivos signos hispanos, tanto tartesios como ibéricos, frente a lo que sostenía Gómez Moreno en los años 20. Sólo en los años 60 llega este investigador a comprender que la escritura ibérica es una mezcla de alfabeto y silabario, estableciendo también posteriormente el carácter de semisilabario de la escritura tartesia, de la cual la ibérica sería una derivación. (Pérez Rojas, 74, 75; de Hoz, 1983, 357-358, 360).

Efectivamente, los signos alfabéticos tartesios estarían mayoritariamente ligados al alfabeto fenicio, pues hoy parece descartarse la relación de algunos de ellos con los signos griegos arcaicos. En todo caso, se trataría de una escritura nacida al calor de las relaciones comerciales con Oriente y una de las más antiguas del Mediterráneo tras la difusión del alfabeto fenicio, no anterior, como afirmaba Infante. (Pérez Rojas, 74, 78-79; de Hoz, 1983, 360; 1989b, 543, 547).

2.2.2. En resumen, el notario malagueño está condicionado por el estado de la cuestión en su época y se mueve todavía dentro de la tradición humanista, dieciochesca y romántica, pues cita en este tema incluso a Rodrigo Caro, a J. L. Velázquez, de mediados del siglo XVIII, a J. de Erro, de principios del XIX o a Flinders Petrie, más cercano a él cronológicamente. Utiliza las tablas de este último investigador, que también relacionaba los signos egeos y micénicos, entre otros, con los primitivos hispanos, al igual que hacía Gómez Moreno (de Hoz, 1983, 357, Infante, 1976, 88-90; 1984, 211-212, 218, 221; Gómez-Moreno, 202-203). El relacionar el iberismo y su problemática con el mundo minoico-micénico era entonces una tesis generalizada (Pellicer, 1976, 231); Schulten apunta a que Tartessos pudo haber sido una colonia cretense, y lo mismo insinúa Gómez-Moreno (Schulten, 1979, 17 ss; Gómez-Moreno, 204). Sobre esta base, D. Blas se atreve a invertir la dirección y a afirmar que las escrituras "minoicas" proceden de la más antigua andaluza, de acuerdo con su teoría de que Andalucía, como "foco director cultural", era la creadora de la cultura "minoica" - sinónimo para él de "micénica" - y el origen de los pelasgos, la raza autóctona griega, al final del Eneolítico o Edad del Bronce. (Infante, 1976, 90-92; 1984, 193 ss, 212-216; Clavero, 244 ss). Él mismo no deja de ser consciente de que se trata de una teoría sin mucho fundamento, cuando dice:

Brindo estas sugerencias a los investigadores serios, quienes pudieran desarrollarlas de un modo científico, y les ofrezco, pues, lo que tengo, una tímida y respetuosa imaginación. (Infante, 1984, 213).

También lo es de que se opone a la corriente generalmente seguida a finales del XIX, según la cual la cultura procede de Oriente, hasta el punto de arrebatar a los fenicios su mérito más universalmente reconocido: el de haber sido los inventores del alfabeto. (Infante, 1984, 214-216; Corzo, 1988, 114; Blanco, 14).

3.1.1. Por otro lado, llama a los cartagineses *africanos de genio sombrío*, siguiendo las fuentes clásicas y a Schulten, que los llama *siniestros sucesores de los fenicios tirios*. (Infante, 1976, 93; Moreno Navarro, 17-18). Da la impresión de que el líder andalucista se ve implicado en la discusión sobre razas “superiores” e “inferiores” de finales del XIX y principios del XX, y, por ello, al hablar sobre Prehistoria, quiere sacudir a los andaluces el estigma que pesa sobre ellos de ser una raza “inferior”, de tener en sus venas sangre africana, hipótesis que Obermaier y otros habían puesto muy de moda a principios de siglo. (Infante, 1976, 92-93; 102; Fortea, 67-68). También quiere hacer de los andaluces una raza autóctona antecesora de la civilización grecolatina y en nada deudora de la raza semita:

Se ha exagerado mucho - dice en El Ideal-, la parte que en la formación de la... “subraza local” andaluza pudieron haber tenido los camíticos, representados por fenicios y cartagineses. Costa demuestra (ob. cit.) la imposibilidad de esa pretendida influencia fenicia, por razón de la constante comunicación de los samios con Tartesia. Pueblos comerciantes rivales, de haber dominado los fenicios no hubieran consentido la preponderancia de los griegos. (Infante, 1976, 93).

Otro argumento es que la costa fenicia es muy reducida, y por tanto su número de habitantes - los que pudieron llegar hasta aquí como colonos-, debió ser muy escaso. (Infante, 1976, 93). Esta suposición no puede mantenerse en la actualidad, cuando se da precisamente como una de las causas de la expansión fenicia hacia Occidente, al igual que de la griega, la superpoblación, la limitación del espacio agrícola y el déficit alimentario en las ciudades originarias, y cuando ya las fuentes clásicas (Avieno, *Ora Maritima*, v. 440 y 459-460) hablan de una “muchedumbre fenicia” en la costa oriental de Andalucía mencionando tres ciudades, Malaka, Sexi y Abdera (Estrabón III, 4; 2-3), identificadas con las actuales Málaga, Almuñécar y Adra, respectivamente. En efecto, en este tramo litoral se ha constatado, en los siglos VII y VI a. C., una de las mayores “explosiones demográficas” de origen fenicio de todo el Mediterráneo occidental (Aubet, 1987, 52 ss, 144, 256).

En cuanto a los cartagineses, afirma:

...desde que intentaron dominar Tartesia... hasta que fueron expulsados por los romanos, media sólo un período de treinta y tres años (238-205 a. C.), invertidos en una constante guerra con los romanos y tartesios, que nunca los habían podido soportar, (Infante, 1976, 93).

con lo que tampoco pudo ser importante su contribución a la formación de nuestra raza.

Sabemos que el elemento cartaginés irrumpe ya a mediados del siglo VI a. C. en Occidente, desarrollando desde sus orígenes una dinámica socio-cultural propia, de la que últimamente se han publicado ya síntesis importantes (Aubet, 1987, 275). Esta influencia es calificada por algunos de “protectorado” en el caso tanto de Cádiz como del resto de las colonias occidentales:

ni los textos ni la arqueología indican que el dominio cartaginés hubiera pesado sobre los habitantes de estos territorios, hasta el punto de resultar intolerable. (Schubart, 1986, 505; Aubet, 1986, 621; 1987, 267).

El hacer responsable del fin de Tartessos al imperialismo de Cartago se debe a Schulten, aunque es una idea que ha continuado gravitando sobre gran parte de la historiografía posterior. Sigue en discusión, desde luego, qué grado de dominio ejercían los cartagineses sobre el territorio andaluz, tanto en la costa como en el interior. (Glez Wagner, 1991, 8, 25; Corzo, 1988, 108-109). En todo caso, las fechas que da Infante, entre el 238 y el 205 a. C. (Infante, 1976, 93), corresponden a las del enfrentamiento entre romanos y púnicos por el control del Mediterráneo occidental, incluidos los territorios ibéricos, y, por tanto, en parte, a la segunda guerra púnica, pero la presencia de los cartagineses en España y en concreto en Andalucía es muy anterior.

3.2.1. De la aportación concreta de fenicios y púnicos a nuestra cultura, nuestro ensayista opina lo siguiente:

Primero los fenicios y después Cartago se habían limitado, los primeros desde sus factorías y los segundos desde el litoral levantino a ser testigos de nuestro desarrollo cultural... ...los cartagineses se limitaron a usufructuar nuestros mercados, alejando el mundo antiguo de nosotros, con la leyenda de los monstruos que poblaban las rutas de Tartessos de que habla Píndaro o con los bajos que interceptan el paso hacia la Atlántida de que habla Platón, o prohibiendo, simplemente, la navegación hacia Tartessos, como dice Aristóteles. (Infante, 1984, 256, 257; Cf. también 254).

Tras esta afirmación están Schulten, Costa y Guichot, el cual, pese a su elogio de los fenicios, subraya ampliamente la estancia fugaz y el carácter depredador de los cartagineses en nuestro suelo. (Moreno Navarro, 17; Guichot, 13, ss).

La interacción entre la cultura fenicia y la indígena andaluza o tartesia está sobradamente demostrada hoy, aunque términos como “aculturación” u “orientalizante” estén en proceso de franca revisión. (Glez Wagner, 1991, 4 ss; Schubart, 1986, 507 ss; Aubet, 1987, 278). En cuanto al horizonte púnico, es cierto que la explotación económica

fue la principal actividad, pero no sin una incidencia en las manifestaciones culturales, artísticas o religiosas de la población autóctona (Schubart, 1986, 505; Aubet, 1986, 622-623). Por lo demás, las mismas fuentes clásicas hablan a veces con admiración de algunos aspectos de esta cultura. Por ejemplo, de las expediciones de Hannón e Himilcón hacia el 500 a. C. (Corzo, 1988, 40-41, 44, 78, 80, 82-85, 113; Mazza, 565-566) que Infante menciona sólo de pasada o relaciona con un previo conocimiento de las rutas marítimas por los tartesios (Infante, 1976, 94; 1984, 236), frente a otros investigadores de la época (Antonio Blázquez, *Periplo de Himilco*, 1909), que valoraban en estos viajes esencialmente lo oriental, el componente fenicio. (Olmos, 1991, 136).

Es más, a partir del siglo V a. C. podemos hablar de una internacionalización del Mediterráneo, siendo ya difícil distinguir lo griego de lo púnico y luego de lo romano. (Glez Wagner, 1985, 20 ss; Chic, 63 ss). Es exagerado decir que *los habitantes de Cádiz se envanecían de descender de los griegos...*, pero sí es cierto que, en épocas posteriores al siglo V a. C., había en Andalucía.

maestros de letras griegas como Asclepiades de Myrleo, quien escribió un viaje por la Turdetania... y que En tiempos de Apolonio Thianeo, los gaditanos no sólo se decían griegos, sino que estaban instruidos en las costumbres griegas. (Infante, 1976, 94; 1984, 246).

Podemos también estar de acuerdo cuando señala cómo

...Las monedas de los siglos II y III a. de C. representan a Melkarte (el Hércules tirio) revestido con los atributos del Hércules griego... (Infante, 1984, 256).

detalle que también subrayan historiadores modernos (Blanco, 14).

3.2.2. Por otro lado, los motivos de la colonización griega y fenicia cada vez encuentran mayores similitudes frente a la opinión del líder andalucista, que veía en las relaciones entre tartesios (Argantonio) y focenses una pura relación de hermandad y generosidad, basada en su común origen y en *unas coincidencias de mitos y psicología*. (Infante, 1976, 66, 91; 1984, 234, 235). Así, tras los últimos hallazgos griegos en la zona onubense, se ha llegado a la conclusión de que es la atracción de la plata tartesia la que *por sí sola podría explicar la llegada griega a Huelva*, y en general los motivos de tipo económico. Además, la presencia del comerciante griego no produce el mismo impacto cultural que la del fenicio, sino que se queda en el más estricto campo comercial. (Fdez Jurado, 1986, 571, 572).

Para Infante, por el contrario, las colonias griegas se encontraban no sólo en el litoral, sino también *en las montañas de Málaga y Granada y aún en el centro de Andalucía*. Insiste, siguiendo en este punto a J. Costa, en que se habla mucho de la influencia púnica en Andalucía, pero apenas se menciona la griega o la romana. (Infante, 1976, 94). Sin duda sigue también a Schulten en su idea sobre la existencia de colonias griegas en nuestra región, como la de Mainake, cuya existencia la Arqueología no ha podido demostrar hasta el momento. (Schulten, 1924, 59 ss).

En general, hoy se admite que no hubo intereses encontrados entre griegos y fenicios ni luchas por el control de mercados y que incluso hubo interacciones importantes en el campo cultural, artístico y religioso entre ambos pueblos, como también después entre griegos y púnicos. (Aubet, 1987, 318; Fdez Jurado, 564 ss; Olmos, 1986, 595 ss). Parece que los griegos practicaban técnicas de apertura de mercado parecidas a las que antes habían practicado los fenicios, al menos en Huelva, y a veces se comprueba la existencia de un comercio “libre”, como en Malaka, donde los focenses se habrían introducido, no en un asentamiento tartésico, sino en uno fenicio... (Cabrera, 1986, 575 ss; Olmos, 1986, 591; 1989, 509; Domínguez Monedero, 1986, 605).

En cuanto al problema del cierre del Estrecho, fue Schulten una vez más quien lo atribuyó a los cartagineses después de la derrota griega de Alalia. Hoy, autores como Domínguez Monedero niegan la validez del principal testimonio al respecto, el de Píndaro, mientras A. Blanco o J. de Hoz consideran que hay otros muchos testimonios en contra y que, aunque hubiera por parte de Cartago un cierto control sobre las aguas del Sur peninsular, el mundo turdetano, post-tartésico, siguió manteniendo contacto tanto con griegos como con púnicos. (Domínguez Monedero, 1988, 721, 723-724; J. de Hoz, 1989a, 30-31; Moreno Navarro, 16 y 17).

4.1.1. Finalmente, el líder malagueño presta gran atención en su obra a la figura de Hércules, propuesto para simbolizar el espíritu andaluz en el escudo de nuestra región, refiriéndose varias veces a su templo en Cádiz. Lo considera fundamentalmente griego, e incluso *más antiguo que el divino héroe creador de la leyenda hesiódica* (Infante, 1983, 149), lo que es cierto en el sentido de que es de origen fenicio, al haber sido identificado con el dios tirio Melqart y de que es una réplica del Osiris egipcio. (Aubet, 1987, 177; Lomas Salmonte, 65, 66; Corzo, 1988, 54). Es más, probablemente sea fenicio el origen de la expresión “columnas de Hércules” para referirse al estrecho de Gibraltar. (López Melero, 642; Olmos, 1989, 514; Aubet, 1987, 240).

Subraya además el rechazo de la Cádiz helenizada al Hércules púnico, que se nutre de sacrificios humanos, y habla de

...el genio comercial sombrío y avaro de los cartagineses que, incapaces para concebir la fuerza generosa que crea por amor, traduce en Melkarte (sic) el símbolo de la fuerza arbitraria que se mueve alimentada por la sangre hasta de los humanos sacrificios, no puede dominar la delicadeza de los espíritus tartesios.

Cádiz fue conquistada por Cartago. Pero Cádiz purifica a Melkarte, vistiéndole, como asegura Apollonio (sic) Tianeó, con los atributos del Hércules de Grecia. (Infante, 1976, 70).

4.1.2. Hay en este texto varias inexactitudes, como la de identificar a Cádiz con Tartessos, propia de las fuentes clásicas tardías, o la supuesta conquista de Cádiz por los cartagineses, además de la alusión a los sacrificios humanos, la tan debatida cuestión del *tofet*. Apuntan algunos autores que no parece que en Cádiz se practicara el sacrificio “molk” típico del ámbito cartaginés, como tampoco en España, en donde no se ha descubierto hasta ahora ningún “tofet”, lo que no implica que no existieran desde antiguo los sacrificios humanos, en particular los de niños, de acuerdo con la tradición fenicia. (Corzo y Ferreiro, 60-61). Muy recientemente, Glez. Wagner atribuye esta ausencia arqueológica en España del “tofet”, muy relacionado con la comunidad urbana, al desconocimiento arqueológico de las grandes ciudades como Gadir o Malaka. (Corzo y Ferreiro, 60; Corzo, 1988, 54 ss; Aubet, 1987, 240; Glez Wagner, 1993, p. 117).

5.1.1. Blas Infante no fue un historiador - él se considera a sí mismo un *mero aficionado*- (Infante, 1.984, 213), pero sus planteamientos históricos siguen estando muy vigentes tanto a ciertos niveles políticos como en el plano más popular. Sería bueno, por tanto, desmitificar el pasado, sin renunciar a nuestras raíces, y revisar su versión de la historia de Andalucía, como ya observaba Clavero Arévalo. (Cortadella y Prieto, 361; Clavero, 249). Dentro de esta versión, fenicios y púnicos ocupan un lugar muy secundario: fueron en nuestra tierra, al contrario que griegos y romanos, razas de paso, razas explotadoras, que no casaban bien con el fondo de nuestro “genio”, el tartesio, y cuya actividad habría sido en ella exclusivamente económica, sin la menor trascendencia cultural. (Infante, 1.976, 102). Lo que no deja de ser falso, o, al menos, parcial. Es cierto que a principios de siglo se contaba con menos elementos de juicio que los que hoy se poseen, pero también lo es que Infante silenció o minimizó datos de los que ya entonces se disponía, por las razones que hemos intentado explicar.

Bibliografía

- M.E.Aubet. (1986): “La necrópolis de Villaricos en el ámbito del mundo púnico peninsular”, *Homenaje a Luis Siret. (1934-1984)*. Consejería de Cult. de la J. de Andal. Di. Gral. de Bellas Artes. Sevilla, pp. 612-624.
 (1987): *Tiro y las colonias fenicias de Occidente*. Barcelona.
 (1988): “España”, *Los fenicios*. (coord. Sab. Moscati). Barcelona.
- A. Blanco. (1.985): “Marinos y mercaderes”, *Los fenicios. Cuadernos de Hª 16 nº 1*, pp. 4-14.
- P. Cabrera. (1986): “Los griegos en Huelva: los materiales griegos”, *Homenaje a Luis Siret, o.c.*, pp. 575-583.
- G. Chic. (1984): “Cádiz: Historia antigua”, *Cádiz y su provincia, vol. II*. Gever. Sevilla, pp. 49-108.
- M. Clavero. (1987): “Blas Infante y la construcción del ser andaluz”, *II Congr. sobre el Andalucismo hco*. Sevilla, pp. 239-266.
- J. Cortadella y A. Prieto. (1993): “La historiografía andaluza sobre la antigüedad en la génesis del estado burgués: Blas Infante”, *I Col. de Hª Ant. de Andal.,II*. Córdoba, pp. 351-361.
- R. Corzo y M. Ferreiro. (1987): “Sacrificios humanos en el Cádiz antiguo”, *II Congreso Andaluz de Est. Clásicos, vol.II*. Málaga, 57-61.
- R. Corzo. (1979-80): “El nuevo sarcófago antropoide de la necrópolis gaditana”, *Boletín del Museo de Cádiz, II*, Diput. Prov. de Cádiz.
 (1988): “Los fenicios, señores del mar”, *Historias del viejo mundo*, nº 8, Madrid.
- G. Cruz Andreotti. (1991): “Schulten y el carácter tartesio”, *Historiografía de la Arqueol. y de la Hª Antigua en España (s.XVIII-XX)*. Min. de Cult. Dir. Gral. de B. Artes y Archivos. Madrid, pp.145-147.
- A. J. Domínguez Monedero. (1986): ‘Reinterpretación de los testimonios acerca de la presencia griega en el SE peninsular y Levante en época arcaica’, *Homenaje a Luis Siret, o. c.*, pp. 601- 611.
 (1988): “Píndaro y las columnas de Heracles”, *Congreso Internacional: el estrecho de Gibraltar*, vol.I. Madrid., pp. 711-724.
- J. Fdez. Jurado. (1986): “Fenicios y griegos en Huelva”, *Homenaje a Luis Siret, o. c.*, pp. 562-574.
- Fco. J. Fortea. (1986): “El Paleolítico superior y Epipaleolítico en Andalucía. Estado de la cuestión 50 años después”, *Homenaje a L. Siret, o.c.*, pp. 67-68.

- M. Gómez Moreno. (1949): *Misceláneas. Historia-Arte-Arqueología. Primera Serie: la Antigüedad*. CSIC. Madrid.
- C. González Wagner. (1985): "Dueños del Mediterráneo", *Los fenicios. Cuadernos de Hª* 16, nº 1, pp. 15-23.
 (1991): "La historia antigua y la antropología: el caso de Tartessos", *Kolaios. Public. Ocas, I*. Sevilla.
 (1993): "Problemática de la difusión del molk en Occidente fenicio púnico", *Formas de difusión de las religiones antiguas*. Ediciones Clásicas. Madrid, pp. 99- 131.
- J. Guichot. (1982): *Hª a General de Andalucía*. Fund. "Paco Natera". Córdoba, 2 vols. (1ª ed., 1.869).
- Hoz, J. de. (1983): "Las lenguas y la epigrafía prerromanas de la Península Ibérica", *Unidad y pluralidad ... o.c.*, pp. 351-396.
 (1989a): "Las fuentes escritas sobre Tartessos", *Tartessos... o.c.*, pp. 25-43.
 (1989b): "El desarrollo de la escritura y las lenguas de la zona meridional", *Tartessos o.c.*, pp. 523-587.
- B. Infante. (1976): *El Ideal Andaluz*. Túcar. Madrid . (1ª ed., 1.915).
 (1983): *Antología de Textos*. (Introd. y notas de M. Ruiz Lagos). Fund. B. Infante. Sevilla.
 (1984): *Fundamentos de Andalucía*. Fund. B. Infante. Sevilla.
- E. Kukahn. (1951): "El sarcófago sidonio de Cádiz", *AespA*, pp. 23 ss.
- J. A. Lacomba. (1988): *Teoría y praxis del andalucismo*. Agora. Málaga.
- Fco. J. Lomas. (1991): *Hª de Cádiz. Entre la leyenda y el olvido. Épocas antigua y media*, vol. I. Sílex. Madrid.
- R. López Melero. (1988): "El mito de las columnas de Hércules y el estrecho de Gibraltar", *Congreso Internacional: El Estrecho de Gibraltar*, vol. I, Madrid, pp. 615-642.
- F. Mazza. (1988): "La imagen de los fenicios en el mundo antiguo", *Los fenicios, o.c.* (coord. S. Moscati), pp. 548-567.
- A. Moreno Navarro. (coord.) (1988): "Tartessos y pueblos colonizadores", *Andalucía en la Antigüedad*, Talleres de Cultura andaluza nº 7, carpeta 2.1. Sevilla- Granada, pp. 1-34.
- S. Moscati. (1988): "Una civilización descubierta de nuevo", *Los fenicios, o.c.* (coord. S. Moscati), pp. 16-23.
- R. Olmos. (1986): "Los griegos en Tarteso: replanteamiento arqueológico-histórico del problema", *Homenaje a Luis Siret, o. c.* Sevilla, pp. 584-600.
 (1989): "Los griegos en Tartessos: una nueva contrastación entre las fuentes arqueológicas y las literarias", *Tartessos ... o.c.*, pp. 495-521.
 (1991): "A. Schulten y la historiografía sobre Tartessos en la 1ª mitad del siglo XX", *Historiografía ... o.c.*, pp. 135-144.
- J.L. Ortiz de Lanzagorta. (1.979): *Blas Infante. Vida y muerte de un hombre andaluz*. Fdez-Narbona. Sevilla.
- M. Pellicer. (1976): "Historiografía tartésica", *Habis*, pp. 229-240.
 (1986): "Perfil biográfico de Luis Siret" *Homenaje a Luis Siret, o.c.* pp. 13-18.
- M. Pérez Rojas. (1980): "Epigrafía tartésica", *Tartessos. Revista de Arqueología*. Extra nº 1, Madrid, pp. 74-81.
- H. Schubart y O. Arteaga. (1986): "El mundo de las colonias fenicias occidentales", *Homenaje a Luis Siret, o. c.*, pp. 499- 525.
- A. Schulten. (1924): *Tartessos. Contribución a la hª antigua de Occidente*. Madrid.
 (1.979): (reed). *Tartessos*. Espasa-Calpe, col. Austral. Madrid.

D'une Corne à l'autre: retour sur le Périple d'Hannon

Jehan Desanges

Hérodote, traitant de la configuration de l'Afrique, après avoir insisté sur la faible étendue de ce continent en comparaison avec l'Asie et surtout avec l'Europe, affirme bien vite son caractère péninsulaire: "Pour la Libye en effet, écrit-il, ce qu'on sait d'elle prouve qu'elle est tout entourée par la mer, sauf ce qui en confine à l'Asie"⁽¹⁾. Il expose alors les preuves de cette quasi-insularité, et c'est le récit bien connu des marins de Néchao. Mais il ajoute aussitôt: "Voilà comment on sut d'abord ce qu'il en est de la Libye; ensuite, ce sont les Carthaginois qui l'affirment"⁽²⁾, entendons: qui affirment le caractère péninsulaire du continent africain; en revanche, Hérodote élimine le témoignage de l'Achéménide Sataspès comme mensonger, car, envoyé pour exécuter le périple de la Libye, il ne l'accomplit pas⁽³⁾.

St. Gsell, dans son remarquable commentaire des *Libyca* d'Hérodote⁽⁴⁾, a estimé impossible que les Carthaginois aient forgé leur conviction à partir du récit que fit Hannon de son périple, étant donné que, selon le manuscrit de Heidelberg, le Punique dut interrompre sa navigation par manque de vivres⁽⁵⁾.

Observons toutefois qu'une partie de la tradition littéraire du *Périple d'Hannon*, en la personne de Plin l'Ancien⁽⁶⁾ qui suit ici Cornélius Népos, fait du voyage d'Hannon un périple complet de la Libye en lui donnant pour terme les parages de l'Arabie, dans un contexte où il s'agit aussi de prouver que les continents sont ceints par l'Océan. En effet, il suffisait de déboucher dans la mer Erythrée (notre océan Indien) et a fortiori d'entrer dans le golfe Arabique (notre mer Rouge) pour avoir longé tous les rivages de la Libye, dans la mesure où, de l'avis de la plupart des auteurs anciens, et surtout à haute époque, les rives de ces mers, que nous considérons comme africaines, appartenaient à l'Asie. En particulier, pour Hérodote⁽⁷⁾, le golfe Arabique était une partie de l'Arabie, région de l'Asie, conception qui a d'ailleurs connu une grande fortune dans l'Antiquité⁽⁸⁾. Et c'est pourquoi Sataspès reçut l'ordre de "faire le périple de la Libye jusqu'à ce que ce périple l'amenât à atteindre le golfe Arabique"⁽⁹⁾. Comme on le voit, c'est l'entrée de ce golfe (aujourd'hui le Bab el-Mandeb) qui était considérée comme le terme d'une circumnavigation des côtes de la Libye, à une époque où le continent africain était censé s'étendre fort peu vers le Sud, puisque Hérodote⁽¹⁰⁾ semble imaginer, à l'extrémité méridionale de l'oecoumène, l'Ethiopie dans le prolongement occidental de l'Arabie du Sud. Inversement, il est probable qu'au sens strict la partie libyque du périple des marins de Néchao n'a commencé que lorsque ceux-ci passèrent - ou furent censés passer - de la mer Erythrée à la mer Australe, qui n'est pas l'océan Indien quoi qu'en dise l'éditeur de la Collection des Universités de France⁽¹¹⁾, mais un océan Méridional fictif bordant la face cachée d'un continent tronqué en forme de triangle, puisque, dans le récit d'Hérodote, il ne change pas de nom avant les Colonnes d'Hercule.

(1) Hdt, IV, 42.

(2) Id., IV, 43.

(3) Id., *ibid.*

(4) St. Gsell, *Hérodote*, Alger, 1915, p. 231-232.

(5) *Périple d'Hannon*, 18, in *G.G.M.*, I, p. 14.

(6) Plin., II, 169.

(7) Hdt, II, 11.

(8) J. Desanges, "Arabes et Arabie en terre d'Afrique dans la géographie antique", in *L'Arabie préislamique et son environnement historique et culturel. Actes du Colloque de Strasbourg, 24-27 juin 1987*, Leyde, 1989, p. 413-429 (= Travaux du CRPOGA, 10).

(9) Hdt, IV, 43.

(10) Id., III, 107 et 114-115 *initio*.

(11) Hdt, IV, Paris (C.U.F.: Ph.-E. Legrand éd.), 1949, p. 72, n. 3.

Il n'est dès lors pas interdit de penser, avec C. Th. Fischer⁽¹²⁾, que les Carthaginois fondaient leur croyance en la péninsularité de la Libye sur un récit du voyage d'Hannon qui n'aurait guère ressemblé à celui qui, rédigé très postérieurement en grec, est parvenu jusqu'à nous grâce à un manuscrit unique. Il est certes également possible que leur opinion se soit formée à partir d'un récit de circumnavigation prêté à un autre explorateur carthaginois; mais on peut alors s'étonner que le nom d'Hannon ait survécu dans une tradition littéraire relativement fournie⁽¹³⁾, plutôt que le nom de cet *ignotus*. D'autre part, estimer comme Gsell⁽¹⁴⁾ que les Puniques ne faisaient que reprendre l'opinion des Phéniciens justifiée par le récit des marins de Néchao, nous paraît bien peu vraisemblable. En quoi, en effet, la mention de la conviction des Carthaginois par Hérodote ajouterait-elle si peu que ce soit à son plaidoyer en faveur du caractère quasi insulaire de la Libye, si elle n'avait d'autre justification que celle qu'avaient invoquée les Phéniciens? Au reste, Hérodote prend bien soin d'échelonner dans le temps (τὸ πρῶτον / μετὰ δὲ) les témoignages des Phéniciens et des Carthaginois. Le récit d'une nouvelle circumnavigation accomplie cette fois par un Punique, au surplus dans le sens inverse de celle des marins de Néchao, était au contraire un complément impressionnant à l'illustration de la thèse exposée par Hérodote.

On voit par là que la version du périple d'Hannon colportée par Cornélius Népos et recueillie par Pline l'Ancien a des chances d'être au moins aussi ancienne que celle du manuscrit de Heidelberg. Si les extraits de ce périple que l'on trouve dans la *Chorographie* de Méla⁽¹⁵⁾ présentent quelques différences avec ceux de Pline⁽¹⁶⁾, il reste que pour Méla, contrairement à ce qu'il en est dans la version de Heidelberg, à partir de *I'Hesperu Ceras*, ou "Corne de l'Occident", les emprunts à la tradition du périple sont mis en rapport avec une côte grossièrement orientée de l'ouest à l'est, qui détermine la "face cachée de l'Afrique"⁽¹⁷⁾. Il s'agit des rivages que borde au sud la mer Ethiopique⁽¹⁸⁾, distinguée par Méla de l'Atlantique, qui limite à l'ouest, selon lui, le même continent. Observons aussi que, pour obscur que soit le témoignage d'Arrien sur le périple d'Hannon dans la partie finale de son *Indike*⁽¹⁹⁾, il apparaît bien, par le contexte, qu'il s'articule sur l'évocation des efforts d'Alexandre pour faire accomplir par ses marins la circumnavigation de l'Arabie⁽²⁰⁾ et se trouve en quelque sorte en complémentarité avec eux. Le but était toujours de joindre par mer les Colonnes d'Hercule à l'Arabie en longeant la totalité des côtes de la Libye, entendue au sens antique du terme.

Quelques particularités du *Périple d'Hannon* dans la version de Heidelberg, la plus complète et la plus connue, montrent que, selon une intuition juste de P. Cintas⁽²¹⁾, il a gardé la structure d'un récit de circumnavigation, alors même que dans cette version aucun changement de cap en direction de l'Est à partir de l'Hespéroù Kéras, la Corne de l'Occident, n'est signalé.

Tout d'abord, la Corne du Notos, ou Corne du Sud, dans une conception du continent africain qui en faisait un continent réduit en latitude, mais beaucoup plus développé en longitude, avec une inclinaison marquée de sa base méridionale du nord-ouest vers le sud-est, ne pouvait être imaginée que dans le secteur qui était dès lors le plus méridional du continent, c'est-à-dire le sud-est de celui-ci. Et c'est bien là, en effet, que l'ont située, par approximations successives liées au progrès des connaissances, Artémidore⁽²²⁾, même s'il estime à la fois qu'au delà de celle-ci la côte continue vers le Sud⁽²³⁾ et qu'aucun navigateur n'est allé plus loin⁽²⁴⁾, et Ptolémée⁽²⁵⁾, qui semble lui avoir octroyé un rôle beaucoup plus significatif dans un premier état de sa *Géographie*⁽²⁶⁾. Le fait qu'en tout état de cause

(12) C. Th. Fischer, *De Hannonis Carthaginiensis Periplo*, Leipzig, 1893, p. 87.

(13) Textes réunis par J. Desanges, *Recherches sur l'activité des Méditerranéens aux confins de l'Afrique*, Rome, 1978, p. 393-403 (= Coll. E.F.R., 38).

(14) Cf. *supra* n. 4.

(15) Méla, III, 90; 93-95.

(16) Plin., II, 169; 237-238; VI, 197; 200.

(17) J. Desanges, "La face cachée de l'Afrique selon Pomponius Méla", in *Geographia antiqua*, III-IV, 1994-1995, p. 79-89.

(18) Méla, I, 21.

(19) Arrien, *Ind.*, XLIII, 11.

(20) *Id.*, XLIII, 7-10.

(21) P. Cintas, *Contribution à l'étude de l'expansion carthaginoise au Maroc*, Paris, 1954, p. 92, n. 5.

(22) Str., XVI, 4, 14 (C 774); avis différent de S. Bianchetti, "L'idea di Africa da Annone a Plinio", in *L'Africa romana*, VII, 1989, Sassari, 1990, p. 875.

(23) *Id.*, *ibid.*

(24) *Id.*, *ibid.*: ce en quoi il répète Eratosthène, cf. Str., XVI, 4, 4 (C 769) et Agathémère, 14, in *G.G.M.*, II, p. 475.

(25) Ptol., *Geogr.*, IV, 7, 4, éd. C. Müller, p. 766.

(26) P. Schnabel, *Text und Karten des Ptolemäus*, Leipzig, 1938, p. 75-76; opinion opposée de E. Polaschek, "Ptolemy's Geography in a new Light", in *Imago Mundi*, XIV, 1959, p. 34, et plus nuancée in art. "Ptolemaios als Geograph", *R.E.*, Suppl. Bd X, 1965, col. 725; cf. sur les variations de Ptolémée concernant la limite méridionale du monde habité, G. Aujac, *Claude Ptolémée, astronome, astrologue, géographe*, Paris (C.T.H.S.), 1993, p. 111-112.

Ptolémée ait projeté la Corne du Notos dans une position sensiblement plus méridionale que celle que lui avait assignée Artémidore souligne sa fonction essentiellement symbolique.

Mais plus encore que la présence des deux Cornes, celle de l'Ouest et celle du Sud, dans la version de Heidelberg, l'espace entièrement consacré au feu qu'elles délimitent dénonce un changement de direction, en quelque sorte structurel, dans la navigation. Cet espace, qu'on pourrait qualifier de phlogistique, se décompose en un trajet le long d'une terre ignée rendue inaccessible par la chaleur (§ 15), parcouru en un temps que le récit n'évalue pas, puis en quatre jours de navigation pendant lesquels la terre remplie de flammes la nuit laisse entrevoir le feu plus élevé du Theon Okhema, le "Support des dieux" (§ 16), enfin, à partir de ce dernier, en trois jours de navigation à travers des torrents de feu jusqu'à la Corne du Notos (§ 17). De toute évidence, sur cette étendue qu'il convient d'estimer à une dizaine de journées de navigation, le récit ne suggère nullement un phénomène strictement volcanique, mais l'existence, en bordure méridionale de l'oecoumène, d'une zone ignée à la limite des possibilités de navigation et, plus généralement, de vie.

Or c'est là une conception qui était très largement répandue dans l'Antiquité, puisqu'elle fut commune à Parménide⁽²⁷⁾, à Aristote⁽²⁸⁾ et à certains stoïciens⁽²⁹⁾. Ephore⁽³⁰⁾ mettait en doute la possibilité de gagner l'île de Cernè à partir de la mer Rouge (notre océan Indien) *propter ardores* dans la version de Pline l'Ancien, c'est-à-dire "en raison de la chaleur extrême". En 325/324 avant notre ère, à en croire Arrien⁽³¹⁾, Néarque interdit à Onésicrite de longer le grand promontoire Maketa (Ras Masandam) vers le sud, parce qu'il paraissait désert, sans eau et comme embrasé (φλογωδηδ). Poseidonios et Strabon⁽³²⁾ voyaient dans le parallèle de la Cinnamômophore (Somalie septentrionale) le seuil de la zone torride. Méla admet à la fois au milieu de la terre l'existence d'une zone rendue inhabitable par la chaleur⁽³³⁾ et pourtant (non sans hésitations) la possibilité d'une circumnavigation de l'Afrique⁽³⁴⁾. Pline l'Ancien⁽³⁵⁾, ou plutôt Juba, semble border d'une suite ininterrompue de montagnes flamboyantes un océan Atlantique qui baigne le sud du continent à partir du cap Mossylique en Somalie du Nord. Mais déjà dans des parages qu'il faut identifier au golfe d'Aden, la plupart des auteurs, selon Pline⁽³⁶⁾, jugeaient la navigation impossible en raison de l'ardeur du soleil.

Il est dès lors clair que, pour un érudit grec ou romain, une navigation entre deux "cornes" déterminées par la référence à une direction cardinale, le long d'un rivage éclairé sans arrêt par les flammes ne pouvait avoir été effectuée que dans un océan méridional bordant la face cachée d'une Afrique nécessairement quadrangulaire. L'auteur de la version de Heidelberg, que nous ne croyons pas antérieur au II^e siècle avant notre ère, a sans aucun doute renouvelé son sujet. Nous avons montré naguère⁽³⁷⁾ que la façon dont il évoque la région de Lixos et ses habitants trahit l'influence de la mode littéraire de l'exocéanisme et de son coryphée, Cratès de Pergame. Ici, l'originalité de l'anonyme est d'avoir orienté du nord au sud un schéma théorique qui hésitait entre les directions nord-ouest/sud-est et ouest nord-ouest/est sud-est, en substituant une navigation latitudinale à une traversée quasi longitudinale dans cet extrême Occident de l'oecoumène taillée en biseau selon Strabon⁽³⁸⁾, où précisément la notion de latitude s'appliquait le moins tout comme, symétriquement, à l'Orient extrême de cette même oecoumène.

Il nous faut à présent revenir sur le rôle important joué par des femmes sauvages, Gorilles femelles, Gorgones ou Gorgades, dans les différentes versions ressortissant à la tradition du périple d'Hannon. Comme on s'en souvient, la version du manuscrit de Heidelberg, qui décrit donc une navigation de cabotage essentiellement dirigée vers le sud, introduit à la fin de cette navigation (§ 18) des hommes et des femmes sauvages dans un décor évoquant les poupées russes: une île entourée d'un lac situé lui-même dans une plus grande île qu'enserme un golfe nommé Notou Kéras ou "Corne du Sud"; mais elle fait vite disparaître les hommes dans les hauteurs et met en lumière les femmes, "beaucoup plus nombreuses" et velues. Ce sont elles seules que les interprètes nomment Gorilles, comme le prouve

(27) Str., II, 2, 2 (C 94).

(28) Arstt., *Meteor.*, II, 5, 11 et 15.

(29) Cf. J. Bompaire, "A propos d'un passage de Phrantzès. Note de géographie antique et médiévale", in *B.C.H.*, LXXIV, 1950, p. 84 et 90. Cf. contre l'opinion de Poseidonios, Cléomède, I, 6 *in fine*.

(30) Plin., VI, 199.

(31) Arr., Ind., XXXII, 12.

(32) Str., II, 2, 2 (C 95).

(33) Méla, I, 4.

(34) Id., III, 89-90; cf. J. Bompaire, *op. cit.*, p. 90, et J. Desanges, "La face cachée" (cité *supra* n. 17), p. 84-86.

(35) Plin., VI, 188, *ubi desimus* (conserver le texte) renvoyant à VI, 175.

(36) Id., VI, 176.

(37) J. Desanges, *Recherches* (cité *supra* n.13), p. 82-83.

(38) Str., II, 5, 6 (C 113).

le genre féminin du pronom relatif grec, et ce sont trois d'entre elles qui, tombées entre les mains de l'équipage, sont dépouillées de leur peau hirsute que celui-ci rapportera à Carthage.

L'auteur anonyme de cette version prend soin de préciser que la grande île de la Corne du Sud renfermant un lac incluant l'île aux Gorilles est semblable à celle dont il a été précédemment question, c'est-à-dire, si l'on se reporte au § 14, à la grande île de la Corne de l'Occident renfermant un lac incluant une île. Cette symétrie parfaite entre deux décors naturels si étranges et complexes ressortit d'évidence à la légende et au conte de fées, et il serait enfantin de lui chercher un fondement dans la géographie réelle. L'emboîtement très particulier des éléments de ces décors rappelle quelque peu un passage apparemment corrompu du *Périple* dit *de Scylax*⁽³⁹⁾, qui évoque, entre Hadrumète (Sousse) et Néapolis (Nabeul), un grand golfe (celui d'Hammamet?) dans lequel se trouve la Petite Syrte (!) abritant en son sein l'île et le lac Tritonis, l'île contenant par ailleurs un sanctuaire d'Athéna Tritonis. Quant au lac, il se diversifie par un émissaire embrassant une petite île. On peut se demander si, dans la version de Heidelberg, les Cornes du continent africain, qui figurent d'ordinaire des caps extrêmes⁽⁴⁰⁾, ne sont pas devenues de grands golfes pour enserrer dans leur vaste conque une sorte de complexe tritonien. Qu'il en surgît des Gorgones ne saurait dès lors étonner. C'est aux rivages du lac Tritonis, lac des extrémités du monde⁽⁴¹⁾, vagabondant comme la fable sur le front mouvant de la connaissance géographique⁽⁴²⁾, qu'un jour le destin de l'immortelle Athéna rencontra celui, mortel, de Méduse⁽⁴³⁾. Mais l'anonyme auteur du *Périple*, peut-être aidé par la distraction d'un scribe, nous surprend encore en se contentant de faire surgir de la plus lointaine de ses îles des femmes velues, "que les interprètes appelaient gorilles".

Cette thématique de la partie finale du périple dans la version de Heidelberg se retrouve sous une forme simplifiée chez Pomponius Méla⁽⁴⁴⁾. Les femmes hirsutes victimes de l'incursion des marins d'Hannon apparaissent en effet ici dans une grande île qu'enferme une grande courbe du rivage et que nul interprète ne nomme⁽⁴⁵⁾, entre le *Theon Ochema* et le promontoire qui borne à l'est le littoral méridional de l'Afrique⁽⁴⁶⁾. En revanche, à l'extrémité occidentale de ce dernier, face au promontoire *Hesperu Ceras*, Méla⁽⁴⁷⁾ fait état d'îles Gorgades, autrefois demeures des Gorgones, sans les mettre en rapport avec Hannon. Pline l'Ancien⁽⁴⁸⁾, au contraire, situe dans ces îles, qu'il localise également en face de *Hesperu Ceras*, la descente d'Hannon et assimile les femmes hirsutes à des Gorgades: les peaux de deux d'entre elles (et non trois) furent, selon lui, exposées jusqu'à la chute de Carthage dans le temple de Junon, entendons Tanit. Ainsi cet épisode est rattaché dans nos sources tantôt à la Corne du Sud (version de Heidelberg), tantôt à une région située entre celle-ci et le *Theon Ochema* (Méla), tantôt enfin à la Corne de l'Occident (Pline l'Ancien). Rappelons à ce propos, après d'autres⁽⁴⁹⁾, qu'une scholie⁽⁵⁰⁾ aux *Pythiques* de Pindare affirme que les Gorgones sont localisées par certains auteurs au sud-est de l'Éthiopie et par d'autres aux confins occidentaux de la Libye⁽⁵¹⁾. Or Pline l'Ancien⁽⁵²⁾ situait *Hesperu Ceras* aux confins de l'Afrique, près des Ethiopiens Occidentaux (*confine Africae iuxta Aethiopas Hesperios*).

On comprend dès lors aisément la parfaite symétrie, dans la version de Heidelberg, entre le décor de l'Hespérou Kéras et celui du Notou Kéras. Il y avait une sorte de pouvoir discrétionnaire à situer ici ou là une île ou des îles aux femmes sauvages. En bon romancier, notre anonyme a fixé son choix sur les parages du Notou Kéras, terme du voyage d'Hannon et, en tout cas, du récit, ce qui ménage au *Périple* un final saisissant. Pline l'Ancien a

(39) *Périple de Scylax*, 110, in G.G.M., I, p. 88.

(40) J. Desanges, "Le sens du terme "corne" dans le vocabulaire géographique des Grecs et des Romains: à propos du *Périple d'Hannon*, in *B.C.T.H., Afrique du Nord*, n. s. 20-21, 1984-1985, p. 29-34.

(41) Cf. les réflexions de A. Ballabriga, *Le soleil et le Tartare*, Paris, 1986, p. 218-220 et 230-231.

(42) Cf. Plin., V, 3: *uagantibus Graeciae fabulis*. Pour un exemple de ces errances, cf. J. Desanges, "Lixos dans les sources littéraires grecques et latines", in *Lixus*, Rome, 1992, p. 1-6; S. Ribichini, "Hercule à Lixus et le jardin des Hespérides", *ibid.*, p. 131-136.

(43) Luc., IX, 665-699.

(44) Méla, III, 90 à 95.

(45) Id., III, 93.

(46) Id., III, 84.

(47) Id., III, 99.

(48) Plin., VI, 200.0. Musso, "Il Periplo di Annone ovvero estratti bizantini da Senofonte di Lampsaco", in *Mediterraneo medievale. Scritti in onore di Francesco Giunta*, Cosenza, 1989, III, p. 955-963, estime, en accord avec Solin, 56, 12, que Xénophon de Lampsaque est la source de tout ce passage; mais ce n'est pas sûr à notre avis, cf. nos *Recherches* (cité *supra* n. 13), p. 59-60 et 65-66.

(49) A. Ballabriga, *op. cit.*, p. 245; J. Delgado, "La morada de las Gorgonas: entre ambigüedad mítica y realidad geográfica", in *Actas del I Congreso intern. canario-africano: de la prehistoria a la edad media, La Laguna de Tenerife, 1994*, à paraître.

(50) Scholie à Pindare, *P.*, X, 46 (72b Drachmann).

(51) Cf. les hésitations d'Eschyle du *Prométhée enchaîné* au *Prométhée délivré*: A. Ballabriga, *op. cit.*, p. 249.

(52) Plin., VI, 197

préférait situer les îles (et non l'île) visitées par Hannon près de l'*Hesperu Ceras*, dans ce Couchant de la Libye où la plupart des mythographes plaçaient les Gorgones⁽⁵³⁾. En revanche, il nous paraît probable qu'avant lui, Staius Sebosus⁽⁵⁴⁾ ait localisé les îles des Gorgones à l'autre extrémité du littoral méridional de l'Afrique, tel qu'on se le représentait. Selon Plin⁽⁵⁵⁾ en effet, il les fixait à quarante jours de navigation des îles Hespérides, proches de l'*Hesperu Ceras*, en précisant que cette navigation se déroulait le long de l'Atlas. Or Plin⁽⁵⁶⁾ lui-même estime à dix jours et dix nuits de navigation la distance entre l'*Hesperu Ceras* et le *Theon Ochema*, qu'il situe⁽⁵⁷⁾ à peu près à égale distance des deux Cornes, ce qui cadrerait assez bien avec une évaluation à quarante jours (nuits exclues) de la distance entre les deux Cornes.

Mais comment pouvait-on concevoir de longer l'Atlas pendant ces quarante jours? En fait, Staius Sebosus devait assimiler à l'Atlas la chaîne ininterrompue de montagnes censée border le rivage méridional du quadrilatère africain, tel qu'on se le représentait. Cette chaîne imaginaire est encore figurée sur la *Table de Peutinger*⁽⁵⁸⁾. Un tel Atlas formait un couple logique avec l'océan "Atlantique", qu'Eratosthène⁽⁵⁹⁾ et encore Juba⁽⁶⁰⁾ prolongeaient jusqu'au golfe d'Aden. Rappelons qu'à tort ou à raison, Plin⁽⁶¹⁾ imputait à Polybe d'avoir situé l'Atlas à mi-distance de l'*Hesperu Ceras* et du *Theon Ochema*, c'est-à-dire sur le rivage méridional du continent africain, et non sur son rivage occidental. Bien mieux, le *Theon Ochema* peut apparaître comme une sorte de duplication de l'Atlas. L'un comme l'autre touchait le ciel, dont ils étaient l'un le support et l'autre la colonne⁽⁶²⁾. Les tambourins retentissants, le bruit des flûtes et les feux nocturnes qui effrayèrent Hannon et ses compagnons dans l'île située à la Corne de l'Occident, sont localisés par Méla⁽⁶³⁾ aux abords occidentaux du *Theon Ochema* et par Plin⁽⁶⁴⁾ dans l'Atlas. Le caractère mythique de l'Atlas dans Hérodote⁽⁶⁵⁾ a été naguère très justement souligné par A. Ballabriga⁽⁶⁶⁾. Mais c'est sans doute encore cet Atlas mythique qui inspire au II^e siècle de notre ère Pausanias, quand il écrit⁽⁶⁷⁾: "Le versant de l'Atlas tourné vers les Nasamons est connu, mais personne, que nous sachions, n'a encore longé son versant maritime".

Ainsi d'une Corne à l'autre le cadre étrangement ordonné dans lequel se déroule la dernière partie du *Périple d'Hannon* est beaucoup plus intelligible, à notre avis, dans l'hypothèse où il définirait la bordure méridionale d'un continent africain conçu comme un quadrilatère que dans celle où il s'appliquerait à une navigation orientée vers le Sud jusqu'à épuisement des vivres, celle-là même qu'évoque la version de Heidelberg. Le décor symétrique de Cornes liées à des points cardinaux, avec leurs îles susceptibles d'abriter une race de femmes sauvages dépourvues d'hommes ou à tout le moins abandonnées à elles-mêmes par ceux-ci⁽⁶⁸⁾, et la chaîne montagneuse enflammée qui joint ces deux Cornes, en culminant dans l'intervalle pour former le "Support des dieux", trouvent mieux leur place dans une coupe longitudinale de la zone tropicale que dans une coupe latitudinale. De plus, l'origine d'une tradition ancienne d'origine punique narrant une navigation longitudinale en sa dernière partie, depuis le sud de la Maurétanie jusqu'aux abords du golfe d'Aden, permet seule de comprendre pourquoi Hérodote fait état de la caution des Carthaginois à la thèse de la quasi-insularité de l'Afrique, pourquoi aussi Cornélius Népos, suivi par Méla⁽⁶⁹⁾ et par Plin⁽⁷⁰⁾, et plus tard sans doute par Arrien⁽⁷¹⁾, a considéré le *Périple d'Hannon* comme une pièce importante à l'appui de cette thèse.

(53) Cela depuis Hés., *Th.*, 274-276; cf. A. Ballabriga, *op. cit.*, p. 114 et 246.

(54) Sur Staius Sebosus, cf. H. Bardon, *La littérature latine inconnue*, II, Paris, 1956, p. 144-145.

(55) Plin., VI, 201.

(56) Id., V, 10. Mais en VI, 197, Plin., suivant une autre tradition plus proche de la version de Heidelberg, évalue cette distance à quatre jours de navigation.

(57) Id., VI, 197: *A media eius (= Aethiopiae) parte imminens mari mons... Theon Ochema dictus Graecis.*

(58) *Table de Peutinger*, segm. II, 1-X, 1.

(59) Str., XVI, 4, 2 (C 767); cf. I, 2, 26 (C 32).

(60) Plin., VI, 175.

(61) Id., V, 10. Je suis aujourd'hui sceptique sur mon interprétation dans Plin l'Ancien, H.N., V, 1-46, Paris (C.U.F.), 1980, p. 120.

(62) *Périple d'Hannon*, 16, in G.G.M., I, p. 13 (Théon Ochéma); Hdt, IV, 184 (Atlas).

(63) Méla, III, 95.

(64) Plin., V, 7.

(65) Hdt, IV, 184.

(66) A. Ballabriga, *op. cit. supra* n. 41, p. 161-162.

(67) Paus., I, 33, 6.

(68) J. Desanges, *Recherches* (cité *supra* n. 13), p. 62-64; cf. aussi, mais dominant les hommes, les Amazones de Diod., III, 53, 4-6, à la limite de l'oecumène (III, 53, 1), près du lac Tritonis, lieu d'une intense activité phlogistique, et au voisinage des Atlantes et des Gorgones (III, 54, 1 et 7).

(69) Méla, III, 90.

(70) Plin., II, 169.

(71) Arr., *Ind.*, XLIII, 11-12.

Sans doute reste-t-il permis de penser⁽⁷²⁾ que la version de Heidelberg traduit une expérience historique, que des auteurs postérieurs ont assujettie à leurs spéculations et adaptée aux mythes. En sens contraire, nous avons montré qu'on peut alléguer nombre d'indices en faveur d'un renversement des perspective qui abolisse le statut en quelque sorte solaire accordé à cette version dans l'ensemble de la tradition par la *communis opinio*. Cependant il nous faut admettre que l'argument décisif fait toujours défaut. En somme, les femmes gorilles (ΓΟΡΙΛΛΑΣ à l'accusatif) de la version de Heidelberg sont-elles issues d'une forme erronée ou mystificatrice du nom des Gorgades (ΓΟΡΓΑΒΑΣ), variante de celui des Gorgones attestée chez Sophocle⁽⁷³⁾ et chez Lycophron⁽⁷⁴⁾, ou a-t-on au contraire banalisé et affadi les Gorilles en Gorgades? On en discute depuis que F.G.Osann⁽⁷⁵⁾ a posé la question en 1841, soit depuis plus d'un siècle et demi. Bornons-nous pour finir à remarquer, dans un souci de méthode, qu'en l'occurrence l'argument de la *lectio difficilior*, parfois invoqué, n'a pas sa place. En effet, γορίλλαι c'est un hapax dans la documentation antique. Or un hapax ne saurait être assimilé à un mot rare, puisqu'en l'absence d'autre témoignage on peut douter de sa réalité linguistique même. *Testis unus, testis nullus!*

(72) St. Gsell, *H.A.A.N.*, I, p. 519 et n. 5; S. Bianchetti, "L'idea di Africa di Annone a Plinio", in *L'Africa romana*, 7, 1989, Sassari, 1990, p. 871-878. Nous sommes enclin à penser que tout ce qu'un historien peut tirer du *Périple d'Hannon* se trouve dégagé dans la précieuse mise au point de M. Euzennat, "Le Périple d'Hannon", in *C.R.A.I.*, 1994, p. 559-579. Pour le début du récit, on se reportera aussi au bel article de R. Rebuffat, "D'un portulan grec du XVI^e siècle au Périple d'Hannon", in *Karthago*, XVII, 1976, p. 139-151.

(73) Soph., fr. 174.

(74) Lyc., 1349.

(75) F. G. Osann, "Die sogenannten Gorillen", in *Ztschr. f. Altertumswiss.*, 1841, p. 969-974.

Sans doute reste-t-il permis de penser⁽⁷²⁾ que la version de Heidelberg traduit une expérience historique, que des auteurs postérieurs ont assujettie à leurs spéculations et adaptée aux mythes. En sens contraire, nous avons montré qu'on peut alléguer nombre d'indices en faveur d'un renversement des perspective qui abolisse le statut en quelque sorte solaire accordé à cette version dans l'ensemble de la tradition par la *communis opinio*. Cependant il nous faut admettre que l'argument décisif fait toujours défaut. En somme, les femmes gorilles (ΓΟΡΙΑΛΛΑΣ à l'accusatif) de la version de Heidelberg sont-elles issues d'une forme erronée ou mystificatrice du nom des Gorgades (ΓΟΡΓΑΒΑΣ), variante de celui des Gorgones attestée chez Sophocle⁽⁷³⁾ et chez Lycophon⁽⁷⁴⁾, ou a-t-on au contraire banalisé et affadi les Gorilles en Gorgades? On en discute depuis que F.G.Osann⁽⁷⁵⁾ a posé la question en 1841, soit depuis plus d'un siècle et demi. Bornons-nous pour finir à remarquer, dans un souci de méthode, qu'en l'occurrence l'argument de la *lectio difficilior*, parfois invoqué, n'a pas sa place. En effet, γορίλλαι c'est un hapax dans la documentation antique. Or un hapax ne saurait être assimilé à un mot rare, puisqu'en l'absence d'autre témoignage on peut douter de sa réalité linguistique même. *Testis unus, testis nullus!*

(72) St. Gsell, *H.A.A.N.*, I, p. 519 et n. 5; S. Bianchetti, "L'idea di Africa di Annone a Plinio", in *L'Africa romana*, 7, 1989, Sassari, 1990, p. 871-878. Nous sommes enclin à penser que tout ce qu'un historien peut tirer du *Périple d'Hannon* se trouve dégagé dans la précieuse mise au point de M. Euzennat, "Le Périple d'Hannon", in *C.R.A.I.*, 1994, p. 559-579. Pour le début du récit, on se reportera aussi au bel article de R. Rebuffat, "D'un portulan grec du XVI^e siècle au Périple d'Hannon", in *Karthago*, XVII, 1976, p. 139-151.

(73) Soph., fr. 174.

(74) Lyc., 1349.

(75) F. G. Osann, "Die sogenannten Gorillen", in *Ztschr. f. Altertumswiss.*, 1841, p. 969-974.

« Magonides » ou « Hannonides » ? À propos de JUSTIN, *Historiae Philippicae*, XIX 1, 1⁽¹⁾

O. Devillers

Abréviateur de Trogue Pompée, Justin ne reproduit pas toutes les digressions qui figuraient chez son modèle et dont l'existence est connue grâce aux *Prologues*, résumés du contenu de chaque livre de Trogue élaborés indépendamment de l'*épitome* de Justin⁽²⁾.

Ce dernier pourtant a conservé le développement sur Carthage que Trogue avait inséré dans son livre XVIII⁽³⁾; le prétexte en était les guerres menées par Pyrrhus, mais l'histoire carthaginoise y était traitée dès ses origines⁽⁴⁾. Ainsi cette digression débute par un développement sur Tyr - une révolte d'esclaves qui éclata dans cette cité est racontée en détail (Just., XVIII 3, 6-19)⁽⁵⁾ - et se prolonge par le récit circonstancié de la geste d'Élissa et de la fondation de Carthage (Just., XVIII 4, 1-6, 9)⁽⁶⁾; vient ensuite la narration d'un épisode de l'histoire carthaginoise mettant en scène le général Malchus qui, exilé par ses concitoyens après une défaite en Sardaigne, assiégea et prit Carthage, tuant au cours du siège son fils Carthalon; ce même Malchus, accusé d'aspirer à la royauté, fut par après éliminé (Just., XVIII 7, 1-18)⁽⁷⁾. Le livre XVIII se termine alors comme suit:

Huic (= Malcho) Mago imperator successit, cuius industria et opes Karthaginensium et imperii fines et bellicae gloriae laudes creuerunt (Just., XVIII 7, 19).

Après lui vint le général Magon; grâce son activité, les richesses des Carthaginois s'accrurent, ainsi que le territoire soumis à leur autorité et leur réputation militaire.

Le livre XIX reste consacré à Carthage: il commence par une phrase qui, telle qu'elle se présente dans les manuscrits, évoque elle aussi Magon:

Mago, Karthaginensium imperator, cum primus omnium, ordinata disciplina militari, imperium Poenorum condidisset viresque ciuitatis non minus bellandi arte quam uirtute firmasset, diem fungitur, relictis duobus filiis, Asdrubale et Hamilcare (Just., XIX 1, 1).

-
- (1) Mes remerciements vont à Véronique Krings qui m'a aidé dans l'élaboration de cet article; même si mes conclusions n'engagent que moi, elles ne lui en doivent pas moins beaucoup.
 - (2) Sur les omissions de Justin, J.M. ALONSO-NÚÑEZ, *La Historia Universal de Pompeyo Trogo*, Madrid 1992, p. 23-46.
 - (3) Sur les différents *origines* et *situs* de cités mentionnés par les *Prologues* de Trogue Pompée, ainsi que sur leur reprise ou non par Justin, J.M. ALONSO-NÚÑEZ, *La Historia Universal de Pompeyo Trogo*, Madrid 1992, p. 50-59.
 - (4) Sur la vision de Carthage dans les *Histoires Philippiques*, cf. aussi, dans ce volume, A. DOMÍNGUEZ MONEDERO, "El mundo fenicio-púnico en la obra de Trogo Pompeyo".
 - (5) Sur cet épisode en particulier, J. ELAYI, "La révolte des esclaves de Tyr relaté par Justin", *MDAI(B)*, 12 (1981), p. 139-150; T.S. BROWN, "A Minuscule History of the Slaves of Tyre: Justin 18. 3. 6-19", *AHB*, 5 (1991), p. 59-65.
 - (6) Ce texte de Justin, tout comme la fondation de Carthage, ont été de multiples fois étudiés, sous divers aspects; par exemple, G. BUNNENS, *L'expansion phénicienne en Méditerranée. Essai d'interprétation fondé sur une analyse des traditions littéraires*, Bruxelles - Rome 1979, p. 174-186; J. ALVAR & C.G. WAGNER, "Consideraciones históricas sobre la fundación de Cartago", *Gerión*, 3 (1985), p. 79-85; M. GRAS, P. ROUILLARD & J. TEIXIDOR, *L'univers phénicien*, Paris 1989, p. 198-211; S. LANCEL, *Carthage*, Paris 1992, p. 32-46; M.H. FANTAR, *Carthage. Approche d'une civilisation I*, Tunis 1993, p. 63-107; M.E. AUBET, *Tiro y las colonias fenicias de Occidente*, Barcelone 1994², p. 190-198.
 - (7) Sur Malchus, récemment W. AMELING, *Karthago. Studien zu Militär, Staat und Gesellschaft*, Munich 1993, p. 73-80.

Magon, général carthaginois, après avoir, en établissant une discipline parmi les soldats, jeté le premier les fondations d'un empire punique et après avoir consolidé la force de sa cité non moins par son art de la guerre que par sa bravoure, parvient au terme de sa vie; il laissait deux fils, Hasdrubal et Hamilcar.

Ce passage de Justin est généralement accepté tel quel: Magon est célébré comme le fondateur d'un «empire» carthaginois ainsi que d'une dynastie, celle des «Magonides», qui, selon L. Maurin et G.-Ch. Picard, aurait exercé la mainmise sur les affaires carthagoises de la fin du VI^e au début du IV^e siècle⁽⁸⁾.

Il n'empêche qu'un doute subsiste. Principalement, il est étrange que ce Magon, dont le rôle fut apparemment considérable, n'est attesté que par le seul passage de Justin. Par ailleurs - et nous sommes ici confrontés à une divergence entre nos sources -, Hamilcar, que Justin mentionne comme fils de Magon, est présenté par Hérodote comme fils de Hannon (Hdt., VII 165, στρατηγὸν αὐτῶν Ἀμίλκαρ τὸν Ἄννωνος, Καρχηδονίων ἐόντα βασιλέα).

Ce désaccord a suscité diverses supputations. On s'est par exemple demandé s'il ne faudrait pas lire Μάγωνος au lieu d' Ἄννωνος dans le texte hérodotéen⁽⁹⁾. Mais la solution qui semble aujourd'hui dominer est celle qu'adopte K. Geus dans sa *Prosopographie der literarisch bezeugten Karthager*. Justin aurait omis un Hannon (celui dont parle Hérodote), fils de Magon et père d'Hamilcar⁽¹⁰⁾.

Une autre explication est possible. Je livre d'emblée l'hypothèse qui sera proposée ici: au début du livre XIX, Justin confondrait les noms, et il faudrait lire *Hanno, Karthaginiensium imperator* au lieu de *Mago, Karthaginiensium imperator*.

Au cas où cette hypothèse serait acceptée, non seulement la divergence somme toute embarrassante entre Hérodote et Justin serait levée (tous deux présenteraient Hamilcar comme fils de Hannon), mais d'autres points discutés bénéficieraient d'un éclairage nouveau.

1. Le *Hanno* (au lieu de *Mago*), *Karthaginiensium imperator* au début du livre XIX n'aurait rien à voir avec le *Mago imperator* de la fin du livre XVIII.

Il semble généralement aller de soi que Justin parle du même homme à la fin du livre XVIII et au début du livre XIX, et c'est du reste précisément parce que ceci n'a jamais été remis en cause que l'hypothèse suggérée ici n'a, à ma connaissance, pas encore été formulée. Pourtant deux constatations engagent à s'interroger sur cette identité: d'une part, il semble quelque peu étrange que Justin fasse ainsi figurer l'une à la suite de l'autre deux phrases concernant le même homme; d'autre part, il existe une légère contradiction entre le livre XVIII, dans lequel, grâce à Magon, l'empire carthaginois connut un développement, (*Karthaginiensium imperii fines ... creuerunt*, et le livre XIX, où il est dit de Magon (pour moi: Hannon) qu'il fonda un tel empire, *imperium Poenorum condidisset*. En effet, si Magon (livre XVIII) fait croître l'*imperium*, c'est qu'il existe déjà; comment pourrait-il alors en être (livre XIX) le *conditor*?

En fait, comme l'a exposé W. Suerbaum, Justin emploie très fréquemment *imperium*, et, qui plus est, avec des sens différents⁽¹¹⁾. Pour ce qui regarde Magon, dans le premier cas (livre XVIII), par les mots *fines imperii*, il fait référence au territoire sur lequel est exercé un commandement, une autorité (en l'occurrence par les habitants d'une ville, les *Karthaginienses*). Dans le second cas (livre XIX), il est davantage question d'un «empire», dans le sens d'«empire universel», c'est-à-dire qui est l'apanage d'un peuple (en l'occurrence, les *Poeni*). En effet, Justin, reprenant en cela Trogue Pompée, défendait la théorie d'une succession de quatre «empires universels»: celui des Assyriens, des Mèdes, des Perses et des Macédoniens⁽¹²⁾. Mais, dans son œuvre rédigée vraisemblablement sous

(8) Ainsi, L. MAURIN, «Hamilcon le Magonide. Crises et mutations à Carthage au début du IV^e siècle avant J.-C.», *Semitica*, 12 (1962), p. 5-43; G.-Ch. PICARD & C. PICARD, *Vie et mort de Carthage*, Paris 1970, p. 53-122 (chapitre intitulé «Les Magonides»); cf. aussi G.-Ch. PICARD, s.v. *Magonides*, dans *DCPP* (= *Dictionnaire de la Civilisation Phénicienne et Punique*), 1992, p. 269. Pour une attitude plus critique (plaçant la fin de la mainmise magonide au milieu du V^e s.), L.J. SANDERS, «Punic Politics in the Fifth Century B.C.», *Historia*, 37 (1988), p. 72-89.

(9) R.W. MACAN, *Herodotus. The Seventh, Eighth & Ninth Books*, I, 1, *Introduction. Book VII*, Londres 1908, p. 234, n. 8.

(10) K. GEUS, *Prosopographie der literarisch bezeugten Karthager* (*Studia Phoenicia*, 13), Louvain 1994, p. 97 [s.v. *Hanno* (1)], 173 [s.v. *Mago* (1)]; cf. déjà, s.v. *Hannon* 1, dans *DCPP*, 1992, p. 207.

(11) W. SUERBAUM, *Vom antiken zum frühmittelalterlichen Staatsbegriff. Über Verwendung und Bedeutung von res publica, regnum, imperium und status von Cicero bis Jordanis*, Munster 1961, p. 132-142.

(12) Par exemple, O. SEEL, *Eine römische Weltgeschichte. Studien zum Texte der Epitome des Iustinus und zur Historik des Pompeius Trogus*, Nuremberg 1972, p. 155-156; W. SUERBAUM, *Vom antiken zum frühmittelalterlichen Staatsbegriff. Über Verwendung und Bedeutung von res publica, regnum, imperium und status von Cicero bis Jordanis*, Munster 1961, p. 130-132; J.M. ALONSO-NÚÑEZ, *La Historia Universal de Pompeyo Trogo*, Madrid 1992, p. 93-107.

Auguste⁽¹³⁾, *imperium* s'appliquait dans ce sens d'«empire universel» à d'autres peuples: les Romains, bien sûr, de même que les Parthes, leurs ennemis d'alors, et aussi les Carthaginois, leurs rivaux de jadis⁽¹⁴⁾. Donc l'*imperium Karthaginiensium* du livre XVIII ne serait pas identique à l'*imperium Poenorum* du livre XIX: dans le premier cas, Justin songerait simplement à l'extension du territoire de la cité, dans le second à rien moins que la constitution d'une sorte d'«empire universel». Dès lors, les deux passages évoqueraient deux moments distincts de l'histoire de Carthage, et ils ne pourraient concerner un même homme.

Du reste, à bien y regarder, ce qui est dit sur les deux personnages n'est peut-être pas aussi semblable qu'il y paraît. La phrase du livre XVIII est, à la vérité d'une grande banalité; la formulation en est stéréotypée et on aurait bien de la peine, envisagée *per se*, à la rapporter à des actions précises; une expression comme *opes Karthaginiensium* ... *creuerunt* doit être rapprochée de formules passe-partout telle que *florentes Karthaginis opes* qu'on trouve aussi bien à propos de la Carthage d'Élissa chez Just., XVIII 6, 1, que de celle que combat Agathocle chez Just., XXII 6, 3 (*florentibus Karthaginiensium opibus*⁽¹⁵⁾). La phrase du livre XIX, par contre, est, en dépit de sa concision, plus concrète; spécialement, les mots *ordinata disciplina militari* pourraient faire écho à une réforme précise⁽¹⁶⁾, qui aurait peut-être même été détaillée dans l'original de Trogue Pompée⁽¹⁷⁾.

Ceci conduit à envisager les contextes dans lesquels s'inscrivent ces deux textes.

Le livre XVIII, comme on l'a dit, comporte une digression sur Carthage qui reprend au tout début les origines de celle-ci, à telle enseigne qu'elle génère un excursus sur Tyr (Just., XVIII 3). Après cette parenthèse tyrienne, et dans le sillage d'Élissa, le lecteur découvre un récit de la fondation de Carthage (Just., XVIII 4, 1-6, 9). Jusqu'alors, il est seulement question des débuts de la ville; sont encore mentionnés une peste qui ravagea celle-ci, puis les sacrifices humains (Just., XVIII 6, 10-12), et Justin aborde un nouveau sujet: l'histoire de Malchus (Just., XVIII 7). Nous touchons ici une question discutée, celle de l'historicité de ce personnage, dont le seul nom - Malchus ou Mazeus? - fait l'objet d'un débat parmi les modernes⁽¹⁸⁾ et qui est considéré par certains comme légendaire⁽¹⁹⁾, tandis que son existence est ardemment défendue par d'autres⁽²⁰⁾. Il n'entre pas dans nos intentions de prendre position sur ce point; nous nous en tiendrons au seul problème de la chronologie. Malchus est généralement daté à la moitié du VI^e s.⁽²¹⁾ Cette datation repose sur deux arguments. L'un est fourni par Orose - le seul auteur ancien, avec Justin, à parler de Malchus - qui considère Malchus comme contemporain de Cyrus (Or., *Hist.*, IV 6, 9, *Haec temporibus Cyri Persarum regis gesta sunt*); mais cette précision est dépourvue de valeur, car elle résulte d'un calcul propre à Orose, lequel était avant tout soucieux de la cohérence de sa reconstruction historique personnelle fondée sur la succession de quatre *regna* (dont l'un correspondait à Carthage)⁽²²⁾. L'autre argument est tiré précisément de l'identification du Magon du livre XVIII (considéré comme successeur immédiat de Malchus) avec celui du livre XIX, présenté comme père de l'Hasdrubal vaincu à Himère en 480. Supprimons cette identification, et Malchus devient le prédécesseur, non fixé dans le temps, d'un Magon qu'il est tout aussi malaisé de situer avec précision. Dès lors, rien n'interdit de les considérer, conformément à la place qu'ils occupent dans les *Histoires Philippiques*, après Élissa, comme appartenant aux débuts de Carthage.

(13) Sur le problème de la datation de Trogue Pompée, J.M. ALONSO-NÚÑEZ, *La Historia Universal de Pompeyo Trogo*, Madrid 1992, p. 12-15.

(14) Ainsi Just., XXIX 2, 9, *consurgentibus ad Occidente nouis Poenorum et Romanorum imperiis*. Sur l'emploi d'*imperium* pour Carthage chez Justin, W. SUERBAUM, *Vom antiken zum frühmittelalterlichen Staatsbegriff. Über Verwendung und Bedeutung von res publica, regnum, imperium und status von Cicero bis Jordanis*, Munster 1961, p. 140 (qui considère toutefois que Justin parle de la même personne à la fin du livre XVIII et au début du livre XIX).

(15) J.C. YARDLEY, "The Literary Background to Justin/Trogo", *AHB*, 8 (1994), p. 63, voit en outre dans l'expression une réminiscence de la langue de Tite-Live.

(16) Pour une discussion de la réforme militaire prêtée au personnage mentionné au début du livre XIX de Justin, W. AMELING, *Karthago. Studien zu Militär, Staat und Gesellschaft*, Munich 1993, p. 183-190.

(17) Pour sa part, M. GRAS, *Trafics tyrrhéniens archaïques*, Paris - Rome 1985, p. 244, parle de «lacune volontaire», d'un règne de Magon qui aurait été gommé, «précisément parce qu'il s'agissait de la période où Carthage conclut avec Rome le premier traité».

(18) G. BUNNENS, *L'expansion phénicienne en Méditerranée. Essai d'interprétation fondé sur une analyse des traditions littéraires*, Bruxelles - Rome 1979, p. 288-289.

(19) Par exemple, G.-Ch. PICARD & C. PICARD, *Vie et mort de Carthage*, Paris 1970, p. 53-57.

(20) Par exemple, W. HUB, "Der iustinische Malchus - eine Ausgeburt der Phantasie?", *Latomus*, 47 (1988), p. 53-58.

(21) Pour cette datation de Malchus, une importance toute particulière est traditionnellement attribuée à P. MELONI, "La cronologia delle campagne di Malco", *StudSard*, 7 (1947), p. 107-113.

(22) Pour des exemples de manipulations chronologiques de la part d'Orose, par exemple, H. KALETSCH, "Zur 'babylonischen Chronologie' bei Orosius", *Klassisches Altertum, Spätantike und frühes Christentum*, A. Lippold zum 65. Geburtstag gewidmet, Würzburg 1993, p. 447-472; cf. aussi, pour le cas de Malchus, dans ce même volume, V. KRINGS, "Quelques considérations sur l'«Empire» de Carthage"

On pourrait par ailleurs saisir la dynamique de la succession ainsi reconstituée: Éliissa, dont on veut pour reine mais qui ne veut plus l'être et se suicide, et Malchus, qui veut être roi mais dont on ne veut pas sur le trône et qu'on élimine, constituent deux exemples de «royauté ratée», mais aussi la thèse et l'antithèse d'une même démonstration. Magon en serait pour sa part la synthèse: il n'est pas explicitement question à son propos de royauté, il ne semble pas avoir cherché le pouvoir pour lui-même mais la gloire pour son peuple (*Karthaginiensium bellicae gloriae laudes*), et il fut accepté par les siens. Il s'agit là d'un thème cher à Trogue Pompée, le modèle de Justin, ainsi qu'il apparaît dès le début de son œuvre, lorsqu'est évoqué le roi assyrien Ninus⁽²³⁾.

Donc, pour nous, le Magon mentionné à la fin du livre XVIII, appartient, à tout le moins aux premiers temps de l'histoire de Carthage⁽²⁴⁾, dont il serait une troisième personnalité marquante après la fondatrice Éliissa et le général Malchus de sinistre mémoire. Il n'entretrait aucun rapport avec le personnage qui au début du livre XIX est présenté comme le père d'Hasdrubal. Dans les *Histoires Philippiques*, la coupure entre les livres XVIII et XIX traduit un véritable hiatus dans la matière, entre une partie consacrée aux débuts encore mystérieux de la ville de Carthage et une autre qui est relative à l'affirmation des Carthaginois sur la scène méditerranéenne⁽²⁵⁾.

2. En lisant *Hanno* (au lieu de *Mago*) chez Just., XIX 1, 1, on fait coïncider le texte de l'abrégé des *Histoires Philippiques* avec celui du *Prologue*.

Le *Prologue* du livre XIX débute comme suit: *Undeuicensimo uolumine continentur res Carthaginiensium in Africa per Sabellum Hannonem gestae et in Sicilia, cum Selinuntem et Agragantum et Camerinam et Gelam ceperunt* («Dans le livre XIX, il est question des actions menées par les Carthaginois: en Afrique, sous le commandement de Sabellus Hannon, et en Sicile, lorsqu'ils prirent Sélinonte, Agrigente, Camérine et Géla»). Dans cette phrase sont évoquées deux campagnes distinctes: l'une en Afrique qui fut dirigée par Sabellus Hannon et une autre qui fut conduite en Sicile par un général (ou des) général(aux) dont l'identité n'est pas précisée. L'ordre de l'énoncé laisse en outre entendre que la campagne africaine est chronologiquement la première, ou en tout cas qu'elle était évoquée en premier lieu par Trogue Pompée.

Trouve-t-on mention dans le résumé de Justin d'un personnage qui puisse être identifié au Sabellus Hannon du *Prologue*? À la vérité dans son abrégé du livre XIX, tel qu'il nous est parvenu, Justin mentionne un Hannon: tel est le nom d'un des trois fils d'Hamilcar qui après la mort de leur père, avec leurs trois cousins fils d'Hasdrubal, gèrent les affaires de l'État; à leur instigation on fit la guerre aux Maures, on se battit avec les Numides et on contraignit les Africains à faire remise aux Carthaginois du tribut que ceux-ci payaient pour la fondation de la ville (Just., XIX 2, 1-4). Mais il est en fait fort difficile d'identifier cet Hannon avec le Sabellus Hannon du *Prologue*, ne serait-ce que parce qu'il n'est pas question d'une campagne qu'il aurait dirigée seul. De plus, il n'aurait pas été le premier à guerroyer en Afrique: son père Hamilcar et son oncle Hasdrubal l'avaient déjà fait. Mais eux-mêmes marchaient alors sur les traces de leur propre père: *qui, per vestigia paternae virtutis decurrentes, sicut generi, ita magnitudini patris successerunt. His ducibus, Sardiniae bellum inlatum; adversus Afros quoque vectigal pro solo urbis multorum annorum repetentes dimicatum* (Just., XIX 1, 2-3). Admettons que ce père se soit appelé, comme nous le croyons, Hannon (et non Magon), et plus rien ne s'oppose à y voir le Sabellus Hannon mentionné dans le *Prologue*.

Celui-ci aurait, dans l'original de Trogue Pompée, occupé davantage de place que dans le résumé de Justin (ce que reflèterait le *Prologue*) et il y aurait revêtu une importance particulière, notamment dans la mesure où il aurait initié une politique visant à se faire remettre le tribu et à renforcer Carthage en Afrique, jetant les bases d'une politique plus entreprenante de celle-ci outre-mer. C'est ce que l'auteur du *Prologue* aurait traduit par les mots *res Carthaginiensium in Africa per Sabellum Hannonem gestae* et Justin par les termes *imperium Poenorum condidisset uiresque ciuitatis non minus bellandi arte quam uirtute firmasset*. Quant au surnom Sabellus que ce personnage aurait porté, il est difficile d'en tirer quelque élément de nature biographique⁽²⁶⁾.

(23) Cf. Just., I 1, 7 (Ninus est alors opposé aux souverains qui l'ont précédé), *nec imperium sibi, sed populis suis gloriam quaerebant contentique uictoria imperio abstinebant*; on notera par ailleurs, dans cette phrase, l'emploi d'*imperium* dans deux sens différents.

(24) Ceci n'entraîne néanmoins pas forcément une datation de ce personnage à une époque reculée. En effet, il n'est pas rare dans l'historiographie ancienne qu'un récit des origines d'une ville se prolonge loin après la fondation de celle-ci, et on pourrait donc admettre - parmi d'autres hypothèses - que le Magon de la fin du livre XVIII appartienne en fait à une époque pas si éloignée que cela de celle où a vécu le personnage mentionné au début du livre XIX comme père d'Hamilcar.

(25) Dans ce sens, G.-Ch. PICARD & C. PICARD, *Vie et mort de Carthage*, Paris 1970, p. 58, n. 1. Du reste, le texte des *Prologues* ne dissipe pas cette impression: le *Prologue* du livre XVIII évoque des *Carthaginis res gestae* et celui du livre XIX des *res Carthaginiensium ... gestae*.

(26) K. GEUS, *Prosopographie der literarisch bezeugten Karthager* (Studia Phoenicia, 13), Louvain 1994, p. 224.

3. Le *Hanno* (au lieu de *Mago*), *Karthaginiensium imperator* au début du livre XIX de Justin pourrait être identifié avec un Hannon mentionné par Dion Chrysostome.

Dans son discours 25, Περὶ τοῦ δαίμονος, Dion Chrysostome évoque ceux qui furent des guides spirituels pour leur peuple. Il produit différents exemples, grecs, puis non grecs (ainsi Cyrus, le roi de Rome Numa...), dont deux Carthaginois, Hannon et Hannibal (*Or.*, 25, 6); plus précisément, ajoute-t-il un peu plus loin, cet Hannon transforma les Carthaginois en Libyens de Tyriens qu'ils étaient, les força à habiter la Libye au lieu de la Phénicie, fit en sorte qu'ils possédassent de grandes richesses, et de nombreux *emporía* de même que des ports et des trières, et qu'ils gouvernassent un vaste territoire aussi bien qu'une grande partie de la mer (*Or.* 25, 7, Καρχηδονίου δὲ Ἄνων μὲν ἀντὶ Τυρίων ἔποισε Λίβυας, καὶ Λιβύην κατοικεῖν ἀντὶ φοινίκης, καὶ χρήματα πολλὰ κεκτηῖσθαι καὶ συχνὰ ἐμπόρια καὶ λιμένας καὶ τριῆρεις, καὶ πολλῆς μὲν γῆς, πολλῆς δὲ θαλάττης ἄρχειν). Ceci semble correspondre au personnage décrit au début du livre XIX de Justin, tel que nous l'avons en outre défini à la lumière du *Prologue* du même livre, c'est-à-dire comme étant l'initiateur d'une action décisive en Afrique (ce à quoi correspond la précision selon laquelle il transforme les Carthaginois en Libyens).

Les ressemblances entre ces hommes ont du reste frappé d'autres chercheurs. Ceux-ci en ont tiré toutefois des conclusions opposées à la nôtre: ainsi, K. Geus, à la suite de W. Huß, considère que Dion Chrysostome se trompe en écrivant Hannon au lieu de Magon⁽²⁷⁾. Pour notre part, nous estimons au contraire que Dion Chrysostome fournit le nom exact, celui que donnait du reste Trogue (ainsi que le confirme le *Prologue*, lequel livre même un nom plus complet, Sabellus Hannon), tandis que c'est Justin qui, au livre XIX, produit erronément *Mago* pour *Hanno*.

En conclusion, nous signalerons quelques conséquences encore de la lecture que nous suggérons.

Du point de vue prosopographique d'abord, non seulement la divergence entre Hérodote et Justin est levée, mais de nouvelles identifications deviennent possibles. Je les énoncerai en me référant à la numérotation établie par K. Geus: a) la *Hanno (1), celui qui est mentionné par Dion Chrysostome (et que K. Geus rejette), doit être conservé; il conviendrait de l'identifier au *Hanno* (1) présenté par Hérodote comme père d'Hamilcar, au *Hanno* (2) *der Sabeller* connu par le *Prologue* du livre XIX des *Histoires Philippiques*, et enfin au Magon de Just., XIX 1, 1; b) la rubrique *Mago* (1) doit être limitée aux informations livrées par Just., XVIII 7, 19; il faut l'amputer de la référence à Just., XIX 1, 1 (passage où l'on devrait lire *Hanno* au lieu de *Mago*) et du renvoi à Dion Chrysostome.

Nous aboutirions en conséquence à deux notices prosopographiques «refondues» pour lesquelles je propose les formulations suivantes:

Hanno (1), père d'Hasdrubal et d'Hamilcar le vaincu d'Himère (Hdt. VII 165; Just., XIX 1, 1); il fit campagne en Afrique (Pomp. Trog. *Prol.* XIX, qui le cite sous la forme *Sabellum Hannonem*), gagnant même la réputation d'avoir changé les Carthaginois en Libyens et conduisant à une présence plus marquée de Carthage sur la scène méditerranéenne (Dio Chrys., *Or.*, 25, 6-7; cf. aussi Just., XIX 1, 1).

Mago (1), personnage qu'on peut situer, sans autre précision, dans les deux premiers siècles de l'histoire de Carthage et qui donna une nouvelle impulsion à la cité après la mort de Malchus (Just., XVIII 7, 19).

Une telle reconstruction permettra en outre de faire l'économie des rubriques **Hanno* (1) et *Hanno* (2) *der Sabeller*, ainsi que de la manipulation généalogique faisant de *Hanno* (1) le fils de *Mago* (1).

Par ailleurs, du point de vue de la terminologie utilisée pour l'histoire de Carthage, les implications ne sont pas négligeables. Si nos hypothèses sont fondées, notamment si Hasdrubal et Hamilcar ont effectivement pour père Hannon (comme l'ont écrit Hérodote et, d'après nous, Trogue Pompée) et si cet Hannon (cité erronément sous le nom *Mago* au début du livre XIX de Justin) n'a, pour autant qu'on sache, rien à voir avec le Magon mentionné à la fin du livre XVIII des *Histoires Philippiques*, alors, il n'y aurait plus lieu de parler à propos de ses descendants de «Magonides»: le terme «Hannonides» serait approprié.

(27) K. GEUS, *Prosopographie der literarisch bezeugten Karthager* (Studia Phoenicia, 13), Louvain 1994, p. 96 [s.v. *Hanno (1)], 174 [s.v. Hanno (2)].

El mundo fenicio-púnico en la obra de Trogo Pompeyo

Adolfo J. Domínguez Monedero

1. INTRODUCCIÓN.

Es un hecho generalmente aceptado que, en su historia universal, a la que dio por título *Historias Filípicas*, el escritor galorromano Trogo Pompeyo prestó especial atención, como una especie de hilo conductor de su obra, a la sucesión de imperios⁽²⁾, al auge, desarrollo y decadencia de los mismos, y a sus causas y motivos, extrayendo de todo ello conclusiones no exentas de un cierto tono moralizante.

En este contexto, cabe preguntarse qué papel ha jugado, tanto en la obra de Trogo, como en su concepción historiográfica y su visión del pasado, el mundo fenicio-púnico ante todo en su expresión cartaginesa; cuál ha sido su posición en la sucesión de imperios y cómo se ha integrado el mismo (un imperio occidental), dentro de un esquema de sucesión de imperios netamente centrado en el Mediterráneo Oriental. Avanzar algunas sugerencias en este y otros sentidos será uno de los objetivos del presente trabajo.

2.- NOTICIAS GENERALES HASTA LA CAÍDA DE FENICIA EN MANOS DE ALEJANDRO.

De entre las no muy numerosas noticias incluíbles en este epígrafe, destacaré las que aluden a la conquista de Tiro por parte de Alejandro (Iust., XI, 10, 10-14). El relato, mucho más breve que el considerablemente más completo de Diodoro (XVII, 40-46) se inicia con la intervención de la ambigua diplomacia tiria frente a Alejandro, que viene a convertirse en el motivo del deseo de conquista por parte del macedonio; se alude, igualmente, a la esperanza de la ayuda militar de Cartago, la cual, empero, no se produce posiblemente por la incertidumbre que para los cartagineses podía implicar una empresa semejante⁽³⁾; no obstante, sí es probable, como indica también Justino, que Cartago acogiese a todos aquellos habitantes de Tiro no preparados para la lucha (mujeres, niños, ancianos, etc.). Hay que destacar que entre las causas y los pretextos para enfrentarse a Alejandro, el que a Trogo le parece, sin duda, más importante, es el que lleva a los tirios a emular a Dido, la legendaria fundadora de su colonia Cartago, ciudad que había logrado hacerse con el control de la tercera parte del mundo, según asegura el propio autor. En efecto, y para Trogo, la decisión de los tirios se debió a la vergüenza de que sus mujeres se hubiesen mostrado más animosas en la construcción de un imperio que ellos mismos en la defensa de su libertad (*turpe ducentes, si feminis suis plus animi fuisset in imperio quarendo quam sibi in tuenda libertate*).

Tenemos todo el derecho a dudar que en la Tiro a punto de ser asediada por Alejandro ese motivo tuviese realmente peso alguno; no obstante, sí interesa observar cómo Trogo, tan atento a ejemplos de valor y emulación, y muy en especial los protagonizados por mujeres u otros individuos tradicionalmente considerados "inferiores", no pierda la ocasión de recordar el episodio fundacional de Cartago, sobre el que él mismo volverá más adelante (Iust., XVIII, 4-6). Pero también es interesante destacar la perspectiva occidental de todo el episodio al enfocar el asunto, en parte, desde una proyección cartaginesa. No deja de ser curioso observar cómo en el breve relato de la caída de Tiro Cartago aparece mencionada en tres ocasiones: como eventual suministradora de refuerzos militares, como ejemplo a emular por los defensores tirios y como lugar en el que se refugia parte de la población de la metrópolis.

(1) El presente trabajo se realiza dentro del Proyecto de Investigación PS 92-0027 financiado por la DGICYT.

(2) Vid. H.D. Richter, *Untersuchungen zur hellenistischen Historiographie. Die Vorlagen des Pompeius Trogus für die Darstellung der nachalexandrischen hellenistischen Geschichte*. (Iust., 13-40). Frankfurt, 1987, con la bibliografía previa.

(3) Cf., por ejemplo, W. Huss, *Los Cartagineses*. Madrid, 1993, p. 113.

Otra noticia relevante se refiere a una embajada con engaño, la llevada a cabo por Magón, *dux Karthaginiensium*, que acude a Roma, entre los años 279-278 a.C., a fin de proporcionar ayuda a los romanos en su guerra contra Pirro, ayuda que los romanos rechazan. No obstante, Magón, con astucia cartaginesa (*Punico ingenio*) aprovecha el viaje para interesarse ante Pirro por los planes de éste con respecto a Sicilia, hasta donde había sido llamado, momento en el que Trogo revela las verdaderas intenciones de la embajada de Magón a Roma, a saber intentar mantener a Pirro el máximo tiempo posible en Italia impidiendo, así, que pasase a Sicilia (Iust., XVIII, 2, 1-5); el tono y carácter de la noticia son claramente anticartagineses⁽⁴⁾. No obstante, en el 278 Pirro acabará pasando a la isla llamado por las ciudades siciliotas para luchar contra Cartago (Iust., XVIII, 2, 11-12).

3. LOS ORÍGENES DE CARTAGO Y DEL IMPERIO CARTAGINÉS.

Es en este punto, y aprovechando el pretexto que le da a Trogo la inminente campaña contra Pirro, donde va a iniciar una digresión sobre la ciudad de Cartago y sobre sus orígenes, según suele ser habitual en su obra⁽⁵⁾. En el texto del Epítome se recoge claramente este aspecto de excurso que tiene el resto del libro XVIII y prácticamente todo el XIX: *Et quoniam ad Karthaginiensium mentionem ventum est, de origine eorum pauca dicenda sunt, repetitis Tyrriorum paulo altius rebus, quorum casus etiam dolendi fuerunt* (Iust., XVIII, 3, 1). Igualmente, en los prólogos queda reflejado el interés especial de ambos libros por los asuntos púnicos: *Inde origines Phoenicum et Sidonos et Veliae Carthaginisque res gestae in excessu dictae* (Prol. lib. XVIII). Van a recoger ambos libros los hechos más destacables de Cartago, desde los momentos previos a su fundación, hasta el desastre cartaginés ante Siracusa en el año 396 a.C.

Fiel al propósito enunciado al comienzo de su “excurso púnico” inicia Trogo su visión de la historia de Tiro, su origen en los fenicios procedentes de la ciudad de Sidón, y su fundación el año antes de la caída de Troya (Iust., XVIII, 3, 2-5). Tras recorrer la historia de Tiro, seguramente muy abreviada por el epitomador, Trogo retrocede nuevamente en el tiempo y nos presenta la situación de la ciudad muchos siglos atrás, en la época de la fundación de Útica, y en la de la subida al trono tirio de Pigmalión, hermano de Elisa; no me detendré aquí en la cuestión de las fuentes, bien tratada por otros autores⁽⁶⁾. El Epítome conserva bastantes noticias del tema de las ofensas que inflige Pigmalión a su hermana y a su cuñado Acerbas, así como la estratagema que utiliza Elisa para poder huir de Tiro (Iust., XVIII, 4, 1-15); prosigue narrando las andanzas de la reina en Chipre, la llegada a África, la compra de la colina de Birsá a los indígenas, la fundación de Cartago por consenso de todos (*consentientibus omnibus*), los presagios favorables en el momento de la fundación, y el rápido crecimiento de la ciudad (XVIII, 5, 1-17).

Ya fundada, el rey de los Masitanos, Iarbas, solicita en matrimonio a Elisa, so pena de entablar una guerra con ella, lo que le permite a Trogo relatar algunas estratagemas propias de la famosa y tópica “astucia cartaginesa” (*ingenium Punicum*). También en el comportamiento de la reina existe algo de este *ingenium* puesto que, mientras que parece aceptar tal proposición, prepara en secreto su propia muerte, tras la cual, asegura Trogo, será adorada como una reina. Todo esto tendría lugar 72 años antes de la fundación de Roma, es decir, según la cronología de Trogo, hacia el 826 a.C. (Iust., XVIII, 6, 1-9).

Como han visto algunos autores, el relato de Justino es de los más coherentes que conservamos acerca de la fundación del Cartago⁽⁷⁾ y es de destacar que Trogo haya preferido ver la muerte de Elisa en su rechazo al matrimonio con el rey indígena antes que aceptar lo que se estaba convirtiendo en “versión oficial” romana, que veía la muerte de la reina a causa de la partida de Eneas, llamado a su destino de dar origen a Roma (Virg., *Eneida*, IV, 522-662)⁽⁸⁾; igualmente, destaca la mayor antigüedad que asigna Trogo a Cartago con respecto a Roma, frente a la contemporaneidad que otros autores, como Dionisio de Halicarnaso, proponían (*AR*, I, 74, siguiendo a Timeo).

Tras narrar la fundación, introduce Trogo una semblanza de Cartago, seguramente más larga de cuanto hoy se conserva, pero de la que Justino ha querido destacar, sobre todo, los datos relativos a los sacrificios humanos (Iust., XVIII, 6, 11-12); ni qué decir tiene que la valoración de Trogo sobre tales sacrificios es sumamente negativa, espe-

(4) B. Scardigli, *I trattati Romano-Cartaginese*. Pisa, 1991, p. 171.

(5) J.M. Alonso Núñez, “Trogo-Pompée sur Carthage”. *Karthago*, 22, 1988-89, p. 12.

(6) Por ejemplo, G. Forni; M.G. Angeli Bertinelli, “Pompeo Trogo come fonte di storia”. *ANRW*, II, 30.2, 1982, p. 1320-1353, especialmente p. 1334-1337 y, con respecto en concreto al tema que aquí nos interesa, Alonso Núñez, op. cit. nota 5, p. 14-17.

(7) J. Alvar Ezquerro; C.G. Wagner, “Consideraciones históricas sobre la fundación de Cartago”. *Gerión*, 3, 1985, p. 87.

(8) Y ello tiene más importancia si, como sugirió G. Bunnens, *L'expansion phénicienne en Méditerranée: essai d'interprétation fondé sur une analyse des traditions littéraires*. Bruselas; Roma, 1979, p. 174-183, tanto Virgilio como Trogo beben posiblemente de una misma fuente, escrita en griego; sobre las relaciones entre el relato de Virgilio y el de Trogo, vid. O. Seel, *Eine römische Weltgeschichte. Studien zum Text der Epitome des Iustinus und zur Historik des Pompejus Trogus*. Nuremberg, 1972, p. 67-68.

cialmente por lo que se refiere a los infantiles, de los que hace un fenómeno exclusivamente cartaginés y a los que considera, lisa y llanamente, un crimen (*scelus*). El motivo último que Trogo atribuye a los sacrificios es una peste (p^{estis}) (Iust., XVIII, 6, 11) que afectó a la ciudad y hay que observar que Trogo es la única fuente antigua sobre la existencia de tales sacrificios en Cartago⁽⁹⁾. Independientemente de las interpretaciones modernas sobre esos sacrificios infantiles, su mayor o menor realidad y su mayor o menor grado de crueldad⁽¹⁰⁾, parece claro que el propósito de Trogo al introducir, del modo en que lo hace, el asunto, es presentar una caracterización negativa de la sociedad cartaginesa. Ello queda claro en el párrafo siguiente, que se inicia con la declaración explícita por parte de Trogo, de la enemistad de los dioses hacia los cartagineses por tan grave delito (*Itaque adversis tanto scelere numinibus...*; Iust., XVIII, 7, 1) como preludio de lo que sería la historia posterior cartaginesa, que a continuación entra a narrar. De esta manera, da la impresión de que Trogo predispone al lector en el sentido de considerar la historia de Cartago como un castigo constante por parte de los dioses por tan grandes crímenes cometidos; un castigo, naturalmente, que no se produce de forma inmediata, sino que queda aplazado en el tiempo. Es ahora, por lo tanto, cuando Trogo inicia el relato del auge de Cartago y de la construcción de su imperio.

El capítulo séptimo del libro XVIII se halla, pues, dedicado al inicio del dominio cartaginés. Justino abrevia rápidamente los datos que debían de figurar en Trogo referidos a las campañas en Sicilia y en Cerdeña a lo largo, seguramente, de la primera mitad del s. VI a.C. (Iust., XVIII, 7, 1) y su pérdida resulta especialmente grave por cuanto que apenas estamos informados por otras fuentes de la política mediterránea cartaginesa durante estos años⁽¹¹⁾. Estas primeras campañas concluyen en una derrota que provoca el exilio de los soldados derrotados y de su general Malco. El relato que sigue, aunque seguramente bastante resumido por Justino permite comprobar una grave situación de convulsiones políticas internas dentro de Cartago, con la rebeldía del general y de su ejército, que llega a poner sitio a la ciudad y acaba tomándola instaurando en ella un poder personal (Iust., XVIII, 7, 2-18). No obstante, buena parte del resumen de Justino, seguramente porque el original de Trogo hacía lo propio, se dedica a narrar el comportamiento de Malco hacia su hijo, Cartalón, sacerdote de Melqart, que permanece fiel a la ciudad siendo por ello crucificado por su padre. A pesar de los problemas que presenta el relato de Trogo-Justino, la única fuente (exceptuando a Orosio, *Hist.*, IV, 6, 7-9, que bebe de ambos) que trata de este personaje, no parece haber dudas acerca de su historicidad y de su importancia⁽¹²⁾. Incluso en la obra de Trogo, aun cuando mutilada por la acción de Justino, parece quedar claro el papel que juega Malco como creador de un nuevo marco político (del que lamentablemente conocemos poco) que marcará un hito en la posterior historia cartaginesa.

El final del capítulo, y del libro acaba introduciendo al personaje de Magón, sobre el que se seguirá hablando en el libro siguiente; de él se dice que sucedió a Malco como *imperator*, y que gracias a él se ampliaron los confines del imperio de los cartagineses y el prestigio de su gloria militar (*Karthaginiensium et imperii fines et bellicae gloriae laudes creverunt*) (Iust., XVIII, 7, 19). El esquema del libro XVIII de Trogo es, pues, claro; nos introduce en la historia de la metrópolis, Tiro, en las vicisitudes de la fundación de la ciudad de Cartago y en el primer auge exterior de la misma, a cargo de Malco, seguido de cambios políticos, en buena medida responsables de la posterior configuración del imperio ultramarino. Magón, que sirve de enlace entre ambos momentos, es quien concluye el libro XVIII.

El libro XIX va a dedicarse a la historia de la creación del imperio cartaginés; lamentablemente, el resumen de Justino apenas da cuenta de las medidas que tomó Magón, y sobre las que Trogo basaba el éxito de Cartago. El Epítome alude únicamente a la restauración de la disciplina en el ejército (*ordinata disciplina militari*), lo que consintió el establecimiento del imperio cartaginés (*imperium Poenorum*), sostenido tanto por las acciones bélicas cuanto por el valor (*non minus bellandi arte quam virtute*)⁽¹³⁾; la siguiente noticia relativa a Magón es la de su muerte,

(9) Alonso Núñez, op. cit. nota 5, p. 17.

(10) La bibliografía sobre tal cuestión es sumamente abundante y no siempre coincidente; un rápido y reciente estado de la cuestión en C.G. Wagner, "La cuestión de la ausencia de Molk y Tofet en la Península Ibérica". *Hispania Antiqua*, 18, 1994, p. 569-573; también de interés C.G. Wagner, "Problemática de la difusión del molk en occidente fenicio-púnico". *Formas de difusión de las religiones antiguas*. Madrid, 1993, p. 99-131, con un apéndice de textos en el que, sin embargo, no se incluye el que aquí comentamos de Justino.

(11) Sobre la penetración fenicia y cartaginesa en Sicilia y Cerdeña en estos años pueden verse las síntesis de S.F. Bondi, "Zu einigen Aspekten der Phoinikisch-Punischen Durchdringung Siziliens" y S. Moscati, "Die Phoinikische und Punische Durchdringung Sardinien", ambas reeditadas en W. Huss (ed.). *Karthago*. Darmstadt, 1992, p. 109-123 y 124-181 respectivamente.

(12) Cf. W. Huss, "Der iustinische Malchus, eine Ausgeburt der Phantasie?". *Latomus*, 47, 1988, p. 53-58.

(13) Aunque comparto muchos de los matices que varios autores han avanzado acerca del tipo de imperialismo que Cartago representaba, no cabe duda de que para Trogo el de Cartago había sido un auténtico imperio. Sobre el imperialismo cartaginés, C.R. Whittaker, "Carthaginian Imperialism in the fifth and fourth centuries". *Imperialism in the Ancient World*. Cambridge, 1978, p. 59-90; *vid.* en último lugar L.M. Günther, "Die karthagische Aristokratie und ihre Überseepolitik im 6. und 5. Jh. v. Chr." *Klio*, 75, 1993, p. 76-84.

dejando dos hijos, Asdrúbal y Amílcar, cuya grandeza imitaron (Iust., XIX, 1, 1-2)⁽¹⁴⁾. De aquél asegura Justino que ejerció la dictadura en once ocasiones y celebró cuatro triunfos (Iust., XIX, 1, 7); aun cuando, evidentemente, empleando la terminología romana al uso⁽¹⁵⁾, hemos de pensar que nuestro autor está “traduciendo” al latín determinados conceptos que posiblemente aludan al ejercicio de poderes unipersonales por parte tanto de Magón cuanto de sus sucesores (*imperator, dictator*).

Muy rápidamente pasa Justino a resumir, incluso con errores, el relato de Trogo: la intervención de Dorieo en Sicilia (erróneamente llamado Leónidas), la alianza con el rey persa Darío, cambios en las costumbres y hábitos cartagineses (Iust., XIX, 1, 9-13). La muerte de Amílcar en la batalla de Hímera (480 a.C.) y el hecho de que tanto éste como su hermano Asdrúbal hubiesen tenido tres hijos cada uno parece provocar en Cartago un período seguramente muy próximo a una especie de oligarquía familiar; el texto de Trogo no deja lugar a dudas cuando asegura que a estos seis individuos les correspondía la dirección de los asuntos de Cartago (*per hos res Karthaginiensium ea tempestate regebantur*) (Iust., XIX, 2, 1-3) y a ellos les atribuye la realización de guerras contra Mauros, Númidas y Africanos (Iust., XIX, 2, 4), sin referencia alguna a enfrentamientos en Sicilia o Cerdeña.

La situación interna de Cartago es aludida acto seguido; el poder ejercido por los Magónidas, que habían llegado a controlar todas las actividades del estado, como asegura el texto de Trogo, merced a sus éxitos militares, es mitigado mediante el nombramiento de cien “jueces” de entre los miembros del “senado”, los cuales recibirían la rendición de cuentas de los generales a fin de controlar y reducir su poder (Iust., XIX, 2, 5-6). Esta acción parece haber acabado con el poder de la familia de los Magónidas y, al tiempo, puede haber normalizado la situación política de Cartago.

Sin transición alguna pasa el Epítome de Justino, de nuevo, a la situación de Sicilia. Asegura el autor que a Amílcar, muerto en el 480 a.C., le sucedió en el mando de Sicilia Himilcón (Iust., XIX, 2, 7). El hecho de que los acontecimientos que va a narrar a continuación se inicien en el 406 a.C., es decir, 74 años después de la muerte de Amílcar, puede sugerir bien una cierta pérdida de perspectiva histórica por parte de Trogo, bien un silencio sobre esos años por parte del epitomador o, más posiblemente, que durante ese período el interés de Cartago por Sicilia haya sido prácticamente nulo, al menos desde el punto de vista militar. En todo caso, no hemos de perder de vista que el propio texto de Trogo ha incidido, en los apartados previos, en las campañas llevadas a cabo en territorio africano. De las acciones de Himilcón el Epítome da un relato brevísimo: venció numerosas batallas por mar y tierra y conquistó muchas ciudades, tras lo cual, y a causa de una pestilencia provocada por una estrella (*repente pestilentis sideris*) perdió el ejército (Iust., XIX, 2, 7). Que Trogo dedicó mayor atención a estas guerras que convulsionaron Sicilia en el tránsito entre el siglo V y el IV a.C. queda claro a partir del Prólogo del libro XIX en el que se anuncia el tratamiento de la conquista de Selinunte, Agrigento, Camarina y Gela, el inicio del dominio de Dionisio (ni tan siquiera mencionado en el texto del Epítome en este libro), así como la pérdida del ejército y la flota por parte de Himilcón ante Siracusa (*Prol. lib. XIX*).

En lugar de prestar atención a esos hechos, el epitomador prefiere insistir en la impresión en Cartago cuando se reciben esas noticias; parece bastante probable que el Epítome, en esta parte, haya seguido muy de cerca el relato de Trogo (Iust., XIX, 2, 8-11, 3, 1-12). Aun cuando desde el punto de vista histórico hubiera sido de interés conocer la visión de Trogo acerca de las campañas en Sicilia, desde el punto de vista historiográfico Justino ha salvado lo que constituye, a mi juicio, una de las partes más significativas del panorama que transmite Trogo acerca del mundo púnico. El texto describe con un detalle notable y paso a paso la situación de consternación en Cartago ante la noticia de la pérdida del ejército; la ciudad se llenó de llantos “no de otro modo como si la propia ciudad hubiese sido capturada” (*non secus ac si urbs ipsa capta esset*), los templos y las casas cerrados, las ceremonias sagradas y las actividades privadas interrumpidas. Describe luego la angustiada espera de los ciudadanos en el puerto inquiriendo noticias a los supervivientes del desastre que, al confirmarse la gravedad del mismo, aumentaban el dolor en Cartago. Por fin, la lastimosa llegada del general Himilcón, y sus lamentos. Entre éstos, la acusación a los dioses de haberle arrebatado la victoria no por las armas sino por la peste (*nunc deos accusat... qui... exercitum victorem non bello, sed peste deleverint*), apoyada más adelante con la afirmación de que aunque vencedores de los enemigos habían sido vencidos por la peste (*quod ad hostes pertinet, victores se recessisse; quod ad pestem, victos*). Tras manifestar su lamento por no haber muerto con sus hombres, asegura que ha aplazado su muerte hasta haber devuelto a Cartago a los supervivientes; tras ello, se encierra en su casa y allí se quita la vida.

La importancia de este pasaje es, en mi opinión, grande. Aun cuando en el resto de la obra seguirán apare-

(14) Sobre los problemas de esta parte de la obra, *vid.* en último lugar O. Devillers, “Le Magon de Justin”, en este mismo Congreso.

(15) Forni y Angeli Bertinelli, *op. cit.* nota 6, p. 1300-1301; sobre la posibilidad de que, además de “traducir” al latín conceptos no romanos Trogo haya utilizado como técnica compositiva la analogía con episodios bien conocidos de la historia romana, *vid.* Seel, *op. cit.* nota 5, p. 105-171.

ciendo los cartagineses, en ninguna otra parte se presentará un panorama tan sombrío de Cartago, ni tan siquiera en el momento de su destrucción, la cual no parece haber merecido una atención específica por parte de Trogo, al menos a juzgar por las referencias en el Epítome a su final, todas ellas de pasada (Iust. XXXIV, 1, 1; XXXVIII, 6, 5). Hay que buscar en otros autores antiguos la descripción de los últimos momentos de Cartago para encontrar un estado de consternación semejante en la ciudad (por ejemplo, Apiano, *Lyb.*, 92). A mi juicio lo que esta presentación que realiza Trogo significa es que, para él, el desastre del ejército ante Siracusa marca el final del apogeo cartaginés y ha querido subrayarlo con una intensidad que omite en otras eventuales ocasiones posteriores de peligro para Cartago y pienso, sin ser exhaustivo, en la campaña africana de Agatocles, en la expedición africana de Régulo, en la guerra de los mercenarios o en el final de la guerra anibálica. En su visión histórica basada en la sucesión de distintos imperios, en Occidente el imperio cartaginés parece ser sustituido por el predominio del imperio siracusano; por ello, Trogo debe presentar un final convincente para el mismo y aprovecha los episodios del 396 a.C. para situarlo ahí, a pesar de que las hostilidades entre cartagineses y siciliotas se reanudaron tan solo tres años después.

Por fin, da la impresión de que la afirmación que había avanzado en XVIII, 7, 1 acerca de la hostilidad de los dioses hacia Cartago por todos sus crímenes, queda confirmada por el desastre del ejército, no debido, como se encarga de resaltar el propio general Himilcón a la acción de los enemigos sino a la de los dioses. Con ello parece que se cierra un círculo, o un ciclo histórico, para Cartago. Los acontecimientos posteriores que afectarán a la ciudad ya no tendrán la misma relevancia dentro del relato de Trogo que los narrados en los libros XVIII y XIX y, por ello mismo, ni las sucesivas guerras contra los siciliotas ni contra los romanos le merecerán una atención similar a la que para él habían tenido los acontecimientos previos.

La principal consecuencia de esta actitud asumida por Trogo es que las noticias referidas a Cartago suelen enfocarse ya desde el punto de vista de sus antagonistas, especialmente durante el conflictivo siglo IV; parece como si el destino de Cartago estuviese ya decidido y cuando, a finales del s. IV Agatocles interpreta un eclipse de sol como señal de un cambio de hegemonía, que pasaría de Cartago a los griegos (Iust., XXII, 6, 1-3), no está sino subrayando este hecho.

4.- EL ECLIPSE DEL IMPERIO CARTAGINÉS.

A partir de este momento, pues, la única preocupación de Trogo con respecto al mundo púnico consiste en ir narrando las diferentes guerras que les enfrentarán primero con los griegos de Sicilia y luego con los romanos; destaca en su relato la figura de Agatocles, primero aliado y luego enemigo de Cartago (Iust., XXII, 2, 3-12; XXII, 3, 1-10), lo que le lleva a dirigir una gran campaña contra la ciudad africana (Iust., XXII, 5-8). Dentro de ese contexto se encuentran también las campañas de Pirro (Iust., XXIII, 3) y el nombramiento (275 a.C.) de Hierón II primero como magistrado y luego como rey, para dirigir la lucha contra Cartago (XXIII, 4, 2). El silencio en Justino sobre el desarrollo de la Primera Guerra Púnica puede deberse a la escasa o nula atención que había merecido el tema a Trogo, a juzgar por la ausencia a referencia alguna a ella en los Prólogos; tan sólo parece haber una alusión indirecta a la misma en una respuesta de los etolios a una discutida embajada romana ante los mismos que de haber existido habría tenido lugar hacia el 239 a.C. (Iust., XXVIII, 1, 5-6); en esa respuesta los etolios aludían a que antes de llevar sus armas a Grecia los romanos debían preocuparse de los cartagineses y, sobre todo, de los galos (Iust., XXVIII, 2, 2). Tras esa breve y, en todo caso, genérica referencia a la Primera Guerra Púnica, hay que esperar al libro XXIX para volver a hallar una alusión al mundo púnico, concretamente la relativa al nombramiento como *dux* de Aníbal Barca, la cual se inserta, curiosamente dentro de un contexto de cambios generalizados de reyes en todos los imperios del mundo (*universi orbis imperia nova regum successione mutata sunt*): Filipo V de Macedonia, Antíoco III de Asia, Ariarates IV de Capadocia, Tolomeo IV Filopator en Egipto y Licurgo en Esparta. A este panorama es al que viene a añadirse Aníbal (Iust., XXIX, 1, 1-7)⁽¹⁶⁾. Parece claro que Trogo está ya introduciendo el, por así llamarlo, último acto de su obra, puesto que serán esos personajes, sobre todo Filipo V, Antíoco III y Aníbal los que, tras ser vencidos, garantizarán el dominio del mundo a Roma.

En un diálogo que pone Trogo en boca de Demetrio de Faro y Filipo V de Macedonia, el primero pone de manifiesto las intenciones romanas de alcanzar el dominio del Mediterráneo (Iust., XXIX, 2, 3) mientras que el segundo asegura que en Occidente se está disputando la supremacía del mundo entre Cartago y Roma y que el vencedor del conflicto acabaría pasando a Oriente (Iust., XXIX, 2, 9); en ambos discursos se percibe ya el crepúsculo

(16) Los estudios sobre Aníbal son muy numerosos; me limitaré a citar aquí la recopilación de estudios editada por K. Christ, *Hannibal*. Darmstadt, 1974, y la bibliografía general recogida en W. Huss (ed.), *Karthago*. Darmstadt, 1992, p. 429-430; *vid.* en último lugar el exhaustivo estudio de J. Seibert, *Hannibal*. Darmstadt, 1993.

de Cartago y el ascenso de la nueva potencia romana según la dinámica de la *translatio imperii*. De la marcha de la Segunda Guerra Púnica se dan muy escasas noticias: la derrota romana en el lago Trasímeno (Iust., XXIX, 2, 7) así como la de Cannas (Iust., XXIX, 4, 1-2) y, por fin, se menciona la derrota de Aníbal (Iust., XXX, 3, 2); tras ella, Trogo prestará cierta atención al seguimiento de las actividades de Aníbal en Oriente hasta su suicidio en el 183 a.C. (Iust., XXXII, 4, 2-8). En una reflexión que realiza Trogo sobre los enemigos de Roma por aquellos años acaba por proporcionarnos una interesante pista que confirma nuestra impresión de una menor preocupación por los asuntos de Cartago en esta parte de la obra de Trogo; en dicha reflexión se llega a atribuir una mayor nobleza a los macedonios frente a los cartagineses (*sed tanto clarius, quanto nobilitate Macedones Poenos antecesserunt*) (Iust., XXXIII, 1, 1).

Por lo que se refiere a la destrucción de Cartago, apenas hallamos referencias directas a la misma; así en el inicio del libro XXXIV se alude a la sumisión de Cartagineses y Macedonios (Iust., XXXIV, 1, 1), indicando ya seguramente el final de la Tercera Guerra Púnica. Podemos constatar este desinterés en Trogo por el destino de Cartago si tenemos en cuenta que en su obra sí encontramos una referencia a la destrucción de Corinto en el año 146 a.C. (Iust., XXXIV, 2, 6) pero no hay ninguna a la de Cartago. Es bastante probable que Trogo, por otro lado tan aficionado a los sincronismos, no haya abordado ni tan siquiera el tema, a juzgar incluso por los Prólogos; en efecto, en el correspondiente al libro XXXIV, ciertamente bastante extenso, se alude como era de esperar a la destrucción de Corinto (*Prolog. lib. XXXIV*) pero tampoco se menciona la de Cartago. Hay que aguardar todavía varios libros para encontrar la primera noticia explícita a la destrucción de Cartago, y la misma se produce no por su valor en sí misma sino dentro de una reflexión de Trogo sobre la tendencia romana a mostrarse ingrato con los reyes extranjeros, relativa en concreto al nómada Masinisa del que asegura que él fue el responsable de la derrota de Aníbal, de la captura de Sifax y de la destrucción de Cartago, lo que valió el haber sido considerado, junto con Escipión el Africano y Escipión Emiliano, el tercer salvador de Roma (*huic imputari victum Hannibalem, huic captum Syphacem, huic Karthaginem deletam, hunc inter duos illos Africanos tertium servatorem urbis referrí*) (Iust., XXXVIII, 6, 5).

En todas estas informaciones y detalles creo ver una sagaz reconstrucción de los hechos a la luz de las propias ideas de Trogo sobre la *translatio imperii* en la que la caída de Cartago no habría significado apenas nada para Roma. En efecto, en la idea que hemos defendido páginas atrás encontramos cómo al imperio de los cartagineses le sucede el de los griegos de Sicilia en Occidente. El siguiente gran imperio será el romano, que integrará ese mundo; sin embargo, Roma no recibirá esa herencia de los cartagineses, sino de los macedonios. Es seguramente en función de esa visión como hemos de interpretar la referencia a una menor nobleza de los cartagineses frente a los macedonios (Iust., XXXIII, 1, 1); no hay que olvidar que la Macedonia a la que derrota Roma es la heredera de la Macedonia de Alejandro. Ello explicaría la ausencia de alusión directa a la destrucción de Cartago; sí, en cambio, resulta apropiado introducir la de Corinto, sucedida el mismo año. Corinto abrió a Roma el control de Grecia y le sirvió de base para la expansión oriental. Cartago entretanto ya no suponía apenas nada para Roma; no era el imperio del mundo lo que en ese momento estaba ya en juego.

Por fin, en un capítulo del libro XLIV se dan informaciones relativas a la acción fenicia y cartaginesa en Hispania⁽¹⁷⁾ que, a mi juicio, tienen un carácter relativamente marginal en relación con el resto de informaciones que transmite Trogo; sólo en el caso de Aníbal encontramos un cierto nexo de unión con lo que se dice en otras partes de la obra.

5.- CONCLUSIONES.

La principal conclusión que podemos extraer del panorama que hemos venido presentado a lo largo de las páginas previas es que, frente a lo que suele ser habitual en la historiografía en lengua latina, el mundo fenicio-púnico y, más concretamente, cartaginés, no es enfocado desde la perspectiva de Roma, posiblemente debido a la propia extracción cultural de Trogo, procedente de la Galia helenizada; ello explica que no sean las Guerras Púnicas las que sirven de *leitmotiv* sino, por el contrario, el enfrentamiento entre cartagineses y griegos por el control del Mediterráneo central⁽¹⁸⁾. Es, por lo tanto, un primer hecho a destacar que frente a la repetitiva y, por ello mismo tópicca, insistencia de otros autores en las Guerras Púnicas, en Trogo el énfasis se sitúa en un punto diferente.

(17) Sobre este pasaje puede verse J.L. López Castro, "Pompeyo Trogo (Justino XLIV, 5, 1-4) y el imperialismo cartaginés en la Península Ibérica". In *Memoriam J. Cabrera Moreno*. Granada, 1992, p. 219-235. Sobre la presencia cartaginesa en la Península, *vid.* C.G. Wagner, *Fenicios y Cartagineses en la Península Ibérica*. Madrid, 1983; P.A. Barceló, *Karthago und die Iberische Halbinsel vor den Barkidern*. Bonn, 1988.

(18) Alonso Núñez, *op. cit.* nota 5, p. 12.

Ni qué decir tiene que Trogo conocía toda las tradiciones alternativas acerca del enfrentamiento entre Roma y Cartago, sus precedentes, su desarrollo y sus consecuencias⁽¹⁹⁾. El que haya preferido, sin embargo, pasar casi en completo silencio el mismo y se haya detenido en los acontecimientos protagonizados por Cartago entre los siglos VI y IV a.C. tiene que deberse a una opción consciente. La causa, sin duda, no puede hallarse sólo en un mejor conocimiento de las obras de autores griegos que, como Timeo, prestaban atención a esas luchas; en la época en la que Trogo redacta su libro eran abundantes los títulos que versaban sobre las guerras púnicas, obras que muy posiblemente el propio autor conocía y que habían contribuido a conformar la ideología anti-cartaginesa en Roma. Sin embargo, y como he intentado mostrar en las páginas anteriores, en el esquema general de la obra de Trogo el conflicto entre Roma y Cartago no resulta relevante. A lo largo de todas las Historias Filípicas Trogo va tratando el tema de la *translatio imperii* que afecta, fundamentalmente, al ámbito oriental. Con el ascenso de Alejandro el mundo greco-macedonio hereda el imperio de los persas y debido a acciones como las de Alejandro el Moloso o el rey Pirro del Epiro parte de ese impulso va a pasar a Occidente (*cf.*, por ejemplo, Iust., XVIII, 1, 1). Sin duda Trogo percibe la acción de Dionisio y de Agatocles como un precedente helénico occidental de las campañas de Pirro; como quiera que este ámbito griego occidental va a formar parte del período de dominio greco-macedonio, Trogo necesita tratar también de aquéllos a quienes van a sustituir y éstos son los cartagineses. A este respecto, no deja de ser significativo que Trogo introduzca su tratamiento acerca de la historia de Tiro y de Cartago a propósito de los temores en Cartago por el eventual cruce de Pirro a Sicilia para hacerles la guerra (Iust., XVIII, 2, 4-5).

Así, y aunque Cartago no queda incluido dentro de la sucesión general de los imperios (asirios, medos, persas, macedonios y romanos)⁽²⁰⁾, sí goza de una personalidad propia y, en consecuencia con ello, Trogo le dedica un tratamiento particularizado, resaltando sus orígenes y su final. Con relación al final del mismo, Trogo necesitaba adelantarlo en el tiempo ya que tiene que hacer a Roma sucesora del dominio greco-macedonio (frente, por ejemplo, a la idea de Polibio, para quien es la sumisión de Cartago la que le abre a Roma las puertas de Grecia y Asia: Pol., I, 3, 4); por lo tanto, el predominio cartaginés finalizaría en el 396 a.C. con la dramática descripción de la situación en Cartago cuando llegan las noticias de la pérdida del ejército por la peste. Como se ve, pues, una interpretación profundamente ideologizada pero con una evidente lógica interna habida cuenta de la concepción de la historia en Trogo.

Por fin, otro aspecto a destacar en la percepción del mundo fenicio-púnico en la obra de Trogo es su orientación claramente anti-cartaginesa (o, tal vez, filohelénica)⁽²¹⁾. Los tópicos al uso, como la “perfidia púnica”, la crueldad⁽²²⁾, la envidia, caracterizan en nuestro autor su retrato de Cartago e, incluso, los breves retazos que dedica a Fenicia⁽²³⁾; no hay un serio intento por entender el desarrollo interno de Cartago, por más que haya referencias a conflictos políticos y sociales, generalmente presentes con fines moralizantes. Faltan, incluso, importantes episodios, tanto bélicos como de otra índole y la impresión que se obtiene del período de predominio púnico es que los dioses han decretado la destrucción del mismo por su comportamiento impío, personificado en la práctica de los sacrificios humanos, en especial los infantiles. Sólo algunas figuras escapan, siquiera parcialmente, a este panorama, tales como el malhadado Bomílcar (Iust., XXII, 7, 7-11) o, sobre todo, Aníbal del que nada más halgüeno puede decirse que poseía toda una serie de virtudes “a pesar de” ser púnico, en una línea que vemos ya desarrollada en Livio (XXI, 4, 5-10) y en muchos otros autores latinos⁽²⁴⁾ y que posiblemente deriva de Polibio⁽²⁵⁾.

En definitiva, y a pesar de que el tratamiento del mundo fenicio-púnico en la obra de Trogo no es demasiado importante⁽²⁶⁾ y a pesar, incluso, de que a partir del mismo no puede uno hacerse una idea cabal de cuál fue el desarrollo histórico del mismo, sí que nos sirve para observar su inserción dentro de la historia universal, si bien en un puesto diferente de aquél que le había asignado la gran tradición iniciada por los analistas del s. II, en buena medida retomada por Polibio y por los diferentes autores contemporáneos del propio Trogo Pompeyo.

(19) Resulta interesante, por ejemplo, la ausencia de referencias a los diferentes tratados firmados entre Roma y Cartago, bien conocidos sin embargo por otros autores anteriores y contemporáneos; sobre esta cuestión *vid.* Scardigli, *op. cit.* nota 4.

(20) Sobre este asunto puede verse, en último lugar, Alonso Núñez, J.M. *La Historia Universal de Pompeyo Trogo*. Madrid, 1992, p. 93-107, con bibliografía previa.

(21) *Cf.* Alonso Núñez, *op. cit.* nota 5, p. 13.

(22) *Vid.* Alonso Núñez, *op. cit.* nota 5, p. 19.

(23) *Vid.* una interesante esquematización de todos estos tópicos en M. Dubuisson, “Das Bild des Karthagens in der Lateinischen Literatur”. W. Huss (ed.), *Karthago*. Darmstadt, 1992, p. 236-237

(24) Sobre este asunto, *vid.* Dubuisson, *op. cit.* nota 23, p. 232-233.

(25) Richter, *op. cit.* nota 2, p. 158-159.

(26) *Contra*, Alonso Núñez, *op. cit.* nota 5, p. 11.

Legende und Identität: die 'Verwandtschaft' zwischen Karthago und Tyros

L. M. Günther

Ist Qarthadasht eine der zahlreichen phönizischen Faktoreien gewesen und ist es erst später, nach dem politischen Niedergang von Tyros im 6. Jhd., zu seiner Sonderrolle als Vormacht im westlichen Mittelmeerraum gekommen?⁽¹⁾ Oder ist Qarthadasht von seiner Gründung an eine komplexe Siedlung gewesen, vergleichbar griechischen Pflanzstädten/ 'apoikia', und hat sich sozusagen konsequent als 'polis' zur punischen Hegemonialmacht entwickelt?⁽²⁾ Diese alte Diskussion ist in jüngster Zeit intensiviert worden; dabei spielt neben neueren archäologischen Erkenntnissen über den erstaunlichen Umfang des urban verdichteten Siedlungsraumes des frühen Karthago die Gründungslegende eine Rolle.⁽³⁾ Hier hat man einen Reflex der Sonderstellung Karthagos in der singulären Tatsache gesehen, daß allein für diese Stadt ein elaborierter Gründungsmythos überliefert ist.⁽⁴⁾ Die historische Zuverlässigkeit der bei Timaios und vor allem Pompeius Trogus/Iustinus erhaltenen Geschichte der Elissa/Dido und von ihrer Flucht aus Tyros via Zypern nach Nordafrika sowie von der Ansiedlung in Qarthadasht/'Neustadt' ist freilich umstritten.⁽⁵⁾ Ungeachtet dessen wird aus der bei Iustinus beschriebenen Gefolgschaft der tyrischen 'Prinzessin' geschlossen, daß bereits die erste Siedlergruppe sozial sehr viel weiter differenziert war, als dies für eine Faktorei notwendig gewesen wäre und daß auch das Motiv der Auswanderung, ein innenpolitischer Konflikt, nicht zur Anlage eines 'Handelskontors' passen will.⁽⁶⁾

Wer die Glaubwürdigkeit der Gründungslegende in toto leugnet, ist zumindest überrascht,⁽⁷⁾ daß der Mythos etwa um die Bedeutung Zyperns für die Frühzeit Karthagos weiß.⁽⁸⁾ Hat demnach die Erzählung von der Entführung der 80 Tempeldienerinnen der zyprischen Astarte (Iustinus XVIII 5,4-5) einen historischen Kern? Wenn auch die bekannte Textpassage von Elissas betrügerischem Erwerb der 'Byrsa' (5,9) nicht nur als aitiologische Erzählung, sondern sogar als feindselige Propaganda des 3. Jhdts. v. Chr. entlarvt werden kann,⁽⁹⁾ so ergibt sich doch für das eigenartige *vectigal pro solo urbis*⁽¹⁰⁾ ein historischer Kern, wie jüngst die Interpretation als Schutzgeldzahlung an die regionalen Nomadenstämme aufgezeigt hat.⁽¹¹⁾

- (1) C. Bunnens, *L'expansion phénicienne en Méditerranée*, Brüssel/Rom 1979, 309f; M. Gras, P. Rouillard, J. Teixidor, *L'univers phénicien*, Paris 1989, 108f; W. Huss, *Geschichte der Karthager*, München 1985, S. 43, 57f, hält es aber für " ... sicherlich verkehrt, die ... karthagische Expansion auf die Schwäche der Mutterstadt zurückzuführen..." (a.o. S. 57).
- (2) H. G. Niemeyer, *Das frühe Karthago und die phönizische Expansion im Mittelmeerraum*, Göttingen 1989, passim; vgl. S. Moscati, *Tra Tiro e Cadice*, Rom 1989, 119f; S. Lancel, *Carthage*, Poitiers 1992, 49; W. Ameling, *Karthago. Studien zu Militär, Staat und Gesellschaft*, München 1993, 13; L. M. Günther, *Die karthagische Aristokratie und ihre Überseepolitik im 6. und 5. Jh. v. Chr.*, *Klio* 75, 1993, 78f.
- (3) H. G. Niemeyer, (wie A. 2) 19f; S. Lancel, (wie A. 2) 49; S. Moscati, (wie A. 2) 115ff; W. Ameling, (wie A. 2) 243.
- (4) H. G. Niemeyer, (wie A. 2) 19: "Kaum zufällig ist Karthago der einzige Fall unter den zahlreichen phönizischen Niederlassungen im westlichen Mittelmeerraum, zu dem eine ausführliche Gründungslegende überliefert ist." - Eine Art Gründungslegende gibt es freilich auch für Gades: Strabon III 5,5 C 169-170 (vgl. Iustinus XLIV 5,2); dazu vgl. C. Bonnet, *Le culte de Melqart à Carthage*, in: Dies., E. Lipinski, P. Marchetti (Ed.), *Religio Phoenicia*, Namur 1986 (= *Studia Phoenicia* IV), 211f. m. A. 13; G. Bunnens, *Aspects religieux de l'expansion phénicienne*, in: C. Bonnet, E. Lipinski, P. Marchetti, op. cit., 142: "...Est-il nécessaire d'insister sur le caractère artificiel de ces récits?"
- (5) Iustinus XVIII 4 - 6; - vgl. W. Huss, (wie A. 1) 41f; W. Ameling, (wie A. 2) 243ff.
- (6) H. G. Niemeyer, (wie A. 2), 19f: "Wir haben es nicht nur mit Handelsagenten, Lagerverwaltern, Kauffahrern, Matrosen, Soldaten und Sklaven zu tun, sondern zugleich auch mit einer starken aristokratischen Führungsschicht." (l.c.); W. Ameling, (wie A. 2) 244 "... (es) handelte ... sich auch im Mythos von Anfang an um eine komplette Stadt mit einer Bevölkerung, die alle sozialen Schichten umfaßt!"
- (7) Vgl. W. Huss, (wie A. 1), 43: "...wie erstaunlicherweise auch Iustinus in legendenhafter Ausschmückung berichtet ...".
- (8) Vgl. W. Ameling, (wie A. 2) 244 m. A. 26; L. M. Günther, *Siedleridentität. Die Karthager - Phönizier im westlichen Mittelmeer*, in: Chr. Dipper, R. Hiestand (Ed.), *Siedleridentitäten*, Frankfurt 1995, 32.
- (9) J. Scheid, J. Svenbro, *Byrsa - La ruse d'Elissa et la fondation de Carthage*, *Annales ESC* 40, 1985, 328f. bes. 337f.
- (10) Iustinus XVIII 5,14; XIX 1,3; vgl. Symm., or. 11 § 17: "...Carthago Tyrionum, quam Punicis glaebis advena opulentus imposuit, pretio a Libys veniit".
- (11) W. Ameling, (wie A. 2) 245ff.

Nun soll im Folgenden aber nicht die Suche nach weiteren historischen Kernen fortgesetzt werden, vielmehr möchte ich mich unter Berufung auf eine treffende Bemerkung S. Moscatis, die Iustin'sche Erzählung sei eine "trasposizione in chiave leggendaria di una realtà culturale assai ben definita",⁽¹²⁾ dem Aspekt der Legende als Spiegel kultureller Gegebenheiten widmen. In der Althistorie hat seit einigen Jahren das 'Kollektive Erinnern', haben Legende und Mythos als 'kulturelles Gedächtnis' an Aktualität gewonnen, so daß weniger historische Glaubwürdigkeit etwa einer Gründungs- oder Abstammungslegende untersucht wird als vielmehr, inwieweit Mythos als "intentionale Geschichte" kollektives Selbstverständnis widerspiegelt, worin sodann im Einzelnen die bezweckte identitätsstiftende Wirkung besteht.⁽¹³⁾

Bevor wir die Geschichte von Elissa und der Gründung Karthagos zu einem bedeutsamen Element karthagischer Identität stilisieren können, müssen wir zunächst klären, ob die Überlieferung der griechischen und römischen Autoren überhaupt gewillt und fähig war, die kollektive Erinnerung der Karthager - bzw. auch der Phönizier des Mutterlandes - getreulich und zuverlässig zu übermitteln. Hier erscheint mir freilich eine positive Antwort kaum möglich: Wie die zyprische Frauenraudepisode und der 'Byrsa-Trick', so läßt auch etwa die Geschichte von der Auffindung erst eines Rinder-, dann eines Pferdeschädels an der neuen Siedlungsstätte und von der zielstrebigsten Wahl des zukunftssträchtigeren Platzes, nämlich der Fundstätte des Pferdeschädels,⁽¹⁴⁾ die griechische Perspektive erkennen, aus der heraus der Gründungsmythos erzählt ist: Die 'Redakteure' erweisen sich als orientiert am alten Klischee vom 'typischen' Phönizier: dem Entführer, dem betrügerischen Händler, dem gerissenen Profiteur. So müssen wir zugeben, daß wir zwar bei einigen Details einen historischen Kern vermuten dürfen, daß wir aber nicht wissen, wie die Karthager selbst den Anfang ihrer Geschichte erzählt haben. D.h.: In welcher Weise die Details, die unsere Autoren verarbeitet haben, für das Selbstverständnis der Karthager, ja für ihre politisch-kulturelle Identität wesentlich waren, das bleibt unbekannt. Zweifellos reichte die Erinnerung in einzelnen Familien mehrere Generationen zurück;⁽¹⁵⁾ zweifellos spielte die Verehrung des tyrischen Melkart eine wesentliche Rolle für die Selbstvergewisserung der Karthager als Phönizier, die fern des Mutterlandes siedelten; zweifellos ergab sich daraus eine 'kulturelle Identität', definiert und propagiert höchstwahrscheinlich von der karthagischen Führungselite,⁽¹⁶⁾ wahrgenommen und weitergegeben schließlich in der griechischen Welt. Dort ist dann Karthago samt seiner 'ktisis' zu einem Stück der eigenen, der hellenischen Vergangenheit, der hellenischen 'intentionalen Geschichte' geworden. Indes bleibt zu berücksichtigen, daß die griechische - wie später auch die römische - Geschichtsschreibung in der Darstellung der Vergangenheit 'barbarischer' Gemeinwesen besonders selektiv gewesen ist.⁽¹⁷⁾

Wie steht es angesichts einer selektiven Redaktion auch der Anfänge Karthagos mit der 'Mutterrolle' von Tyros? Ungeachtet der schwierigen Frage, ob Karthadasht eine 'rein' tyrische Pflanzstadt war,⁽¹⁸⁾ lautet meine These, daß die Beziehungen Tyros- Karthago erst seit dem 4. Jhd. ins Bewußtsein der griechischen 'Öffentlichkeit' gerückt sind.

So hat Ph. Gauthier aufgezeigt,⁽¹⁹⁾ daß die panhellenische Parallelisierung der Schlachtenerfolge des Jahres 480 bei Salamis und Himera im Sinne auch abgesprochener Angriffe der Perser auf die mutterländischen und der Karthager auf die sizilischen Griechen auf Ephoros zurückgeht und daß sie unzweifelhaft unter dem Einfluß des Isokrates bzw. seiner - im Laufe der Zeit an verschiedene 'Hoffnungsträger' adressierten - Unifikationspropaganda entstanden ist. Nicht zuletzt war einer der Empfänger Dionysios I. von Syrakus gewesen. So überrascht es nicht all-

(12) Scritti Fenici minori, Rom 1989, 432.

(13) Vgl. H.J. Gehrke, Mythos, Geschichte, Politik - antik und modern, Saeculum 45, 1994, 239ff, bes. 247 (zur 'intentionalen' Geschichte); vgl. allgemein: J. Assmann, Kollektives Gedächtnis und kulturelle Identität, in: Ders., T. Hölscher (Ed.), Kultur und Gedächtnis, Frankfurt 1988, 11ff; Ders., Das kulturelle Gedächtnis. Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen, München 1992 (passim).

(14) Iustin XVIII 5,15-17; - vgl. L.-M. Günther, (wie A.8) 31.

(15) Vgl. Iustin XVIII 5,1-3: "...ubi sacerdos Iovis cum coniuge et liberis deorum monitu comitem se Elissae sociumque praebuit pactus sibi posterisque perpetuum honorem sacerdoti. Condicio pro manifesto omine accepta..." - vgl. auch die lange Genealogie in der Inschrift KAI I 78; dazu L.M. Günther, (wie A.8) 32f.

(16) L.M. Günther, (wie A.8), 33, 35ff; vgl. Dies., (wie A.2) 81f.

(17) Dies zeigt etwa das Beispiel des Thukydides (VI 2,6), der einleitend zur Schilderung der großen athenischen Sizilienexpedition i.J. 415 einen Abriss der sizilischen Siedlungsgeographie gibt (VI 2 - 6,1) und bei den dortigen Phöniziern die landschaftliche wie die politische Nähe zu den Elymern betont. Ins Blickfeld der mutterländischen - und zuvor zweifellos der sizilischen - Griechen kamen die westsizilischen Punier also als Verbündete jener Nachkommen trojanischer Flüchtlinge (2,3) und eben derjenigen, die nach Thukydides die Athener in das katastrophale Unternehmen hineingezogen hatten (vgl. VI 6; 46).

(18) Vgl. W. Röllig, Die Phönizier des Mutterlandes zur Zeit der Kolonisierung, in: H.G. Niemeyer (Ed.), Phönizier im Westen, Mainz 1982, 20f.

(19) Le Parallèle Himère-Salamine au Ve et au IVe siècle av.J.C., REA 68, 1966, 5ff, bes. 27ff.

zusehr, daß in die Konzeption der Schlachten-Parallele auch die traditionelle Tyrannenlegitimation eingeflossen ist, i.e. die Parole von der Verteidigung des Griechentums im kolonialen Westen gegen die phönizischen Barbaren, derer sich seit den Deinomeniden und bis hin zu Hieron II. die sikeliotischen Gewaltherrscher bedienten.⁽²⁰⁾

Von dem panhellenischen Denkmuster ist nun auch die Interpretation der karthagisch-tyrischen 'Verwandtschaft' abhängig, hielt doch die griechische Öffentlichkeit um so bereitwilliger Tyros für die Gründerin des mächtigen Karthago, als diese Stadt damals selbst die bedeutendste 'Metropole' der Levante war und dann ja auch in die Schlagzeilen geriet, als sie im Jahr 332 gegen Alexander den Großen 7 Monate lang Widerstand leistete.⁽²¹⁾ Im Verlauf dieser Kämpfe kam es zu einer gut bezeugten Begebenheit,⁽²²⁾ welche indessen für die moderne Rekonstruktion der tyrisch-karthagischen Beziehungen von größter Bedeutung ist: Frauen, Kinder und Alte wurden aus der belagerten Stadt nach Karthago gebracht. Diodor stellt seinem Bericht die Bemerkung voran, man habe in Tyros den Widerstand auch in Hoffnung auf die Karthager, die eigenen Nachfahren, geleistet;⁽²³⁾ bei Curtius Rufus beschränkt sich die erwartete karthagische Unterstützung nicht auf die Evakuierungsaktion, vielmehr ermuntern geradezu die Karthager die Tyrier durch ihre Versprechungen massiver Hilfe zum Widerstand.⁽²⁴⁾ Daß die vollmundigen Zusagen dann leere Worte bleiben, begründet Curtius (3,19-20) mit der existentiellen Bedrohung, welche die Karthager just durch die Syrakusaner erleiden müssen. Diese Version ist eine komplette Erfindung - Karthago wurde erst 310 von Agathokles in Afrika angegriffen -, doch liegt ein heuristischer Wert darin, daß hier die symmetrische Schicksalsverbundenheit zwischen phönizischer Mutter- und Tochterstadt einerseits, zwischen mutterländischen und sizilischen Griechen andererseits deutlich wird: So wie 480 die karthagische Bedrohung die Syrakusaner davon abgehalten hatte, den Griechen Hilfe gegen Xerxes zu bringen, so hinderte jetzt die syrakusanische Bedrohung 'über See' die Karthager, den persertreuen Tyriern⁽²⁵⁾ gegen den Angriff des 'Rächers' Alexander Hilfe zu bringen.

Was aber gibt nun der Bericht über die Evakuierung eines Teils der tyrischen Zivilbevölkerung für die realen Beziehungen zwischen den beiden phönizischen Städten im 4.Jh. her? Bezeugt er lediglich die Kontinuität religiöser Kontakte, konkret: fortgesetzter Tribute an den tyrischen Melqart;⁽²⁶⁾ oder bezeugt gar der Bericht eine politische Kooperation respektive die Kontinuität politischer Bindungen?⁽²⁷⁾ Davon abgesehen, daß im einen wie im anderen Fall aus der Situation in der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts keine Schlußfolgerung für frühere Epochen oder gar die Gründungszeit möglich ist, bleibt doch überhaupt nach den konkreten Umständen jener Evakuierungsaktion zu fragen, also nach dem Verhältnis des historischen Kerns zur historiographischen Darstellung.

Was haben die bezeugten karthagischen Gesandten in Tyros mit der Bergung der Zivilbevölkerung zu tun? Curtius Rufus nennt zwei verschiedene Gesandtschaften, nämlich zuerst (IV 2,10) "Carthageniensium legati ad celebrandum sacrum anniversarium more patrio", welche die ominöse Waffenhilfe versprechen.⁽²⁸⁾ Entsprechende kultische Gesandte kennt auch Arrian ("Καρχηδονίων τινὲς θεῶροι"), die allerdings erst bei der Eroberung von Tyros in Erscheinung treten;⁽²⁹⁾ daher dürften diese, ungeachtet ihrer Bezeichnung als Festgesandte, identisch sein

(20) Vgl. L.M.Hans, Theokrits XVI. Idylle und die Politik Hierons II. von Syrakus, *Historia* 34, 1985, 117ff, bes. 120ff.

(21) Arr., *anab.* II 15,6 - 24,6; Curt.Ruf. IV 2,2 - 4; Diod.XVII 40,2-46,6; Plut., *Alex.* 24,5-25,3; Justin.XI 10,10-14; - vgl. W.Rutz, *Zur Erzählkunst des Q.Curtius Rufus. Die Belagerung von Tyros*, *Hermes* 93, 1965, 370-382; J.Seibert, *Die Eroberung des Perserreiches durch Alexander den Großen*, Wiesbaden 1985, Bd.1 80ff.

(22) Diod.XVII 41,1-2; Curt.Ruf. IV 2,10-11; 3,19-12; 4,18; Justin.XI 10,12.

(23) Diod. XVII 40,3: "ἄμα δὲ καὶ πιστεύοντες τῇ τε βχυρότητι τῆς νήσου καὶ ταῖς ἐν αὐτῇ παρασκευαῖς, ἔτι δε τοῖς ὑποχόνοις αὐτῶν καρχηδονίους." - Zu bemerken ist allerdings, daß die Hoffnung auf die Karthager nur ein zusätzliches, gleichsam nachgeschobenes Argument ist.

(24) Curt.Ruf. IV 2,11: "...hortari ergo Poeni coeperunt, ut obsidione forti animo poterentur: brevi Carthagine auxilio ventura. Namque ea tempestate magna ex parte Punicis classibus maria obsidebantur..." - vgl. dazu W.Rutz, (wie A.21) 373f, 381f, der erkennt, daß die Erwähnung der Karthager "in dem Hinweis auf die punische Seeherrschaft gipfelt" und daß es die kompositorische Absicht des Autors war, "die Antithese zwischen den verblendeten Tyrern und ihren Gegnern scharf herauszuarbeiten" (374); dabei steht die Figur Alexanders im Mittelpunkt, schildert Curtius letztlich den "... heroische(n) Kampf eines großen Einzelnen gegen alle Widerstände, die ihm die Gegner, die Naturgewalten, ja die Verzweiflung unter den eigenen Leuten in den Weg legen ..." (382).

(25) Die Persertreue ist stark betont bei Diod. XVII 40,3: "...οἱ, Τύριοι... ὑπέμενον τὴν πολιορκίαν, ἅμα μὲν Δαρείω χαρίζομενοι καὶ τὴν πρὸς αὐτῶν εὐνοίαν βεβαίαν τηροῦντες καὶ νομιζόντες, μεγάλας δωρεάς ἀντι ταυτῆς τῆς χάριτος ἀντιλήψεσθαι παρὰ τοῦ βασιλέως... διδόντες δ' ἄνεσιν τῷ Δαρείῳ πρὸς τὰς παρασκευαῖς, ἅμα δὲ..." (Forts. s.o.A.23).

(26) Vgl. V.Merante, *Malco e la cronologia cartaginese fina alla battaglia d'Imera*, *Kokalos* 13, 1967, 107ff; C.Bonnet, (wie A.4), 210ff.

(27) Vgl. G.Bunnens, (wie A.1) 286f; W.Huss, (wie A.1), 37f: "...der jährlich zu entrichtende Tribut ist nicht nur unter religiösem, sondern auch unter ökonomischen und politischen Aspekten zu sehen (38); anders W.Ameling, (wie A.2) 240f: "...Die jährlichen Weihgaben ... sind kein Beweis für eine politische Abhängigkeit; schon ihr Fortleben bis ins zweite Jahrhundert beweist das" (240).

(28) Vgl. W.Huss, (wie A.1) 169: "...Die Karthager... waren aber nicht dazu zu bewegen gewesen, militärische Hilfe zu leisten, obwohl die Tyrier darum gebeten zu haben scheinen. Das Abenteuer einer militärischen Intervention erschien ihnen wohl zu riskant."

(29) Arr. *anab.* II 24,5; - vgl. A.B.Bosworth, *A Historical Commentary on Arrian's History of Alexander*, Oxford 1980, I 254, vermutet eine Dublette bei Curt.Ruf. IV 2,10/ 3,19; vgl. ebenso S.Lauffer, *Alexander der Große*, München 1981, 83: "...die zufällig anwesenden karthagischen Gesandten... hatten ihr Opfer für Melqart überbracht..."

mit den an einer späteren Stelle auch von Curtius Rufus genannten "legati XXX ... magis obsessis solacium quam auxilium" (3,19), mit deren Mission nunmehr die Entsendung der Kinder und Frauen nach Karthago zusammenhängt (3,20): Es sollen nämlich ebendiese karthagischen Gesandten von Alexander nach dem Fall der Stadt 'begnadigt' worden sein, freilich unter Ankündigung eines künftigen Krieges gegen ihre Heimat.⁽³⁰⁾ Was die 'theoroi' betrifft, so dürften sie zur 'egersis' des Melqart, gefeiert im Februar/März,⁽³¹⁾ in Tyros eingetroffen sein und sich wohl kaum bis zur Erstürmung der Stadt im August dort verweilt haben.⁽³²⁾ Wenn nun aber diese erste karthagische Delegation in die ersten Monate der Belagerung gehört, so kann nicht sie es gewesen sein, die den Kriegsbeschluss der Tyrier gegen den Makedonenkönig forciert hatte.⁽³³⁾ Sehr wohl ist freilich denkbar, daß die Tyrier von den karthagischen 'theoroi' Zuspruch und Bestärkung für ihren Widerstandskurs erfuhren; dennoch muß dies nicht für eine Zusicherung massiver Hilfe gehalten werden.⁽³⁴⁾

Die einzige tatsächliche Unterstützung für das belagerte Tyros ist die Evakuierung von Kinder, Frauen und Alten (sc. Männern) nach Karthago, die aber nun nicht bereits von den 'theoroi' bewerkstelligt worden sein kann, da die Quellen die Bergungsaktion nicht in den Beginn der Belagerung, sondern in deren Endphase einordnen: Bei Diodor,⁽³⁵⁾ der übrigens gar keine Gesandtschaft erwähnt, heißt es nämlich, die Tyrier hätten sich angesichts der unerwarteten Bedrohlichkeit des feindlichen Dammbaus in dieses Schicksal gefügt und den Beschluß gefaßt, Kinder, Frauen und Alte "εις Καρχηδόνια διακομιζειν"; schließlich hätten sie auch einen Teil ("μέρος") der Kinder und Frauen zu den Karthagern geschickt.

Wie also steht es um die politische Tragweite der karthagischen Gesandtschaft und der Evakuierungsaktion im Sommer 332?

Mit der Bergung von Personen und Sachen auf fremdes Staatsgebiet vor einem feindlichen Angriff einschließlich ihrer zwischenstaatlichen Aspekte hat sich H.Müller beschäftigt⁽³⁶⁾ und hat darauf aufmerksam gemacht, daß die Staaten der griechischen Welt gewohnt und bestrebt waren, vertraglich dafür Vorsorge zu treffen, daß im Kriegsfall Nichtkombattanten und bewegliche Habe auf das Territorium einer befreundeten Polis verlegt

- (30) *Curt.Ruf. IV 4.18*: "...addito denuntiatione belli, quod proesentium rerum necessitas moraretur..." - Hier ist ein Vorbehalt angebracht: sofern die Anwesenheit karthagischer Gesandter im eroberten Tyros historisch ist und nicht etwa in Hinblick auf Alexanders 'letzte Pläne' konstruiert ist: dazu vgl. W.Rutz, (wie A.21) 381: "... die Ankündigung des Krieges ... läßt Alexander als weitschauenden Planer erscheinen, der bereits jetzt beschoenen hat, nach Westen auszugreifen, wenn er den Osten erobert hat."; - vgl. zur Echtheit der Kriegsandrohung die Diskussion bei A.B.Bosworth, (wie A.29) 254f; - übrigens hält S.Lauffer, (wie A.29) 83 A.30, die Kriegsandrohung wie auch einen entsprechenden Kriegsplan Alexanders für "glaubhaft" eben wegen der von den Karthagern 332 geleisteten Hilfe; - vgl. u.A.32.
- (31) C.Bonnet, (wie A.4) 215.
- (32) Wären die 'theoroi' bei Arr.anab. II 24,5 (vgl.o.A.29) mit den *legati* bei Curt.Ruf. IV 3,19/4,18 identisch (vgl.o.A.30), so müßte es sich um eine 30-köpfige Festdelegation gehandelt haben, was aber äußerst ungewöhnlich und daher ausgeschlossen ist: vgl. P.Boesch, *ΘΕΟΡΟΙ*. Zur Epangelie griechischer Feste, Göttingen 1908, 22, wonach das übliche zwei bis dreiköpfige Gesandtschaften waren; vgl. W.Günther, Athenisches Bürgerrecht für Theoren aus Milet, *Ep.Anat.* 19, 1992, 141F. m.A.33, nennt zwei bezeugte sechsköpfige Theorengesandtschaften "überdurchschnittlich groß" (142); - Die Angabe bei Curtius (3,19) "*legati XXX*" wirft allerdings die Frage nach ihrer Authentizität auf: waren es wirklich dreißig? Dazu vgl. S.Gsell, *Histoire ancienne de l'Afrique du Nord*, II Paris 1918, 215 m.A.4, verweist auf fünf weitere dreißigköpfige karthagische Delegationen (Polyb. 1 87,3; Liv. XXX 16,3; 36,9; Diod.XXXII 6,3): "... c'était donc un chiffre usité chez les Carthaginois..." Allerdings diskutiert S.Gsell (l.c.) mithilfe des Zeugnisses Curt.Ruf. IV 3,19 das Problem, ob die Liv. XXX 16,3 als Friedensunterhändler entsandten "...*triginta seniorum principes*" wegen der unmittelbar anschließenden Erläuterung "*id erat sanctius apud illos consilium maximaque ad ipsum senatum regendum vis*" den regierenden Senatsausschuß = 'Rat' der Karthager darstellen, was Gsell aber (unter Hinweis auf Polyb.I 87,3) ausschließt (215f). Anders - und gegen Gsell - W.Huss, Probleme der karthagischen Verfassung, in: *Atti del II. congresso internazionale di Studi fenici e punic* (1987), Rom 1991, I 125. - War nun zwar die 30 eine den Karthagern geläufige Zahl für Gremien/Delegationen, so konnte sie von römischen Autoren auch willkürlich eingesetzt werden, wie das Beispiel der Gesandtschaft, die 149 nach Rom geschickt wurde, um die *deditio* Karthagos anzubieten, zeigen könnte: Liv. per. II weiß von XXX Gesandten, Polyb. XXXVI 3,7 nennt dagegen konkrete fünf (!) Namen, Giso Strytanos, Hamilkar, Gillimas, Misdes und Mago. Zumindest liegt für die hier relevante Stelle Curt.Ruf. IV 3,19 der Verdacht nahe, der Autor habe in Anlehnung an livianische Beispiele (und zur Erhöhung der Bedeutung der karthagischen Gesandtschaft) seine Delegation nach Tyros dreißigköpfig gemacht. M.E. ist es aber nicht notwendig, die Historizität der zweiten Gesandtschaft damit in Frage zu stellen.
- (33) So aber Curt.Ruf. IV 2,10-11. - Hier steht offenbar die Idee der *perfidia punica* Pate, da ja trotz der Zusage später kein *auxilium* eintraf (vgl. 3,19).
- (34) Vgl. Iustin. XI 10,12 -14: "...*fiducia Karthageniensium, bello excipitur. (13) Augebat enim Tyriis animos Didonis exemplum, quae Karthagine condita tertiam portem orbis quaesisset ... (14) Amota igitur inbelli aetate Karthaginem et arcessitis mox auxiliis non magno post tempore per proditorem capiuntur.*"
- (35) Diod. XVII 41,1-2; - A.B.Bosworth, (wie A.29) 254, meint freilich aufgrund dieser Stelle, Diodor "... places the vote to transplant the non-combatant element of the population to Carthage at a much earlier part of the siege..." und schließt sogar, daß die 'theoroi' (vgl.o.a.32) "...arrived towards the beginning of the siege." Damit hat er zwar Recht, sofern er damit die erste von zwei karthagischen Gesandtschaften meint, aber ausdrücklich geht Bosworth ja von nur einer einzigen *legatio* aus. M.E. hat seine Interpretation der 'theoroi' bei Arrian (II 24,5) keine Basis im herangezogenen Diodor-Text, sondern erklärt sich aus der Prämisse einer Dublette bei Curtius.
- (36) EYTHE ONÓKÓN, Chiron 5, 1975, 129-156

werden konnten.⁽³⁷⁾ Der terminus technicus “ὕπεκτιθέσθαι” sowie sein Synonym “διακομίζειν” begegnen auch in unserem Diodortext.⁽³⁹⁾ Hier - wie in zahlreichen anderen Fällen - war es das Ziel der teilweisen Evakuierung der belagerten Stadt, die Verteidigung dadurch zu erleichtern, daß die zu ernährende nicht kampftüchtige Bevölkerung zahlenmäßig reduziert wurde.⁽⁴⁰⁾ Verständlicherweise geht einer derartigen Aktion ein Beschluß der zuständigen staatlichen Organe voraus, sowohl im bedrängten Staat - auch dies findet sich bei Diodor (XVII 41,2) - als auch im Aufnahme gewährenden Gemeinwesen, dem ja nunmehr die Fürsorge für schadlose Bewahrung der geflüchteten Personen und ihres Besitzes obliegt.⁽⁴¹⁾ Zugleich hat der hilfreiche Staat das Risiko zu bedenken, durch das humanitäre Engagement zugunsten einer kriegführenden Partei von deren Gegner ebenfalls in den Konflikt hineingezogen zu werden. Um diese Gefahr zu minimieren, waren griechische Staaten an bindenden vertraglichen Regelungen interessiert, um möglichst schon lange vor einer militärischen Eskalation eine entsprechende Verpflichtung einzugehen, die im akuten Notfall dem Gegner der befreundeten ‘polis’ vorgewiesen werden konnte, so daß die Evakuierung sich als reine Vertragstreue und nicht als aktuelle Parteinahme darstellte.⁽⁴²⁾

Existierte ein derartiges Abkommen zwischen Tyros und Karthago vor dem Jahr 332? Dies ist wohl äußerst unwahrscheinlich, lag doch Karthago nicht in praktikabler Nachbarschaft; auch wird niemand eine Bedrohung wie den Alexanderzug vorhergesehen haben. Man darf daher davon ausgehen, daß erst im Sommer 332 ad hoc entsprechende Abmachungen vereinbart wurden - und daß hierzu höchstwahrscheinlich jene ‘zweite’ Gesandtschaft aus Karthago nach Tyros gekommen war.

Fassen wir zusammen: Das phönizische Karthago gewährte der i.J.332 von Alexander bedrängten Metropole Tyros humanitäre Hilfe, indem es im Sommer, i.e. in der Endphase des vergeblichen Widerstandes, einen (kleinen) Teil der Zivilbevölkerung im eigenen Land aufnahm. Der Grund dafür liegt zum einen sicherlich in der traditionellen Beziehung Karthagos zur ‘Mutterstadt’ bzw. zur Stadt Melqarts, zum anderen in aktuellen politischen Erwägungen betreffs der Sinnhaftigkeit einer Verteidigung gegen den Makedonenkönig in Erwartung der persischen Gegenoffensive.⁽⁴³⁾

Aus der Überlieferung dieser Hilfsbereitschaft ist nun freilich nichts für die ‘tyrische’ Komponente im kollektiven Gedächtnis der Karthager herauszulesen. Die griechische Historiographie jener Zeit ist geprägt von dem panhellenischen Revanchegedanken, so daß im Zuge der Vorstellung einer ‘natürlichen’ Solidarität zwischen den phönizischen Staaten Karthago und Tyros auch die ‘Kindschaft’ der Karthager samt der Elissa-Legende neu akzentuiert wurde. Das Selbstverständnis, die Identität der Karthager wurde damit aber gerade nicht authentisch tradiert.

(37) Ibid. 137ff.

(38) Ibid. 135; Nr. XX, allerdings verzichtet Müller hier auf jeden Kommentar zur historischen bzw. politischen Situation; vgl. aber seine Bezugnahmen auf Nr. XX: 145, 148

(39) Ibid. 147.

(40) Ibid. 149.

(41) Ibid. 152f.

(42) Vgl.dazu E.Badian, *Agis III.*, *Hermes* 95, 1967, 170ff

(43) Vgl.Justin. XI 10,12-14 (s.o.A.34). - Nicht zuletzt ist die Einbettung der karthagischen Gründungslegende (XVIII 4-6) in den Karthager- bzw. geradezu Phönizier-Exkurs (XVIII 3) signifikant, auf den Pompeius Trogus/Justin im Anschluß an seine geraffte Wiedergabe der Ereignisse des Pyrrhos-Krieges in Italien und Sizilien (XVIII 1-2) kommt.

Quelques considérations sur l'«empire de Carthage» À propos de Malchus

Véronique Krings

Carthage, au cours du VI^e s., aurait été occupée à constituer son propre «empire» et c'est sous le signe de la lutte contre les Grecs (contre Rome par la suite) qu'est envisagée son histoire extérieure. Que l'on se réfère à la *Geschichte der Karthager* de W. Huß⁽¹⁾ ou à l'*Histoire ancienne de l'Afrique du Nord* que mit au point au début du siècle S. Gsell⁽²⁾, il apparaît que la cité d'Afrique, en s'affirmant dans différentes zones de la Méditerranée, devait nécessairement entrer en conflit avec les Grecs. C'est cette reconstruction conventionnelle⁽³⁾ d'un affrontement entre Grecs et Carthaginois en relation avec l'avènement d'un empire de Carthage qui me retiendra.

La parution, ces derniers temps, de publications cherchant à préciser la nature qu'on est amené aujourd'hui à considérer comme polymorphe, suivant les époques et les lieux, de la présence de Carthage en Méditerranée – le dossier d'Ibiza, par exemple, a été considéré sous un nouvel angle⁽⁴⁾ – invite en effet à penser qu'un débat relatif à l'«empire» pourrait être remis à l'ordre du jour⁽⁵⁾. La question des rapports, tels qu'ils apparaissent dans l'historiographie ancienne et moderne, des Carthaginois avec les Grecs est du reste au cœur de ma thèse de doctorat⁽⁶⁾ : c'est le siècle compris entre 580 et 480 qui y est étudié, c'est-à-dire, en termes de périodisation d'histoire grecque – mais on sait qu'en cette matière les usages carthaginois se confondent avec ceux de l'histoire grecque – la fin de la période archaïque.

C'est donc vers 580, avec Pentathlos – un Cnidiien qui, guidant une troupe de colons vers l'Ouest, aurait été, dès son arrivée en Sicile, entraîné dans un conflit local et y aurait perdu la vie (l'affaire est rapportée par Diodore de Sicile et Pausanias) – qu'on estime le plus souvent qu'éclateraient au grand jour les vives tensions existant entre Grecs et Phéniciens/Carthaginois⁽⁷⁾. La cause immédiate en serait une aspiration commune à dominer la Sicile et il faudrait chercher dans un antagonisme viscéral – presque racial – des motifs plus profonds à cette opposition⁽⁸⁾. Vers le milieu du VI^e s., avec Malchus, Carthage se poserait en puissance menant une politique extérieure agressive et en rivale des Grecs. Ses entreprises militaires constitueraient les prémices de la mise en place d'un «empire». Dans la décennie qui suit, la bataille d'Alalia, qui mit aux prises les Phocéens d'Alalia et une coalition étrusco-carthaginoise, signifierait un renversement dans les rapports de force au profit de Carthage⁽⁹⁾. Preuve de cet ascendant carthaginois, le Spartiate Dorieus ne pourrait mener à bien, vers 520-510, ses projets colonisateurs en Afrique d'abord, en Sicile ensuite⁽¹⁰⁾.

(1) Huß 1985, p. 57-74, dans un chapitre "Der Aufstieg zur Großmacht (814/12 ?-480)".

(2) HAAN I, p. 411-462 ("Formation de l'empire de Carthage").

(3) Récemment FANTAR 1993, II, p. 7 : «L'historiographie contemporaine est quasi unanime à reconnaître qu'à partir du VII^e siècle avant J.-C., Carthage devint, en Méditerranée occidentale, responsable de la pérennité et de la sécurité d'un vaste empire soumis à de très fortes pressions et à de lourdes menaces. Des entreprises grecques étaient animées par des États ou par de simples aventuriers afin de la réduire et déloger Carthage de certains secteurs par eux convoités, notamment en Sicile et en Afrique du Nord».

(4) Cf. la mise au point de GÓMEZ BELLARD 1996.

(5) Déjà WHITTAKER 1978; aussi BARCELÓ 1988, à propos de la péninsule Ibérique, mais également de la Sicile et de la Sardaigne (p. 152-165).

(6) *Carthage et les Grecs (c.580-480). Enquête historiographique* (Université de Liège, année académique 1995-1996).

(7) Pausanias (X 11, 3) mentionne les seuls Phéniciens; ni ceux-ci, ni les Carthaginois ne sont cités par Diodore (V 9). Sur la question terminologique dans l'historiographie moderne, cf. LÓPEZ CASTRO 1995, p. 9.

(8) Sur Pentathlos, cf. MERANTE 1967; récemment ASHERI 1988.

(9) Cf. récemment POURSAT 1995, p. 158-159.

(10) Sur Dorieus, récemment MALKIN 1994, p. 192-218.

Dans les années 490, une bataille au cap Artémision témoignerait de la tension entre Carthage et les Grecs en Extrême-Occident⁽¹¹⁾, tandis qu'en Sicile, Gélon de Syracuse serait à la pointe du combat contre le barbare carthaginois⁽¹²⁾. Himère, enfin, constituerait pour les Grecs la revanche d'Alalia et marquerait la fin d'une ère plutôt favorable à Carthage⁽¹³⁾.

Lorsqu'on envisage la tranche d'histoire entre 580 et 480, celle-ci se profile donc pour l'essentiel à travers quelques noms de personnes (Malchus⁽¹⁴⁾, Pentathlos, Dorieus, Gélon) et des lieux de bataille (Alalia, cap Artémision, Himère), qui constituent autant de points de repère autour desquels s'articule le récit historique. Dans ma thèse, j'ai précisément choisi d'examiner chacun des dossiers constitutifs de l'histoire des rapports entre Grecs et Carthaginois, en essayant de montrer la part d'*a priori* qui pèse sur la lecture des sources anciennes – ce tableau ayant été constitué à une époque où l'archéologie de Carthage n'existait pas ou en était à ses balbutiements –, de mettre en avant les spécificités des sources gréco-latines, de même que les limites de leur exploitation et les pistes de lecture qui s'ouvrent à partir du moment où on n'est plus «obnubilé» par les questions strictement événementielles. Il en ressort que, tant dans son ensemble que dans son détail, le schéma qui est proposé des rapports entre Grecs et Carthaginois doit être remis en question.

Je vais donc tenter de montrer comment une nouvelle approche des sources littéraires peut contribuer à poser différemment un problème aussi vieux que les études relatives à Carthage. Dans cet exposé, j'ai choisi de traiter un seul dossier, celui du général «Malchus», en attirant l'attention sur certaines questions de méthode. Les campagnes militaires que Malchus aurait menées sont habituellement considérées comme visant à affirmer la puissance de Carthage : il apparaît alors comme le représentant d'un expansionnisme carthaginois naissant.

Malchus est connu par deux témoignages littéraires tardifs, de Justin et d'Orose⁽¹⁵⁾. Selon le premier, Malchus aurait à une époque non précisée mené des campagnes victorieuses en Afrique et en Sicile, puis malheureuses en Sardaigne; exilé à la suite de ce revers, il n'hésita pas à assiéger Carthage, faisant exécuter son propre fils, Carthalon, puis à s'emparer de la cité; soupçonné peu après d'aspirer à la royauté, il perdit la vie. Ces événements sont résumés par Orose qui les fixe à l'époque de Cyrus, le roi des Perses; selon lui, Malchus aurait été défait non seulement en Sardaigne, mais déjà en Sicile.

Signalons d'emblée que le nom sous lequel on désigne habituellement le général carthaginois, Malchus, ne figure ni dans les manuscrits de Justin, ni dans ceux d'Orose (leur examen inviterait à privilégier la leçon *Mazeus*) et est une conjecture proposée par I. Vossius, par référence à l'hébreu⁽¹⁶⁾. Néanmoins, la discussion de ce point n'est pas ici d'un apport décisif, puisque, dans la mesure où c'est la notion d'empire qui est centrale, ce sont surtout les campagnes de Malchus qui retiennent l'attention.

Celles-ci sont donc connues par Justin (dont Orose dit s'inspirer). Justin, et c'est peut-être par là qu'il faut commencer, figure parmi les auteurs qui ne font pas œuvre originale (du moins, dans le sens où on l'entend aujourd'hui) mais qui reconnaissent devoir l'essentiel de leur information à un écrivain qui les a précédés, en l'occurrence, Trogue Pompée, un historien de langue latine qu'on situe dans les premières années de l'Empire romain⁽¹⁷⁾. Comme la plupart de ces auteurs qu'on a vite fait de qualifier d'abréviateurs, Justin, a pâti de ce fait : sa personnalité a longtemps été regardée comme négligeable, sa lecture non comme un but en soi mais comme un moyen d'atteindre l'œuvre de Trogue. Il en a résulté trop souvent, parmi les historiens amenés à solliciter son témoignage, une confusion entre son écrit et celui de son modèle revendiqué. Or les limites d'une telle attitude sont évidentes. Ainsi, le laps de temps entre Trogue et Justin varie entre 100/150 ans au minimum et 300/350 ans au maximum, selon qu'on considère que Justin a vécu au II^e ou au IV^e s.; dans cet intervalle, les cadres de référence ont immanquablement changé, rendant inévitable l'interférence, chez Justin, de préoccupations contemporaines de nature à altérer l'essence de l'information qu'il reproduit.

(11) Encore Huß 1985, p. 67.

(12) Par exemple, HANS 1983, p. 47-48.

(13) Cf. cependant la mise au point de AMELING 1993, p. 15-65.

(14) On songera encore à Magon qui, selon JUST. XVIII 7, 19; XIX 1, 1, succéda à Malchus ainsi qu'à sa descendance, dont le Hamilcar d'Himère, qui aurait été à la tête de Carthage (spécialement JUST. XIX 1-2, 1, jusqu'à Hamilcar); cf. PICARD & PICARD 1970, p. 53-122 («Les Magonides»). Je laisse de côté ici le Himilcon de l'expédition dans l'Océan septentrional et le Hannon du *Périple* qu'on situe plus fréquemment au V^e, voire au IV^e s. av. J.-C.; récemment toutefois, GEUS 1994, p. 98-105, 157-159 : fin VI^e s.

(15) JUST. XVIII 7; OROSE, *Histoires* IV 6, 6-9.

(16) Cf. les éditions critiques de SEEL 1972 (pour Justin), de ARNAUD-LINDET 1991 (pour Orose).

(17) Sur Trogue Pompée et sur Justin, ALONSO-NUÑEZ 1992.

Autrement dit, si l'on veut apprécier la valeur de l'information sur Malchus chez Justin, il convient de chercher à connaître les personnalités à la fois de Trogue et de Justin. Par exemple, la présence d'un excursus sur Carthage chez les deux auteurs (c'est dans le cadre de celui-ci qu'apparaît Malchus) résulte d'un choix. Mais ce choix n'est pas tout à fait de même nature : pour Trogue, il s'agissait sans doute d'introduire cette digression et de l'intégrer à la conception globale de son œuvre, pour Justin de la garder, tout en l'adaptant à ses objectifs particuliers.

Ceci m'amènera à parler dans un premier temps de «Trogue/Justin», entendant par là que je songe aux caractéristiques du récit dont je considère possible, voire probable, qu'elles trouvent leur origine chez Trogue, tout en admettant qu'elles ne nous sont perceptibles qu'à travers Justin. Or chez ce Trogue/Justin la présentation de Malchus paraît bien avoir été conditionnée par une recherche de la cohérence : par exemple, un lien explicite est établi entre la défaite subie par Malchus en Sardaigne et la colère des dieux consécutive à la pratique des sacrifices humains par les Carthaginois (JUST. XVIII 6, 11-12; 7, 1 : *Itaque aduersis tanto scelere numinibus, ...*), ou encore, la mention de la dîme apportée à Tyr par Carthalon rappelle l'origine tyrienne de Carthage et le début de l'excursus où la ville phénicienne était mise en avant (JUST. XVIII 3-4). Il est frappant de constater que les trois champs d'action où Malchus aurait guerroyé réapparaissent, d'une façon similaire, un peu plus loin, à propos précisément des entreprises dirigées par les fils de Magon, le successeur de Malchus (JUST. XIX 1, 3-4; 6; 9). L'évocation à deux reprises, de façon consécutive, de trois champs d'action identiques dans un cadre vague du point de vue événementiel, incite à poser l'hypothèse que Trogue/Justin lui-même ne pensait peut-être pas à un contexte historique précis et se livrait à une généralisation, explicable par ses choix thématiques, ses techniques compositionnelles, mais aussi par une image assez stéréotypée de l'histoire de Carthage. Car, en définitive, n'apparaissent ici que trois zones intimement associées à Carthage ... à la veille des guerres puniques⁽¹⁸⁾. L'absence de l'Espagne s'explique non seulement par son histoire différente du fait de l'arrivée des Barcides là-bas après la première guerre punique, mais aussi par la place particulière qu'elle occupe dans le dernier livre des *Histoires Philippiques*.

La dimension romaine est par ailleurs manifeste chez Trogue/Justin, et elle a influencé la façon dont est présenté Malchus. L'aventure de Malchus n'est pas sans rappeler divers épisodes de l'histoire romaine (je songe aux personnages de la République qui, comme Malchus, ont tué leurs fils – Brutus – ou tourné leurs armes contre leur patrie – Coriolan). Une figure telle que Malchus était aussi évocatrice sur le plan politique⁽¹⁹⁾.

Ce qui précède constitue le premier point de notre discussion du passage sur Malchus, celui qui porte sur les caractéristiques du récit qui trouveraient leur origine chez Trogue. Nous nous attacherons maintenant aux traits vraisemblablement imputables au seul Justin.

Si l'on doit supposer chez Justin une grande fidélité à son modèle, il demeure qu'il écrivait une œuvre dont la structure était profondément modifiée par l'adoption de dimensions plus réduites et à un moment où l'idéologie augustéenne, déterminante chez Trogue, n'avait plus d'actualité qu'à travers une vision stéréotypée et standardisée du Principat. Du point de vue compositionnel, il a opéré un certain nombre de choix : les informations concernant les campagnes de Malchus sont ramenées au strict minimum. Ceci s'accompagne d'un rejet de la chronologie. Par ailleurs, si l'on considère le goût de Justin pour les *mirabilia* et les *horribilia*, notamment au sein d'une même famille, on comprend bien que c'est le caractère spectaculaire d'un drame familial qui l'a retenu dans l'histoire de Malchus, et il n'est pas étonnant qu'il ait fait la part belle aux aspects privés de cette affaire. Il en résulte que les opérations militaires ne sont que furtivement signalées, sans que soient précisées l'identité des adversaires des Carthaginois et les causes des conflits. Mais la dimension morale, bien qu'elle soit primordiale⁽²⁰⁾, n'est pas seule à devoir être prise en compte. On ne peut refuser à Justin toute idéologie : c'est également une véritable vision du gouvernement qui se dégage de son œuvre.

En définitive, sans nier un fonds d'authenticité à l'histoire de Malchus, notre lecture de Justin a pour principal objectif de convier à la prudence dans l'exploitation de ce témoignage et de mettre en garde contre les extrapolations auxquelles on se livrerait trop volontiers à partir d'un récit qui est lui-même l'aboutissement de plusieurs interprétations. Pour ce qui regarde les campagnes prêtées à Malchus, il est précaire de se fonder sur un texte où l'intérêt pour les affaires extérieures est marginal pour dresser une «géographie» de l'expansion carthaginoise à haute époque.

(18) Cf. NICOLET 1978, p. 596-599.

(19) BARCELÓ 1988, p. 153 a songé à un portrait syllanien de Malchus, mais César apparaît peut-être plus proche de Malchus.

(20) Le discours, au style direct, qui est prêté à Malchus et n'occupe pas moins d'un quart du passage consacré à lui, fait songer aux déclamateurs de l'Empire chez qui des thèmes comme la tyrannie et le parricide étaient fréquents.

Le texte d'Orose, on le sait, a retenu l'attention des historiens, dans la mesure où il fournit un élément de datation, cruellement absent chez Justin. Orose conclut en effet son évocation de l'aventure de Malchus par les mots, *Haec temporibus Cyri Persarum regis gesta sunt*. L'ajout de la notation chronologique est donc une initiative d'Orose. Encore faut-il s'interroger sur sa valeur et son origine, de même que sur la signification du synchronisme qui est établi entre Malchus et Cyrus. Auparavant, je rappellerai brièvement que l'histoire universelle d'Orose, un auteur chrétien, est une œuvre assez personnelle et plus originale qu'il n'y paraît au premier abord. L'existence d'une théorie des quatre règnes servant de cadre à cet ouvrage revêt un intérêt particulier⁽²¹⁾. Une telle théorie, qu'on trouve déjà dans les *Histoires Philippiques*, est ici profondément modifiée : Orose construit un système romanocentriste qui ne comprend plus que deux empires universels (Babylone et Rome). Entre ceux-ci se situent deux empires intermédiaires, ceux des Macédoniens et des Carthaginois. Pour consolider l'équilibre de sa construction, Orose n'hésite pas à multiplier les arrangements chronologiques et les approximations. Élever Carthage au rang de *regnum* revient *de facto* à faire participer son histoire au jeu des parallélismes chronologiques qui parcourent l'ouvrage et entraînent un gauçhissement délibéré des données chronologiques. La datation du règne de Cyrus en est un exemple révélateur : par rapport aux dates traditionnelles, celles d'Orose sont décalées d'une fourchette de 50 à 75 ans et la cohésion interne n'est pas assurée. Quant aux raisons qui auraient amené à fixer Malchus à l'époque de Cyrus, je signalerai que le parallélisme Malchus/Cyrus est la résultante d'autres : c'est en rapprochant l'épisode sur Malchus de la fin de la royauté à Rome (le Carthaginois évoquant à la fois Tarquin et Brutus), laquelle est elle-même mise en parallèle avec la destruction de Babylone par Cyrus, qu'Orose aurait été amené à établir la contemporanéité de Malchus et de Cyrus. En conséquence, il est malvenu de retenir les dates canoniques du règne de Cyrus (559-529) pour les coller aux événements auxquels est mêlé Malchus.

Si l'on se rappelle la position-clé qui est habituellement conférée dans les reconstructions modernes de l'histoire carthaginoise à Malchus, dont le rôle prépondérant et la chronologie semblent acquis⁽²²⁾ – récemment il a en outre été intégré dans une problématique cardinale de nos études, celle du «passage de témoin» entre les Phéniciens et les Carthaginois⁽²³⁾ –, profond apparaît le fossé qui sépare cette interprétation historique des textes anciens.

C'est du constat de ce fossé que je voudrais partir pour formuler quelques réflexions qui serviront de conclusions.

– D'abord, l'intérêt, aujourd'hui encore, pour les études phéniciennes et puniques d'une lecture des sources classiques est patent. L'essor des découvertes et des recherches épigraphiques et archéologiques a certes enrichi considérablement notre connaissance de la civilisation phénicienne et carthaginoise, et a ouvert un débat méthodologique autour des sources inconnu jusqu'alors. Mais, dans une certaine mesure, les sources littéraires gréco-latines ont pâti de ce nouvel état de fait : en dénonçant à juste titre le «péril classique» – il faut se résoudre à cette évidence que la littérature classique n'offre qu'un éclairage «indirect» (c'est-à-dire «extérieur») – nous ne devons pas moins rester vigilants envers ce qui serait des dérives, principalement un désintérêt, voire un mépris, pour la lecture des sources grecques et latines⁽²⁴⁾.

– C'est précisément à propos de cette lecture des sources anciennes que je voudrais faire une deuxième remarque. Il m'apparaît qu'une lecture des textes anciens, la plus attentive possible à l'esprit dans lequel ils ont été rédigés (c'est-à-dire une approche historiographique) peut se révéler enrichissante pour l'étude des problèmes qui nous intéressent⁽²⁵⁾.

Une telle lecture, qui ne se laisse pas trop accaparer par la quête d'informations historiques brutes et immédiatement exploitables, doit tenir compte de la nature des œuvres littéraires. Elle implique aussi la formulation de nouvelles questions. Pour prendre un autre exemple que celui de Malchus, j'évoquerai la bataille d'Alalia, qu'on tient habituellement pour un moment-pivot dans l'histoire des rapports entre Carthaginois et Grecs. Un texte d'Hérodote (I:165-167) (et un groupe de textes qui, à mon avis, ne sont pas relatifs à la bataille, mais qu'il ne faut pas non plus rejeter totalement) est ici disponible. À mon sens, ceux-ci ne sont pas tant éclairants sur un événement que sur un

(21) Sur cet aspect de l'ouvrage, ALONSO-NÚÑEZ 1993.

(22) Ainsi qu'en témoigne le succès des datations proposées par MELONI 1947.

(23) MOSCATI 1988, p. 9, à propos du passage de Malchus en Sardaigne : «della spedizione di Malco (545-535 a.C.), che segna la cesura tra la fase fenicia e quella punica»; 1990; 1993; 1994; aussi AUBET 1994, p. 293.

(24) Cf. en dernier lieu SZNYCER 1995, p. 222-223.

(25) Une approche différenciée, au contraire de celle qui est proposée dans la notice «auteurs classiques» du *DCPP*, où les noms d'auteurs sont rangés par «genres littéraires» (LIPINSKI 1992); cette dernière est critiquée avec justesse par RIBICHINI 1995, p. 80.

ensemble d'événements, plus encore sur la perception d'une période passée par des historiens anciens. Cela m'amène à soulever la question du rapport entre les textes et l'archéologie.

– De façon générale, on estime que «l'idéal» est que textes et archéologie se valident mutuellement. Le cas des campagnes de Malchus en Sardaigne semble à cet égard exemplaire. Selon certains, répondant à l'appel des Phéniciens, ou à tout le moins avec leur soutien, les armées de Malchus combattirent les indigènes sardes. Ces derniers se seraient vraisemblablement soulevés à l'instigation des Grecs. On en vient alors parfois à considérer les opérations de Malchus comme une réaction à une agression grecque qui cherchait à contrôler l'île afin de faciliter l'accès à l'Extrême-Occident. Selon d'autres, au contraire, l'intervention armée des Carthaginois, destinée à s'approprier des ressources minières et agricoles ainsi qu'à contrôler la région, serait en fait dirigée contre certaines cités phéniciennes⁽²⁶⁾. Ces hypothèses sont présentées avec des justifications archéologiques.

Mais cette diversité même des solutions proposées sur la base de l'archéologie indique qu'il y a un problème⁽²⁷⁾: une confrontation des textes avec l'archéologie sur un événement déterminé ne peut pas fonctionner ou alors, pour établir un rapport, on est amené à prêter aux textes un sens qu'ils n'ont pas. Dans ce cas précis, l'examen des témoignages anciens nous conduit à penser que l'activité supposée de ce personnage, insuffisamment attestée, ne doit pas constituer un préalable aux investigations sur le terrain. Dans une telle attitude qui libère les archéologues d'un point de référence à la fois encombrant et inconsistant, nous voyons davantage une ouverture à de nouvelles interprétations qu'un frein à la recherche.

S'il faut se garder dans un certain nombre de cas (il n'est pas question de généraliser) d'une exploitation strictement «événementielle» des textes anciens, puisque ceux-ci sont moins «événementiels» qu'il n'y paraît, je me demande si l'archéologie n'y gagnerait pas – c'est une question que je pose – à être également moins en quête d'«événementiel» ?

– Enfin, en étudiant à travers les textes anciens les rapports entre Grecs et Carthaginois, mais en appréhendant ceux-ci à partir des dossiers tels qu'ils sont présentés dans l'historiographie moderne, je ne peux pas ignorer celle-ci. J'épinglerai ici *a priori* sur la manière dont sont conçus les rapports entre les «Grecs» et les «Carthaginois». Je songe à une conception des rapports économiques et culturels dans la Méditerranée occidentale archaïque, comme une opposition de blocs, nettement délimités, de zones d'influence rigides⁽²⁸⁾. Est aussi opérante une vision de l'histoire ancienne largement conditionnée par l'idée d'une Grèce, sauveur de l'Occident, contre les Perses à l'Est, contre les Carthaginois à l'Ouest, ainsi qu'on l'observe à propos de la bataille d'Himère, mais aussi dans le chef de ceux qui croient à l'existence d'une bataille d'Artémision dans les eaux ibériques. Enfin, une approche civilisationniste du monde phénico-punique n'est peut-être pas de nature à encourager les enquêtes de type historique mais tend à développer une image «statique» de cette civilisation; d'une certaine façon aussi, elle porte en elle la notion d'empire, concept impliquant une unité.

BIBLIOGRAPHIE

Abréviations de livres

AA. VV. 1995 = *I Fenici : Ieri Oggi Domani. Ricerche, scoperte, progetti (Roma 3-5 marzo 1994)*, Rome 1995.

DCPP = LIPINSKI E (éd.), *Dictionnaire de la civilisation phénicienne et punique*, Bruxelles - Paris 1992.

HAANI = GSELL S., *Histoire ancienne de l'Afrique du Nord I*, Paris 1914².

Manuel = KRINGS V. (éd.), *La civilisation phénicienne et punique. Manuel de recherche* (Handbuch der Orientalistik 20), Leyde - New York - Cologne 1995.

ALONSO-NÚÑEZ J.M. 1992 : *La historia universal de Pompeyo Trogo : coordenadas espaciales y temporales*, Madrid 1992.

— 1993 : "Die Auslegung der Geschichte bei Paulus Orosius : die Abfolge der Weltreiche, die Idee der Roma Aeterna und die Goten", *Wiener Studien* 106 (1993) p. 197-213.

AMELING W. 1993 : *Karthago. Studien zu Militär, Staat und Gesellschaft*, Munich 1995.

(26) État de la question et bibliographie chez TRONCHETTI 1995, p. 728-729.

(27) Dans le même sens, BARCELÓ 1989, p. 29.

(28) Cf. dans le même sens, à propos de la péninsule Ibérique, WAGNER 1994, spécialement p. 7-11.

- ARNAUD-LINDET M.P. 1991: *Orose. Histoires (Contre les Païens) II, Livres IV-VI* (Collection des Universités de France), Paris 1991.
- ASHERI D. 1988 : "Carthaginians and Greeks", BOARDMAN J., HAMMOND N.G.L., LEWIS D.M. & OSTWALD M. (éds), *Persia, Greece and the Western Mediterranean c.525 to 479 B.C.* (The Cambridge Ancient History IV), Cambridge 1988², p. 739-780.
- AUBET M.E. 1994 : *Tiro y las colonias fenicias de Occidente*, Barcelone 1994².
- BARCELÓ P.A. 1988 : *Karthago und die Iberische Halbinsel vor den Barkiden*, Bonn 1988.
— 1989 : "Zur karthagischen Überseepolitik im VI. und V. Jahrhundert v. Chr.", *Gymnasium* 96 (1989) p.13-37.
- FANTAR M. 1993 : *Carthage. Approche d'une civilisation*, I-II, Tunis 1993.
- GEUS K 1994 : *Prosopographie der literarisch bezeugten Karthager* (Studia Phoenicia 13), Louvain 1994.
- GÓMEZ BELLARD C. 1996: "Quelques réflexions sur les premiers établissements phéniciens à Ibiza".
- ACQUARO E. (éd.), *Alla soglia della classicità. Il Mediterraneo tra tradizione e innovazione. Studi in onore di S. Moscati*, Pisa-roma 1996, p. 767-779.
- HANS L.M. 1983 : *Karthago und Sizilien*, Hildesheim - Zurich - New York 1983.
- HUß W. 1985 : *Geschichte der Karthager* (Handbuch der Altertumswissenschaft III.8), Munich 1985.
- LIPINSKI E. 1992 : "Auteurs classiques", *DCPP*, p. 49-52.
- LÓPEZ CASTRO J.L. 1995 : *Hispania poena. Los fenicios en la Hispania romana (206 a.C.-96 d.C.)*, Barcelone 1995.
- MALKIN I. 1994 : *Myth and Territory in the Spartan Mediterranean*, Cambridge 1994.
- MELONI P. 1947 : "La cronologia delle campagne di Malco", *Studi Sardi* 7 (1947) p. 107-113.
- MERANTE V. 1967 : "Pentatlo e la fondazione di Lipara", *Kokalos* 13 (1967) p. 88-104.
- MOSCATI S. 1988 : "Fenicio o punico o cartaginese", *Rivista di Studi Fenici* 16 (1988) p. 3-13.
— 1990 : "±550 a.C. : Dai Fenici ai Cartaginesi", *Semitica* 38 (1990) (= *Hommages à M. Sznycer* I) p. 53-57.
— 1993 : "Dall'età fenicia all'età cartaginese", *Rendiconti dell'Accademia Nazionale dei Lincei* IX 4 (1993) p. 203-215.
— 1994 : "L'espansione di Cartagine sul territorio africano", *Rendiconti dell'Accademia Nazionale dei Lincei* IX 5 (1994) p. 203-214.
- NICOLET C. 1978 : "Les guerres puniques", NICOLET C. (ss dir.), *Rome et la conquête du monde méditerranéen 264-27 avant J.-C.* II (Nouvelle Clío 8bis), Paris 1978, p. 594-626.
- POURSAT J.C. 1995 : *La Grèce préclassique des origines à la fin du VI^e siècle*, Paris 1995.
- RIBICHINI S. 1995 : "Les sources gréco-latines", *Manuel*, p. 73-83.
- SEEL O. 1972 : *M. Iuniani Epitoma historiarum philippicarum Pompei Trogi, accedunt prologi in Pompeium Trogum* (Bibliotheca Scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana), Stuttgart 1972².
- SZNYCER M. 1995 : "L'état actuel et les perspectives des études phéniciennes et puniques : réflexions critiques d'un épigraphiste", *AA. Vv.* 1995, p. 215-224.
- TRONCHETTI C. 1995 : "Sardaigne", *Manuel*, p. 712-742.
- WAGNER C.G. 1994 : "El auge de Cartago (s. VI-IV) y su manifestación en la Península Ibérica", *AA. Vv.*, *Cartago, Gadir, Ebusus y la influencia púnica en los territorios hispanos* (Trabajos del Museo Arqueológico de Ibiza 33), Ibiza 1994, p. 7-22.
- WHITTAKER C.R. 1978 : "Carthaginian Imperialism in the Fifth and Fourth Centuries", GARNSEY P.D.A. & WHITTAKER C.R. (éds), *Imperialism in the Ancient World*, Cambridge 1978, p. 59-90, 297-302.

La malédiction de Carthage

Ahmed Siraj

La littérature historico-géographique arabe du moyen-âge a été maintes fois mise à contribution dans les études relatives à l'histoire et à l'archéologie de l'Afrique antique. Plusieurs recherches ont ainsi tenté de suivre les traces de tel ou tel site, monument ou toponyme antique afin d'aboutir à des conclusions concernant son identification ou son évolution⁽¹⁾.

Carthage, dont les monuments ont résisté durant des siècles à l'agressivité de la nature et à la violence de l'Homme comme pour témoigner de la grandeur d'un passé né d'une rencontre féconde entre un Orient civilisé et un Occident "berbéro-barbare", est la principale cible des descriptions arabes. Le rapport d'al-Bakrî (XIe s.)⁽²⁾ reste un exemple précieux sur l'importance de la contribution de la littérature géographique médiévale à la connaissance de l'archéologie nord-africaine. Toutefois, la documentation arabe relative à Carthage ne se limite pas uniquement aux oeuvres des géographes publiés depuis longtemps. D'autres manuscrits, notamment les livres des voyages, contiennent des informations et des récits qui restent toujours inédits.

Pourtant ce n'est pas de ces documents ni de la géographie historique de Carthage que nous avons l'intention de traiter. Mais plutôt de son image et de sa représentation chez les auteurs arabes. Car en plus de la Carthage décrite, il existe toute une «Carthage» imaginée que nous essayerons de présenter à travers quelques exemples de thèmes fréquemment abordés dans nos sources.

1. Origine et fondation:

Si l'on examine les récits des historiens arabes on remarque sans peine que ces derniers ignorent complètement l'existence des peuples phénicien et punique. S'agissant de Carthage, aucun auteur ne cite les deux peuples ni même les Cananéens. Pourtant nos auteurs étaient conscients des origines orientales de la cité. Les souvenirs d'un héros fondateur venu de l'Orient n'a pas tout à fait sombré. Mais c'est un souvenir vague, imprécis et complètement défiguré qui traduit en réalité une ignorance totale de l'histoire de la première implantation orientale en Afrique du Nord.

On lit dans les *Masâlik al-Bakrî* qu' "entre la fondation de Carthage et celle de la cité de Roumiyya (Rome) il y a un intervalle de Soixante et douze ans"⁽³⁾. Si l'on tient compte des dates fournies par les légendes antiques, ces repères chronologiques sont exacts. Cela prouve que ces légendes n'étaient pas inconnues au temps de Bakrî qui aurait vraisemblablement consulté une source latine. Mais que savait-il des fondateurs? Toute la tradition populaire africaine du haut moyen-âge a été résumée par l'auteur dans un paragraphe largement inspiré de la mythologie⁽⁴⁾:

(1) Voir par exemple Beschaouch A., "De l'Africa latino-chrétienne à l'Ifrîqiya arabo-musulmane: questions de toponymie", dans *C.R.A.I.*, 1986, p. 530-549; Djâïdi H., *Les sites antiques de l'Ifrîqiya et les géographes arabes*, Mémoire pour le Certificat d'Aptitude à la Recherche, Université de Tunis, Faculté des Lettres et des Sciences Humaines, 1977; Lewicki T. et Kotula T., "Un témoignage d'al-Bakrî sur la *ratio privata* sévérienne en Tripolitaine", dans *Ant. Afr.*, 22, 1986, p. 255-271; A. Siraj, De Tingi à Tandja. Le mystère d'une capitale déchue, dans *Antiquités Africaines*, 30, 1994, p. 281-302; *L'image de la Tingitane. L'historiographie arabe médiévale et l'antiquité nord-africaine*, Rome, E.F.R., 1995 (coll. E.F.R., 209); A propos d'une controverse relative aux origines d'Azila chez les auteurs arabes du Moyen-Age, dans *Actes du IIIe Congrès des études phéniciennes et puniques*, Tunis, 1991 (sous presse).

(2) Abû 'Ubayd al-Bakrî, *Kitâb al-Masâlik wa-l-mamâlik*, éd. et trad. M. G. de Slane, *Description de l'Afrique Septentrionale*, Paris, Maisonneuve, 1965, p. 41 sq (89sq).

(3) Ibid, p. 41 (90).

(4) Ibid, 42 (91).

“Voici ce que raconte Abû Dja ‘far Ahmed ibn Ibrâhîm dans son livre intitulé *Maghâzî Ifrikiyya* (les expéditions militaires d’Afrique): “Mûsâ b. Nusayr, étant entré en Ifrikiyya, soumit toutes les parties de cette contrée qui paraissaient dignes de son attention et demanda à voir le plus ancien habitant du pays. On lui présenta un vieillard tellement âgé que ses paupières (inférieures) ne remontaient plus sur les prunelles de ses yeux. “D’où es-tu, Cheikh? lui dit Mûsâ. -De Carthadjenna de l’Ifrikiyya, répondit le vieillard. -Dis-moi pourquoi tu te trouves ici et raconte-nous l’histoire de Carthage. -Cette ville, lui répondit le Cheikh, fut bâtie par un peuple dernier reste de cette nation adite qui périt dans un ouragan. Après eux, la ville resta en ruines pendant un millier d’années. Quand elle fut rebâtie par ArDMIN fils de Laoudin fils de Nemrod le puissant, il y fit venir les eaux douces de Delala, leur ayant creusé un passage à travers les montagnes et bâtie des arcades dans le fond des vallées pour maintenir le niveau de ce canal. Après un travail de quarante ans, l’eau parcourut cet aqueduc. Pendant qu’on creusait sur toute la longueur des vallées les fondations des arcades, on trouva une pierre portant l’inscription suivante: “Cette ville ne sera pas détruite jusqu’à ce que le sel s’y montre. Un jour, pendant que nous étions assis dans l’hippodrome de Carthage, voilà que nous remarquâmes du sel sur une pierre. Ce fut alors que je suis parti pour venir ici”.

Sans vouloir rentrer dans l’analyse détaillée de la structure de cette légende, on se demande uniquement que traduit cette attribution aux Adites? Une ignorance certes. Au XIV^e siècle, Ibn Khaldûn l’avait déjà remarqué en écrivant que les gens de son époque ont tendance à attribuer toutes les constructions antiques visibles aux Adites parce qu’ils s’imaginent que toute construction solide et grandiose ne peut être que l’oeuvre d’un peuple de géants comme l’était celui des Adites⁽⁵⁾. Mais ces Adites sont aussi une référence chronologique, car ils sont considérés comme l’un des peuples les plus anciens du monde⁽⁶⁾. A ce titre on lui attribue la fondation d’un certain nombre de villes africaines. Au surplus, cette attribution traduit une référence à toute une conception religieuse de l’origine de la métropole africaine. Car dans la conscience historique arabo-musulmane, peuples et civilisations sont classés d’après leurs rapports avec le créateur. Or Ad est une nation maudite puisque le Coran nous apprend que sa civilisation a été anéantie par un vent violent⁽⁷⁾. Il faut comprendre que ce châtement divin, cette malédiction, n’a pas épargné Carthage puisque le récit nous apprend qu’elle est restée mille ans en ruines après sa fondation.

Les souvenirs de ces Orientaux qui ont peuplé l’Afrique du Nord ou plutôt l’Ifrikiyya (Tunisie) peut être entrevue aussi dans la fameuse tradition relative aux origines des Berbères et qui a été rapportée par les anciens écrivains arabes⁽⁸⁾. Cette tradition fait état d’une migration orientale, plus précisément palestinienne, faite par les restes du peuple de Goliath après sa défaite devant le roi David. Dans les textes postérieurs le personnage de Goliath fut parfois remplacé par un certain Ifricus⁽⁹⁾ dont on faisait un fils d’Abraha d’Abyssinie. En tous cas, qu’il s’agisse de l’un ou de l’autre, cette migration est aussi placée sous le signe de la malédiction puisque Goliath et Abraha sont deux infidèles qui ont défié la volonté divine⁽¹⁰⁾.

Où est donc passé la légende antique marquée par la double présence féminine: une princesse fondatrice (Elissa-Didon) et une déesse protectrice (Ashtarté)? A-t-elle cédé la place aux héros masculins: Adites, ArDMIN, Nemrod? Certainement. Car même lorsqu’on trouve chez al-Bakrî une courte allusion à Didon, personnage qu’il présente comme étant le fondateur de Carthage et qui n’est autre, à notre avis, que l’Elissa-Didon, celle-ci fut déjà mise au masculin: “Carthage, écrit Bakrî, fut bâtie par Didon, roi contemporain de David⁽¹¹⁾. Une cité si majestueuse ne pouvait en aucun cas être l’oeuvre d’une femme!... Pour trouver une allusion indirecte à la présence féminine sur la terre de Carthage, il faut chercher là où Bakrî parle de l’étymologie de l’Ifrikiyya: “quelques-uns disent, écrit-il, que le nom Ifrikkiya signifie “la patronne du ciel⁽¹²⁾. De Slane avait proposé de reconnaître dans cette étymologie la *Caelestis Afrorum* ou l’Ashtarté, déesse titulaire de Carthage⁽¹³⁾. Si cette hypothèse devrait être admise, ce serait tout ce que les auteurs arabes ont gardé du souvenir lointain de la légende de la fondation.

(5) Ibn Khaldûn, *al-Mukaddima*, éd. Beyrouth, Dar al-kalam, 1978, p. 177.

(6) Voir sur les Adites A. Buhl, “Ad”, *Encyclopédie de l’Islam*, Nouvelle édition, I, p. 174.

(7) Coran, VII, 56-72; XI, 50-60; LIV, 18-22.

(8) Voir notamment Ibn ‘Abd al-Hakam, *Kitâb Futûh Misr wa-l-Maghrib* (Les conquêtes de l’Égypte et du Maghreb) Ch. C. Torrey, *The History of the conquest of Egypt, north Africa and Spain, known as Futuh Misr*, New Haven, Yale University Press, 1922, p. 35; Ibn Khurdâdhbah, *Al-Masâlik wa-l-mamâlik*, éd. M. J. De Goeje, Liber Viarum et regnorum, Lugduni Batavorum, E. J. Brill, 1889 (BGA, VI), p. 91-92.

(9) Voir surtout Ibn Khaldûn, *Kitâb al-Ibar wa dîwân al-mubtada’ wa-l-khabar fî ayyâm al-Arab wa-l-Adjam wa-l-Barbar wa man câsarahum min dhawî al-sultân al-akbar*, éd. Beyrouth, Dâr al-kutub al-ifmiyya, 1992, t. VI, p. 104 sq.

(10) Voir l’histoire de Goliath le Coran, II, 249-259. Abraha ibid, CV, 1-5, et sur.

(11) Bakrî, p. 41 (89).

(12) Ibid, p. 21 (48)

(13) Ibid, note 4.

2. Admiration et répugnance

Malgré les références à des personnages plutôt répulsifs qui symbolisent dans les traditions coraniques l'infidélité, l'image de Carthage avait une seconde face qui prouve cette fois-ci qu'elle fut l'objet d'une grande admiration de la part de nos auteurs. L'auteur du *Kitab al-istihsâr* (XII^e siècle) dit qu'elle renferme des monuments et des merveilles qu'on ne trouve nul part ailleurs dans le monde⁽¹⁴⁾. Al-Bakrî affirme non sans exagération admirative: "celui qui entrerait dans Carthage tous les jours de sa vie et s'occuperait seulement à y regarder, trouverait chaque jour une nouvelle merveille qu'il n'aurait pas remarqué auparavant"⁽¹⁵⁾. Les mêmes signes d'admiration se retrouvent chez tous ceux qui ont évoqué les ruines de Carthage. Il semble même que ces ruines avaient passionné les califes. Un manuscrit de la B.N. de Paris consacré à l'histoire légendaire d'Alexandre le Grand rapporte une tradition selon laquelle le calife Abd al-Malik b. Marwân avait ordonné à son gouverneur sur l'Ifrikiyya, Mûsâ b. Nusayr, d'aller enquêter sur l'authenticité de ce qu'on lui a raconté à propos des merveilles de Carthage⁽¹⁶⁾. C'est dire combien l'histoire de cette merveille africaine était devenue indiscrète dans le monde de l'Islam.

On admire avant tous ses monuments qu'on décrit avec beaucoup d'ingéniosité et de raffinement et parfois avec une remarquable précision!... Nous en avons l'exemple de la description de l'amphithéâtre, des citernes Malga, de l'aqueduc et des thermes Antonin chez al-Bakrî⁽¹⁷⁾, l'auteur anonyme de l'époque almohade⁽¹⁸⁾, Idrisi⁽¹⁹⁾, d'autres encore... à tel point qu'on peut dire sans exagération que les meilleures descriptions des sites antiques du Maghreb dans les sources arabes sont celles consacrées à Carthage.

On admire ses ruines certes, mais aussi ses hommes braves, courageux et puissants dont le pouvoir s'étendait, d'après une allusion de l'auteur anonyme du XIII^e s., jusqu'à Samarkand⁽²⁰⁾. Pourtant, on ne sait rien sur leur histoire exception faite des souvenirs des guerres puniques qui submergent à peine chez al-Bakrî et qui ne laisse aucun doute sur l'utilisation d'une source latine traduite en arabe:

"Voici la cause de la destruction de Carthage: Anbil, roi de l'Ifrikkiya, qui avait le siège de son empire à Carthage, passa en Italia, pays dans lequel est situé Roumiyya (Rome), et livra plusieurs combats aux généraux de cette ville. A cette époque, les habitants de Rome n'avaient pas de roi; l'administration de l'Etat était confiée à soixante et dix de leurs grands personnages, qui choisissaient chaque année douze chefs (généraux) pris dans leur corps. Ceux-ci distribuaient par lots les provinces qu'ils allaient commander, et chacun d'eux se rendait dans la localité que le sort lui avait désignée. Anbil les défait en tant de bataille qu'il envoya en Ifrikiyya trois modi remplis de bagues d'or qu'il avait prises sur les morts, c'est-à-dire sur leurs princes, et y joignit cette lettre: "Ceci vous indiquera le nombre de nobles et de commandants que je leur ai tués; jugez par là du reste". Il se tint en Italie pendant seize ans, dirigeant ses attaques contre, et tenant cette ville étroitement bloquée. Alors un de leurs chefs appelé chibiûn (Scipion) passa secrètement en Sicile avec une flotte et, quand il eut rassemblé tous ceux qui répondirent à son appel, il se dirigea vers le territoire de l'Ifrikiyya (Africa), laissant Anbil encore occupé du siège de Rome. Ayant défait les Africains, il répondit sur tout leur pays tous les maux de la guerre, le massacre, la captivité et l'incendie; puis il se mit à faire le siège de Carthage. Les habitants de cette ville envoyèrent alors un message à leur prince Anbil, pour lui apprendre ce qui leur était survenu de la part du peuple romain, et pour le prier de se hâter à leur secours. Anbil fut très étonné de cette nouvelle: "J'avais pensé, dit-il, qu'en maintenant le siège de cette ville, je réussirais à faire disparaître du monde jusqu'au nom des Romains. Je crois vraiment que le Dieu du ciel ne veut pas le permettre". S'étant alors embarqué, il prit la mer avec ses navires et hâta son retour vers l'Ifrikiyya. Chibiûn marcha à sa rencontre et le défait en plusieurs combats. Anbil lui adressa alors la parole en disant: "Vous autres Romains, vous étiez bien loin de montrer tant de bravoure quand nous vous combattîmes auprès de vos foyers et que nous vous obligeâmes à prendre la fuite!" Chibiûn lui répondit. "Lorsque vous étiez loin de vos forteresses et de votre pays, vous montriez autant de fermeté que nous de faiblesse; et maintenant que nous sommes chez vous, les deux parties ont changé de conditions, et l'effet contraire est arrivé". Alors les Romains subjuguèrent les habitants de l'Ifrikiyya et détruisirent la ville de Carthage"⁽²¹⁾.

Au-delà des remarques que nous pouvons formuler sur la nature des informations fournies par le texte, il est clair que ce n'est pas tant l'histoire d'Hannibal et des Carthaginois que la cause de la destruction de Carthage qui

(14) *Kitâb al-istihsâr fi adjâ'ib al-amsâr*, éd. S. Z. cAbd al-Hamid, 2^eme éd. Casablanca, 1985, p. 123.

(15) Bakrî, 41 (90).

(16) *Târîkh al-malik al-iskanda dhû-l-karnayn (roman d'Alexandre)*, fond arabe n° 6150, t. III, file 19. (manuscrit de la B.N. de Paris).

(17) Bakrî, p. 43 (93).

(18) *Kitâb al-istihsâr*, p. 123 sq.

(19) Idrîsî, *Nuzhat al-mushtâk* éd. et trad. M. Hadj Sadok "Le Magrib au 6^e siècle de l'hégire (12^e siècle après J-C)", Paris, Publisud, 125-128.

(20) *Kitâb al-istihsâr*, p. 125.

(21) Bakrî, p. 42-43 (91-93).

intéresse l'auteur. Car suivant un principe qui est devenu un rituel dans l'historiographie arabo-musulmane, derrière chaque disparition de peuple ou de destruction de civilisation il existe un secret divin. Carthage ne devait pas échapper à ce rite. Comme toute autre merveille, celle-ci conduit à Dieu et si ses ruines son encore visibles et abandonnées c'est parce qu'elles doivent servir d'exemple à nos autres les humains. Car, comme l'écrivait A. Miquel, "Si les mystères de la nature invitent à méditer sur l'oeuvre de la puissance divine et l'omniprésence du Créateur, le vestige monumental, venu d'une autre époque, maine à la réflexion sur la vanité des plus grandes gloires et l'appétit dévorant de l'histoire, faite par les hommes, peut-être, mais où Dieu seul se survit à lui même"⁽²²⁾.

En somme, pour sa destruction comme pour sa construction, Carthage fut placée sous le signe d'une malédiction divine. Quelle était la cause de cette malédiction? On savait que le peuple de Carthage était païen. Mas'udi affirme que l'un des temples les plus prestigieux des Romains était situé à Carthage et fut dédié à Vénus⁽²³⁾. Mais cela n'est pas suffisant. Là encore il a fallu faire un effort d'imagination et faire intervenir la mythologie. L'auteur anonyme du XIIe siècle, tous comme al-Bakrî⁽²⁴⁾, Abû-l-' Arab⁽²⁵⁾, Mâliki⁽²⁶⁾... rapporte cette tradition attribuée à 'Abd al-Rahmân b. An'am:

"Pendant que j'étais entrain de me promener avec mon oncle au milieu des ruines de Carthage et contempler ses merveilles, nous découvrimmes un tombeau portant une inscription en langue himyarite: "Je suis Abd Allah ibn al-Auwâsh, l'envoyé de Sâlih apôtre de Dieu. Ou selon une autre version: Mu`attab m'envoya aux habitants de cette ville afin de les appeler vers Dieu. J'y arrivais de grand matin et ils me tuèrent le soir. Dieu leur fera rendre compte de leur conduite".

L'auteur de kitâb al-istibsâr conclut au sujet de cette inscription: "C'était sans doute la cause de la destruction de Carthage"⁽²⁷⁾...

Il faut certainement mettre ce récit en rapport avec la tradition attribuée au prophète de l'Islam et rapportée par Kazwinî, Yâkût al-Hamawî et par le géographe Ibn al-Fakîh bien avant eux selon laquelle le prophète aurait dit: "Dieu avait envoyé un prophète à cette nation berbère; ils le tuèrent et mangèrent sa chair; ils envoyèrent la sauce à leurs épouses! Dieu dit alors: "Je ne choisirais jamais un prophète parmi vous et je ne vous en enverrai aucun!"⁽²⁸⁾. Inutile d'insister sur la fausseté de ces traditions dont l'apparition fut tardive par rapport à l'époque du prophète et dont l'objectif était de porter atteinte à l'image du berbère révolté à travers la falsification de celle de Carthage.

Voilà donc ce qu'on a retenu ou ce qu'on a voulu retenir de la glorieuse histoire de Carthage.

Carthage: élément de la propagande politico-religieuse:

Pour compléter ce tableau de Carthage telle qu'elle est conçue et présentée par les auteurs arabes, il serait utile de signaler un exemple de l'utilisation de ses ruines dans la propagande politico-religieuse au Moyen-Age. Il s'agit de la suite de l'histoire du calife 'Abd al-Malik b. Marwân que nous avons citée plus haut⁽²⁹⁾. Le récit précise qu'on se rendant sur le site afin d'établir le rapport réclamé par le calife, le gouverneur aurait découvert une vingtaine d'inscriptions qui portent toutes des messages destinés au roi du genre: "Oh roi!... je te conseille de craindre Dieu et d'observer ses droits... N'as tu pas pris connaissance de l'histoire du peuple de Noé qui fut dispersé après avoir désobéit, et du peuple de Hûd qui fut anéanti après avoir été puissant... et le peuple de Cairouan qui est parti sur la voie de la perte...". Toutes les inscriptions portaient le même discours avec parfois un appel sévère adressé au roi (Oh vaniteux roi!.../ Oh, roi impitoyable;...). Cette légende traduit en fait un style original de la critique du pouvoir central face à un malaise socio-religieux. On passe donc ici d'une Carthage imaginée à une Carthage utilisée et exploitée comme outil de propagande basée sur un discours religieux.

(22) A. Miquel, *La géographie humaine du monde musulman jusqu'au 11e siècle*, t. IV, édition EHESS, Paris, 1988, p. 95.

(23) Mas'ûdî, *Murûdj al-dhahab wa macâdin al-fidda*, éd. Ch. Pellat, *Les prairies d'or*, t. 2, Beyrouth, 1966, 1385 (Publications de l'Univ. Libanaise, Section des Etudes Historiques, XI). Trad. Barbier de Meynard et Pavet de Courteille, revue et corrigée par Ch. Pellat, *Les prairies d'or*, t. 2, Paris 1962, 1385 (Société Asiatique, Collection d'ouvrages Orientaux).

(24) Bakrî, p. 45 (95-96).

(25) Abû-l-cArab, *Tabakâi cUlamâ Ifrîkiyya (Classes des savants de l'Ifrîkiyya)*, éd. et trad. Mohammed Ben Cheneb, Alger, J. Carbonel, 1920. (Publ. de la Faculté des Lettres d'Alger. Bulletin de Correspondance Africaine, LII), p. 19 sq.

(26) Mâliki (al-), *Kitâb Riyâd al-Nufûs fi tabakât culâma' al-Kayrawân wa Ifrîkiyya*, édition Bashîr al-Bakkûsh, Dâr al-Gharb al-Islâmî, Beyrouth, 1981, t. I, P. 9.

(27) *Kitâb al-istibsâr*, p. 125.

(28) Ibn al-Fakîh al-Hamadhânî, *Al-Buldân*, éd. M.J. De Goeje, *Compendium, Lugduni Batavorum*, 1885 (B.G.A., V), p. 102; al-Kazwinî, *Athâr al-bilâd wa Akkâbâr al-'ibâd*, éd. Wustenfeld, Göttingen, 1849, p. 163; Yâkût al-Hamawî, *Mu'djam al-Buldân*, éd. F. Wustenfeld, Leipzig, t. 1, 1866 réédition M. al-Khenizi, Le Caire, t. 1, 1906, p. 369.

(29) *Roman d'Alexandre*, op. cit, file 20 sq.

Voici donc ce que représentait Carthage dans le monde de l'Islam. Il s'agit certes d'une image sélective, puisque nos auteurs n'ont certainement pas dit tous ce qu'ils savaient sur Carthage, mais ils ont choisi ce qu'ils voulaient dire. C'est une image fragmentaire et sensiblement contradictoire. Un mélange d'admiration, d'émerveillement, de superstition et d'antipathie... C'est une image d'un passé sans visage...

III.- Lengua y Epigrafía

Quelques tessons inscrits du sanctuaire d'Astarté à Tas Silg*

Maria Giulia Amadasi Guzzo

Parmi les inscriptions trouvées pendant les fouilles italiennes dans le sanctuaire de Tas Silg, près de Marsaxlokk (Malte)⁽¹⁾, la plupart sont exécutées sur de la céramique. L'identification même de ce lieu sacré comme le sanctuaire d'Héra/Junon, mentionné par plusieurs sources classiques, dont Ptolémée et Cicéron⁽²⁾, a été possible grâce à la découverte d'une série de graffiti sur céramique en phénicien et en grec avec les textes parallèles L'ŠTRT ("à Astarté") et HEPΑΣ ou HEPAI⁽³⁾; les inscriptions sur pierre, sur os et sur ivoire, mises au jour pendant les fouilles, sont toutes - lorsque le nom de la divinité est conservé - des dédicaces à Astarté⁽⁴⁾, parfois appelée 'ŠTRT 'NN, "Astarté de Malte". Elles confirment donc, sans aucun doute possible, l'attribution du sanctuaire à cette déesse de même que son caractère de grand centre cultuel de toute l'île, qui n'était pas lié à une ville spécifique. L'existence d'un culte de Tanit à Tas Silg, qui avait été supposé lors des premières campagnes de fouilles, ne semble plus à retenir sur la base des données épigraphiques (et archéologiques); reste au contraire possible la vénération d'un parèdre de la déesse, qui n'apparaît que dans une inscription gravée sur une coupe sous le nom de Milkashtart. La localisation du sanctuaire de Melqart, également cité par Ptolémée, est encore inconnue, bien que ce lieu de culte semble devoir être situé non loin de celui d'Astarté⁽⁵⁾.

Les graffiti L'ŠTRT "à Astarté" (un peu plus de 200 exemplaires; figs 1-3) mis à part, la plupart des inscriptions sur céramique - qui sont presque toutes gravées avant la cuisson du vase et peuvent être attribuées à une période comprise entre le IV^e et I^{er} siècle av. J. -Chr.- consiste en une ou deux lettres, qui, dès les premières découvertes, ont été interprétées comme des abréviations d'expressions stéréotypées, car elles se répètent de manière identique sur un grand nombre de fragments. Ces graffiti ont été étudiés dans les rapports préliminaires des fouilles du sanctuaire, pour la plus grande partie par G. Garbini qui les a analysés à fond et répartis en groupes⁽⁶⁾. Ils ne feront donc pas ici l'objet d'une étude détaillée. Il suffit de rappeler que le sigle LT (type IV; figs 4-5), présent sur la majorité des récipients, doit s'expliquer non comme l'abréviation de LTNT (comme on l'avait supposé après la fouille de 1963), mais comme l'abréviation de L'ŠTRT (groupe I; cf. plus haut et note 5)⁽⁷⁾. La signification (et parfois la lecture) des autres sigles demeure très douteuse.

(*) Abréviations: DISI = J. Hoftijzer - K. Jongeling, *Dictionary of the North-West Semitic Inscriptions*, Leiden / New York / Köln 1995; ICO = M. G. Guzzo Amadasi, *Le iscrizioni fenicie e puniche delle colonie in occidente*, Roma 1967; IPT = G. Levi Della Vida - M. G. Amadasi Guzzo, *Iscrizioni puniche della Tripolitania (1927-1967)*, Roma 1987; KAI = H. Donner - W. Röllig, *Kanaanäische und aramäische Inschriften*, Wiesbaden 1966-1969; MM 1963-1970 = M. Cagiano de Azevedo - A. Ciasca etc., *Missione archeologica italiana a Malta. Rapporto preliminare delle campagne 1963-1970*, Roma 1964-1973.

(1) Sur le sanctuaire cf. A. Ciasca, *Il tempio di Tas Silg. Una proposta di ricostruzione: Kokalos 22-23 (1976-77) 162-172*; ead., *Documenti di architettura fenicia e punica: Atti del II Congresso internazionale di studi fenici e puniche*, Roma 1991, II, 755-758; ead., *Some Considerations Regarding the Sacrificial Precincts at Tas-Silg: Journal of Mediterranean Studies 3 (1993) 225-244*.

(2) Cf. V. Borg, *Tradizioni e documenti storici: MM 1963, 41-51* (Ptolémée est cité à la p. 43, note 12); E. Coleiro, *Malta nelle letterature classiche: MM 1963, 25-38*: les passages de Cicéron concernant le "fanum lunonis" sont cités p. 28 (*In Verr. II, 4, 103-104*), 32 (*In Verr. II, 5, 184*).

(3) Pour l'histoire de la découverte des inscriptions sur céramique cf. M. G. Amadasi Guzzo, *Divinità fenicie a Tas-Silg, Malta - I dati epigrafici: Journal of Mediterranean Studies 3 (1993) 205-208*.

(4) Cf. G. Garbini, *Le iscrizioni puniche: MM 1963, 83-87*, pl. 26; id., *Le iscrizioni puniche: MM 1965, 53-55*, pl. 38, 1; id., *Le iscrizioni puniche: MM 1966, 43-44*, pl. 28, 3.

(5) Sur l'ensemble de ces problèmes cf. A. Ciasca, *Journal of Mediterranean Studies 3 (1995) 226*; M. G. Amadasi Guzzo, *ibid.*, 206-208; 210-211.

(6) Première classification établie dans MM 63, 87-96; modifiée dans MM 64; cf. tableau à la p. 87.

(7) Cf. M.G. Amadasi Guzzo, *Le iscrizioni puniche e neopuniche: MM 1969, 122*; M. Szyner, *Antiquités et épigraphie nord-sémitique: Annuaire de l'École pratique des Hautes Études, IVe section, 1974, 132*.

Grâce à un nouvel examen du matériel inscrit, effectué en 1994 et en 1995, il a été possible d'identifier deux groupes d'expressions, souvent très fragmentaires, qui diffèrent des graffiti qu'on vient de mentionner non seulement du point de vue du formulaire, mais aussi du point de vue du type du vase sur lequel ces inscriptions ont été exécutées. Il s'agit des expressions suivantes.

I. Š KHN ou/et Š KHN 'ŠTRT, KHN, K et/ou 𐤓.

1. L'inscription la plus claire, déjà publiée après la fouille de 1965, est exécutée à la peinture brune sur la base du col d'un vase fermé (cruche ou petite amphore) avec un engobe crème et les restes de deux bandes parallèles peintes sur l'épaule (inv. 630/3; fig. 6)⁽⁸⁾. Elle se lit avec certitude]Š KHN[; l'écriture est soignée; la forme du H est néopunique. G. Garbini avait déjà proposé d'interpréter l'inscription comme "appartenant au prêtre", suivant un type d'expression (le déterminatif Š + un substantif) qui est répandu en punique tardif⁽⁹⁾. Cette interprétation est confirmée par d'autres inscriptions qui définissent l'objet sur lequel elles ont été exécutées comme "appartenant au prêtre", et qui permettent ainsi d'insérer cet exemplaire dans une série. Il s'agit des exemples suivants:

2. L'inscription fragmentaire Š KH[N est gravée après cuisson sur le fragment (long. cm. 4, 5; h. 2, 5; ép. 0,2) d'un récipient local d'un type à parois fines (inv. 474/29), qui n'avait pas été publié à l'époque de la fouille. Les signes sont fragmentaires dans leur partie inférieure; H présente une forme évoluée, qui n'est pourtant pas néopunique. Ces lettres montrent qu'à Malte, même à une époque récente (peut-être le I^{er} siècle av. J. Chr., d'après le type de céramique), était encore en vigueur une écriture de type traditionnel, qui présente un développement différent tant par rapport à l'écriture punique d'Afrique que par rapport aux signes schématisés attestés pas les sigles cités précédemment⁽¹⁰⁾.

3. Quelques lampes fragmentaires de tradition punique⁽¹¹⁾ présentent, sous l'un des becs ou sous la base, la gravure du terme KHN (exemples entiers et fragmentaires; fig. 8, inv. 2243/1), dépourvu du pronom déterminatif, toujours exécuté avant cuisson. Contrairement aux lettres du précédent fragment, les signes incisés sur les lampes appartiennent à un type d'écriture néopunique (cf. en particulier le H). Un signe circulaire incisé, qui ressemble à un 𐤓, tout en étant beaucoup plus régulier par rapport à la forme habituelle de cette lettre, peut aussi être présent (fig. 9, inv. 1244/39; inscription [K]H[N sous la base). Ce même signe, apparaît soit seul, gravé (fig. 10, inv. 2438/2) ou peint (fig. 11, inv. 2438/1), sur de petits plats⁽¹²⁾, soit accompagné du signe K, qui doit être l'abréviation de KHN (fig. 12, inv. 747/56)⁽¹³⁾. Il présente deux variantes, l'une avec un point central (lorsque le signe est gravé), l'autre avec une barre centrale (lorsque il est peint).

L'interprétation du signe ressemblant au 𐤓 est incertaine. Vu le contexte punique des inscriptions, il semble possible de se référer au symbole 𐤓 qui est présent sur toute une série de récipients de l'aire proche-orientale, parfois phéniciens et même puniques. L'exemple le plus ancien de ce signe, qui a été l'objet de plusieurs études⁽¹⁴⁾, a été identifié, à côté d'autres symboles, sur une cruche datée du troisième quart du VIII^e siècle provenant de Khirbet el-Qom⁽¹⁵⁾; il est ensuite présent au V^e siècle à Éléphantine (inscriptions phéniciennes peintes; un exemple est en araméen)⁽¹⁶⁾, précédé par l'expression LMLK (ou [M]LK') et suivi de noms propres, à Saqqara sur un ostrakon phénicien et sur trois ostraka phéniciens inédits du Caire, après MLK ou seul⁽¹⁷⁾. Sur la côte palestinienne, 𐤓 est peint sur deux jarres de Shiqmona, datées de la seconde moitié ou de la fin du IV^e siècle et classées comme phénicien-

(8) Cf. G. Garbini, *Le iscrizioni puniche*: MM 1965, 60, D (sans reproduction).

(9) Cf. J. Friedrich - W. Rolig, *Phönizisch-punische Grammatik*², Roma 1970, 310, 2.

(10) Un tableau de ces lettres a été publié par G. Garbini, MM 64, 82.

(11) Inv. 2075/2 et 2243/1; cf. M. G. Amadasi Guzzo, MM 69, 127, pl. 35,7 (inv. 2243/1: KH[N]); on lit le même mot sur les fragments inv. 402/39 (K]H[N), et 1244/39 et 2075/25 (sur ces deux fragments le mot KHN est sous la base; le signe 𐤓 apparaît sous un bec); les fragments de bec 615/6 (G. Garbini, MM 65, 63, n. XVIII, pl. 41, 4) et 2119/21 présentent le signe 𐤓.

(12) Le signe est incisé sur les fragments 2075/1 et 2438/2; peint sur le fragment 2438/1; cf. MM 70, 91, pl. 62,1, avec les renvois aux fragments publiés précédemment.

(13) Cf. G. Garbini, MM 65, 63, pl. 41, 4 (groupe XVIII; B. Pugliese, *ibid.*, 79). L'inscription gravée sur la base n'a pas été interprétée.

(14) Cf. DISI, 415, s. v. 𐤓, qui cite la bibliographie essentielle; cf. surtout, avec une liste détaillée des témoignages connus jusqu'alors, P. Colella, *Les abréviations 𐤓 et XP*: RB 80 (1973), surtout 549-553; en outre G. I. Davies, *Ancient Hebrew Inscriptions. Corpus and Concordance*, Cambridge/New York... 1991, nos 26.005, 106.004, 106.005, 106.015.

(15) Davies, 26.005. Cf. A. Lemaire, *Une nouvelle inscription paléo-hébraïque sur carafe*: RB 83 (1976), 55-58; J. Renz, *Die Althebräischen Inschriften*, Teil 1, Darmstadt 1995, 213-214.

(16) Cf. M. Lidzbarski, *Phönizische und aramäische Krugaufschriften aus Elephantine* (Anhang zu den Abhandlungen der königl. preuss. Akademie der Wissenschaften vom Jahre 1912), Berlin 1912, 18-19, nos 56-64 (exemplaires phéniciens); 65 (exemplaire araméen).

(17) J. B. Segal, *Aramaic Texts from North Saqqāra with Some Fragments in Phoenician*, London 1983, 139, III (peut-être aussi II) et n. 1 (où Segal cite les ostraka du Caire nos 43464 K-N, 64908, 1, avec MLK 𐤓 et 3416, avec 𐤓 seulement).

nes⁽¹⁸⁾, après une formule de datation suivant une année de règne et l'indication du contenu de la jarre, du vin (HMR); sur une jarre de Tel Miqne-Ekron⁽¹⁹⁾, il est précédé par l'expression LMQM "pour le sanctuaire (?)" et suivi par trois traits expliqués comme un chiffre; enfin il apparaît sur une série d'empreintes d'époque hellénistique à légende YH(W)D⁽²⁰⁾, soit en écriture araméenne soit en écriture hébraïque, sous la forme d'un cercle ayant à l'intérieur une croix ou une simple barre. À l'époque romaine la lettre T̄ est présente à Masada et à Qumran⁽²¹⁾. En Occident, ce même symbole a été identifié sur des estampilles de Carthage⁽²²⁾ (qui ne sont pas datées, mais qui ne devraient pas précéder le IV^e siècle av. J.-C.), où il est surmonté par un dauphin, sous la forme avec une croix centrale, différente donc de celle qui est attestée à Malte⁽²³⁾.

Jusqu'à présent le T̄ n'a pas reçu d'explication satisfaisante (on pourrait même supposer qu'il ne s'agit pas dans tous les exemplaires de la même abréviation; on remarque par exemple que le signe a parfois une forme schématisée, parfois, au contraire, il est identique à la lettre contemporaine). Celle que l'on accepte le plus généralement consiste à y voir la consonne initiale de T̄B, avec le sens de "de bonne qualité", se rapportant au contenu des jarres⁽²⁴⁾. Les signes de Tas Silg, s'ils sont à ajouter aux attestations orientales et carthaginoises, appuient l'hypothèse qui voit dans le T̄ une marque officielle, à Malte (et peut-être à Tell Miqne et à Masada) du sanctuaire, ailleurs (sur les estampilles de Juda et lorsqu'une expression du type LMLK est présente) du pouvoir politique, mais vont à l'encontre de la signification "de bonne qualité": en effet, à Tas Silg, le signe est gravé sur des vases qui ne sont pas destinés à contenir des denrées alimentaires et qui étaient peut-être réservés à des actes cultuels (cf. les lampes). S'il faut retenir l'abréviation de T̄B, il faut supposer que le mot indique que le récipient (et son contenu) est reconnu comme "bon" par l'autorité centrale, qu'il est officiellement garanti pour un emploi déterminé (cultuel à Tas Silg). Cependant, le mot T̄B n'est pas attesté en phénicien (qui semble employer à sa place N^cM). Les seules exceptions possibles sont la coupe en bronze CIS I, 5, qui montre les lettres T̄B, mais précédées par une lacune - comme l'ont déjà remarqué B. Delevault et A. Lemaire (note 24) - et un texte très incertain provenant d'Égypte⁽²⁵⁾. Pourtant presque tous les exemples du T̄ au Ve siècle sont phéniciens. D'autres possibilités sont donc à envisager⁽²⁶⁾.

Dans les cas de Tas Silg, il serait possible de proposer que T̄ constitue la consonne initiale de T̄HR "pur". Ce mot est peut-être attesté en punique tardif dans l'expression BLB T̄(̄)R, qui doit signifier "avec un coeur pur"⁽²⁷⁾ et

- (18) Cf. en dernier lieu B. Delavault - A. Lemaire, *Inscriptions phéniciennes de Palestine*: RSF 7 (1979) 15-16, nos 25-26; A. Lemaire, *Le royaume de Tyr dans la seconde moitié du IV^e siècle av. J.-C.*: Atti del II Congresso internazionale di studi fenici e punici, Roma 1991, I, 137-138.
- (19) Cf. S. Gitin, *Tel Miqne-Ekron in the Seventh Century B.C.E. The Impact of Economic Innovation and Foreign Cultural Influences on a Neo-Assyrian Vassal City-State*: S. Gitin (éd.), *Recent Excavations in Israel. A View to the West. Reports on Kabri, Nami, Miqne-Ekron, Dor and Ashkelon* (Archaeological Institute of America. Colloquia and Conference Papers, No 1), Dubuque, Iowa, 1995, 72.
- (20) Cf. spécialement N. Avigad, *More Evidence on the Judean Post-Exilic Stamps*: IEJ 24 (1974) 52-58 (surtout 54); pour une typologie et un résumé des problèmes concernant la classification des empreintes et leur datation cf. E. Stern, *Material Culture of the Land of the Bible in the Persian Period 538-532 B.C.*, Jerusalem 1982, 203-206; pour les types, cf. G. I. Davies, *Ancient Hebrew Inscriptions. Corpus and Concordance*, 250, 106.004, 106.005; peut-être 252-253, 106.015.
- (21) Y. Yadin - J. Naveh, *The Aramaic and Hebrew Ostraca and Jar Inscriptions: Masada I. the Y. Yadin Excavations 1963-1965. Final Reports*, Jerusalem 1989, 12; 33, nos 446-448. À Qumran, une jarre avec deux T̄, l'un gravé sur le bord, l'autre sur l'épaule, est signalée dans M. Baillet - J. T. Milik - R. de Vaux, O. P., *Les "petites grottes" de Qumrân. Exploration de la falaise. Les grottes 2Q, 3Q, 5Q, 6Q, 7Q à 10 Q, Textes* (Discoveries in the Judean Desert of Jordan III), Oxford 1962, 8, pl. VII, 2 (les signes sont gravés avant cuisson).
- (22) Cf. N. L. Hirschland - M. Hammond, *Stamped Potter's Marks and Other Stamped Pottery in the Mc Daniel Collection*: Harvard Studies in Classical Philology 72 (1968) 369-382, pl. I, 1-3 (cité par F. M. Cross, *Jars Inscriptions from Shiqmona*: IEy 18 [1968] 231 note 29).
- (23) Ce signe est bien différent de la lettre t, de forme punique, qui est présente sur des empreintes d'amphore, seule ou en couple avec un deuxième T̄; cf. par ex. ICO p. 73, A 13, pl. XXIV (T̄), A 14, fig. 9 (T̄T̄), de Sélinonte (mais des empreintes semblables sont bien diffusées dans l'aire punique).
- (24) Cf. A. Lemaire - B. Delavault, *La tablette ougaritique RS 16.127 et l'abréviation "T" en nord-ouest sémitique*: Semitica 25 (1975) 31-41.
- (25) Cf. W. Röllig, dans K.-Th. Zauzich - W. Röllig, *Eine ägyptische Schereiberpalette in phönizischer Umgestaltung*: Or 59 (1990) (E. von Schuler gewidmet) 325, l. 1 (HY WT̄B) (mais le caractère phénicien du document est à mettre en doute; cf. la forme peu phénicienne de certaines lettres et, par ex., l'orthographe du mot PH, interprété comme n. pr. ou comme "cuisinier"). Il faut rappeler aussi MYTB(̄) de KAI 172, 2 (cf. DISI, 619, s. v. *mytb*).
- (26) Les différentes opinions sont exposées par J. Renz, *Die Althebräischen Inschriften, Teil 1*, 214 note 3. À cette liste, il faut ajouter l'hypothèse émise par Y. Yadin à propos de la lettre présente à Masada, qu'il suppose être une abréviation de *tebel*, un impôt pour le clergé rapproché de la dime; cf. *The Excavation of Masada 1963/64. Preliminary Report*: IEJ 15 (1965) 111-112 (l'hypothèse est acceptée dans Y. Yadin - J. Naveh, *Masada I*, 12). Elle est reprise pour l'exemple de Tel Miqne-Ekron par S. Gitin, *Seventh Century B. C. E. Cultic Elements at Exron: Biblical Archaeology Today - 1990. Proceedings of the Second International Congress on Biblical Archaeology*, Jerusalem 1993, 251, comme une possibilité, tandis qu'elle semble acceptée dans son article paru dans S. Gitin (éd.), *Recent Excavations in Israel. A View to the West*, 72 ("On another store jar, the inscription *lmqm* followed by *tet*, below which are three horizontal lines, can be read 'for the shrine, thirty units of produce set aside for tithing'").
- (27) Cf. DISI, 427 s. v. *t̄hr*; l'identification de T̄(̄)R = T̄HR est due à J. G. Février, *Glanes néopuniques*, JA 255 (1967) 61-63.

Grâce à un nouvel examen du matériel inscrit, effectué en 1994 et en 1995, il a été possible d'identifier deux groupes d'expressions, souvent très fragmentaires, qui diffèrent des graffiti qu'on vient de mentionner non seulement du point de vue du formulaire, mais aussi du point de vue du type du vase sur lequel ces inscriptions ont été exécutées. Il s'agit des expressions suivantes.

I. Š KHN ou/et Š KHN 'ŠTRT, KHN, K et/ou 𐤓.

1. L'inscription la plus claire, déjà publiée après la fouille de 1965, est exécutée à la peinture brune sur la base du col d'un vase fermé (cruche ou petite amphore) avec un engobe crème et les restes de deux bandes parallèles peintes sur l'épaule (inv. 630/3; fig. 6)⁽⁸⁾. Elle se lit avec certitude]Š KHN[; l'écriture est soignée; la forme du H est néopunique. G. Garbini avait déjà proposé d'interpréter l'inscription comme "appartenant au prêtre", suivant un type d'expression (le déterminatif Š + un substantif) qui est répandu en punique tardif⁽⁹⁾. Cette interprétation est confirmée par d'autres inscriptions qui définissent l'objet sur lequel elles ont été exécutées comme "appartenant au prêtre", et qui permettent ainsi d'insérer cet exemplaire dans une série. Il s'agit des exemples suivants:

2. L'inscription fragmentaire Š KH[N est gravée après cuisson sur le fragment (long. cm. 4, 5; h. 2, 5; ép. 0,2) d'un récipient local d'un type à parois fines (inv. 474/29), qui n'avait pas été publié à l'époque de la fouille. Les signes sont fragmentaires dans leur partie inférieure; H présente une forme évoluée, qui n'est pourtant pas néopunique. Ces lettres montrent qu'à Malte, même à une époque récente (peut-être le Ier siècle av. J. Chr., d'après le type de céramique), était encore en vigueur une écriture de type traditionnel, qui présente un développement différent tant par rapport à l'écriture punique d'Afrique que par rapport aux signes schématisés attestés pas les sigles cités précédemment⁽¹⁰⁾.

3. Quelques lampes fragmentaires de tradition punique⁽¹¹⁾ présentent, sous l'un des becs ou sous la base, la gravure du terme KHN (exemples entiers et fragmentaires; fig. 8, inv. 2243/1), dépourvu du pronom déterminatif, toujours exécuté avant cuisson. Contrairement aux lettres du précédent fragment, les signes incisés sur les lampes appartiennent à un type d'écriture néopunique (cf. en particulier le H). Un signe circulaire incisé, qui ressemble à un 𐤓, tout en étant beaucoup plus régulier par rapport à la forme habituelle de cette lettre, peut aussi être présent (fig. 9, inv. 1244/39; inscription [K]HN sous la base). Ce même signe, apparaît soit seul, gravé (fig. 10, inv. 2438/2) ou peint (fig. 11, inv. 2438/1), sur de petits plats⁽¹²⁾, soit accompagné du signe K, qui doit être l'abréviation de KHN (fig. 12, inv. 747/56)⁽¹³⁾. Il présente deux variantes, l'une avec un point central (lorsque le signe est gravé), l'autre avec une barre centrale (lorsque il est peint).

L'interprétation du signe ressemblant au 𐤓 est incertaine. Vu le contexte punique des inscriptions, il semble possible de se référer au symbole 𐤓 qui est présent sur toute une série de récipients de l'aire proche-orientale, parfois phéniciens et même puniques. L'exemple le plus ancien de ce signe, qui a été l'objet de plusieurs études⁽¹⁴⁾, a été identifié, à côté d'autres symboles, sur une cruche datée du troisième quart du VIIIe siècle provenant de Khirbet el-Qom⁽¹⁵⁾; il est ensuite présent au Ve siècle à Éléphantine (inscriptions phéniciennes peintes; un exemple est en araméen)⁽¹⁶⁾, précédé par l'expression LMLK (ou [M]LK⁽¹⁷⁾) et suivi de noms propres, à Saqqara sur un ostrakon phénicien et sur trois ostraka phéniciens inédits du Caire, après MLK ou seul⁽¹⁷⁾. Sur la côte palestinienne, 𐤓 est peint sur deux jarres de Shiqmona, datées de la seconde moitié ou de la fin du IVe siècle et classées comme phénicien-

(8) Cf. G. Garbini, *Le iscrizioni puniche*: MM 1965, 60, D (sans reproduction).

(9) Cf. J. Friedrich - W. Röllig, *Phönizisch-punische Grammatik*, Roma 1970, 310, 2.

(10) Un tableau de ces lettres a été publié par G. Garbini, MM 64, 82.

(11) Inv. 2075/2 et 2243/1; cf. M. G. Amadasi Guzzo, MM 69, 127, pl. 35,7 (inv. 2243/1: KH[N]); on lit le même mot sur les fragments inv. 402/39 (K]HN), et 1244/39 et 2075/25 (sur ces deux fragments le mot KHN est sous la base; le signe 𐤓 apparaît sous un bec); les fragments de bec 615/6 (G. Garbini, MM 65, 63, n. XVIII, pl. 41, 4) et 2119/21 présentent le signe 𐤓.

(12) Le signe est incisé sur les fragments 2075/1 et 2438/2; peint sur le fragment 2438/1; cf. MM 70, 91, pl. 62,1, avec les renvois aux fragments publiés précédemment.

(13) Cf. G. Garbini, MM 65, 63, pl. 41, 4 (groupe XVIII; B. Pugliese, *ibid.*, 79). L'inscription gravée sur la base n'a pas été interprétée.

(14) Cf. DISI, 415, s. v. 𐤓, qui cite la bibliographie essentielle; cf. surtout, avec une liste détaillée des témoignages connus jusqu'alors, P. Colella, *Les abréviations v et XP*: RB 80 (1973), surtout 549-553; en outre G. I. Davies, *Ancient Hebrew Inscriptions. Corpus and Concordance*, Cambridge/New York... 1991, nos 26.005, 106.004, 106.005, 106.015.

(15) Davies, 26.005. Cf. A. Lemaire, *Une nouvelle inscription paléo-hébraïque sur carafe*: RB 83 (1976), 55-58; J. Renz, *Die Althebräischen Inschriften*, Teil 1, Darmstadt 1995, 213-214.

(16) Cf. M. Lidzbarski, *Phönizische und aramäische Krugaufschriften aus Elephantine (Anhang zu den Abhandlungen der königl. preuss. Akademie der Wissenschaften vom Jahre 1912)*, Berlin 1912, 18-19, nos 56-64 (exemplaires phéniciens); 65 (exemplaire araméen).

(17) J. B. Segal, *Aramaic Texts from North Saqqāra with Some Fragments in Phoenician*, London 1983, 139, III (peut-être aussi II) et n. 1 (où Segal cite les ostraka du Caire nos 43464 K-N, 64908, 1, avec MLK 𐤓 et 3416, avec 𐤓 seulement).

nes⁽¹⁸⁾, après une formule de datation suivant une année de règne et l'indication du contenu de la jarre, du vin (HMR); sur une jarre de Tel Miqne-Ekron⁽¹⁹⁾, il est précédé par l'expression LMQM "pour le sanctuaire (?)" et suivi par trois traits expliqués comme un chiffre; enfin il apparaît sur une série d'empreintes d'époque hellénistique à légende YH(W)D⁽²⁰⁾, soit en écriture araméenne soit en écriture hébraïque, sous la forme d'un cercle ayant à l'intérieur une croix ou une simple barre. À l'époque romaine la lettre T est présente à Masada et à Qumran⁽²¹⁾. En Occident, ce même symbole a été identifié sur des estampilles de Carthage⁽²²⁾ (qui ne sont pas datées, mais qui ne devraient pas précéder le IV^e siècle av. J.-C.), où il est surmonté par un dauphin, sous la forme avec une croix centrale, différente donc de celle qui est attestée à Malte⁽²³⁾.

Jusqu'à présent le T n'a pas reçu d'explication satisfaisante (on pourrait même supposer qu'il ne s'agit pas dans tous les exemplaires de la même abréviation; on remarque par exemple que le signe a parfois une forme schématisée, parfois, au contraire, il est identique à la lettre contemporaine). Celle que l'on accepte le plus généralement consiste à y voir la consonne initiale de TB, avec le sens de "de bonne qualité", se rapportant au contenu des jarres⁽²⁴⁾. Les signes de Tas Silg, s'ils sont à ajouter aux attestations orientales et carthaginoises, appuient l'hypothèse qui voit dans le T une marque officielle, à Malte (et peut-être à Tell Miqne et à Masada) du sanctuaire, ailleurs (sur les estampilles de Juda et lorsqu'une expression du type LMLK est présente) du pouvoir politique, mais vont à l'encontre de la signification "de bonne qualité": en effet, à Tas Silg, le signe est gravé sur des vases qui ne sont pas destinés à contenir des denrées alimentaires et qui étaient peut-être réservés à des actes culturels (cf. les lampes). S'il faut retenir l'abréviation de TB, il faut supposer que le mot indique que le récipient (et son contenu) est reconnu comme "bon" par l'autorité centrale, qu'il est officiellement garanti pour un emploi déterminé (culturel à Tas Silg). Cependant, le mot TB n'est pas attesté en phénicien (qui semble employer à sa place N^cM). Les seules exceptions possibles sont la coupe en bronze CIS I, 5, qui montre les lettres TB, mais précédées par une lacune - comme l'ont déjà remarqué B. Delevault et A. Lemaire (note 24) - et un texte très incertain provenant d'Égypte⁽²⁵⁾. Pourtant presque tous les exemples du T au Ve siècle sont phéniciens. D'autres possibilités sont donc à envisager⁽²⁶⁾.

Dans les cas de Tas Silg, il serait possible de proposer que T constitue la consonne initiale de THR "pur". Ce mot est peut-être attesté en punique tardif dans l'expression BLB T(')R, qui doit signifier "avec un coeur pur"⁽²⁷⁾ et

- (18) Cf. en dernier lieu B. Delavault - A. Lemaire, *Inscriptions phéniciennes de Palestine*: RSF 7 (1979) 15-16, nos 25-26; A. Lemaire, *Le royaume de Tyr dans la seconde moitié du IV^e siècle av. J.-C.*: Atti del II Congresso internazionale di studi fenici e punici, Roma 1991, I, 137-138.
- (19) Cf. S. Gitin, *Tel Miqne-Ekron in the Seventh Century B.C.E. The Impact of Economic Innovation and Foreign Cultural Influences on a Neo-Assyrian Vassal City-State*: S. Gitin (éd.), *Recent Excavations in Israel. A View to the West. Reports on Kabri, Nami, Miqne-Ekron, Dor and Ashkelon* (Archaeological Institute of America. Colloquia and Conference Papers, No 1), Dubuque, Iowa, 1995, 72.
- (20) Cf. spécialement N. Avigad, *More Evidence on the Judean Post-Exilic Stamps*: IEJ 24 (1974) 52-58 (surtout 54); pour une typologie et un résumé des problèmes concernant la classification des empreintes et leur datation cf. E. Stern, *Material Culture of the Land of the Bible in the Persian Period 538-532 B.C.*, Jerusalem 1982, 203-206; pour les types, cf. G. J. Davies, *Ancient Hebrew Inscriptions. Corpus and Concordance*, 250, 106.004, 106.005; peut-être 252-253, 106.015.
- (21) Y. Yadin - J. Naveh, *The Aramaic and Hebrew Ostraca and Jar Inscriptions: Masada I*. the Y. Yadin Excavations 1963-1965. Final Reports, Jerusalem 1989, 12; 33, nos 446-448. À Qumran, une jarre avec deux T, l'un gravé sur le bord, l'autre sur l'épaule, est signalée dans M. Baillet - J. T. Milik - R. de Vaux, O. P., *Les "petites grottes" de Qumrân. Exploration de la falaise. Les grottes 2Q, 3Q, 5Q, 6Q, 7Q à 10 Q, Textes* (Discoveries in the Judean Desert of Jordan III), Oxford 1962, 8, pl. VII, 2 (les signes sont gravés avant cuisson).
- (22) Cf. N. L. Hirschland - M. Hammond, *Stamped Potter's Marks and Other Stamped Pottery in the Mc Daniel Collection*: Harvard Studies in Classical Philology 72 (1968) 369-382, pl. I, 1-3 (cité par F. M. Cross, *Jars Inscriptions from Shiqmona*: IEy 18 [1968] 231 note 29).
- (23) Ce signe est bien différent de la lettre t, de forme punique, qui est présente sur des empreintes d'amphore, seule où en couple avec un deuxième T; cf. par ex. ICO p. 73, A 13, pl. XXIV (T), A 14, fig. 9 (TT), de Sélinonte (mais des empreintes semblables sont bien diffusées dans l'aire punique).
- (24) Cf. A. Lemaire - B. Delavault, *La tablette ougaritique RS 16.127 et l'abréviation "T" en nord-ouest sémitique*: Semitica 25 (1975) 31-41.
- (25) Cf. W. Röllig, dans K.-Th. Zauzich - W. Röllig, *Eine ägyptische Schreiberpalette in phönizischer Umgestaltung*: Or 59 (1990) (E. von Schuler gewidmet) 325, 1 (HY WT^b) (mais le caractère phénicien du document est à mettre en doute; cf. la forme peu phénicienne de certaines lettres et, par ex., l'orthographe du mot PH, interprété comme n. pr. ou comme "cuisinier"). Il faut rappeler aussi MYTB(') de KAI 172, 2 (cf. DISI, 619, s. v. *myt b*).
- (26) Les différentes opinions sont exposées par J. Renz, *Die Altthebräischen Inschriften*, Teil 1, 214 note 3. À cette liste, il faut ajouter l'hypothèse émise par Y. Yadin à propos de la lettre présente à Masada, qu'il suppose être une abréviation de *tebel*, un impôt pour le clergé rapproché de la dîme; cf. *The Excavation of Masada 1963/64. Preliminary Report*: IEJ 15 (1965) 111-112 (l'hypothèse est acceptée dans Y. Yadin - J. Naveh, *Masada I*, 12). Elle est reprise pour l'exemple de Tel Miqne-Ekron par S. Gitin, *Seventh Century B. C. E. Cultic Elements at Exron: Biblical Archaeology Today - 1990. Proceedings of the Second International Congress on Biblical Archaeology*, Jerusalem 1993, 251, comme une possibilité, tandis qu'elle semble acceptée dans son article paru dans S. Gitin (éd.), *Recent Excavations in Israel. A View to the West*, 72 ("On another store jar, the inscription *lmqm* followed by *tet*, below which are three horizontal lines, can be read 'for the shrine, thirty units of produce set aside for tithing'").
- (27) Cf. DISI, 427 s. v. *thr*, l'identification de T(')R = THR est due à J. G. Février, *Glanes néopuniques*, JA 255 (1967) 61-63.

en épigraphie hébraïque à Masada, où, en plus du signe 𐤏 , apparaît l'expression 𐤏𐤅𐤃𐤏𐤔 LQDŠ, "pur pour les choses saintes(?)", dans un contexte cultuel assez proche de celui de Tas Silg (le substantif féminin 𐤏𐤅𐤃𐤏 / 𐤏𐤅𐤃𐤏𐤅 "pureté" est attesté aussi bien en punique tardif qu'en hébreu à Masada, où il est encore une fois en rapport avec le terme QDŠ)⁽²⁸⁾. La "pureté" dont il s'agit devrait dans ces deux endroits être de type rituel: les objets "purs" sont dans l'état requis pour servir au culte. Dans les autres exemples, si 𐤏 est toujours une abréviation du même terme 𐤏𐤅𐤃𐤏 , il s'agirait d'une langue "profane" et le mot pourrait indiquer la qualité de la marchandise contenue dans les jarres⁽²⁹⁾. En acceptant l'explication du signe 𐤏 comme l'abréviation de 𐤏𐤅𐤃𐤏 "pur", il faut poser la question de la différence de signification avec le terme ZK, qui semble employé sur un fragment de tasse à vernis noir portant une inscription néopunique, trouvée également à Tas Silg et qui mentionne, si la lecture est exacte, un NBL ZK⁽³⁰⁾.

4. Il est probable que le substantif KHN était suivi, au moins dans quelques cas, par le complément de nom 𐤏𐤅𐤃𐤏𐤔 , l'expression entière ayant été, dans ces cas, 𐤏𐤅𐤃𐤏𐤔 KHN 𐤏𐤅𐤃𐤏𐤔 "appartenant au prêtre d'Astarté". En effet, plusieurs fragments du nom d'Astarté peuvent être identifiés sur des tessons différents par rapport à ceux qui appartiennent au groupe L 𐤏𐤅𐤃𐤏𐤔 . Il faut mentionner tout particulièrement le récipient de forme fermée inv. 747/1, inédit (long. cm. 6; h. cm. 3; fig. 13), qui conserve les lettres] 𐤏𐤅𐤃𐤏 [peintes en couleur brune⁽³¹⁾, et qui faisait probablement partie du même vase que le tesson à inscription 𐤏 KHN [(inv. 630/3; ici I.1); c'est cette constatation, outre l'absence de l'article devant KHN (cf. au contraire 𐤏 HMQDŠ) qui amène à reconstruire l'expression 𐤏 KHN 𐤏𐤅𐤃𐤏𐤔 . Le nom d'Astarté pourrait avoir été gravé aussi sur les fragments 651/36 (] 𐤏𐤅𐤃𐤏]; fig. 14), 743/2 (] 𐤏𐤅𐤃𐤏]; fig. 15) et 658/6 (] 𐤏𐤅𐤃𐤏]; fig. 16). Dans les trois cas il s'agit des restes du col d'un vase fermé et dans les trois cas l'inscription est incisée et peinte.

II. $\text{𐤏 HMQDŠ} = \text{OIKOU}$.

1. Une deuxième série de vases peut être identifiée par son inscription comme 𐤏 HMQDŠ "appartenant au sanctuaire". L'inscription la plus complète est de quatre lettres (dont la première est fragmentaire), qui sont peintes en rouge sur le bord d'une assiette avec un engobe léger. Ce tesson (inv. 564/4; fig. 17) se compose lui-même de deux fragments, dont le deuxième seulement a été publié, avec la lecture suivante: symbole + HM⁽³²⁾. Lors d'un examen du matériel inscrit de Tas Silg postérieur à 1965⁽³³⁾, il a été possible d'unir à ce tesson un deuxième fragment portant un signe, le premier de l'inscription, identifié à un 𐤏 , tandis que la dernière lettre avait été lue de manière correcte comme Q; les lettres 𐤏HMQ n'avaient reçu à cette occasion aucune tentative d'interprétation. Il semble à présent que le premier signe doive être lu 𐤏 , d'un type néopunique; il est ainsi possible de restituer l'expression 𐤏 HMQDŠ , "appartenant au sanctuaire".

2. Les restes du terme MQDŠ "sanctuaire" sont conservés sur des tessons qui se ressemblent par la technique d'exécution et par le type de vase et qui sont aussi semblables au groupe 𐤏 KHN (𐤏𐤅𐤃𐤏𐤔): vase fermé à engobe avec inscription peinte; vase fermé sans engobe avec inscription incisée avec soin avant cuisson, soulignée dans quelques cas par de la peinture rouge (Fig. 7). Un bon exemple est offert par le fragment inv. 546/4 (fig. 18), qui ne présente que deux lettres, D fragmentaire et 𐤏 , et que l'on peut, sans trop de fantaisie, compléter comme MQDŠ⁽³⁴⁾. Ce même terme, dont il ne reste que M et la partie droite de Q (probable), était gravé avec soin sur le fragment d'un récipient (inv. 528/1; fig. 19)⁽³⁵⁾ d'un type qui semble imiter l'argile à parois fines.

3. De même que les dédicaces à Astarté trouvent leur parallèle en grec dans quelques tessons portant l'inscription $\text{HPA}\Sigma$ ou HPAI , les vases avec la formule "appartenant au sanctuaire" peuvent être rapprochés de l'inscription grecque OIKOU, gravée sur le petit fragment d'une base (inv. 540/1; fig. 20), inédite (diam. cm. 4), du type à parois fines; il semble ainsi possible de supposer que OIKO Σ est ici l'équivalent de MQDŠ. Ce dernier terme, qui désigne un espace sacré, est difficile à définir de manière exacte. Dans une inscription punique de l'île de Gozo

(28) Cf. DISI, 420, s. v. *thr* et *thrh* et Y. Yadin - J. Naveh, Masada I, 34, nos 449, 2/3 (LTH[RT] / HQD[S...]), peut-être 450, 2-3, 451, 2-3 (textes très lacuneux), 452, 3 (LTHRT HQDŠ), traduit "for the purity of hallowed things", 36, nos 456, 457 (THWR / THWR LQDŠ), "pure for hallowed things", i. e. the vessel or its contents is permissible for use in libations in the Temple service".

(29) Sur le sens de l'adjectif THR en hébreu biblique, les contextes dans lequel il est employé, les mots qu'il qualifie et le type de langue dans lequel il est employé cf. I. Zatteli, Il campo lessicale degli aggettivi di purità in ebraico biblico (Quaderni di semitistica 7), Firenze 1978, 37-42; 89-100. Sont à rappeler les "vases purs" d'Is. 66, 20, qualifiés comme tels parce que destinés à un emploi cultuel.

(30) Cf. G. Garbini, MM 65, 65-66, pl. 41, 12. Cf. aussi QN'. Zk'. de CIS I, 3889,3 (probablement une essence "purifiée"). Sur ZK en hébreu biblique, cf. I. Zatteli, Il campo lessicale degli aggettivi di purità in ebraico biblico, 35-37; 84-88.

(31) Des restes de peinture, à droite tout près de la fracture, sont peut-être ce qui reste de la lettre 𐤏 .

(32) Cf. G. Garbini, MM 65, 59, pl. 38,2.

(33) Exécutée par G. Coacci Polselli, qui, ensuite, a renoncé à ce travail.

(34) Cf. G. Garbini, MM 65, 64, pl. 41, 6, classé sous le groupe XXIII et lu] 𐤏𐤅𐤃𐤏 (cf. aussi B. Pugliese, ibid., 79).

(35) Ibid., 63, pl. 41, 5, classé sous le groupe XXII et lu] 𐤏𐤅𐤃𐤏 (cf. aussi B. Pugliese, ibid., 79).

(KAI 62) il est fait mention de la restauration d'édifices appelés MQDŠ BT.⁽³⁶⁾ + nom divin; il faut donc conclure que, dans cette aire de la Méditerranée, à la période hellénistique, MQDŠ désignait un espace sacré plus restreint par rapport à BT, qui devait, dans ce cas, se référer à l'ensemble de l'aire sacrée; la même conclusion avait été énoncée déjà par G. Colonna dans une étude où il analysait le vocabulaire de l'inscription punique de Pyrgi (KAI 277; fin VIe-premier quart du Ve siècle av. J.-C.)⁽³⁷⁾. À l'époque romaine (15-17 ap. J.-C.), à Ras el-Haddağa, en Tripolitaine, un personnage d'origine libyque a dédié à Ammon, avec une statue divine (= M'Š 'LM) et un portique, une construction appelée MQDŠ BT'Y⁽³⁸⁾ ("le sanctuaire de ses (= du dieu) édifices sacrés (?)"), expression qui montre également, dans ce milieu, le caractère plus restreint de MQDŠ par rapport à BT. La réalité précise recouverte par chacun de ces termes est naturellement liée à la typologie des édifices culturels désignés.

Sur l'inscription 540/1 le mot OIKOU est précédé par un signe de type punique qui correspond au sigle qui a été lu par G. Garbini comme T avec une barre superposée⁽³⁹⁾. Il ne semble pas possible de proposer une explication certaine de ce dernier; il n'est cependant pas invraisemblable qu'il s'agisse une fois encore de l'abréviation du nom de la déesse Astarté.

L'ensemble des vases inscrits provenant du sanctuaire d'Astarté à Tas Silg pose des problèmes d'interprétation du point de vue culturel. Il semble possible de présenter, en guise de conclusion, les brèves remarques qui suivent⁽⁴⁰⁾. En premier lieu, tous les vases inscrits paraissent d'une facture locale; deuxièmement, l'inscription a toujours été exécutée avant la cuisson. Il s'agit donc de récipients fabriqués exprès pour le sanctuaire, peut-être dans l'aire même de cet ensemble ou en tout cas dans ses environs.

Sur la base des inscriptions, il est possible de distinguer deux classes de vases. La première catégorie est composée par les récipients qui devaient être employés par les fidèles pour apporter à la déesse leurs offrandes (qu'ils se procuraient peut-être, avec les vases, dans le sanctuaire même); ils présentaient la dédicace à Astarté, d'après une formule d'offrande ou d'appartenance bien connue, et d'autres sigles, à expliquer sans doute comme des abréviations soit du nom de la divinité, soit d'expressions dédicatoires. Un assez grand nombre de marmites (la plupart avec l'inscription L'ŠTRT, parfois LT), qui présentent souvent des traces de feu, font partie de cette classe; elles devaient renfermer des offrandes cuites. Il y a en outre toutes sortes de récipients ouverts de différentes formes et dimensions –tasses, coupes et coupelles, assiettes–, qui devaient renfermer des offrandes végétales, ou pouvaient être –lorsque leurs dimensions sont très réduites– des offrandes symboliques. Les vases destinés aux liquides (cruches ou petites amphores) sont, dans cet ensemble, assez rares.

La deuxième classe est composée des récipients du sanctuaire destinés à des cérémonies culturelles ou dont l'emploi était réservé aux prêtres, et qui étaient eux aussi exécutés sur place. Elle comprend des lampes et des vases d'une exécution en général bien soignée, souvent des cruches ou petites amphores. Les expressions d'appartenance qui y figurent n'étaient pas encore attestées dans les lieux de culte de la Phénicie propre et de l'Occident phénico-punique. En revanche, des expressions semblables sont bien connues en Palestine, encore qu'elles appartiennent pour la plupart à une époque plus ancienne que celle des inscriptions de Tas Silg. Plusieurs vases, de provenance variée, trouvés le plus souvent dans des contextes culturels et datés de la deuxième moitié du VIIIe siècle av. J.-Chr., présentent l'inscription du terme QDŠ, tel quel ou abrégé⁽⁴¹⁾. Tous ces récipients ont été inscrits après cuisson, de sorte que leur utilisation dans le culte paraît secondaire. La signification même du terme QDŠ "sanctuaire" ou "saint" est discutée, ainsi que la fonction des récipients (destinés à contenir des offrandes particulières, ou vases dont l'usage était réservé au personnel du sanctuaire). La formule la plus complète est attestée par l'inscription gravée sur une gren-

(36) Cf. l'expression BYT MQDS, qui désigne le temple de Jérusalem dans 2 Chron. 36: 17 et successivement dans toute la littérature rabbinique, analysée par A. Hurvitz, *Terms and Epithets Relating to the Jerusalem Temple Compound in the Book of Chronicles. The Linguistic Aspect*: D. P. Wright - D. N. Freedman - A. Hurvitz (éds), *Pomgranates and Golden Bells. Studies in Biblical, Jewish and Near Eastern Ritual, Law, and Literature in Honor of J. Milgrom*, Winona Lake, Indiana, 1995, 165-168; sur la différence entre MQDS et BYT dans la Bible hébraïque, cf. en particulier p. 166 et note 4.

(37) G. Colonna, "Tempio" e "santuario" nel lessico delle lamine di Pyrgi: *Scienze dell'Antichità* 3-4 (1989-90) [1991] 197-216.

(38) IPT 76 (=Trip. 6), 109, l.1. Cf. aussi É. Lipiński, *Dieux et déesses de l'univers phénicien et punique*. *Studia Phoenicia* XIV (OLA 64), Leuven 1995, 418.

(39) Cf. MM 63, 91, pl. 30, 7. groupe VIII, expliqué à cette époque peut-être comme une abréviation de TNT. À partir de 1964, les exemplaires avec T + barre ont été groupés sous le n° VII (T); cf. G. Garbini, MM 64, 83 (encore abréviation de TNT); G. Garbini, MM 65, 61 observe "appare sempre più improbabile che in questa formula (LT), come nel T dell'iscrizione VII (che con questa raggiunge il massimo numero di attestazioni e che a questa è certamente connessa), sia da vedere il nome di Tanit". Pour LT cf. la note 7.

(40) Sur le type de problèmes posés par cette vaisselle, qui sont liés en partie au culte, en partie à l'économie du sanctuaire, cf. par ex. J.-P. Morel, *Aspects économiques d'un sanctuaire* (Fondo Ruzzo à Teano, Campanie): *Scienze dell'antichità* 3-4 (1989-90) [1991] 507-517.

(41) Cf. G. I. Davies, *Ancient Hebrew Inscriptions. Corpus and Concordance*, 37, nos 2.102, 2.103, 2.104 (Tel Arad), 75, no 5.005 (Beer Sheba), 104, nos 14.014.2, 24.014.3 (Hazor); J. Renz, *Die Althebräischen Inschriften, Teil 2*, 27, no 26. KDS-Gefässe.

de en ivoire provenant de Jérusalem (marché des antiquités), datée de la fin du VIII^e siècle av. J.-Chr.⁽⁴²⁾, LB^oY^oT [YHW]H^oQDŠ KHNM “appartenant au tem[ple de Yahw]eh, (objet) saint des prêtres”. Ce petit objet, peut-être à l’origine un sceptre, appartenait au sanctuaire et était réservé au personnel du temple: il recèle dans un seul texte le message communiqué par la deuxième classe des graffiti de Tas Silg.

De bons éléments de comparaison pour ces expressions sont également fournis par les vases inscrits de Tell Miqne/Ekron, appartenant à un contexte sacré du VII^e siècle av. J. Chr.⁽⁴³⁾, qui présentent, entre autres, les expressions QDŠ LŠRT, QDŠ, LMQM (pour ce dernier texte, accompagné de la lettre Ṭ, cf. plus haut). Dans ce site philistin, S. Gitin a reconnu au VII^e siècle l’empreinte d’une culture composite et, surtout, du point de vue de la langue, une influence phénicienne (conservation de la terminaison féminine *-at* dans le nom ŠRT et emploi de MQM dans le sens de “sanctuaire”), qu’il explique comme le résultat des déportations assyriennes. Possédant une documentation écrite très limitée⁽⁴⁴⁾, il est certes difficile de faire une distinction entre la langue locale et la langue d’éventuels Phéniciens immigrés: en effet, les Philistins ont assez tôt adopté la langue nord-ouest sémitique locale, qui n’était certainement pas bien différente du phénicien⁽⁴⁵⁾.

Quoi qu’il en soit, l’exemple d’Ekron n’est pas cité ici dans le but d’indiquer des rapports spécifiques entre les centres philistins et les villes phéniciennes (rapports qu’on ne veut pas non plus nier), mais comme le témoignage typique de coutumes culturelles qui devaient être bien répandues dans la région syrio-palestinienne. De tels exemples ne subsistent ni en Phénicie ni en Occident, à cause des connaissances limitées que nous avons des établissements de ces régions, surtout des temples et des centres habités. Les brèves inscriptions qui figurent sur la vaisselle des sanctuaires continuèrent sans doute à être exécutées durant les siècles suivants, comme en témoignent les exemplaires de Masada, cités à propos du signe Ṭ. Les formules présentes à Tas Silg illustrent leur développement local à l’époque hellénistique et peut-être déjà romaine (argile du type à parois fines).

(42) Cf. A. Lemaire, RB 88 (1981) 236-239; dernièrement G. I. Davies, *Ancient Hebrew Inscriptions. Corpus and Concordance*, 118, no 99.001; J. Renz, *Die althebräischen Inschriften. Teil 1. Text und Kommentar*, 192-193; Teil 2, 38, n. 27.

(43) Cf. en particulier S. Gitin, *Biblical Archaeology Today*, 1990. *Proceedings of the Second International Congress of Biblical Archaeology*, 248-258 et id., in S. Gitin (éd.), *Recent Excavations in Israel. A View to the West. Reports on Kabri, Nami, Miqne-Ekron, Dor and Ashkelon*, 61-79.

(44) Cf. J. Naveh, *Writing and Scripts in Seventh Century Philistia: the New Evidence from Tell Jemmeh*: IEJ 35 (1985) 7-21.

(45) Dans ce sens, cf. W. Dever, *Orientalizing the Study of Trade in Near Eastern Archaeology*: S. Gitin (éd.), *Recent Excavations in Israel. A View to the West*, 115 (selon Dever, cette langue serait “a coastal dialect of Judean Hebrew”, mais c’est une définition difficile à prouver).



Fig. 1.



Fig. 2.



Fig. 3.



Fig. 4.



Fig. 5.



Fig. 6.



Fig. 7.

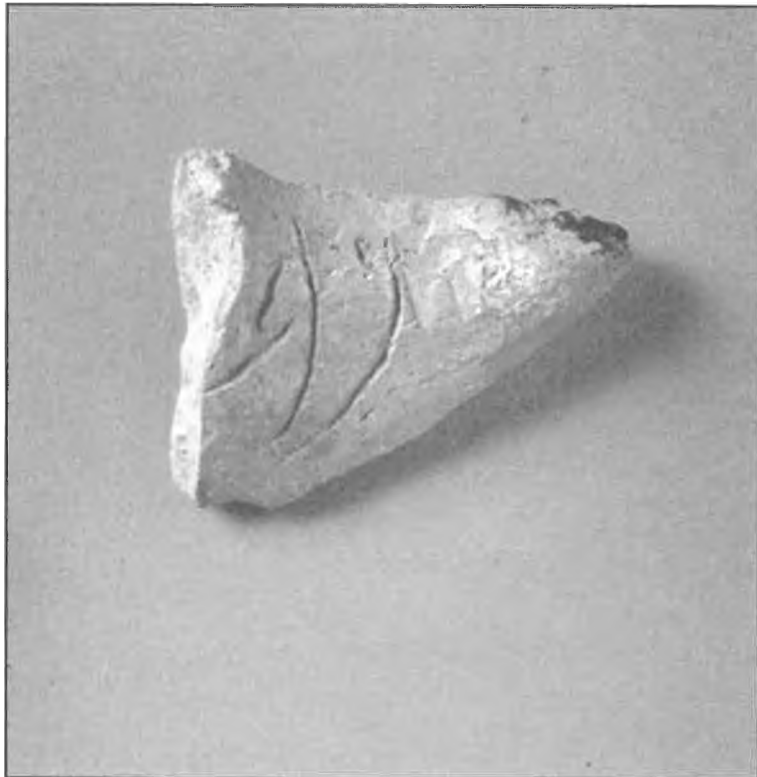


Fig. 8.



Fig. 9.



Fig. 10.



Fig. 11.



Fig. 12.



Fig. 13.



Fig. 14.



Fig. 15.



Fig. 16.

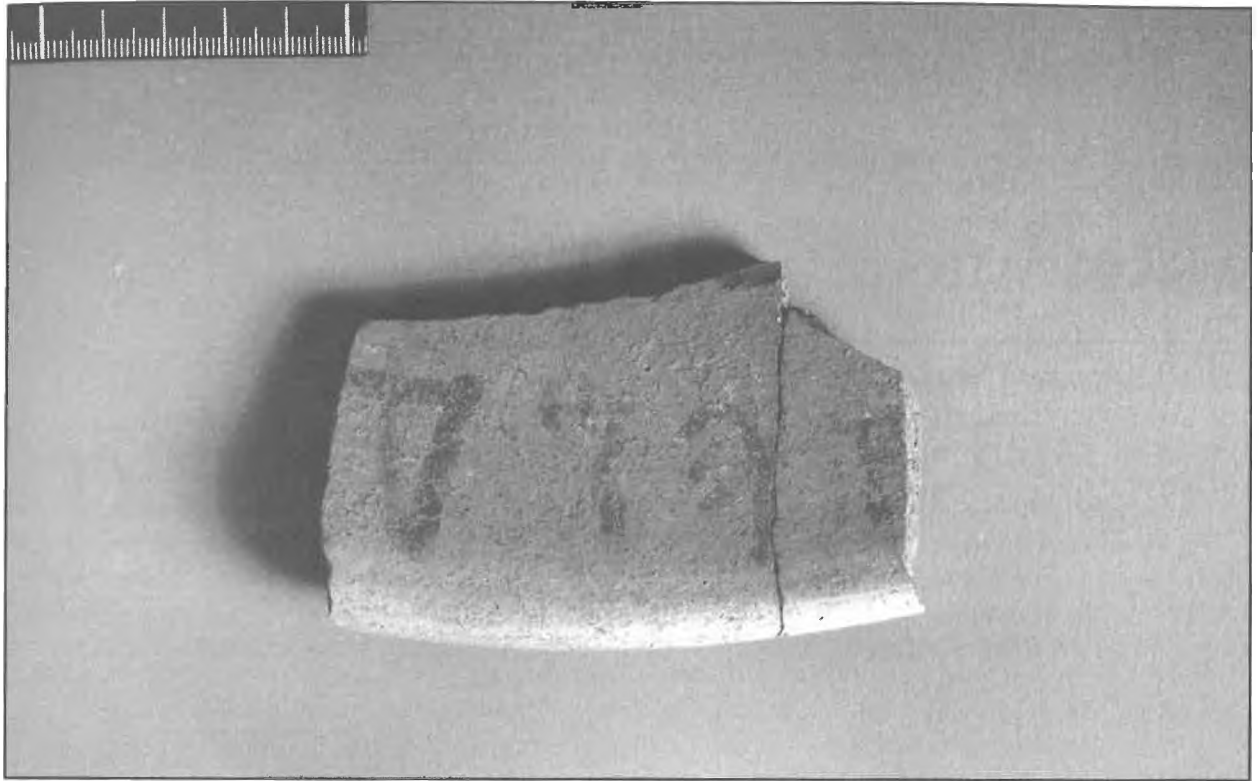


Fig. 17.



Fig. 18.



Fig. 19.



Fig. 20.

Carthaginois dans les inscriptions de Délos: problèmes d'identification

Marie Françoise Baslez

Délos passe pour constituer un lieu d'observation privilégié des relations entre Carthage et le monde grec⁽¹⁾, toute proportion gardée. L'épigraphie délienne fournit trois occurrences de l'ethnique *Karchédonios* - une fois orthographié, comme il est fréquent en grec, *Kalchédonios* - au milieu du II^e siècle⁽²⁾, ainsi que trois noms puniques caractéristiques - Hannon, Himilcon et Magon - pour la deuxième moitié du siècle⁽³⁾. Enfin, durant cette période qui correspond à l'apogée de l'île, le signe de Tanit apparaît dans le décor délien, ce qui constitue un cas unique en Grèce⁽⁴⁾.

Cette documentation soulève deux problèmes dont l'intérêt historique est réel: d'abord le cadre et la nature des relations entre Carthage et Délos au II^e siècle; ensuite, un éventuel précédent à ces relations au IV^e siècle. En effet, l'offrande attribuée par l'administration athénienne, en 140, à un certain Eimilikos de Carthage apparaît depuis 279 dans les collections du temple d'Apollon sous le nom de Iômilkos, sans ethnique. Cette forme grecque transcrit la vocalisation phénicienne de *mlk*, l'anthroponyme YMLK étant d'ailleurs attesté à Byblos⁽⁵⁾. On a donc fait de ce Iômilkos un Carthaginois, venu soit de la cité punique⁽⁶⁾, soit de la Carthage de Chypre dont l'existence indépendante se trouverait ainsi attestée au début de l'époque hellénistique⁽⁷⁾. Le contexte historique du IV^e siècle laisse ouvertes les deux interprétations, puisque c'est le moment d'ambassades et d'échanges diplomatiques entre Carthage et Athènes ou Thèbes⁽⁸⁾, tandis que les Chypriotes commencent à s'intéresser au sanctuaire de Délos⁽⁹⁾.

Je voudrais d'abord revenir sur ces offrandes de Iômilkos et tenter de déterminer leur origine en utilisant le contexte documentaire où elles apparaissent, c'est-à-dire ces inventaires de collections sacrées qui ont leurs pratiques

(1) Ph. BRUNEAU, *Recherches sur les cultes de Délos*, Paris 1970, 646-648.

(2) *Ins. Délos* 1429, A, II, 26-27: avant 153 (repris 1432, Ab, I, 52; 1439, Abc, I, 93 et 1443, A, I, 134).

(3) *Stèles funéraires de Rhénée*, Exploration Archéologique de Délos XXX, n° 420. La confusion entre *Karchédonios* et *Kalchédonios*, qui résulte de la prononciation des liquides, est attestée, dans les sources littéraires grecques, pour Hérillos de Carthage, venu à Athènes au III^e siècle (Diogène - Laërce VII, 1, 37 et 3, 165), dans la Septante (Ezéchiel 38,13) et dans l'épigraphie monumentale, à propos des deux sculpteurs homonymes Boéthos de Carthage et Boéthos de Chalcédoine (J. MARCADÉ, *Recueil des signatures de sculpteurs grecs*, Paris 1953, s.v.). *Ins. Délos* 1429, A, II, 26-27 (1432, Ab, I, 52 et 1443, A, I, 134); 1450, A, 62; 2618, II, B, 35 (tournant II^e - I^{er} siècle).

(4) Voir Ph. BRUNEAU, cité n. 1.

(5) Anthroponymes en *mlk* étudiés par F. ISRAEL, *Riv. Bibl.* 27, 1979, 193 et 1987, 339 n. 20. Contrairement à *lmlk*, *lomlk* n'est pas attesté actuellement dans l'anthroponymie carthaginoise (F. L. BENZ, *Personal Names in the Phoenician and Punic Inscriptions*, Rome 1972). A Délos, pour les Syriens, vocalisation en ô (*Malchiôn*: *Stèles funéraires de Rhénée* n° 176); voir O. MASSON, *Hommages A. Dupont - Sommer*, Paris 1971, 72. Vocalisation en *mlk* à Chypre (O. MASSON, *Inscriptions syllabiques de Chypre*, Paris 1961, 92-93, 132 etc...).

(6) De Th. HOMOLLE, *Archives de l'intendance sacrée*, Paris 1886, 36 et 39 (qui allait jusqu'à l'identifier avec Bodmilkos, ambassadeur à Athènes connu par *Syll.* 321; *IG* II 2 418) à O. MASSON, "Le 'roi' carthaginois Iômilkos dans les inscriptions de Délos", *Semitica* 29, 1979, 53-57.

(7) E. LIPINSKI, "La Carthage de Chypre", *Studia Phoenicia* II, Leuven 1983, surtout 219-225, qui propose de la localiser à Limassol, près d'Amathonte.

(8) *IG* VII 2407 (proxénie); *IG* II 2 418 (ambassade). Ce passage à Athènes n'a pas de lien avec les affaires de Cyrène mais peut s'expliquer par les échanges réguliers entre Tyr et Carthage: voir H. BENGTON, *Die Staatsverträge des Altertums* II, Berlin 1962, n° 208 et M.B. WALBANK, "Athens, Carthage and Tyre", *ZPE* 59, 1985, 107-111.

(9) Proxénies de Pnytagoras de Salamine, entre 351 et 332 (*Ins. Délos*, 1409, Ba, II, 113-114) et de Nicocréon (*IG* XII 2 199, B, 87). On peut peut-être mettre aussi au compte du rayonnement de Délos le type de l'Apollon lauréat qui apparaît vers 311 sur les monnaies de Nicocréon, ainsi que celui d'Artémis, associée à Aphrodite depuis le règne de Pnytagoras (E. BABELON, *Les Perses. Achéménides. Chypre. Phénicie*, Paris 1893, 95-96).

et leur logique propres ⁽¹⁰⁾. Leurs limites sont incontestables, car ils sont le plus souvent recopiés mécaniquement, sans vérification réelle, et ils ne visent ni à une description, ni à une dénomination précises; cependant ils permettent aussi l'établissement de séries où les offrandes peuvent s'éclairer et s'expliquer mutuellement.

Les offrandes de Iômilkos étaient classées parmi les couronnes historiques, dans les collections les plus anciennes des sanctuaires d'Apollon et d'Artémis ⁽¹¹⁾, collections qui commencèrent à se constituer à la fin du Ve siècle et qui s'enrichirent considérablement dans le dernier tiers du IVe siècle, à l'époque d'Alexandre et des Diadoques. Il s'agit de deux offrandes jumelles dans les deux sanctuaires majeurs de l'île, ce qui signale d'habitude une démarche officielle et non de dévotion privée. Ces couronnes portaient une inscription, sinon on l'aurait précisé; mais les administrateurs du sanctuaire n'ont jamais transcrit intégralement leurs dédicaces, comme ils le faisaient parfois, si bien que recomposer la formule "Iômilkos roi des Carthaginois", à partir de mentions éparses et erratiques, distantes de plus d'un siècle, est bien artificiel. Même le poids de la couronne de l'Artémision est incertain: entre 280 et 250, elle est enregistrée avec un poids de 20-22 drachmes, ce qui suggérerait une offrande absolument identique à celle déposée dans le temple d'Apollon, qui pesait 24- 25 drachmes; mais on l'a repesée en 250 pour découvrir alors qu'elle faisait en réalité 38 drachmes, soit près du double du poids enregistré ⁽¹²⁾. C'est une preuve de plus qu'on recopiait le plus souvent les rubriques d'une année sur l'autre et que les vérifications étaient exceptionnelles; il importait seulement de recompter les couronnes ⁽¹³⁾.

Justement, ce n'est pas lors d'une vérification de la couronne offerte à Artémis qu'on ajoute le titre royal, mais lors d'un recopiage systématique en 262, qui conserve le poids erroné ⁽¹⁴⁾. Cette mention unique, sur laquelle on a fondé l'identification de Iômilkos avec un suffète punique ⁽¹⁵⁾, ne s'explique donc pas par un souci de précision exceptionnel. De surcroît, elle diffère des usages protocolaires habituels: ou bien le titre royal précédait le nom, quand il s'agissait d'une royauté à caractère personnel (*Basileus Ptolemaios*); ou bien il était suivi du nom d'un peuple ou d'une cité, comme pour les rois chypriotes ou pour "Philoclès roi de Sidon" ⁽¹⁶⁾. Dans ce cas, exceptionnel, le titre royal suit le nom de Iômilkos sans aucun déterminant ethnique. On ne peut donc totalement exclure qu'il s'agisse d'une interprétation particulière à l'un des administrateurs de 262, glosant en quelque sorte sur l'élément *mlk* de l'anthroponyme, dont il pouvait comprendre le sens; ce genre de transposition est attesté dans la littérature à propos de Porphyre de Tyr, *Malcho* de son nom indigène, d'abord traduit en *Basileus*, puis symboliquement, en *Porphyrios* ⁽¹⁷⁾.

Cependant des inscriptions d'origine chypriote ouvrent une autre perspective. En 313, lors de son entrée dans la collection sacrée, la couronne du dynaste d'Amathonte a été enregistrée avec la formule complète: "Androclès d'Amathonte, roi" ⁽¹⁸⁾. La place du titre, encore une fois inhabituelle, trouve un parallèle dans une inscription du même souverain à Amathonte ⁽¹⁹⁾. Dans le cas d'Androclès, ce fut peut-être une question de circonstances: roi de fraîche date, puisqu'il était encore nommé dynaste entre 332 et 315, il a pu faire rajouter le titre sur ses monuments et ses offrandes après s'être proclamé roi lors du soulèvement de Chypre, en 314 ou 315 ⁽²⁰⁾. On a aussi remarqué que des cités phéniciennes de Chypre, comme Kition, n'utilisaient pas systématiquement l'ethnique collectif dans les formules protocolaires ⁽²¹⁾.

Ce n'est qu'un argument fragile en faveur de l'origine chypriote du personnage. Mais la nature de ses offrandes -des couronnes de myrte- en offre un autre, beaucoup plus probant. Les couronnes de myrte sont en effet exceptionnelles à Délos, où l'on consacrait normalement du laurier à Apollon; rares, elles avaient un caractère fonction-

(10) Voir en particulier *Comptes et inventaires dans la cité grecque*, Neuchâtel 1988.

(11) Voir Annexe.

(12) *IG* XI2 287, B, 8.

(13) Evident dans la présentation de l'inventaire de 250 et dans sa conclusion: "Total: 22 couronnes" (*IG* XI2 287, B, 61).

(14) *IG* XI2 223, Ba, 11.

(15) O. MASSON cité n. 6. M. SZNYCER, "Le problème de la royauté dans le monde punique", *BTS* 17, 1984, 291-296 et, en général, "Le problème de la royauté à Carthage" dans *Rome et la conquête du monde méditerranéen, 2. La genèse d'un Empire*, Paris 1978, 565-576, l'inventaire délien servant à confirmer l'équivalence *basileus/spt* en grec.

(16) *IG* XI2 161, B, 86 (première couronne de lauriers consacrée à Apollon); 199, B, 62 (deuxième couronne de myrte consacrée à Artémis).

(17) Amélius, *De vita Plotini*, 120.

(18) *IG* XI2 135,39. Texte qui a été reconnu comme le premier inventaire de l'indépendance délienne par J. TRÉHEUX, dans sa thèse manuscrite *Etudes critiques sur les inventaires de l'Indépendance délienne*, 248-249. Androclès offrit en fait trois couronnes à Apollon, dont deux restèrent longtemps anonymes (*IG* XI2 161, B, 91 et 54; 219, B, 44 et 45).

(19) M. Ch. HELLMANN et A. HERMARY, "Inscriptions d'Amathonte. III", *BCH* 104, 1980, n° 63 (dédicace digraphe).

(20) Arrien, *Anabase* II, 22, 2; Diodore XIX, 62, 6. Admis par M. Ch. HELLMANN et A. HERMARY, 263 dans leur mise au point sur Androclès. Dans une autre dédicace d'Amathonte (n° 68), certainement plus tardive, le titre royal précède normalement le nom.

(21) T.B. MITFORD, *AJA* 65, 1961, 114.

nel, corrélatif du rôle du myrte dans la religion grecque ⁽²²⁾, ce qui nous éloigne encore davantage de Carthage. Des couronnes de myrte étaient portées par les archontes, stratèges et autres chefs d'expédition, à titre de bonne augure, et par les nouveaux mariés, en l'honneur d'Aphrodite dont c'était la plante sacrée. A Délos, les couronnes de myrte du navarque spartiate Lysandre, du roi Philoclès de Sidon et d'une série de magistrats athéniens, après 166, relèvent incontestablement du premier type ⁽²³⁾. Mais toutes les autres sont en relation avec le culte d'Aphrodite. Ptolémée et Bérénice en consacrèrent chacun une dans l'Artémision en 308, associée à un vase d'or dont on a conservé la dédicace intégrale à Aphrodite ⁽²⁴⁾; il s'agissait évidemment de célébrer la fécondité de leur union et la naissance de Philadelphie, juste avant l'expédition à travers l'Égée. D'autre part, tous les rois de Chypre identifiables - Pnytagoras, Nicocréon, Androclès - n'ont consacré à Délos que des couronnes de myrte et on connaît leur dévotion pour la déesse de Chypre qu'ils célèbrent dans leur patrie ⁽²⁵⁾. Enfin les couronnes de myrte de Callicratès, officier de Ptolémée, doivent être, elles aussi, mises en rapport avec Chypre, dont il réduisit la révolte en 310 ⁽²⁶⁾. De celle de Pnytagoras, dédiée vers 332, à celles d'Androclès, dédiées en 313, et de Ptolémée, dédiée en 308, les couronnes de myrte de Délos correspondent à un moment particulier de l'histoire de la Méditerranée orientale, où les Chypriotes jouèrent un rôle actif, ralliés à Alexandre, partagés entre les Diadoques, réduits par Ptolémée. S'insérant dans cette série, l'offrande de Iômilkos doit émaner d'un Phénicien de Chypre.

Faut-il pour autant en faire un Carthaginois de Chypre? On observera d'abord que les deux démarches, contemporaines et identiques, de Iômilkos et d'Androclès d'Amathonte ne s'accordent pas avec la thèse d'Edouard Lipinski, qui voit en Amathonte et Carthage les capitales par alternance du même royaume ⁽²⁷⁾. D'autre part, il faut revenir encore sur les conditions de rédaction particulières aux inventaires. La mention "Carthaginois" est un ajout très tardif de l'administration athénienne dans l'inventaire du temple d'Apollon, après qu'Athènes eut pris le contrôle de l'île en 166 et dans un contexte de relations réactivées avec Carthage, comme on le verra plus loin. La falsification est incontestable puisqu'elle s'est faite en deux temps.

Les Athéniens ont d'abord ajouté l'ethnique "Carthaginois" sans modifier l'anthroponyme phénicien; l'offrande n'a pas été revue et il n'y a pas eu relecture de la dédicace car la liste des couronnes historiques a été recopiée sans autre altération ⁽²⁸⁾. Il ne s'agit certes pas d'une transcription meilleure mais d'une interprétation de l'anthroponyme sémitique qui devait, à cette date, sonner punique plutôt que phénicien, tant les cités de Phénicie s'étaient hellénisées ⁽²⁹⁾.

La correction de l'anthroponyme en Himilkos (*Emilikos*), effectuée en 140, est beaucoup plus intéressante car elle apparaît dans un tout autre contexte. Cette fois, l'administration athénienne, dans un effort de rationalisation rétrospective, procède à un recensement général de toutes les couronnes, dont les plus récentes étaient dispersées en deux autres ensembles ⁽³⁰⁾; on tenta d'identifier précisément les donateurs non-grecs, en particulier les magistrats romains ⁽³¹⁾. C'est alors qu'on corrigea le nom YMLK qui ne disait plus rien même s'il était suivi du titre royal, en

(22) I. CHIRASSI, *Elementi di cultura precereali nei miti e riti greci*, Rome 1968, 37-38. En 280, 6 couronnes sur un total de 22 dans le Temple d'Apollon et 6 sur un total de 13 dans celui d'Artémis (IG XII 287, B, 3-11 et 56-68). Les donateurs sont souvent les mêmes: Nicocréon, Iômilkos, Callicratès, Lysandre...

(23) *Ins. Délos* 1421, Bcd, I, 10-13; 1439, Abc, I, 62 et 69. Ce sont de très petites couronnes de 3, 8 ou 14 drachmes. Voir Scholies à Aristophane, *Cavaliers* 59 (couronne de myrte des stratèges) et *Oiseaux* 861 (couronne de myrte des archontes).

(24) Répertoire par Ph. BRUNEAU (cit. n. 1), 516, qui s'interroge sur la raison de ces offrandes. Sur les couronnes de mariage, Aristophane, *Oiseaux* 161.

(25) Voir Annexe. A comparer avec la dédicace d'Androclès à Kypria ("Inscriptions d'Amathonte. III", n° 63) et le monnayage de Salamine au type d'Aphrodite (*BMC Cyprus*, 56-64).

(26) Après Th. HOMOLLE, *BCH* 15, 1891, 136, voir H. HAUBEN, *Callicrates of Samos*, *Studia hellenistica* 18, Louvain 1970, 26-31. On a hésité sur le nombre de couronnes consacrées mais J. TRÉHEUX (cit. n. 17) a démontré qu'il n'y avait qu'une seule couronne de Callicratès, de 19 drachmes 3 oboles, dans l'Artémision (IG XII 223, Ba, 10; 287, B, 7), en éliminant la couronne de 69 drachmes lue par erreur par les éditeurs de l'inventaire IG XII 161, B, 43 et celle de 49 drachmes (IG XII 161, B, 89), qui résulte d'une confusion avec celle de Calliclès.

(27) E. LIPINSKI, *art. cit.* n. 7, 216-217.

(28) *Ins. Délos* 1439, Abc, I, 93 et sans doute aussi 1457, 37 où manque la syllabe initiale du nom propre.

(29) Voir les grandes inscriptions en grec des Tyriens et des Beyrouitins de Délos (*Ins. Délos* 1519, 1520), ainsi que leurs monuments honorifiques et funéraires, dont l'inscription est parfois en vers (M.F. BASLEZ et F. BRIQUEL-CHATONNET, "Le bilinguisme des Phéniciens en Grèce", *Phoinikeia Grammata*, Liège-Namur 1991, 371-386).

(30) Dans l'inventaire de 179, le dernier de l'Indépendance que nous possédions intégralement, le lot des couronnes anciennes apparaît en tête de l'inventaire du *naos* (*Ins. Délos* 442, B, 8-14), tandis que les couronnes attalides et romaines déposées depuis la fin du IIIe siècle sont dispersées à droite (442, B, 87, 89, 99-104) et à gauche (B, 130) de l'entrée. Elles sont rassemblées en 1450, A, 60-74.

(31) Voir mon étude de "La première présence romaine à Délos", dans *Roman Onomastic in the Greek World*, Athènes 1996, 215-224.

(32) Sept Himilkos sont connus des historiens grecs pour le IIIe siècle (*RE* VIII, 1913, col. 1640-1644). En 148-147, période de l'inventaire, l'un s'est rendu célèbre en se ralliant aux Romains et en devenant l'ami des Scipions (Polybe XXXVI, 8).

celui d'Himilcon, évocateur de personnalités puniques dont les Athéniens avaient pu avoir connaissance⁽³²⁾. Ce travail de falsification des offrandes historiques est fréquent et bien attesté, à la fois par les sources littéraires et par l'épigraphie: quand une offrande précieuse ou remarquable se perdait dans la nuit des temps, on s'efforçait soit de la rattacher à une personnalité encore vivante dans la littérature et la mémoire collective (ainsi Datis, l'amiral de Darius à Délos), soit de l'actualiser⁽³³⁾.

Le nom punique d'Himilcon et l'ethnique "Carthaginois" sont donc des "inventions" athéniennes qui s'expliquent l'une par l'autre, car la dédicace n'était plus explicite, ni même acceptable. Cela oblige à reconsidérer ce qui constitue la véritable anomalie de cette démarche, c'est-à-dire l'utilisation d'un nom phénicien sous sa forme indigène, sans qu'il ait été approximativement traduit en Basileidès, comme il est de règle à Délos au IIIe et IIe siècles⁽³⁴⁾.

A l'époque d'Alexandre et des Diadoques, presque tous les dynastes de Chypre connus le sont sous des noms grecs, même celui de Tamassos à l'intérieur des terres, dans une de ces cités que le Pseudo-Skylax qualifiait de "barbares" vers 340⁽³⁵⁾. Que Yehawmilk ait été réellement un roi ou seulement un notable, l'éventail des ethniques possibles est donc très limité. Certes le royaume de Kition restait d'expression phénicienne⁽³⁶⁾ mais l'anthroponyme Yehawmilk n'apparaît pas dans la dynastie. Reste le cas de Kéryneia, sur la côte septentrionale de l'île, à l'Est de Lapethos⁽³⁷⁾. Bien qu'on discute de l'attribution au site, qui de toute façon n'a pas fourni grand chose (aucune monnaie, quatre inscriptions et quelques rares vestiges), d'une inscription phénicienne, plusieurs éléments méritent d'être retenus. La cité est en relation avec le monde grec au IVe et au IIIe siècles: elle figure sur l'itinéraire chypriote du Pseudo-Skylax et sur celui des théores de Delphes, preuve de son intérêt pour les sanctuaires panhelléniques; d'ailleurs elle est le lieu d'un culte d'Apollon⁽³⁸⁾. Elle a joué un certain rôle dans la révolte de Chypre entre 315 et 312⁽³⁹⁾, qui constitue le contexte historique des couronnes de myrte de Délos, comme on l'a vu; durant ces événements, elle s'aligna sur Kition et Lapethos, cités phéniciennes; or le Pseudo-Skylax, qui précise toujours pour les cités de Chypre, s'il s'agit de cités grecques, phéniciennes ou autochtones, la range, avec Carpasia et Lapethos, parmi les phéniciennes. Elle était dirigée en 315-312 par quelqu'un que Diodore qualifie de "dynaste", comme il le fait d'Androclès d'Amathonte, ce qui pourrait expliquer la formulation anormale de la titulature royale à Délos, si le titre a été ajouté précipitamment comme pour Androclès. Diodore, d'ailleurs, ne donne pas le nom de ce dynaste, peut-être parce qu'il était barbare et que ses sources n'avaient pas su l'helléniser, comme on l'avait fait pour Pomyaton de Kition, devenu Pygmalion.

La réinterprétation d'une offrande chypriote en offrande punique, sur la base de l'anthroponymie, par l'administration athénienne au milieu du IIe siècle, est significative en soi de relations plus intenses de Carthage avec l'Égée dans la dernière phase de son histoire. L'épigraphie délienne en fournit d'ailleurs quelques témoignages.

L'offrande la plus remarquable est le bijou déposé par Hannon dans le sanctuaire d'Apollon peu avant 153, sans doute accompagné d'un autre ex-voto dans l'Artémision de l'île⁽⁴⁰⁾. Elle signale indiscutablement le passage d'un Cathaginois dans l'île: la confusion de l'ethnique de Carthage (*Karchédonios*) avec celui de Chalcédoine (*Kalchédonios*) ne doit pas faire problème, car elle a été fréquente, dans un sens ou dans l'autre suivant les époques⁽⁴¹⁾, et elle s'explique aisément par une prononciation voisine des liquides rhô et lambda. L'objet consacré à Apollon est

(33) Sur les falsifications à Delphes, Hérodote I, 51. Sur les offrandes de Datis, voir mon étude de "Présence et traditions iraniennes dans les cités de l'Égée", *REA* 87, 1985, 138-155.

(34) *IG* XI 4 746; *Ins. Délos* 1195, 2607, 13. Voir O. MASSON, *Hellénika Symmiktá*, Etudes d'Archéologie Classique VII, Nancy 1991, 111-113.

(35) Ps. Skylax 103, dans *GGM*, 78.

(36) A.M. COLLOMBIER, "Écriture et société à Chypre à l'Age du Fer", *Phoinikeia Grammata*, Liège-Namur 1991, 433-436.

(37) Mises au point récentes dans *RE* XI, 1921, col. 344-347, s.v. Keryneia; G.H. HILL, *History of Cyprus*, s.l., 1940, 156-172; O. MASSON, *Les Inscriptions Chypriotes Syllabiques*, Paris 1961, 268-269; T.B. MITFORD, "Further Contributions to the Epigraphy of Cyprus", *AJA* 65, 1961, 113. Le seul texte en phénicien, attribué au site par A.P. PALMA de CESNOLA, *Salaminia (Chyprus)*, Londres 1882, 243, pourrait venir de Chytros, dans l'intérieur.

(38) Ps. Skylax, 103 (*GGM*, 77); inscription des Théarodoques de Delphes, *BCH* 45, 1921, 4, col. I, 4 (corrigée par T.B. MITFORD, *AJA* 65, 1961, 131-133, qui publie deux nouvelles inscriptions grecques de Kéryneia). L'itinéraire du Ps. Skylax est le même que celui des théores: Salamine (qualifiée de "grecque"), puis Carpasia, Kéryneia et Lapéthos ("des Phéniciens"), Soloi et Marion ("grecque"), Amathonte ("autochtone").

(39) Diodore XIX, 62 et 79.

(40) *Ins. Délos* 1429, A, II, 26-27 (première mention en 153), où le bijou est enregistré à la fin de la série des offrandes d'or; 1432, Ab, I, 52; 1441, A, I, 134. Sans doute le même qu'en 1417, B, II, 9 (année 156) où le nom est très mutilé.

(41) Ph. BRUNEAU, *Cultes de Délos*, 647, conclut à la confusion des deux ethniques à cause du nom punique. Celle-ci est attestée même pour des personnalités internationales comme le philosophe Herillos de Carthage, dit parfois de Chalcédoine (Diogène-Laërce VII, 1 et 3) ou le sculpteur Boéthos de Chalcédoine, dit "de Carthage" par Pausanias V, 17, 4 (voir J. MARCADE, *Recueil des signatures de sculpteurs grecs* II, Paris 1957, 30). Elle apparaît déjà dans la tradition grecque des Septante (Ez 38, 13).

d'ailleurs peu banal: c'est un bijou d'ivoire, défini par les Grecs comme un *kaliadon*, c'est-à-dire un étui en pendentif⁽⁴²⁾; on pense à un de ces étuis porte-amulettes carthaginois, qui affectaient souvent au IIe siècle une forme cylindrique avec un sommet en calotte⁽⁴³⁾, susceptible de les faire ressembler à une "hutte miniature" (ou *kaliadon*).

L'époque est celle de l'arrivée d'Hasdrubal /Kleitomachos à Athènes, en 163, pour y étudier, puis y enseigner la philosophie⁽⁴⁴⁾. La circulation entre Carthage et l'Égée s'est intensifiée à la faveur des guerres de Macédoine et de la campagne contre Antiochos, entre 200 et 171, quand il a fallu approvisionner les légions engagées en Orient⁽⁴⁵⁾; Carthage a aussi engagé en Égée ce qui lui restait de bateaux en 189⁽⁴⁶⁾. Des relations diplomatiques se sont développées avec la Macédoine entre 171 et 148⁽⁴⁷⁾. Un axe d'échanges est ainsi apparu entre les îles et l'Afrique, punique et numide, qui passait par Rhodes et par Alexandrie⁽⁴⁸⁾; d'une certaine manière, l'offrande du Carthaginois Hannon à Délos témoigne de ces relations directes nouvelles puisqu'elle a été enregistrée dans un lot d'offrandes qu'on peut qualifier d'"africaines": un autel miniature en pâte de verre sur un socle d'ivoire et de thuya, rapporté et consacré par un Athénien, et une petite couronne de théore dédiée par un Cyrénéen. Point n'est donc besoin de supposer que le Signe de Tanit a été introduit à Délos par des intermédiaires phéniciens⁽⁴⁹⁾.

Une présence carthaginoise subsista à Délos et à Athènes, postérieurement à la chute de la ville, car on connaît deux épitaphes de Carthagoises au nom grec: celle de Satyra au Pirée⁽⁵⁰⁾ et celle d'Eisias fille d'Hermias à Rhénée, la nécropole de Délos⁽⁵¹⁾. La paléographie de cette dernière stèle incite à la dater de la fin du IIe siècle⁽⁵²⁾. L'utilisation d'un ethnique après la destruction de la cité n'a rien que de très courant; à Délos même, un timbre amphorique en néo-punique, qui associe un nom carthaginois (Hasdrubal) et un patronyme libyque (Kata), atteste le maintien de relations avec l'Afrique⁽⁵³⁾. L'usage de noms grecs ne suffirait pas à récuser l'origine carthaginoise⁽⁵⁴⁾, car la stèle d'Eisias semble bien être d'inspiration punique: elle porte, en effet, une couronne de feuillage sous l'inscription, ce qui ne se produit jamais sur des stèles funéraires grecques⁽⁵⁵⁾, mais apparaît sur des stèles puniques comme un talisman d'immortalité⁽⁵⁶⁾. L'identification de la défunte, Eisias fille d'Hermias, comme Carthaginoise confirme l'implantation à Carthage du culte d'Isis et de celui d'Hermès⁽⁵⁷⁾.

La dévotion carthaginoise aux dieux égyptiens est peut-être encore attestée à Délos par l'apparition d'un Magon dans une souscription du Sarapieion, au début du Ier siècle, toujours bien après la destruction de Carthage⁽⁵⁸⁾. Le nom est incontestablement punique mais la modestie de l'offrande pourrait donner à penser qu'il s'agit d'un escl-

(42) Description plus précise d'un autre *kaliadon*, offert par une princesse athamane et contenant un bibelot, en *Ins. Délos* 1421, Ab, I, 19-20; 1432, Bb, II, 3-5.

(43) B. QUILLARD, "Les étuis porte-amulettes carthaginois", *Karthago* 16, 1970-1971, 1-32 (voir surtout p 29).

(44) Voir T. DURANDI dans *Dictionnaire des philosophes antiques* II, Paris 1994, 424-425.

(45) Tite-Live XXXI, 19, 2; XXXVI, 3, 1; XLII, 35; XLIII, 6.

(46) Tite-Live XXVI, 44, 5-7 (voir aussi 44,2 et Appien, *Pun.* 83).

(47) Appien, *Pun.* 110; voir Tite-Live XLI, 22.

(48) St. GSELL, *Histoire de l'Afrique du Nord antique* IV, Paris 1929, 133-134; A. Di VITA, "Influences grecques et traditions orientales dans l'art punique de Tripolitaine", *MEFR* 80, 1968, 11-14 et 24; V. KONTORINI, "Le roi Hiempsal II de Numidie et Rhodes", *AC* 44, 1975, 89-99; W. HUSS, "Die Beziehungen zwischen Karthago und Agypten in hellenistischer Zeit", *Anc. Soc.* 10, 1979, 11-37; F. COARELLI et Y. THEBERT, "Réflexions sur l'hellénisme numide", *MEFRA* 100, 1988, 761-818.

(49) Ph. BRUNEAU, *Cultes de Délos*, 646-648.

(50) *IG* II2 8995 (daté fin IIe-début du Ier siècle).

(51) *Stèles funéraires de Rhénée*, EAD XXX, n° 420; ce cippe trouvé à Egine et identifié de provenance délienne par les archives grecques et l'expédition de Morée (Ph. Le BAS, *Inscriptions grecques et latines recueillies en Grèce par l'expédition de Morée*, Cinquième Cahier, Paris 1839, n° 228) est considéré comme perdu par l'éditeur; il se trouve en réalité au Musée Epigraphique d'Athènes (*EM* 1942) et a été répertorié dans *IG* II2 8994, sans que Kirchner ait reconnu sa provenance délienne.

(52) Critères paléographiques donnés par Ph. Le Bas; l'*alpha* à barre brisée et surtout l'*omicron* aussi grand que les autres lettres sont attestés à Délos à la fin du IIe siècle et au début du Ier (*Stèles funéraires de Rhénée*, 244-245).

(53) Publié par Ph. BERGER, *Journal Asiatique* 9, 1887, I, 294. Le patronyme libyque a été reconnu par J.B. CHABOT, *CRAI* 1917, 562.

(54) Ph. BRUNEAU, *Cultes de Délos*, 646 (qui envisage une confusion d'ethnique), suivi par M. Th. COUILLOU, *Stèles funéraires de Rhénée*, EAD XXX, n° 420.

(55) Les stèles funéraires grecques ne connaissent, sous cette forme, que la couronne honorifique, qui est un usage rhodien spécifique (P.M. FRASER, *Rhodian funerary monuments*, Oxford 1977, 23-24 et 61). La couronne, symbole de victoire ou d'immortalité, apparaît toujours tendue par le défunt ou un serviteur, dans le cadre d'une scène figurée (*Stèles funéraires de Rhénée* n° 377 à 434; P.M. FRASER et T. RÖNNE, *Beotian and West Greek Tombstones*, Lund 1957, 36-38; N. FIRATLI, *Les stèles funéraires de Byzance gréco-romaine*, Paris 1964, 18).

(56) C. PICARD, "Les représentations de sacrifice *Molk* sur les ex-voto de Carthage", *Karthago* 17, 1976, 109; A. BERTHIER et A. CHARLIER, *Le sanctuaire punique d'El-Hofra*, Paris 1955, 188-189.

(57) Sur le caducée en milieu punique, voir A.M. BISI, "In margine ad alcune stèle cartaginesi", *Aion* 34, 1974, 47-48; *Le sanctuaire punique d'El-Hofra*, 184-185. Le temple d'Isis de Carthage est de la pleine époque hellénistique: voir l'inscription publiée par H. BENI-CHOU-SAFAR, *Les tombes puniques de Carthage*, Paris 1982, 185 n° 84.

(58) *Ins. Délos* 2618, b, II, 35. Voir P. MORA, *Prosopografia Isiaca* n° 640.

ve; ce nom, bien connu, alors, des Romains, aurait une valeur emblématique, s'il a été donné par le maître, sans aucune signification ethnique particulière.

Annexe: Les couronnes de Iômilkos à Délos

1. La couronne de l'Artémision

Première mention en 280. IG XI2 187,55: Poids: 22 drachmes.

ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΔΑΦΝΗΣ ΧΡΥΣΟΥΣ, ΔΑΚΗΝ ΔΡΑΧΜΑΙ · Δ Δ Ρ Γ · ΙΩΜΙΛΚΟΥ ΑΝΑΘΗΜΑ ·

Elle apparaît dans une série de couronnes (lignes 51-60), répertoriées après les bijoux, les phiales, la vaisselle et les bagues, incluant celles de Ptolémée, de Bérénice, de Peukestas, de Nicocréon, de Callicratès, de Philoclès de Sidon, du roi Ptolémée, du roi Démétrios, de Cratère, ainsi que celles de Lysandre et d'Epaminondas, les plus anciennes.

IG XI2 199,B,62 (a.274). Poids: 22 drachmes.

ἄλλος Ἰωμίλκου ἀνάθημα, δακὴν · Δ Δ Ρ Γ ·

IG XI2 203,B,78 (a.270). Poids: 21 drachmes.

· ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΧΡΥΣΟΥΣ ΧΡΥΣΟΥΣ ΜΥΡΣΙΝΗΣ Ἰωμίλκου, *vsq.* δακὴν : Δ Δ Ρ : σὺν τῷ λίνῳ ·

IG XI2 208,10 (date indéterminée). Poids: 25 drachmes.

ΣΤΕΦΑΝΟΣ Ἰωμίλκ[ου] [μυρσίνης χρυσοῦς, δακὴν σὺν λίνῳ καὶ κηρῶι Δ Δ Ρ · ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΜΥΡΣΙΝΗΣ Χ[ρ]ΥΣΟΥΣ.

IG XI2 223,Ba,11 (a.262). Poids: 21 drachmes:

ΣΤΕΦΑΝΟΣ Ἰωμίλκου βασιλέως ἀνάθημα. [δακὴν σὺν λί-] [νωι] Δ Δ Ρ ·

IG XI2 287,B,8 (a.250). Poids: 20 drachmes;

repesée: 38 drachmes.

· ΣΤΕΦΑΝΟΣ, Ἰωμίλκου ἀνάθημα, δακὴν σὺν λίνῳ καὶ κηρῶι Δ Δ, ἔλκει δὲ Δ Δ Δ Ρ Π ·

Ins. Délos 298,A,124 (a.240). Poids: 20 drachmes.(restitué):

στέ[φανου] χρυσοῦν Ἰω[μίλκου, δακὴν σὺν λίνῳ καὶ κηρῶι δραχμάς ΔΔ · - - -

Ins. Délos 313,B,40 (a.235 ou 234). Poids: 25 drachmes
(restitué).

· στέφανος χρυσοῦς μυρσίνης Ἰω[μίλκου, δακὴν δραχμαὶ [·ΔΔΡ·

2. Couronne du Temple d'Apollon

Première mention en 280: IG XII 161, B, 91. Poids: 24 drachmes.

ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΧΡΥΣΟΥΣ, ἸΩΜΙΚΟΥ ἈΝΑΘΗΜΑ, ὈΛΚΗΝ ΔΡΑΧΜΑΙ Δ Δ Τ Τ Τ Τ

Recensée dans un lot de 22 couronnes identifiées, auxquelles s'ajoutent 5 anonymes (lignes 83-97). Celles de Peukestatas, des rois Ptolémée et Démétrios, du roi Philoclès de Sidon, de Callicratès, de Nicocréon constituent des doubles de celles de l'Artémision. Parmi les autres donateurs célèbres: Antipatros, Polykleitos, Pharax de Sparte, Pnytagoras (de Salamine de Chypre), Xénophantos (un aulète), Androclès (d'Amathonte).

IG XII 199, B, 22 (a.274). Poids: 24 drachmes. Série des couronnes d'or:

ὄΝ ἸΩΜΙΚΟΣ, ὈΛΚΗΝ Δ Δ Τ Τ Τ Τ

IG XII 203, B, 52 (a.270). Poids: 25 drachmes.

ΣΤΕΦΑΝΟΣ ὄΝ ἈΝΕΘΗΚΕΝ ἸΩΜΙΚΟΣ, ΣΥΝ ΤΩΙ | ΛΙΝΩΙ ὈΛΚΗ : Δ Δ Π :

IG XII 220, 8: - [ΣΤΕΦΑΝΟΣ ὄΝ Ἀ]ΝΕΘΗΚΕ ἸΩΜΙΚ[ΟΣ, ΣΥΝ ΤΩΙ ΛΙΝΩΙ ὈΛΚΗ Δ Δ Π:]

IG XII 287, B, 61 (a.250). Poids: 25 drachmes. Détenu par la sous-prêtresse. Le lot des 22 couronnes d'or reste stable.

ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΜΥΡΡΙΝΗΣ ΧΡΥΣΟΥΣ ὄΝ ἈΝΕΘΗΚΕ ΚΕ ἸΩΜΙΚΟΣ, ὈΛΚΗ ΣΥΝ ΛΙΝΩΙ ΚΑΙ ΚΗΡΩΙ Δ Δ Π · ἔΧΕΙ Ἡ ΨΟΦΕΡΕΙΑ

Ins. Délos 385, c, 15. Poids (restitué): 21 drachmes 3 oboles.

στέφανος χρυσοῦς μυρσίνης, Ἰωμίκου ἀνάθεμα[α, ὀλκή Δ Δ Τ Τ Τ

Ins. Délos 442, B, 10 (a. 179). Poids: 21 drachmes 3 oboles.

στέφανον χρυσοῦν μυρσίνης, Ἰωμίκου ἀνάθεμα, ὀλ. τ Δ Δ Τ Τ Τ

Ins. Délos 455, Ba, 10 (a.173). Poids: 21 drachmes 3 oboles.

στέφ]ανος χρυσοῦς μυρσίνης, Ἰωμίκου ἀνάθεμα, ὀλ. τ Δ Δ Τ Τ Τ

Ins. Délos 461, Ba, 13 (a.169). Poids: 21 drachmes 3 oboles.

στέφανο[ν] χρυσοῦν μυρσίνης, Ἰωμίκ[ου] ἀνάθεμα, ὀλκή δρα. Δ Δ Τ Τ Τ

Ins. Délos 1439, Abc, I, 93 (a.169).

---} ἀνάθεμα Ἰωμίκου Καρχηδονίου, ὀλκή - - -

Ins. Délos 1450, A, 62 (a.140). Poids 21 drachmes 3 oboles.

Nom orthographié *Eimilikou*.

ἄλλον μυρσίνης, ἀνάθεμα Εἰμίκου Καρχηδονίου, ὀλ. Δ Δ Τ Τ Τ

Série désormais unique des couronnes d'or, les plus anciennes qui subsistent (lignes 60-63) étant regroupées avec les plus récentes (lignes 63-72), mais distinguées.

Nouveaux documents phéniciens inscrits⁽¹⁾

Pierre Bordreuil

La première inscription, sur un oeuf d'autruche, évoque la Phénicie centrale avec une inscription datée approximativement des IV^e-III^e siècles av.J.-C., qui est dédiée au Baal de Goubal mais qui provient d'occident selon toute vraisemblance. La seconde inscription évoque la Phénicie méridionale avec des balles de fronde moulées au IV^e siècle dont le texte affirme la victoire de Milqart, et vraisemblablement en l'occurrence, du Milqart tyrien. L'oeuf d'autruche qui porte la dédicace est à ma connaissance le premier exemplaire de ce type de support portant non seulement un décor peint mais en même temps une inscription phénicienne peinte elle aussi. Les plombs inscrits des balles de fronde tyriennes sont aussi à ma connaissance les premiers du genre portant une inscription phénicienne

I) LA DEDICACE AU BA'AL DE GOUBAL (fig. 1-5)

Percée d'un trou à son sommet, cette coquille d'oeuf d'autruche mesure environ 16 cm x 12 cm. Les 25 lettres de l'inscription courant autour de la calotte inférieure ont été peintes en rouge et mesurent en moyenne 1,5 cm de hauteur. Parfois il ne reste de la lettre qu'une trace blanche encore visible sur la coquille. On ne distingue aucun espace ni séparateur entre les lettres, à l'exception d'un trait vertical après le premier mot. Le reste de la surface est recouvert d'un décor peint de la même couleur.

Transcription: NDR | WP'L 'BDB'L LB'L GBL LYBRK

nadar | wapa'al 'Abdhaal liBa'al Gubal liyibarrek

Traduction: «A voué et a fait Abdhaal pour le Maître de Gubal, afin qu'il (le) bénisse»

La fermeture constante des têtes des /D/ (lettre no 2, 10), des /R/ (lettre no 3, 24) et des /B/ (lettre no 9,11,15, 19, 23) montre que l'inscription relève de la paléographie phénico-punique; on note aussi la brièveté des hastes des /D/ par rapport à celles des /R/. Les crochets inférieurs à droite sur deux /L/ de l'inscription (lettre no 13, 17) dénotent une écriture phénicienne relativement tardive. Sans discuter pour l'instant sa datation, on constatera que l'inscription trouve ses plus proches parallèles dans l'inscription de Yehawmilk, soit à une date approximative de 450 av.-J.-C.⁽²⁾

Du point de vue de la structure de l'inscription, on remarque la mention conjointe des deux verbes *nadar* et *pa'al*. On s'attendrait à trouver l'un ou l'autre de ces deux verbes plutôt que l'un et l'autre de ces deux verbes. Considérant cette mention conjointe des deux verbes, on remarque aussi la priorité de l'idée de dédicace (*nadar*) par rapport à la réalisation (*pa'al*) de l'objet dédié. Du point de vue grammatical, la présence du /L/, particule employée en hébreu et en araméen dans les propositions optatives et vocalisée probablement ici *li*, voire *lu*, introduit le verbe *barak*, d'où: «Puisse-t-il bénir», construction attestée en particulier en punique dans le *Poenulus*, comme l'a montré M.Szzyrner il y a plus de trente ans⁽³⁾; cette construction serait tout-à-fait nouvelle à ma connaissance dans une inscription provenant de la côte phénicienne, mais l'analyse iconographique suggèrera en réalité une origine plus occidentale⁽⁴⁾.

- (1) Je remercie vivement M. Sh. Moussaieff de m'avoir autorisé à publier ces documents inscrits et de m'en avoir communiqué les reproductions.
- (2) On peut s'interroger sur l'inclinaison à droite de la tête du /G/; on rappellera à ce propos l'inclinaison comparable de l'inscription champléevée fragmentaire qui mentionne la Ba'alat Gubal: P.Bordreuil «Une inscription phénicienne champléevée des environs de Byblos» *Semita* 27 (1977) p.23-27.
- (3) M.Szzyrner *Les passages puniques en transcription latine dans le «Poenulus» de Plaute*, Paris 1967 p.61s.; voir aussi J.Friedrich-W.Röllig *Phönizische-Punische Grammatik* 2 éd. 1970 § 256e. Si la version originale du *Poenulus* remonte au III^e siècle av. J.-C., la dédicace au Baal de Goubal serait approximativement contemporaine.
- (4) Voir A.Caubet «Documents puniques: les oeufs d'autruche de Gouraya» *Actes du III^e congrès international des études phéniciennes et puniques Tunis 11-16 novembre 1991*, Tunis 1995 p.253-259. A la suite de la découverte récente de plusieurs oeufs d'autruche peints, une étude complète d'E. Gubel est actuellement en préparation sur ce sujet.

Le nom du dédicataire nous indique la destination géographique précise de l'inscription. Il s'agit en effet du Ba'al Goubal, du «Maître de Goubal». Si la lecture proposée ici est exacte, elle confirmerait l'interprétation de la cinquième ligne de l'inscription de Yehimilk, telle que l'a réaffirmée récemment Corinne Bonnet⁽⁵⁾: il ne faut pas corriger Ba'al en Ba'alat et, comme Sidon et Tyr, Byblos vénérât un dieu poliade, jusqu'ici éclipsé par l'ombre de la Ba'alat, son imposante parèdre.

On soulignera pourtant que cette éclipse n'apparaît guère au II^e millénaire. S'il n'est pas certain que la lettre de Rib-Addi de Goublou au Pharaon évoque bien le Ba'al de Goublou⁽⁶⁾, une lettre en cunéiformes alphabétiques d'Ougarit, qui n'a pas encore été versée au dossier, mentionne en revanche de manière incontestable le Ba'al de Goublou⁽⁷⁾. Elle est adressée au roi d'Ougarit par le roi de Goublou.

- | | |
|--------------------------------|---|
| 1) L . MLK [.] UGRT | Au roi d'Ougarit |
| 2) IḤY . RGM | mon frère, dis |
| 3) ṬḤM . MLK [. G]BL . IḤK | le message du roi de [Gou]bal ton frère |
| 4) YŠLM . LK . ILM | Que te comblent les dieux |
| 5) TGR ⁽⁸⁾ . TSLMK | qu'ils <te> gardent, qu'ils te comblent |
| 6) KXX Y[XX]X . ŠPŠ | [] [] . Shapash |
| 7) KLX YXXXXXXXX | [] |
| 8) W . B' L . GBL | Et le Maître de Goublou |
| 9) P . K[X]R . W . ŠPŠ | Pour que [] et Shapash |
| 10) -.M- . B' L . ŠPN | ??????? du Maître du Šapānou |

Le recto se poursuit jusqu'à la l. 22 et seules les fins de lignes ont conservé quelques lettres. En dépit de ses lacunes⁽⁹⁾, ce texte, mentionnant successivement ŠPŠ, B'L. GBL, B'L. ŠPN, est cependant assez clair pour attester de manière certaine, non seulement l'importance de ce dieu vers 1200, mais sa permanence à Goublou entre l'époque de la correspondance amarnienne et le règne de Yehimilk, au début du premier millénaire av. J.-C.

Deux objections peuvent enfin être formulées:

1) Peut-on considérer que des offrandes étaient envoyées par des villes phénico-puniques occidentales aux métropoles phéniciennes d'orient ? A cet égard, trois documents peuvent être cités: les tessères en bronze frappées d'une dédicace en écriture punique au Milqart de Tyr⁽¹⁰⁾, deux inscriptions lapidaires en écriture punique: celle des «fils de Carthage» découverte à Tyr⁽¹¹⁾ et celle mentionnant «... 'zrb' l le suffète, fils de ḥn' le rab...» qui provient selon toute vraisemblance de la région de Tyr⁽¹²⁾.

2) Baal Goubal est vraisemblablement le Maître de la fameuse ville sainte phénicienne mais ne pourrait-il pas être le dieu d'une ville phénico-punique homonyme non encore identifiée ? Dans l'état actuel de nos connaissances, une telle question reste bien évidemment ouverte.

II) BALLE DE FRONDE PROCLAMANT LA VICTOIRE DE MILQART

En 1979, m'était présentée en Californie une photo à développement instantané (fig.6) d'un objet oblong portant une inscription phénicienne bien lisible: MLQRT NŠḤ qu'on peut transcrire *Milqart našaḥ*. «Milqart a vaincu». Je pensai alors à un nom propre inscrit sur un support dont l'aspect pouvait rappeler un poids inscrit mais, ne connaissant ni les dimensions de l'objet ni quel était son poids réel, je gardai la reproduction photographique en attente.

(5) C.Bonnet «Existe-t-il un B^cL GBL à Byblos?» *UF* 25 (1993) p.25-34.

(6) C.Bonnet *art. cité* p. 32s.

(7) RS 18.134 (*PRU* V 159): voir M.Dietrich-O.Loretz-J.Sanmartín *The Cuneiform Alphabetic Texts from Ugarit, Ras Ibn Hani and Other Places*, (=CAT) Münster 1995, no 2.44 p. 181s.

(8) Ici, l'omission inhabituelle du pronom suff. 2e ps, évidente sur l'original, a été notée seulement par l'editio princeps (*PRU* V 159: TGR). Aussi bien dans *KTU* p.157, que dans *Banco de datos filológicos semíticos noroccidentales*, 1a parte: datos ugaríticos I.- textos ugaríticos ed. J.L.Cunchillos et J.P. Vita, Madrid 1994 p.278, et dans *CAT* p.181, on trouve TGRK.

(9) A la ligne 8, la lecture B^cL de CAT corrige avec bonheur la lecture BT (?) de *PRU* V. Le ^cayin de B^cL est certain dès qu'on compare son inclinaison par rapport aux /T/ qui précèdent, comme à la l. 4 dans TSLMK

(10) Voir en dernier lieu P.Bordreuil: article «Tessères» *Dictionnaire de la civilisation phénicienne et punique* Leuven 1992 p.444s.

(11) Voir J. Teixidor «Bulletin d'épigraphie sémitique» *Syria* 54 (1977) p. 251-276 (p.268s.) (=Bulletin d'épigraphie sémitique (1964-1980) *BAH* 127 Paris 1986 p.387-412; P. Bordreuil-A.Ferjaoui «A propos des «fils de Tyr» et des «fils de Carthage», *Studia Phoenicia* VI (1988) p.137-142 (p.137ss.)

(12) Voir H.Sader «Nouvelle inscription punique découverte au Liban» *Semitica* XLI-XLII (1993) p.107-116 (p.108s.).

Il y a quelques mois, j'eus la bonne fortune d'avoir à ma disposition pour étude une balle de fronde en plomb mesurant 50 x 27, 8 x 22, 6mm et pesant 138 grammes. L'inscription fut nettoyée par le laboratoire du Musée du Louvre que je remercie vivement, car ainsi je fus à même d'observer que l'objet portait la même inscription que sur la photo du document précédent, soit MLQRT NṢḤ, en relief et dans un état de conservation moins satisfaisant. Identifié comme balle de fronde, cet objet me permettait alors de reconnaître sur la photo de 1979 l'un de ses homologues. En septembre 1995, j'avais connaissance de deux autres exemplaires (fig.7) en parfait état portant la même inscription. Ils sont de poids et de dimensions légèrement différents. Le premier mesure 53 x 27, 8 x 21mm et pèse 126 grammes, le second mesure 55 x 28, 2 x 20, 9 mm et pèse 137 grammes. Les caractéristiques physiques de ces objets, ainsi que leur écriture, montrent qu'ils n'ont pas été moulés dans la même matrice. A ma connaissance, des inscriptions sur des balles de fronde étaient jusqu'à présent inconnues dans le domaine phénicien. La paléographie pourrait indiquer une datation vers la première moitié du IV^e siècle.

La phrase MLQRT NṢḤ: «Milqart a vaincu» doit être rapprochée de l'inscription phénicienne d'Idalion⁽¹³⁾ l. 2: NṢḤT 'T 'BY HYṢ'M W'ZRNM: «...J'ai vaincu mes ennemis⁽¹⁴⁾ qui s'étaient mis en campagne et leurs auxiliaires...» et de la nouvelle inscription phénicienne de Kition⁽¹⁵⁾ l.4: WṢḤT BKL 'BN W'ZRNM: «...et j'ai remporté la victoire sur tous nos ennemis et sur leurs auxiliaires...».

Si la proclamation du caractère victorieux du dieu Milqart est bien en place sur des projectiles dont étaient munis ses fidèles, on peut se demander de quelle cité phénicienne ce Milqart était le dieu. Un élément de réponse peut être trouvé au verso (fig.8) des deux balles les plus récemment découvertes: l'une et l'autre portent en effet le «signe de Tanit» et on peut le retrouver sur l'exemplaire endommagé pesant 138 grammes. On rappellera à ce propos la bulle d'exemption fiscale présentée au congrès de Tunis il y a quatre ans⁽¹⁶⁾. A la suite de la mention de B'RB' ṢT L'M ṢR: «la quatrième année du peuple de Tyr» on y distingue nettement le signe de Tanit et, sur les balles de fronde comme sur cette bulle, il s'agit certainement d'une signature tyrienne.

Inscrit sur un autre support qu'un projectile, MLQRT NṢḤ pourrait être un nom en phrase verbale comparable à celui de MLQRTHLṢ. Inscrit sur une balle de fronde, il sera interprété plutôt comme une confession de foi martiale: «Milqart a (déjà) vaincu». On ne manquera pas d'évoquer à ce propos une balle de fronde inscrite en grec découverte pendant les fouilles de Dor. La lecture du recto: ΤΡΥΦΩΝ ἸΟΝΙΚῆ, proposée par l'éditeur⁽¹⁷⁾ a été adoptée. En revanche, la traduction «victoire contre Tryphon» allait être rapidement corrigée en «victoire de Tryphon» et la lecture du verso renouvelée⁽¹⁸⁾ puisqu'on y lit désormais à la ligne 1 l'initiale phénicienne /D/ de la ville de Dor suivie de la mention de l'an et à la ligne 2 ΔΩ[P] (nom écourté des habitants de Dor: Δ[ωριτῶν] suivi de Π[όλεωζ]). S'il s'agit bien de l'an 5 de Tryphon, cette inscription daterait de 138/137 av.J.-C.⁽¹⁹⁾ Elle émanerait des défenseurs de la ville de Dor, c'est-à-dire des partisans de Tryphon. Sur les projectiles de Dor comme sur ceux de Tyr, il ne s'agit donc pas d'affirmer la victoire contre l'ennemi en nommant celui-ci mais de proclamer en le nommant celle de son propre chef: Milqart ou Tryphon.

Confirmation de l'existence du Baal de Gubal sur un objet votif et de la vénération dont au loin il était l'objet, confession de la suprématie de Milqart sur des projectiles meurtriers. Dans leur brièveté, chacune de ces épigraphes au support inhabituel apporte sur deux éléments de la civilisation phénicienne au Ve et au IV^e siècles, un éclairage nouveau: le Maître de Gubal était connu à Ougarit dès le II^e millénaire; les défenseurs de la ville de Dor, voulant démoraliser leurs assiégeants et conforter leur propre courage, entendaient anticiper sur leurs projectiles la victoire de leur chef Tryphon, comme les Tyriens celle de Milqart quelques décennies auparavant.

(13) CIS I 91, l.2;

(14) La lecture V BY proposée par H. Derenbourg et rejetée par le *C.I.S.* gagne en probabilité depuis la mise au jour de l'inscription de Kition dont il va être question maintenant. Elle est maintenant adoptée par M. Szyner «“J'ai remporté la victoire sur tous nos ennemis...” brèves remarques sur le verbe NṢḤ» *Semitica* XLI-XLII (1993) p.89-100 (p.98ss.).

(15) Voir M.Yon et M.Szyner «Une inscription phénicienne royale de Kition (Chypre)» *CRAI* 1991 p. 791-823 (transcription et traduction p.805).

(16) Voir P.Bordreuil «Nouvelles inscriptions phéniciennes de la côte de Phénicie» *Actes du III^e congrès international des études phéniciennes et puniques Tunis 11-16 novembre 1991*, Tunis 1995 p.187-192 (p.190s.).

(17) D. Schlesinger «A Lead Slingshot from Dor» (hébr.) *Qadmoniot* 15 (1982) p.116.

(18) D. Gera «Tryphon's Sling Bullet from Dor» *IEJ* 35 (1985) p.153-163 (p.154).

(19) Voir en dernier lieu E.Stern *Dor Ruler of the Seas* Jerusalem 1994 p.211ss. qui propose la date de 139/8.

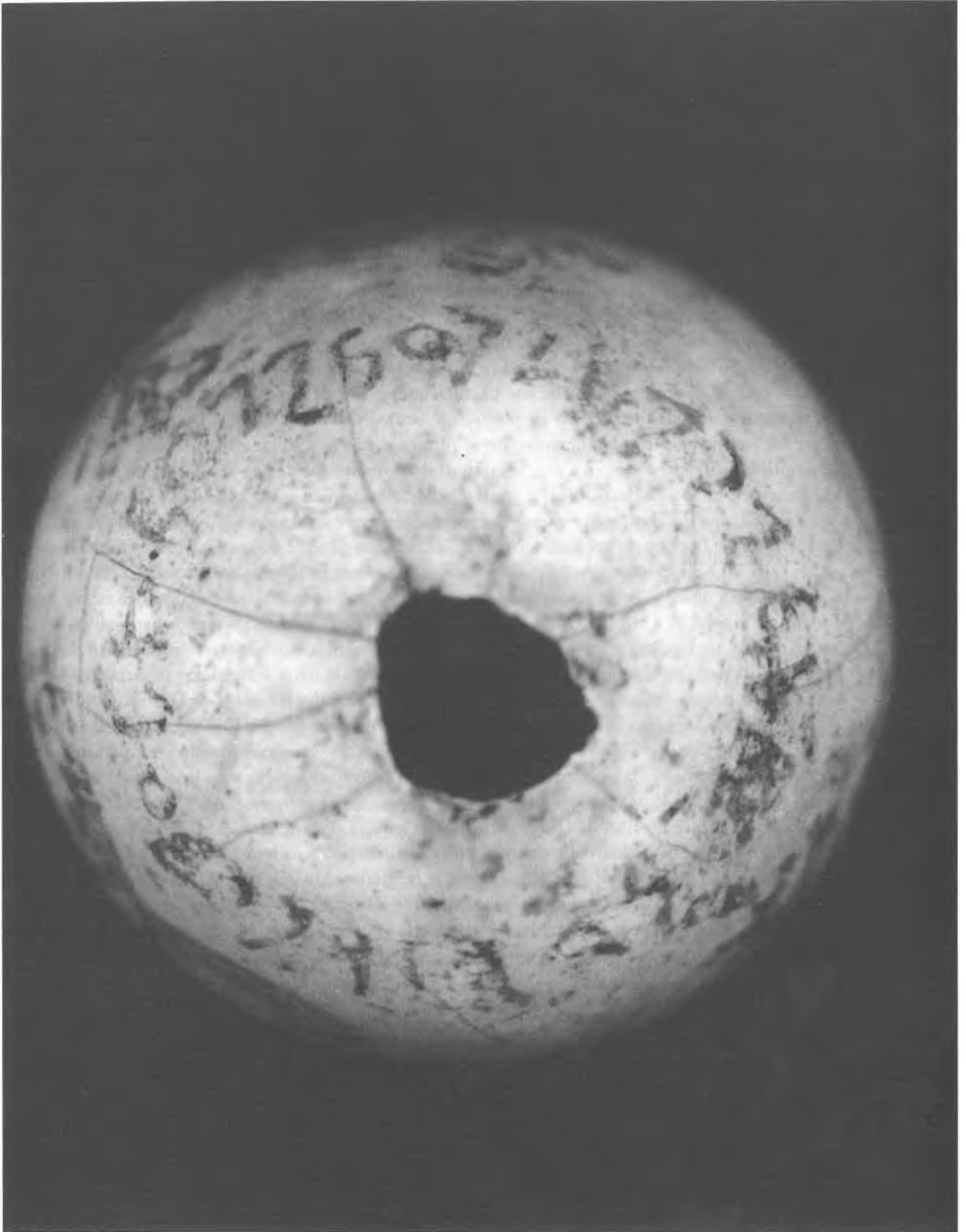


Fig. 1.
Inscription sur oeuf d'autruche, coll. Sh. Moussaieff
(une d'ensemble)

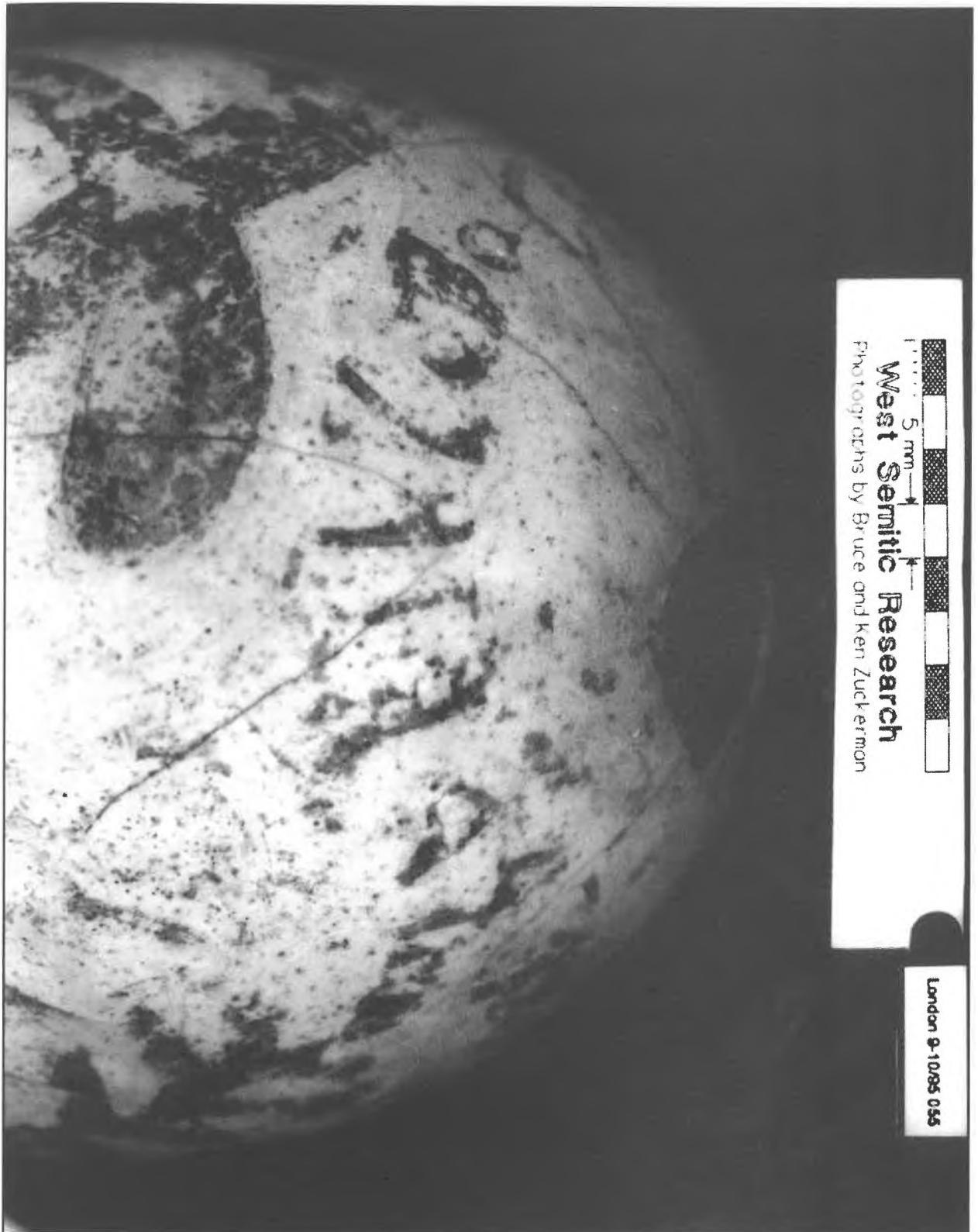


Fig. 2.
Inscription sur oeuf d'autruche
(debut)

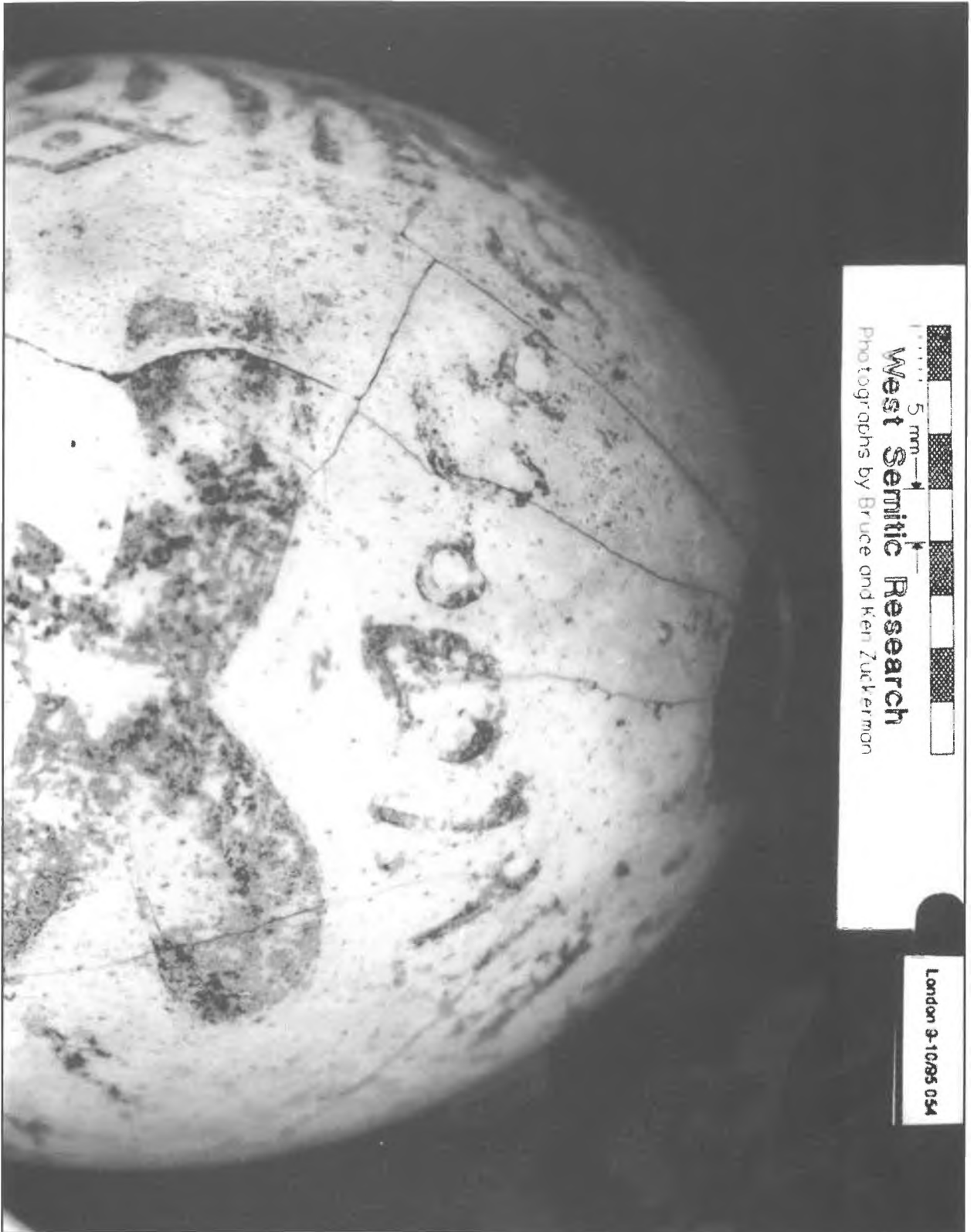


Fig. 3.
Inscription sur oeuf d'autruche
(suite 1)

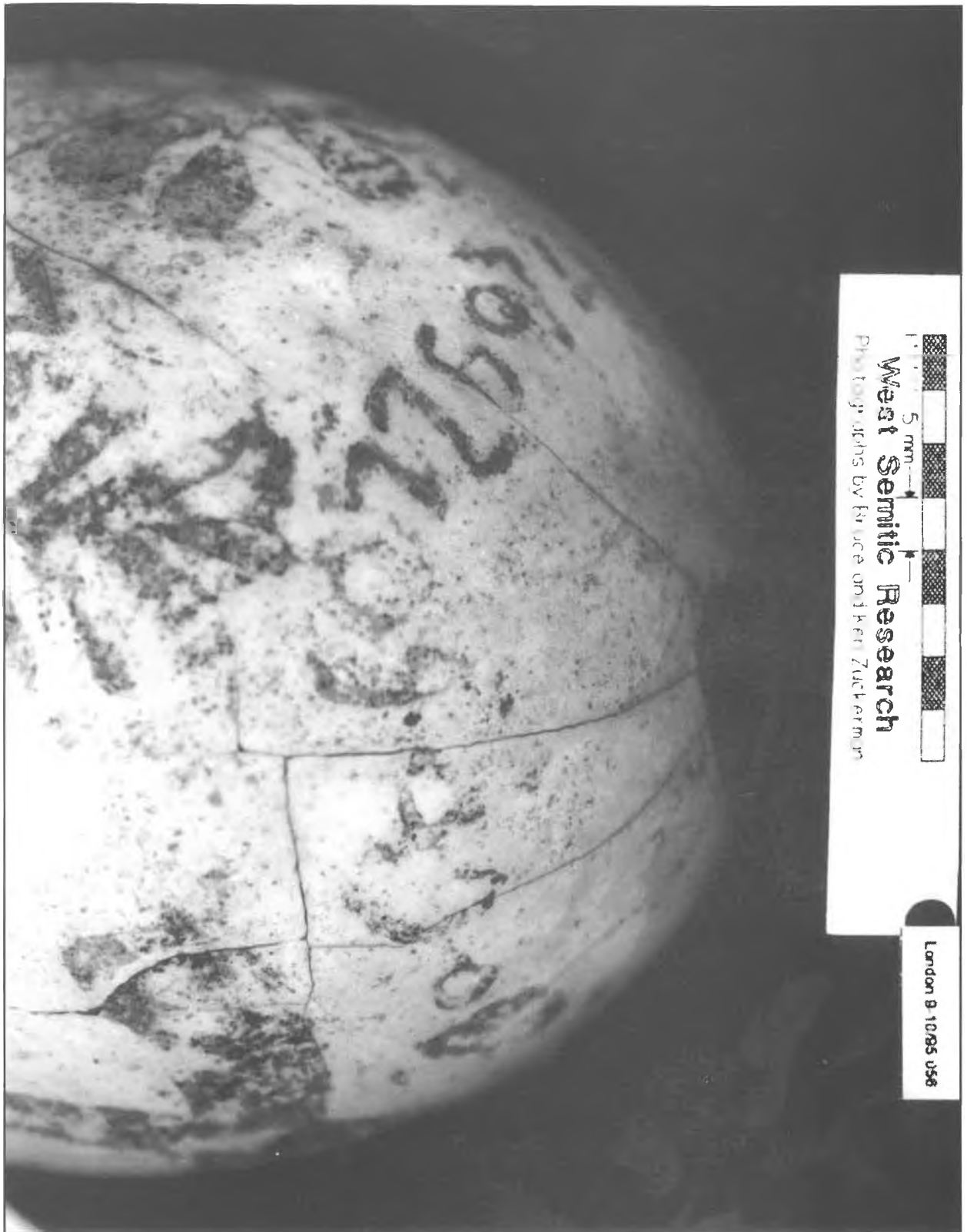


Fig. 4.
Inscription sur oeuf d'autruche
(suite 2)

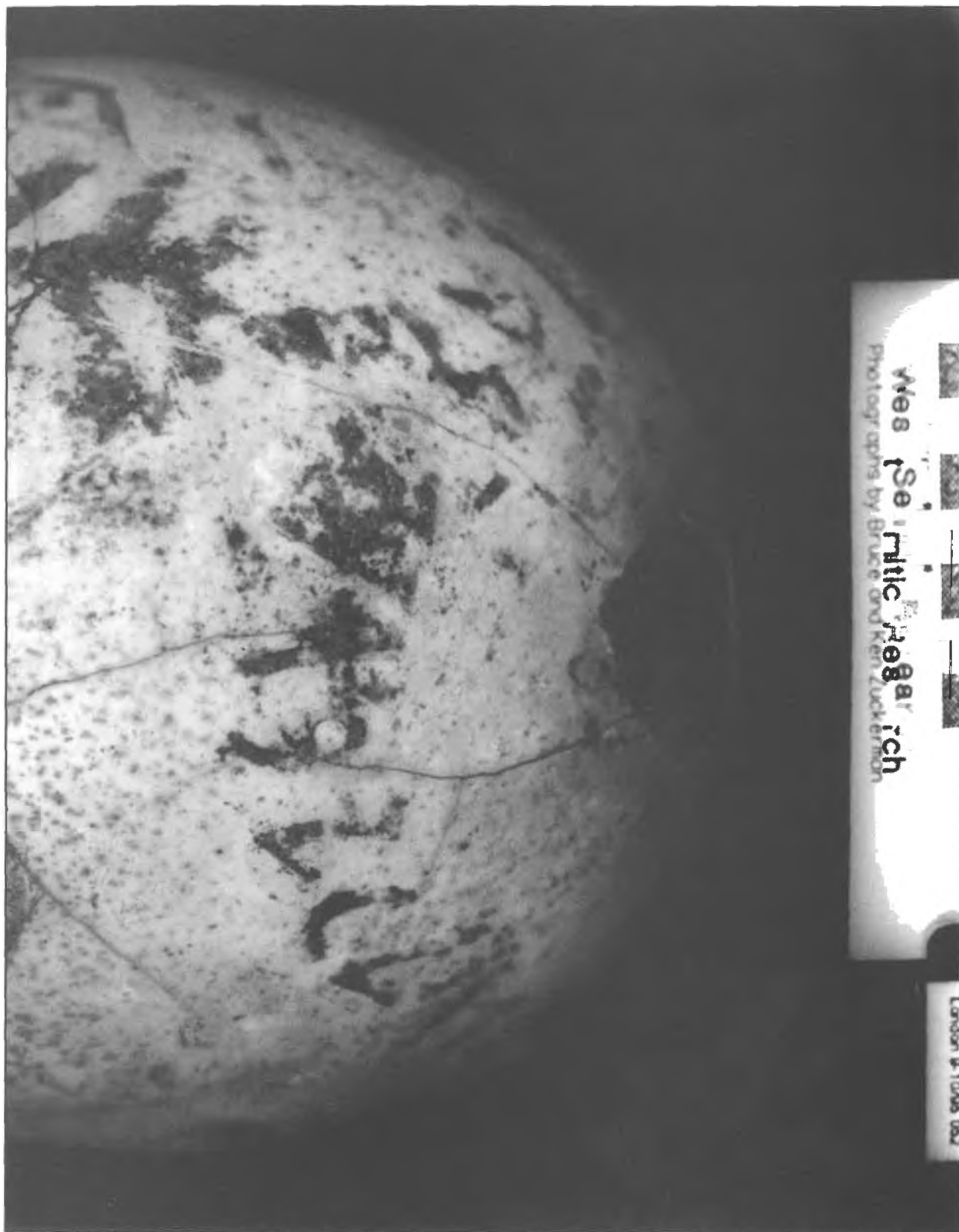


Fig. 5.
Inscription sur oeuf d'autruche
(fin)



Fig. 6. Balle de fronde inscrite.
(Collection privée)



Fig. 7. Balles de fronde inscrites (recto).
Coll. Sh. Moussaieff



Fig. 8. Balles de fronde inscrites (verso).

Nueva etimología de la palabra «Hispania»

Jesús Luis Cunchillos Ilarri

Introducción.

Iº Breve historia de la interpretación etimológica de la palabra Spania, Hispania, España.

IIº Los argumentos de quienes defienden la etimología “tierra de conejos” y los puntos débiles de esa explicación.

IIIº Dos etimologías posibles: A) Hispania > *’ispanya* “isla/costas del norte”.

B) Hispania > *’ispanya* “isla/costas de los metales”.

Conclusión.

Introducción.

En griego *Ἰσπανία* (Estrabón (3,166); *Σπανία* / (Artem. ap. Steph. Byz.) por aféresis como *Spalis* por *Hispalis*; *Spania* sin aspiración como *Ispalis* por *Hispalis*⁽¹⁾.

Los testimonios más antiguos entre los autores latinos acerca de la palabra *Hispania* son Mela (1,3,4; 1, 5, 1; 3; 2, 6, 1s), Plinio (3, 1, 2s; 4,20, 34), Cicerón (de imp. Pomp. 4, 9), Túsculo (1, 37, 89), César (de bello gallico 1,1; 5,1; 7, 55, etc) y como aposición en Tito Livio (38, 58, 5)⁽²⁾ refiriéndose a la Segunda Guerra Púnica y basándose en los anales de la época y en Catón que luchó en España en el año 195 a. C.⁽³⁾.

Iº Breve historia de la interpretación etimológica de la palabra Spania, Hispania, España.

Encuentro un magnífico resumen de las etimologías propuestas desde la antigüedad hasta 1913 en una obra redactada en latín a principios de siglo por J. Perin: “*Etymon varie proponitur; alii enim ducunt ab Hispano vel Hispalo, heroe quodam (Isid. 14; Orig. 4, 28); alii ab Hispali, metropoli, una mutata littera; alii a Pane, praefecto regionis a Baccho devictae, quod fabulam sapit (Cf. Plin. 3. Hist. nat. 1.3.[8]); alii ex recentioribus, interpretantur, ut quasi occulta, i. e. parum nota apud antiquos (Maltebrun, Précis de la Géographie VIII, p. 21); alii a Cantabr. ezpana «margo», seu ripa vel ora, quia regio sita est ad oras Oceani (Smith); alii denique rectius a Phoen. span «cuniculus» = hebr. shapan «mus alpinua», sed rabb. etiam «cuniculus», ex magna copia horum, quae ibi vivunt, animalium (Wellhausen, coll. Herod. 1. 192., Strab. 3. 144., Aelian. 13.15., Varr. R.R. 3. 12., Plin. 8. Hist. nat. 58. 83.[226]).; hinc Catull. 37. 18. «cuniculosa Celtiberia»⁽⁴⁾.*

El párrafo de Perin merece algunos comentarios. Iº respecto a la proposición: “*alii enim ducunt ab Hispano vel Hispalo, heroe quodam (Isid. 14; Orig. 4, 28)*”. Es una proposición de S. Isidoro y de Orígenes. Recurren al héroe epónimo, lo que es muy corriente en la antigüedad cuando de topónimos se trata, pero es curioso observar que unen *Hispano* e *Hispalo*.

· 2º La proposición “*alii ab Hispali, metropoli, una mutata littera*”. De hecho autores como Mela (II, 6,4), Silio Itálico (III, 392) y Estrabón (Lib. III) ya establecen la aproximación como si de dos formas iguales se tratara⁽⁵⁾.

(1) Véase J. Perin, *Onomasticon totius latinitatis opera et studio doct. Josephi Perin alumni seminarii patavini lucubratum*, Tom. I Patavii MDCCCXIII, p. 752.

(2) Véase W. Freund, *Wörterbuch der Lateinischen Sprache nach historisch-genetischen Prinzipien, mit steter Berücksichtigung der Grammatik, Synonymik und Alterthumskunde*, bearbeitet von, Zweiter Band, Leipzig 1844, p. 852. Menos completo P. G. W. Glare (ed.), *Oxford Latin Dictionary*, Oxford 1982, p. 799.

(3) Así se expresa A. Schulten, El nombre de España, *Investigación y Progreso* 8 (1934) 161.

(4) J. Perin, o. c., p. 752.

Debajo de las proposiciones de Mela, Silio Itálico, Estrabón, Orígenes y de S. Isidoro puede haber una raíz fenicia que se ha transmitido aún ignorándolo los autores de la proposición. Y es curioso observar que la palabra fenicia tendría que ser *špn* y *špl*, en ambos casos “norte”⁽⁶⁾. La palabra de origen es *špn*, pero da nacimiento a *špl* por cambio de *n* por *l*, fenómeno bien atestiguado en fenicio⁽⁷⁾. Lo que quiere decir que tanto *Hispania* como *Hispalis* pudieran tener la misma etimología de origen fenicio y relacionada con “norte”⁽⁸⁾.

3º La proposición: “alii ex recentioribus, interpretantur, ut quasi occulta, i. e. parum nota apud antiquos” supone también una raíz semítica noroccidental atestiguada en hebreo, es la raíz *špn* que significa «ocultar»⁽⁹⁾. Y nótese que la raíz *špn* “ocultar” es homógrafa de *šapanu* “norte”.

4º No falta la interpretación del nombre partiendo del vasco “alii a Cantabr. *ezpana* «margo», seu ripa vel ora, quia regio sita est ad oras Oceani (Smith)”⁽¹⁰⁾. Nótese que en esa interpretación se parte de “costa”, “margen”, como en la proposición que veremos más adelante.

5º La quinta proposición que Perin considera la mejor es la de Bochart. Samuel Bochart nacido en Rouen (1599-1667) es a los estudios fenicios lo que Richard Simon⁽¹¹⁾ a los estudios bíblicos, es decir los iniciadores de un método crítico para tratar los textos de las culturas fenicia y hebrea respectivamente.

En 1646 publicó su *Geographia sacra*. Bochart escribe: “Hebraeis *špn*, *šaphan*, est cuniculus. Inde *špnyh*, Spanija dicta cuniculosa regio”⁽¹²⁾. Derivaba, pues, la palabra *Hispania* del sustantivo hebreo *šapan* y la interpretaba como “tierra de conejos”.

Schulten en 1934 recoge la interpretación de Bochart y con ayuda de Littman la modifica⁽¹³⁾: “... la derivación, propuesta por Bochart, de *Hi-span-ia* o mejor *I-span-ia* (pues la H es adición romana, como en Hiberia) de *shaphan*, deja sin explicación la *i* del principio de la palabra; por lo cual otros autores, y especialmente Littmann han derivado *I-span-ia* del fenicio *i-špphan-im* «isla o costa de los conejos», pues *š* significa isla o costa ... Además, el romano *I-span-ia* se explica mejor, con Littmann, como derivado de *i-špphan-im*, que con Bochart, como derivado de *shaphan*, pues los romanos no hubiesen dejado de percibir la primera *a* larga, sino que la hubiesen representado por *a*”⁽¹⁴⁾. Por lo demás para Schulten es evidente que el nombre es fenicio y que los Fenicios llegaron a la península hacia el 1100⁽¹⁵⁾.

6º La sexta proposición etimológica, que Perin no menciona porque la desconoce, es la de Trigueros.

Un siglo después de Bochart, el 19 de septiembre de 1767, Cándido María Trigueros,⁽¹⁶⁾ lee en la Academia Sevillana de Buenas Letras⁽¹⁷⁾ una conferencia sobre la etimología de la palabra *España*, rebatiendo la proposición de Bochart.

Trigueros daba, entre otras, la siguiente explicación etimológica. España procede de la palabra *sphan*⁽¹⁸⁾ que significa “aquilón”, “septentrión”, “el norte”. “Pues España debió este nombre a los orientales en tiempos muy antiguos, sólo pudieron venir los que... ora embarcados costeano Africa, ora desembarcando cerca de Egipto, o hacia las Syrtes, siguiendo por tierra hasta Tingi (Tánger), Septa (Ceuta) o cualquiera otro pueblo de aquellas costas desde

(5) Véase J-M Millás Vallicrosa, De toponimia Púnico-española, *Sefarad* 1 (1941) p. 323.

(6) R. S. Tomback, *A Comparative Semitic Lexicon of the Phoenician and Punic Languages*, New York 1978, p. 279 sub *špl* quien envía a la inscripción de Mašūb (c. 222 a. C. Véase KAI, nº 19, línea 2 y comentario) aunque relativamente reciente, la inscripción proviene de Fenicia, *Mutterland*.

(7) Véase F. L. Benz, *Personal Names in the Phoenician and Punic Inscriptions (Studia Pohl, 8)*, Rome 1972, pp. 205, 247, 401 y p. 163 donde cita el antropónimo *fenicio* y no púnico *bdšpl* de RES 1315. Véase también J. Friedrich - W. Röllig, *Phönizisch - Punische Grammatik* (analecta Orientalia 46), Roma 1970, p. 22 sub & 56b.

(8) J-M Millás Vallicrosa, *art. c.*, p. 323, que conoce el hebreo pero no el fenicio, prefiere relacionar *Hispalis* con la raíz hebrea *špl* de donde proviene *šfelah*, la «llanura», palabra con la que se habría designado la región del Bajo Guadalquivir y de allí habría pasado a designar la ciudad.

(9) Véase L. Kohler-W. Baumgartner, *Lexicon in veteris Testamenti Libros*, Leiden 1958, p. 811.

(10) Información más reciente sobre la interpretación partiendo del ibero / vasco en M. Koch, *Tarschisch und Hispanien*. Historisch-geographische und namenkundliche Untersuchungen zur Phönizischen Kolonisation der Iberischen Halbinsel (Madriider Forschungen 14) Berlin 1984, p.136.

(11) R. Simon, *Histoire critique du Vieux Testament*, Paris 1685.

(12) S. Bochart, *Geographia sacra*, Paris 1646, 1674, p. 190; cuarta edición 1707, columna 631-632. Citado por A. Schulten, *Investigación y Progreso* 8 (1934) p. 161

(13) A. Schulten, *art. c.*, pp. 161-163.

(14) A. Schulten, *art. c.*, p.162.

(15) A. Schulten, *art. c.*, pp. 161, 162 y 163.

(16) Véase Francisco Aguilar Piñal, *Un escritor ilustrado: Cándido María Trigueros*, Madrid 1987, pp. 48-50.

(17) Academia Sevillana de Buenas Letras, tomo I de Disertaciones, folios 177-193, véase F. Aguilar Piñal, *o. c.*, p.49, nota 58.

(18) F. Aguilar, *o. c.*, p. 50 escribe *tsphan* que supongo es un error por *sphan*.

el cual pasasen el estrecho y viniesen a nuestro continente desembarcando hacia donde está Málaga, Algeciras o cualquiera otro puerto de la misma costa. Los que de este modo vienen, cogen nuestro continente al septentrión y nuestra península... es la región más aquilonar...⁽¹⁹⁾.

Lo mismo viene a decir J-M. Solá Solé en 1960: "El nombre Hispania se ha pensado en relacionarlo, sea con *SPNYH*, «(isla) conejera» (Bochart) sea con $\dot{Y}+SPYM$, «isla de los conejos» (Littmann). Tal vez sería mejor pensar en la raíz *šPN*, «norte» y de la forma $\dot{Y}+šPNY$, «costa norteña», por contraposición a la costa meridional, la africana⁽²⁰⁾.

IIº Los argumentos de quienes defienden la etimología "tierra de conejos" y los puntos débiles de esa explicación.

La proposición de Bochart se apoya sobre el sustantivo hebreo *šāfān*, con *qameš* en ambos casos, y que no sólo no significa "conejo", sino que es un animal bien conocido de la región siro-palestina. Según Koehler-Baumgartner⁽²¹⁾ *špn* aparece 4 veces en la Biblia hebrea⁽²²⁾ y significa *Klippdachs*, *Klippschliefer*, en inglés *rockbadger*, "damán de roca" y advierten que no se trata de un rumiante. Z. S. Harris remitiendo al hebreo lo incluye en su Glosario fenicio⁽²³⁾, lo considera un antropónimo traduciéndolo con grandes dudas por "tejón". Ése es el apoyo del que disponen los defensores de "tierra de conejos".

Traductores recientes de la Biblia siguen vertiendo *šapan* por "conejo", por ejemplo F. Cantera Burgos y M. Iglesias González⁽²⁴⁾, que traducen "conejo" en Lev 11, 5 y en el texto paralelo Dt 14, 7. En Lev 11, 5, se incluye la nota siguiente: "otros entienden «tejón de roca», «erizo», «puercoespín», «damán»⁽²⁵⁾. Traducen "tejón" en Ps 104, 18 con la nota siguiente: "Tejones: propiamente el *hyrax*, especie de marmota peculiar de Siria"⁽²⁶⁾ y "damán" en Prov 30, 26 con la nota siguiente: "el damán (*hyrax*) es animal peculiar de Palestina, que muchos interpretan por conejo, tejón"⁽²⁷⁾. De hecho le resultaría difícil traducir "conejo" en el contexto de Prov 30, 26. He aquí su traducción: "los damanes, pueblo sin potencia, pero que emplazan en el roquedal su madriguera". Muy difícil predicar de un conejo que hace en el roquedal su madriguera. El sentido de *šapan* en la Biblia hay que deducirlo en parte de los cuatro contextos (en realidad tres, dado que dos textos Lev 11, 5 y Dt 14, 7 son paralelos) que nos proporciona el texto bíblico. En dos de ellos, según el Profesor Cantera, no convendría "conejo" sino esa especie de marmota siria. Parece, pues, más seguro que los textos se refieran en los cuatro casos al mismo animal, la marmota siro-palestina.

Inútilmente se buscará un sustantivo *špn*, *špn*, o *špn* con sentido "conejo". No aparece en los diccionarios de fenicio⁽²⁸⁾, de hebreo⁽²⁹⁾ ugarítico⁽³⁰⁾ o sencillamente de semítico noroccidental⁽³¹⁾, ni tampoco en árabe donde la palabra deriva del latín.

Los seguidores de Bochart, como Schulten con la ayuda de Littmann, tratan de mejorar la etimología partiendo del plural *šphan-im*. Ahora bien: 1º En los dos únicos lugares donde aparece *šāpān* en plural (Ps 104, 18 y Prov 30, 26) los Masoretas vocalizan *špannīm*, con reduplicación de la nun⁽³²⁾ ¿qué hacen de la doble nun?

(19) En F. Aguilar, *o. c.*, p. 50.

(20) J-M Solá Solé, Toponimia fenicio-púnica, en *Enciclopedia Lingüística Hispánica*, Madrid 1960, tomo I, p. 499. S. Bartina, España, «isla de emporios», *Sefarad* 25 (1965) pp. 72-77, propuso el significado de "isla de emporios", es decir una costa con ciudades mercantiles o emporia. Bartina basa su argumentación en que la versión griega de los LXX habría visto en la palabra *šapan / šafan* un sustantivo con el sentido de "emporio", "colonia de traficantes"; el plural *španīm* de donde *ispanīm* "isla de los emporios". Ni el punto de partida, sólo hebreo, es seguro, ni la existencia del término en fenicio puede confirmarse, ni la analogía que Bartina establece con la etimología de Ibiza propuesta por Solá Solé, es correcta. Aunque no cita autor alguno, Bartina, *ibidem* pp. 73-74, menciona otra etimología de España tomada de la raíz celta *spann* "palma" de la mano o "entrada", "como si hubiese señalado la llana meseta castellana o que la península fuera la llave del Mediterráneo".

(21) Kohler- Baumgartner, *o. c.*, p. 1005.

(22) Lev 11, 5; Dt 14, 7; Ps 104, 18; Prov 30, 26.

(23) Z. S. Harris, *A Grammar of the Phoenician Language*, New Haven, Connecticut 1936, p. 153.

(24) F. Cantera Burgos y M. Iglesias González, *Sagrada Biblia*, segunda edición, Madrid 1979.

(25) *ibidem*, p. 106.

(26) *ibidem*, p. 662.

(27) *ibidem*, p. 745.

(28) Por ejemplo en R. S. Tomback, *o. c.*

(29) Por ejemplo en Kohler- Baumgartner, *o. c.* La raíz *špn* existe en hebreo bíblico con el sentido de "respetar" y la palabra *sappān* con el sentido de "marinero". Véase *ibidem*, p. 664, pero como queda dicho no hay el más mínimo indicio de "conejo".

(30) C.H. Gordon, *Ugaritic Textbook*, Roma 1965.

(31) Por ejemplo en Ch.-F. Jean - J. Hoftijzer, *Dictionnaire des Inscriptions Sémitiques de l'Ouest*, Leiden 1965; M. Lidzbarski, *Handbuch der Nordsemitischen Epigraphik nebst ausgewählten Inschriften*, Weimar 1898, Reprographischer Nachdruck, Hildesheim 1962.

(32) Véase la octava declinación de los masculinos en B. Davidson, *The Analytical Hebrew and Chaldee Lexicon*, London 1794, p. 69. Debo esta referencia a mi colega la Profesora Emilia Fernández Tejero.

2º ¿qué hacen Schulten y Littmann de la terminación *-im* del plural hebreo para que *ʾi-šphan* siga significando “isla o costa de los conejos”? En todo caso *ʾi-šphan* sería “isla del conejo”, pero entonces ¿llevaría *šwa* la palabra *šaphan*?

J-M. Millás Vallicrosa responde a esta dificultad: “habría que explicar el cambio de derivación de *im* en *ia*, por una alteración a modo de una latinización, parecida a la que ocurrió a Ibiza de *I(o E)brošim*”⁽³³⁾. Su explicación no es convincente ya que Ibiza no puede provenir de *I(E)brošim*, sino más bien de *ʾibšm* > latín *Ebusus* (o *Eubusus*) y los árabes alteraron la denominación latina en *yābisa* «la (isla) seca» de donde proviene Ibiza⁽³⁴⁾. Además la terminación de plural en *-im* nada tiene que ver con el afijo *-ya*.

3º ¿El fonema /pa/ se realiza /fa/ y luego al llegar a España vuelve a realizarse /pa/? Ya se que p/f son intercambiables en las lenguas semíticas, pero /pa/ > /fa/ > /pa/, me parece menos seguro. En mi explicación permanecen desde el principio, a finales del II milenio, hasta nuestros días tanto el grafema p como el fonema /pa/.

Finalmente podríamos aportar los argumentos *ex silentio* que ya utilizara Trigueros, en buena parte válidos porque fundados en el sentido común y en su vasto conocimiento de los autores clásicos⁽³⁵⁾.

IIIº Dos etimologías posibles de *Hispania*

A) *Hispania* > *ʾišpanya* “isla/costas del norte”.

De manera independiente, pero en la línea de Trigueros y Solá-Solé (véase más arriba) llegamos a la misma conclusión, la palabra *Hispania* de la que deriva España, tiene su origen en el mundo fenicio de finales del II milenio a. C.

1º El argumento filológico consta de tres partes *ʾi+špān+ya*. Las tres se explican perfectamente en semítico noroccidental de finales del II milenio a. C. y sólo en ese contexto. De donde se puede deducir que la palabra *Hispania* tiene sus orígenes etimológico-históricos a finales del II milenio a. C. y que fue creada por quienes arribaron a las costas de lo que hoy llamamos España a finales del II milenio a. C. lo que parecería confirmar la tradición clásica de la llegada de los Fenicios a la Península en aquellas fechas.

a) *ʾi* = “isla”, “costa” tanto en hebreo⁽³⁶⁾ como en fenicio⁽³⁷⁾.

b) *špān* = Monte *šapanu*, *Djebel Agra*, 1770 m. de altitud al norte de la antigua ciudad de Ugarit en Siria, morada del dios Baʿalu según los textos mitológicos ugaríticos. El Monte *Ḥazzi* de los Hititas y Hurritas, El monte *Kasion* de los Griegos donde habita *Zeus Kasios*, el *Mons Casius* de los Latinos.

La etimología de *špānu* fue establecida en 1932 por O. Eissfeldt⁽³⁸⁾ quien deriva el nombre de la raíz *špāh* “mirar” de donde *špānu* “mirador”, “observatorio”. La etimología de Eissfeldt fue confirmada unos años más tarde cuando en los textos apareció el nombre acado-hurrita de la misma montaña *Ḥazzi*, nombre que se explica por la raíz *ḥāzāh* “ver”⁽³⁹⁾.

De nombre de la montaña, pasa más tarde a denominar, en semítico noroccidental, el punto cardinal “norte” según está atestiguado ya en hebreo bíblico *passim*⁽⁴⁰⁾, en fenicio⁽⁴¹⁾ y en arameo⁽⁴²⁾, pero sólo en ugarítico, es decir en semítico noroccidental de finales del II milenio, tiene la vocalización *špānu*.

En ugarítico⁽⁴³⁾, y en el norte de la región siropalestinense la vocalización es *ā*, *Špānī*⁽⁴⁴⁾. Pero en hebreo es *špōn* tanto cuando se refiere al monte, e. g. en Ps 89, 13, como cuando se refiere a la dirección o punto cardinal⁽⁴⁵⁾,

(33) J-M. Millás Vallicrosa, *art. c.*, p. 322.

(34) Véase J-M. Solá Solé, Toponimia fenicio-púnica, en *Enciclopedia Lingüística Hispánica*, Madrid CSIC, 1960, tomo I, p. 497.

(35) Remitimos al lector a F. Aguilar, *o. c.*, pp. 49-50.

(36) Véase por ejemplo Kohler- Baumgartner, *o. c.*, p. 35.

(37) Véase por ejemplo R. S. Tomback, *o.c.*, p. 12.

(38) Sobre la etimología de *špn* véase O. Eissfeldt, *Baal Zaphon, Zeus Kasios und der Durchzug der Israeliten durchs Meer*. Halle 1932, especialmente pp. 16-18.

(39) Véase M. C. Astour, *Place Names, Ras Shamra Parallels, II* (Analecta Orientalia 50), Roma 1975, pp. 318-324, especialmente pp. 320-321.

(40) Véase Kohler- Baumgartner, *o.c.*, p. 812

(41) En antropónimos, véase Benz, *o. c.*, p.401-402.

(42) Véase Tomback, *o. c.*, p. 279: *šippōn*.

(43) En contra parecen estar J. Friedrich y W. Röllig, *o.c.*, p. 26 cuando se apoyan en *šapuna* de los Anales de Tiglatpileser III, 127 siglo VIII) para concluir que sería un testimonio del paso en ugarítico de *ā* > *ō*. En mi opinión la lectura y realización fonética en *ū* es un testimonio de que se trata de dialectos diferentes.

(44) La lectura *Sa-pu-na* que Albright, en contra de Knudtzon, hace de EA 274, 15 (véase Albright BASOR 89, 1943, pp. 15-17) es incorrecta. Véase N. Naʿaman, *The Origin and Historical Background of Several Amarna Letters*, *UF 11* (1979) p. 680, nota 33; W. L. Moran, *Les Lettres d'El Amarna* (Litteratures Anciennes du Proche-Orient 13), Paris 1987, p. 498.

(45) Véase Kohler- Baumgartner, *ibidem*.

y la misma evolución $\bar{a} > \bar{o}$ ⁽⁴⁶⁾. En el I milenio a. C. la vocalización fenicia repite el fenómeno de la antigua $\bar{a} > \bar{o}$ y además de $\bar{a} > \bar{u}$ ⁽⁴⁷⁾. La persistencia de \bar{a} en unos casos y los cambios de $\bar{a} > \bar{o}$ y de \bar{a} en \bar{u} se deben a dialectos distintos dependientes de regiones distintas dentro de la zona semítica noroccidental siropalestinese. Eso es lo que afirman ya del fenómeno $\bar{a} > \bar{o}$ tanto S. Segert⁽⁴⁸⁾ como Garbini⁽⁴⁹⁾, entre otros; explicación que yo extendería también al fenómeno $\bar{a} > \bar{u}$. Así, por ejemplo existe el antropónimo Şapanu en asirio-babilónico⁽⁵⁰⁾.

c)-ya, sufijo utilizado corrientemente en griego y latín para nombres de regiones⁽⁵¹⁾.

2º El contexto histórico-cultural:

A) Según el testimonio de los antiguos:

Plinio⁽⁵²⁾ escribe: “In ipso vero capite mox Baeticae ... Gadis (scil. *insula*) ... ab eo latere quo Hispaniam spectat passibus fere C altera insula est M longa passus, M Iara, in qua prius oppidum Gadium fuit, vocatur ab Ephoro et Philistide, Erythea, a Timeo et Sileno, Aphrodisias, ab indigenis Junonis. maiorem Timaeus Cotinusam ab oleis vocitatum ait; nostri Tarteson appellant; Poeni Gadir, ita Punica lingua saepem significante. Erythea dicta est, quoniam Tyri aborigenes earum orti ab Erythro mari ferebantur⁽⁵³⁾”. Por el uso que Plinio hace de la palabra *Hispania* se comprende que es de uso normal y muy anterior al autor; que designa el territorio desde las costas andaluzas hacia el interior.

Así mismo Plinio transmite el testimonio de que los navegantes de Tiro llegaron a Eritrea por el mar de Eritrea. Pudiera ser una alusión, entre otras, a lo que cuenta Heródoto en su libro IV, 42: “Lo que se sabe de Libia (=África) prueba que está rodeada por el mar, salvo en la parte que confina con Asia; el primero que hizo la demostración, según lo que yo se, fue el rey de Egipto, Neco. Después de excavar el canal que une el Nilo con el Golfo Árábigo, hizo partir en barcos a hombres fenicios con la orden de, a la vuelta, penetrar en el Mar Septentrional (= Mar Mediterráneo) pasando por las columnas de Heracles (= estrecho de Gibraltar) y volver por esa vía a Egipto. Esos fenicios, pues, partieron del mar de Eritrea, navegaban por la mar Austral; cuando llegaba el otoño, abordaban y sembraban el suelo en el lugar de Libia (=África) en el que se encontraban cada año durante su navegación y esperaban la época de la recolección, recogido el trigo, volvían al mar; así pasaron dos años; el tercer año doblaron las columnas de Heracles y llegaron a Egipto. Contaban, lo que yo no creo, pero que otros creen, que mientras ellos realizaban su periplo de Libia (=África) tenían el sol a su derecha⁽⁵⁴⁾”.

El relato tiene las característica de contar algo, el viaje alrededor de África, que efectivamente pudo tener lugar. Lo que para Heródoto es más increíble, que los navegantes tuviesen el sol a la derecha, da justamente credibilidad al relato de Heródoto, como señalan W.W. How y J. Wells entre otros argumentos, todos muy precisos⁽⁵⁵⁾. Curiosamente de una rotación de tres años de las naves de Taršiš habla también la Biblia en I Reyes 10, 21-22. Pero además quiero resaltar que no era un absurdo para los antiguos llamar “Mar del Norte” al Mediterráneo, claro que puede interpretarse como una denominación egipcia, pero la utiliza Heródoto y como veíamos en el testimonio de Plinio tampoco es un absurdo si se denomina Hispania a las costas del norte de Cádiz.

(46) Véase por ejemplo G. Garbini, *Il semitico di nord-ovest*, Napoli 1960, p. 61.

(47) Véase por ejemplo G. Garbini, *o. c.*, p. 64.

(48) Véase S. Segert, Zum Übergang $\bar{a} > \bar{o}$ in den kanaanäischen Dialecten, *Archiv Orientalní* (ArOr) 23 (1955) p. 478.

(49) G. Garbini, *o. c.*, p. 61.

(50) Véase K.L. Tallqvist, *Assyrian Personal Names*, p. 205.

(51) Así me lo confirma mi colega el Prof. Dr. Luis Alberto de Cuenca.

(52) Plinio, *Naturalis Historia*, IV 120.

(53) Véase F. Mazza, S. Ribichini, P. Xella, *Fonti classiche per la civiltà Fenicia e Punica*, I, Roma 1988, pp. 125-126.

(54) Véase el texto griego en *Scriptorum Classicorum Bibliotheca Oxoniensis*. First edition 1908, third edition 1927, reprinted 1972, pp. 22-23.

(55) W.W. How y and J. Wells, *A Commentary on Herodotus with Introduction and Appendices*, Oxford 1975. He aquí los argumentos que W.W. How y and J. Wells proponen en p. 318 para apoyar la veracidad del viaje: “The arguments for its truth are: (1) The time is adequate. (2) The currents would be favourable all the way, while on the east coast the voyage would be assisted by the north monsoon, and in the west by the south trade-wind. (3) The circumstance disbelieved by H(erodotus) is a strong confirmation: the sun (not «the sunrise») in the southern hemisphere would actually be «on the right», so long as they sailed west, and from the Equator to the Cape of Good Hope the course would be south-west and then west, while on the return journey it would be slightly northwest. (4) The voyage was undertaken for a practical purpose, to facilitate communication between Mediterranean and Red seas; as its results was useless for this purpose it was forgotten, just as the discovery of America by the Northmen in the eleventh century was forgotten till the nineteenth. On the other hand: (1) Later geographers rejected the story, e. g. Posidonius (Strabo, 98), Strabo (*ib.*), Polybius (III, 37); the last named doubted if the sea were continuous round Africa, and Aristotle (Meteor, II, I, 354 a) also denied its continuity. (2) On the whole it seems best to accept the story, as Meyer (III, 60) unhesitatingly does”.

Ya antes de Heródoto, y en los siglos IX-VIII⁽⁵⁶⁾ a. C., Homero en la *Odisea*, 4. 82-85, pone en boca de Menelao la conclusión del relato de su viaje con estas palabras: “Traje (las riquezas) en la nave y llegué al octavo año, habiendo vagado por Chipre, Fenicia y los Egipcios; y llegamos hasta los Etiópes, los Sidonios y los Erembos y Libia...”⁽⁵⁷⁾

“Además de los Etiópes... ¿quiénes eran esos Sidonios, diferentes de los habitantes de Fenicia, y quiénes los Erembos, de quienes casi no se vuelve a hablar en la literatura antigua, salvo para comentar el pasaje de Homero...?”⁽⁵⁸⁾

“Si bien la primera parte del viaje, el paso por Chipre, Fenicia y Egipto se ajusta a lo que será un germen de periplos posteriores..., la segunda a través de los Etiópes, los Sidonios, los Erembos y Libia, desde muy antiguo pareció incongruente por el orden y localización de los países visitados, motivando las enmiendas textuales de los críticos-geógrafos...”⁽⁵⁹⁾

Sobre los Erembos, W. von Soden⁽⁶⁰⁾ opina que son los «occidentales», ya que Eremboi derivaría del hebreo y fenicio *ereb* «la puesta del sol, la tarde, occidente». Identifica igualmente, von Soden, a los “Sidonios” con los Fenicios del Oeste, y recuerda que antes del año 1000 los Sidonios eran la fuerza colonizadora más importante, mientras que a partir del año 1000 ese papel empiezan a desarrollarlo cada vez más los Tirios⁽⁶¹⁾. Y recuerda von Soden, siguiendo a Eissfeldt, que la palabra “Sidonios” para designar a los Fenicios es anterior a la palabra misma “Fenicios”⁽⁶²⁾, mientras que *ʾš Sidōn* como designación exclusiva de “habitante de Sidón” es muy posterior, de época púnica⁽⁶³⁾.

“¿Cómo llega Menelao a estos pueblos? Hubo en la antigüedad varias hipótesis, siendo para algunos obligado el paso frente a puntos del sur de la Península Ibérica. Crates proponía un periplo saliendo de Gades...⁽⁶⁴⁾”. “Es posible que aún antes de la formulación del «exocianismo» del viaje de Menelao a través de las columnas de Hércules se pensara que los pueblos antes citados estaban en Occidente, en Africa Occidental y transmigrados en el península ibérica⁽⁶⁵⁾”.

“La última visita de Menelao en el periplo es Libia... Es interesante que Eustacio para ilustrar la extraordinaria fecundidad de la tierra libia (una de cuyas etimologías propuestas es la procedente de *līps* «el atardecer», «Occidente») aporta un pasaje de Ateneo, que es en realidad un fragmento del libro 34 de Polibio a quien no cita. En este pasaje se exalta la feracidad extraordinaria de Lusitania⁽⁶⁶⁾”.

B) Los modernos historiadores:

Para quien conoce la historia del Antiguo Oriente Próximo desde el IV milenio a. C. y conoce el mundo semítico noroccidental del II milenio: El Amarna, Ugarit, etc. le resulta muy difícil imaginar que los Semitas Noroccidentales que vivían al borde del Mediterráneo y conocían la navegación tardasen en llegar al otro lado del Mar tantos siglos como los restos arqueológicos de asentamientos fenicios en la Península parecen indicar (siglos VIII-VII a. C.).

Tal vez algunos historiadores trabajen con categorías griegas que aplican igualmente a los Fenicios. Se habla de “colonización” y “precolonización”, lo que sin duda es acertado tratándose del mundo griego, pero menos preciso tratándose de los fenicios⁽⁶⁷⁾.

Toda la tradición clásica está en favor de lo que detectan los estudiosos del Antiguo Oriente Próximo: los semitas noroccidentales, los fenicios, eran magníficos navegantes, afamados ya en el II milenio. Aunque Homero⁽⁶⁸⁾ los trate de “marinos rapaces” no pone en duda, sino más bien al contrario, su capacidad como navegantes. La carta 38

(56) Debo todo lo relacionado con el viaje de Menelao a la Profesora Dra Elvira Gangutia que ha tenido la amabilidad de prestarme el manuscrito que está terminando para la obra *Testimonia Hispaniae Antiqua, II* de próxima aparición. No existe todavía paginación de la colaboración de la Profesora Gangutia, por lo que no puedo indicarla en mi trabajo. Mi agradecimiento más sincero. A ella se deben la traducción y los comentarios. A la Profesora Gangutia, pues, los honores.

(57) E. Gangutia, *o.c.*, sin página.

(58) E. Gangutia, *o.c.*, sin página.

(59) E. Gangutia, *o.c.*, sin página.

(60) Véase W. von Soden, *Die Eremboi der Odyssee und die Irrfahrt des Menelaos*, *Wiener Studien* 72 (1959) pp. 26—29.

(61) W. von Soden, *ibidem*, p. 27.

(62) W. von Soden, *ibidem*, p. 27.

(63) W. von Soden, *ibidem*, p. 27.

(64) E. Gangutia, *o.c.*, sin página.

(65) E. Gangutia, *o.c.*, sin página.

(66) E. Gangutia, *o.c.*, sin página.

(67) Véase a este propósito, M. Gras, P. Rouillard, J. Teixidor, *L'Univers Phénicien*, Paris 1989, pp. 85-86.

de Ugarit⁽⁶⁹⁾ revela que el rey de Ugarit enviaba una flota comercial a Egipto⁽⁷⁰⁾. La expedición marítima del rey Salomón y de los marineros de Tiro en dirección del país de Ofir (I Reyes 9, 26-28), de mediados del s. X, dice también algo de la importancia y de la fama de los navegantes fenicios.

“La arqueología ha revelado lo que el mismo Tucídides ignoraba, a saber que existió una expansión griega (micénica) mucho antes de la guerra de Troya y que la historia griega es más «larga» y antigua que lo que imaginaban los contemporáneos de Pericles. El Mediterráneo estaba animado desde hace mucho tiempo; las dataciones «altas» de Lixus y Utique no son pues imposibles”⁽⁷¹⁾.

Laja Alta es un documento importante. Los observadores y pintores rupestres de Laja Alta dejan el testimonio de siete tipos de barcos que ven pasar cerca de Algeciras⁽⁷²⁾. Los descubridores de las pinturas sitúan las imágenes rupestres entre 1.000-700 a. C. Estas imágenes parecen probar la continua entrada y salida de barcos en la bahía de Algeciras en época remota. Los autores hacen un estudio de comparación con otros datos iconográficos conocidos y llegan a la conclusión: “(Los) paralelos ... de las peculiaridades de los barcos de Jimena, delimitan un horizonte cultural y cronológico acorde con los datos documentales sobre las colonizaciones orientales en el Sur de la Península, y nos llevan a proponer para estas figuras una fecha entre los años 1.000 y 700 a. C. dentro del ambiente «tartésico»”⁽⁷³⁾. Faltan por realizar, en nuestra opinión, análisis de pigmentación de las pinturas que permitieran una datación más precisa. Los autores se mantienen prudentes, pero otros datos pueden hacer pensar en fechas más antiguas. Más adelante, en efecto, escriben: “Esta homogeneidad de factura nos inclina a proponer una fecha única para el conjunto que debe estar en los comienzos del primer milenio a. C. Esto es congruente con la cronología tradicional de algunas figuras humanas y de los barcos, y sólo presenta discrepancias con la fecha atribuida a los ídolos ocultos que se consideran anteriores casi en un milenio”⁽⁷⁴⁾.

Respecto a las comunicaciones con Occidente Cl. Baurin y C. Bonnet⁽⁷⁵⁾ escriben lo siguiente: “La vía de acceso hacia las aguas más occidentales pudo ser doble según las épocas y las circunstancias históricas. El aislamiento relativo de Chipre y del Próximo Oriente, del que da testimonio la Grecia de la mitad del s. XI a la mitad del s. X a. C., permite concebir una ruta occidental por el sur, partiendo de Egipto, siguiendo a lo largo de la costa norte africana. La erudición griega localiza, además, en esta trayectoria varias fundaciones fenicias antiguas, de las que Utica es una de las más célebres. Semejante progresión hacia el oeste, a lo largo de las costas de Libia, permitía un acceso fácil a la Sicilia occidental como lo recuerda Tucídides. Esta vía podía naturalmente conducir a los Fenicios a Lixus, en Marruecos septentrional, y a Gades, así como a toda la costa española situada al sur de Granada donde no faltan los vestigios de las factorías fenicias. Las razones para privilegiar esta vía meridional son múltiples. Grecia, en los siglos que siguen el derrumbamiento del sistema palacial micénico, parece no constituir un atractivo suficiente para los Fenicios y la piratería que parecen conocer endémicamente las costas Licias, ha podido constituir un escollo demasiado peligroso para afrontarlo teniendo en cuenta los intereses esperados. Recordemos que los testimonios de la poesía épica, vista la naturaleza de esas obras, no son un obstáculo a la ausencia de Fenicios en las aguas egeas inmediatamente después del final del Bronce Reciente. Los versos homéricos, como todos los relatos clásicos en torno a la figura de Cadmos, pueden referirse muy bien, si no mejor, a las épocas anteriores en las que la realidad de los intercambios es confirmada en el espacio y en el tiempo por la arqueología, concretamente por los pecios de Kaš y de Gelidoniya que contenían jarras cananeas”.

En el contexto histórico cultural que describen tanto los historiadores actuales de la civilización fenicia, como los testimonios de autores de la antigüedad, no parece inverosímil que los Fenicios llegados a la Península a finales del II milenio a. C. pudieran designar la parte de la Península que ellos conocían como “costa norteña” en oposición a la costa africana. La filología, desde su perspectiva lingüístico-histórica, aporta nuevos datos que sólo pudie-

(68) *Odisea*, XV, 415.

(69) Me refiero a TU 00-2.38. Citado según Jesús-Luis Cunchillos y Juan Pablo Vita, *Banco de datos filológicos semíticos noroccidentales (BDFSN). Primera parte: Datos ugaríticos, I Textos ugaríticos*, Madrid 1993.

(70) Véase J.-L. Cunchillos, «Par une pluie torrentielle la moitié de la flotte se trouva à Tyr et l'autre moitié à Akre». Une lettre ugaritique du roi de Tyr au roi d'Ugarit (KTU 2.38). *Volumen en Homenaje al Prof. Pérez Castro, Sefarad* 46 (1986) pp. 133-141. *Idem*, *Correspondance, Textes Ougaritiques II: textes religieux, rituels, correspondance (Littératures anciennes du Proche Orient, 14)* Paris 1989, pp. 349-357.

(71) M. Gras, P. Rouillard, J. Teixidor, *o.c.*, p. 56, traducción del autor.

(72) Véase el artículo interesantísimo de R. Corzo Sánchez y F. Giles Pacheco, El abrigo de la Laja Alta, *Boletín del Museo de Cádiz*, pp. 19-35.

(73) R. Corzo Sánchez y F. Giles Pacheco, *art. c.*, p. 34.

(74) R. Corzo Sánchez y F. Giles Pacheco, *art. c.*, p. 34. El subrayado es mío.

(75) Cl. Baurin, C. Bonnet, *Les Phéniciens. Marins des trois continents*, Paris 1992, p. 169. Traducción del autor.

ron darse a finales del II milenio y explica, mejor que ninguna otra proposición anterior el origen de la palabra Hispania en el contexto descrito.

B) Hispania > 'i+span+ya > “costa de los metales”

'i se explica como en la etimología anterior.

span provendría de la raíz *špy*, atestiguada en ugarítico⁽⁷⁶⁾ con el significado «revestir de placas de metal», «chapear con placas de metal, batir metales»⁽⁷⁷⁾, en hebreo *šph*, con la misma significación en la conjugación piel⁽⁷⁸⁾, y en fenicio⁽⁷⁹⁾.

En cuanto a la formación *špy* + *ān*. La terminación *-ān* se explica de la misma manera que el origen de *Šapānu* en la explicación de Eissfeldt⁽⁸⁰⁾, aunque este autor no lo señale expresamente porque lo supone. En efecto, una de las formaciones de sustantivos en semítico consiste en añadir el sufijo *ān*⁽⁸¹⁾, y además pudiera ser una terminación de nombre de lugar⁽⁸²⁾.

La terminación *-ya* de *španya* se explica como final o afijo de nombre de oficio, atestiguado en semítico noroccidental de finales del II milenio, y en concreto en ugarítico.

En ese caso el sentido de la palabra Hispania, *španya* sería “isla, costa donde se chapean o baten metales” > “costa de los metales”⁽⁸³⁾.

Es muy curioso observar que la palabra hebrea *taršīs* de la raíz *ršš* significa “fundición”⁽⁸⁴⁾, o “mina”⁽⁸⁵⁾. Como explica Solá Solé la palabra *Taršīs* es una forma taqtil, plenamente semítica análoga a los nombres de acción ... La forma taqtil no sólo tiene un valor abstracto, sino también resultativo concreto y expresa a menudo el resultado de la acción dada por el verbo. De ahí que no signifique sólo “fundir” sino también “fundición” y “lo que se ha fundido”⁽⁸⁶⁾.

En cuanto a la identificación entre *Taršīs* y *Tartessos* ya se da por solucionado con el cambio *trt* > *trs*⁽⁸⁷⁾: “*Taršīs* sería la transformación en semítico de un nombre indígena, *trt* > *trs*, de una región meridional de la península Ibérica; *Tartessos* sería la palabra griega correspondiente a la palabra indígena; la misma palabra indígena habría dado *Turta*, *Turdetania*, el nombre de Andalucía en época romana. La cuestión de identidad *Taršīs*- *Tartessos* estaría así resuelta”⁽⁸⁸⁾.

Antes de designar una región geográfica concreta, tanto *taršīs* como *span* significaban un lugar donde se desarrollan las distintas labores a que se someten los metales: mina, fundición, fragua y chapeado, nombres comunes que están en la base de los dos topónimos. Y hasta se puede sugerir que los indígenas se dedicaban a la extracción del metal (y a la fundición?), mientras que los Fenicios les enseñan (la fundición) y practican el chapeado y la guarnición de objetos con chapas metálicas.

También se explican mejor las dudas, tanto de los antiguos como de los modernos, referentes a la ubicación precisa de *Taršīs* y de *španya*, si el origen de ambos topónimos son nombres comunes.

Tal vez en las distintas grafías *Σπονία*, *Ἰσπανία* en griego, *Spania*, *Ispania* en latín, se haya conservado el testimonio del paso del topónimo local, *Σπονία*, *Spania*, hacia la designación de toda la costa, *Ispania* /*Hispania*.

Conclusión. Digamos para concluir que nuestra interpretación no es ajena a los testimonios de los autores antiguos y las explicaciones etimológicas se fundamentan en raíces y palabras existentes en semítico noroccidental, grupo lingüístico del que forma parte el fenicio.

(76) Véase *CPU*, II, nº 5007, 5008 y 5009, p. 1736.

(77) Véase C. H. Gordon, *UT*, Glossary, nº 2184.

(78) Véase Koehler- Baumgartner, *Lexicon*, p. 811.

(79) Véase R. S. Tomback, *A Comparative Semitic Lexicon of the Phoenician and Punic Languages*, New York 1978, p.279 sub *šp't*.

(80) Eissfeldt, *o. c.*, pp. 16-18.

(81) Véase C. Brockelmann, *Grundriss der vergleichenden Grammatik der semitischen Sprachen*, Hildesheim 1966, I, p.388, & 210.

(82) Véase C. Brockelmann, *ibidem* p. 393, & 216.

(83) Testimonios antiguos latinos sobre Hispania y los metales en J. J. Perin, *o. c.*, p.752, tercera columna.

(84) Véase Koehler - Baumgartner, *Lexicon*, p. 1042. Resulta aún más interesante porque los autores del *Lexicon* no creen que las referencias bíblicas se refieran a España.

(85) Véase J-M. Solá Solé, *Miscelanea púnico-hispana II*, *Sefarad* 17 (1957) pp.32-35. Solá Solé da las distintas opiniones sobre las dos posibilidades y las posibilidades filológicas.

(86) Véase J-M. Solá Solé, *ibidem* p. 33.

(87) Véase por ejemplo M. Koch, *Tarschisch und Hispanien*. Historisch-geographische und namenkundliche Untersuchungen zur Phönikischen Kolonisation der Iberischen Halbinsel (Madrider Forschungen 14) Berlin 1984, pp. 123ss.

(88) M. Gras, P. Rouillard, J. Teixidor, *L'Univers Phénicien*, Paris 1989, p. 122. Traducción del autor.

Pero la prueba sólo podrá establecerse el día que se encuentre el testimonio epigráfico que designe a una parte de lo que hoy llamamos España como >špny, que en caracteres fenicios dará algo así como: 𐤌𐤍𐤏𐤍𐤏, leído de derecha a izquierda.

Madrid 24 de agosto de 1995

Nuevas inscripciones fenicias en Tarteso: su contexto histórico

F. González de Canales - L. Serrano
J.P. Garrido

En la costa atlántica del suroeste de España, sobre una serie de colinas (“cabezos”) y sus laderas y enmarcada por la confluencia de los ríos Tinto y Odiel se encuentra la ciudad de Huelva (Fig. 1.1 y 2). Aunque determinados hallazgos apuntan hacia una ocupación del lugar más o menos continuada desde el Calcolítico, es en el Bronce Final cuando las investigaciones arqueológicas demuestran fehacientemente la existencia de un hábitat que durante el Hierro I alcanzaría una considerable extensión. De este hábitat proceden cuatro inscripciones fenicias halladas en un contexto secundario pero cuyo lugar de procedencia es conocido: un solar de la calle Botica en el centro de la ciudad actual (Fig. 1.3). En cada caso exponemos los resultados del análisis paleográfico, que debemos al profesor M. HELTZER, tras describir el soporte correspondiente.

Inscripción nº 1 (Fig. 2.1 y Lám. 1)

Descripción: Inscripción incisa que se conserva completa sobre un fragmento de cerámica gris local a torno. El perfil indica un vaso abierto, probablemente un cuenco. Como el desconocimiento de la forma del pie y del borde no permite otras precisiones resulta prudente ampliar su marco cronológico entre fines del siglo VIII y siglo V a.C.

Paleografía: M. HELTZER realiza la lectura *grtnn* que interpreta como un nombre personal teofórico, cuyo primer elemento, *gr*, es muy corriente en fenicio y púnico, viniendo a significar “protegido”, “cliente”... (Benz 1972: 103-7, 198; Heltzer 1987). Al segundo elemento, *tnn*, lo considera más complicado, ya que no se halla documentado hasta la fecha en Fenicia. Sí lo está en ugarítico y hebreo bíblico, aunque no asociado a antropónimos sino para designar a un monstruo/dragón marino mitológico. Estima que resultaría inapropiado llamar a un hijo con el nombre de un monstruo, por lo que quizás el artífice de la inscripción escribió *nn* en lugar de *nt*, caso en que tendríamos *grtnt* (“protegido de Tanit”). La fecha entre los siglos V y IV a.C., pudiendo retrotraerla al VI.

Datación: Paleografía y soporte, contemplados en conjunto, sugieren una datación en torno a los siglos VI-V a.C.

Comentario: Entre las inscripciones fenicias halladas en España existe otro antropónimo *gr*, procedente de Mallorca, que se fecha en los siglos II-I a.C. (Fuentes Estañol 1983).

Inscripción nº 2 (Fig. 2.2 y Láms. 2A y B).

Descripción: Inscripción incisa que se conserva completa sobre un capitato trapez (2º-3º huesos fusionados de la segunda fila del carpo) de la pata delantera derecha de un vacuno joven (*Bos taurus*). Mediante rozamiento intencionado se ha alisado el perímetro o acaso limpiado de restos ligamentosos.

Paleografía: Representa una *yodh* fenicia.

Datación (paleográfica): Estilísticamente el signo es posterior al siglo VIII a.C. con una larga pervivencia.

Comentario: En la proximidad de este carpiano se hallaron otros dos de igual procedencia anatómica, tamaño y tratamiento pero anepígrafos. Aunque en las excavaciones realizadas en Huelva la especie *Bos taurus* está ampliamente documentada, la representación de huesos carpianos es mínima; así, entre los 486 restos óseos de esta especie catalogados en Calle del Puerto nº 10 sólo figura un escafoide (Morales Muñoz *et alii* 1994: 304, 311, 316). La proximidad de estos tres ecofactos, portando uno un grafema fenicio, sugiere que podrían formar parte de un juego o vincularse a prácticas de cleromancia u otro ritual religioso, tal como para huesos astrágalos (antecedente de los dados) evidencian los depósitos de numerosos santuarios.

Inscripción nº 3 (Fig. 2.3 y Lám. 3)

Descripción: Inscripción incisa, no conservada en su totalidad, sobre un fragmento de costilla de vacuno (*Bos taurus*).

Paleografía: M. HELTZER lee *gt* (...): *gt* significa prensa de aceite o vino en ugarítico, hebreo y fenicio, o también la unidad económica de producción. Generalmente a *gt* sigue el nombre del propietario (persona, rey o dios) o el del lugar donde la unidad de producción se ubicaba.

Datación (paleográfica): Circa siglos VII-VI a.C.

Comentario: Esta inscripción documenta la existencia de actividades agroindustriales oleícolas o vinícolas. Por estar incompleta carecemos de la supuesta información sobre el nombre del propietario o, lo que acaso la convirtiese en un documento excepcional, del lugar donde la industria se había establecido.

Inscripción nº 4 (Fig. 2.4 y Láms. 4A y B)

Descripción: Inscripción incisa que se conserva incompleta sobre la superficie externa de un gran contenedor a mano de cuerpo ovoide, unos 35 cm de diámetro de boca, cuello exvasado y cóncavo de 8 cm de longitud y borde indicado al exterior. Cocción reductora y pasta grisácea con desgrasantes medios y gruesos. Toda la superficie externa y el interior del cuello han sido bruñidos con esmero y más tarde se les ha aplicado un engobe rojizo que se diluye con facilidad en agua. La superficie interna aparece quemada desde el inicio del hombro. Quizás una tapadera protegió el interior del cuello de la combustión.

Dos de los fragmentos recuperados presentan una serie de grafemas fenicios que formaban parte de una inscripción realizada postcochura mediante un fino punzón. En uno de ellos, perteneciente al inicio del cuerpo, se aprecia parte de la primera línea del texto. El segundo, de una zona más baja, conserva otras tres líneas incompletas. La situación de este segundo fragmento sugiere que la inscripción original tenía más de cuatro líneas.

Paleografía:

- Línea primera (fragmento superior):

š, ¿trazo de m/n?, ¿d/r?, ¿trazo de k?

- Línea segunda (fragmento inferior): ?] kp

- Línea tercera (fragmento inferior):] bš

- Línea cuarta (fragmento inferior): puede ser un trazo de g

La diferencia entre *d/r* en la primera línea y *b* en la tercera es clara. La escritura es muy arcaica. La *š* puede fecharse incluso en el siglo IX a.C., pero la *k* y la *b* corresponden a una fecha posterior, cuando tal *š* todavía existía. Por estas razones la inscripción puede fecharse en el siglo VIII a.C. o, en todo caso, no posterior a comienzos del VII. Lo fragmentario de la inscripción imposibilita dar sentido a estos grafitos.

Datación: Consideramos este recipiente una variedad evolucionada de la forma E de grandes urnas descrita en la Fase I del Cabezo de San Pedro de Huelva (Ruiz Mata 1979: 7, 10; Blázquez Martínez *et alii* 1979: 134, 144-5; Ruiz Mata *et alii* 1981: 238-40, 247-8.). Cambios evolutivos de estas urnas se conocen en la Fase Transicional I-II de San Bartolomé de Almonte (Ruiz Mata y Fernández Jurado 1986: 193). Como las formas y evolución de las cerámicas indígenas y de engobe rojo paralelizan la Fase II del Cabezo de San Pedro a los niveles fundacionales del yacimiento fenicio del Castillo de Doña Blanca en los primeros decenios del siglo VIII a.C. (González de Canales y Serrano 1995), una aproximación cronológica al vaso nos sitúa, sin olvido del análisis paleográfico, en una fecha no muy lejana al año 800 a.C.

Comentario: La existencia en la superficie externa de la inscripción y el interior intensamente quemado del vaso, con excepción del cuello, sugieren un uso incineratorio, quizás de materias de significado cultural en conexión con ritos de acción de gracias o suplicatorios de una navegación afortunada, pues su lugar de procedencia en la Calle Botica estaba en el límite mareal del antiguo estuario del Tinto-Odiel y en su proximidad aparecieron numerosos bloques constructivos de pizarra a los que se habían adherido ostiones (*Crassostrea angulata*) y escaramujos o bellotas de mar (*Balanus sp.*).

El contexto histórico de estas inscripciones

Cualesquiera que sean los presupuestos teóricos de partida, la determinación en un territorio de los lugares centrales no carece de trascendencia a la hora de analizar las transformaciones económicas, políticas, sociales, culturales o urbanísticas que interesan al proceso histórico. Y ello sin detallar las capacidades de asimilación, reelaboración, creación *ex novo* y puesta en circulación de ideas y recursos de estos centros, siempre interrelacionados con la periferia y en ocasiones con otros distantes. Es así, que no se entiende bien la pretendida dicotomía entre las investigaciones tendentes a dotar de base arqueológica a la ciudad de Tarteso de las fuentes griegas y aquellas que pretenden profundizar en el conocimiento de la convencionalmente denominada cultura tartesia. Si en un momento dado un exceso de énfasis pudo limitar las investigaciones al “descubrimiento” de la famosa ciudad, más tarde la cuestión sería marginada cuando no considerada cuasi “no científica”. Con tal movimiento pendular la visión global permanece-

ría desenfocada y numerosas preguntas sin respuesta. No obstante, aún desde los posicionamientos más extremos, que llegan a negar la realidad de la ciudad, las referencias a los testimonios griegos continuarían siendo inevitables. No podía ser de otra forma, pues además de un tesoro literario e histórico sobre la península Ibérica, estos testimonios constituyen una fuente documental obligada para la propia metodología histórico-arqueológica.

En nuestra opinión, la mayoría de las interpretaciones de las fuentes escritas reinciden en tres errores considerados axiomas: que la ciudad de Tarteso estaba en una isla, que el río Tarteso es el Guadalquivir y, por derivación, que las actuales marismas de este río conformaron el antiguo lago Ligustino; aseveraciones que ni figuran en las fuentes del siglo VI a.C. ni necesariamente se deducen de las mismas. Con frecuencia también omiten la información de primer orden que transmite el PSEUDO-ESCIMNO (cuando no alteran el sentido de un texto de claridad meridiana) o conceden un valor del que carecen a testimonios tardíos a la vista de la confusión reinante sobre la que había sido famosa ciudad. Tal confusión es comprensible desde el momento en que Tarteso declinó, los contactos griegos dejaron de producirse y el Guadalquivir mantuvo su importancia como destacado eje fluvial. Ejemplos de lo dicho tenemos en autores tan dignos de crédito en otras cuestiones como ESTRABÓN (III 2, 11) o PAUSANIAS (VI 19,3), quienes no citan fuente arcaica alguna sino informaciones próximas a su tiempo (“dicen”, “parece”). Diferente juicio merecen los autores del siglo VI a.C. (ESTESÍCORO, ANACREONTE) o los que, siendo posteriores, recogen testimonios contemporáneos a Tarteso, según confirman los topónimos, etnónimos, hidrónimos, etc. que transmiten (HERÓDOTO, HECATEO DE MILETO, PSEUDO-ESCIMNO o AVIENO).

Con el nombre de Tarteso los griegos conocieron a una ciudad y a un río cuando a fines del siglo VII a.C. arribaron a las costas del SO peninsular. La identificación de la ciudad con Huelva se fundamenta en la magnitud de su hábitat protohistórico, de aproximadamente 20 hectáreas (Fig. 1.3), y en la suntuosidad de los ajuares funerarios de las tumbas del siglo VII a.C. de la contigua necrópolis de la Joya (Garrido Roiz 1970; Garrido Roiz y Orta García 1978; González de Canales y Pastor 1988), habiéndose iniciado la excavación de importantes estructuras tumulares del siglo VI a.C. En las distancias señaladas por las fuentes griegas que tienen su origen en el siglo VI a.C.: cuatro días por tierra entre el golfo de Lisboa y el litoral de los tartesios y cinco desde éste hasta el puerto de Málaga (*Ora maritima* vv. 177-82); un día por mar entre el río Hiberno (Odiel) y el término del golfo tartesio (*Ora maritima* 265-7): singladura que cuenta con viento predominante favorable de poniente; dos días de navegación entre Gádira y la ciudad-emporio de Tarteso (PSEUDO-ESCIMNO vv. 161-4), al igual que las navegaciones históricas a vela y siendo aquí el poniente desfavorable. En el sincronismo de dichas fuentes con los importantes hallazgos cerámicos griegos en el hábitat de Huelva (HERÓDOTO I 163, 1-4 y IV 152, 1-5). En el desconocimiento posterior, coincidente con una retracción de dicho hábitat, de los acontecimientos al oeste de Cádiz que manifiestan autores como PÍNDARO (*Olimpica* III 42-5 y *Nemea* IV 69-72). Por último, la inmensa cantidad de minerales argentíferos beneficiados en las minas de Riotinto y otras próximas justifica la fama de las riquezas de Tarteso (ANACREONTE, *PMG* 361; HERÓDOTO I 163,4; *Ora maritima* vv. 270, 424; PSEUDO-ESCIMNO vv. 163-4). En relación con estas actividades, quizás la temprana obtención de plata por la técnica de copelación en algunos yacimientos onubenses, ya documentada desde el Bronce Pleno (Pérez Macías y Frías 1989; Pérez Macías 1996: 47-73), impulsase las primeras navegaciones fenicias.

Al tiempo que PSEUDO-ESCIMNO califica a Tarteso de *polis* (v. 164), entendida en su acepción arcaica, *Ora maritima* sitúa la ciudad dentro de los límites de un territorio habitado por la población tartesia (vv. 223-4, 248-55, 290) e informa de su influencia hasta el levante español (vv. 462-3). En este punto aparecen llenos de significado los hallazgos de González Prats en Peña Negra (Crevillente: Alicante), que incluyen escritura tartesia (González Prats 1983: 231, 233, 297), y la propuesta de identificación de este yacimiento con la ciudad de Herna en el límite de la influencia tartesia (vv. 463-4) (González Prats 1986: 280). Van así sustentándose las descripciones del excepcional documento arcaico contenido en *Ora maritima*.

Directamente vinculado a la ciudad se encuentra el homónimo río Tarteso (*Ora maritima* vv. 225, 284; PSEUDO-ESCIMNO v. 165), reducible en opinión de algunos autores al Tinto (Arenas López 1926: 379; J.M. Luzón 1962), vía fluvial entre Huelva y las minas de Riotinto donde nacía una de sus fuentes: el río Agrio (Gonzalo y Tarín 1886: 156). Esta relación minas-río explica las “raíces de plata” del río Tarteso en imagen poética de ESTESÍCORO (*PMG* 184). El río Hiberno de *Ora maritima* (v. 248), entre el río Ana (Guadiana) (v. 205) y el Tarteso, correspondería al Piedras (Luzón 1962) o al Odiel (Arenas López 1926: 400). Estimando que el río Hiberno mantuvo su nombre en tiempos de POSIDONIO, quien informa de sus subidas de nivel (ESTRABÓN III 5,9), nos pronunciaríamos por la segunda opción. El río Besilo, a continuación del Tarteso (v. 320), podría relacionarse con el Betis-Guadalquivir (Luzón (1962) y quizás con la Basilipo (término de El Arahal, Sevilla) de *C.I.L.* II 1.373, *Itinerario de*

Antonino 410,4 y *Anónimo de Rávena* IV 45, 316, 13. Para el Cilbo, que sigue al Besilo (v. 320), Pemán (1941: 80) propuso el Guadalete, pues convenía al nombre de Lacilbula (término de Grazalema, Cádiz) de *C.I.L.* II 1.342, identificación muy adecuada para situar el pueblo cilbiceno a occidente del tartesio (v. 255). Especial atención prestamos en otro lugar al entorno onubense y peculiaridades del curso del río Tinto en relación con la geografía del territorio tartesio y significado de las discutidas “bocas” del río Tarteso. Las tres bocas que traía desde oriente (vv. 287-9) corresponderían a las tres fuentes de las que nacía el Tinto, perfectamente diferenciadas por los autores árabes (Catalán y De Andrés 1975): de agua dulce o Lahsar (Jarrama), del alume (fuente de Peña de Hierro) y del acije (Agrido); la boca dos veces doble con que bañaba el sur del territorio de la ciudad (vv. 289-90) al estero del Rincón, brazo del Tinto que tras penetrar en la península de Huelva se subdividía en otros dos esteros, los cuales, a su vez, experimentaban una nueva subdivisión; la isla fluvial (vv. 285-6), donde *Ora maritima* no menciona que se halle la ciudad, a Saltés; el lago Ligustino al estuario del Tinto Odiel; y la isla de Cartare, a continuación del río Híbero (v. 256) y si quiere entenderse como lugar de asiento de la ciudad (KRT), a la península de Huelva (*-nessos*: isla o península) (González de Canales y Pastor 1988). En cuanto al esplendoroso monte Argentario (vv. 291-6), parece muy apropiada su identificación con el cerro Salomón (Luzón 1962), pues sus vistosas monteras de *gossam* constituían uno de los más importantes depósitos de metales preciosos de Riotinto, en su ladera septentrional se hallaba la denominada cueva del Lago, donde la tradición consideraba que nacía el Tinto, y sobre el mismo asentaba un importante hábitat protohistórico dirigido a la minería y metalurgia de minerales argentíferos (Blanco *et alii* 1970).

Ya se ha hecho mención al fundamento que para las fuentes escritas constituyen los importantes hallazgos cerámicos griegos arcaicos de Huelva. Referente a escritura, se conocían dos inscripciones incisas sobre vasos griegos del siglo VI a.C., que por diversas razones pudieran haber sido realizadas en la propia Huelva (Fernández Jurado 1984; Fernández Jurado y Olmos Romera 1985; De Hoz 1989), y un dipinto sobre una olpe decorada por Clitias (Olmos Romera y Cabrera Bonet 1980). Recientes hallazgos han proporcionado algunas nuevas, entre las que destaca una inscripción incisa sobre la superficie externa de un fragmento de cuenco gris local a torno datable en los siglos VII-VI a.C. con inicios en el VIII y persistencias hasta el V (Fig. 1.5 y Láms. 5A y B). La inscripción, conservada en su totalidad, está constituida por dos signos que, interpretados en conjunto, corresponden a una *Sigma* y una *Iota* comunes a gran número de escrituras griegas arcaicas incluida la jonia. Su interés reside en mostrarnos con absoluta seguridad la presencia en Tarteso de alguien que conocía la escritura griega.

Pero Tarteso es también calificado de emporio (PSEUDO-ESCIMNO, v. 164; HERÓDOTO IV 152) y desde esta perspectiva deben valorarse las inscripciones onubenses. La aparición en un centro del lejano Occidente de tres sistemas de escritura, dos autóctonos: fenicia y griega, y una indígena (tartesía), que de acuerdo con el signatario de Espanca implica una adaptación del modelo fenicio (Correa 1993: 549-50), constituye una importante prueba sobre la convergencia de gentes de diversa procedencia, máxime cuando como soporte de escritura son utilizados vasos cerámicos con cierta independencia de adscripción: grafitos griegos sobre cerámica gris local y griega; fenicios sobre cerámica bruñida tartesia, de engobe rojo y gris local; tartesia sobre cerámica bruñida tartesia, gris local, de engobe rojo y griega. Queda así reafirmado, considerando el conjunto de los datos documentales y su interpretación, el carácter de emporio de Tarteso.

La temprana aparición de escritura fenicia en la península, según prueba la inscripción aquí analizada con el nº 4, la rápida adaptación de su modelo por los indígenas, como parece indicar la antigüedad de algunos grafitos tartesios (De Hoz 1969: 113-4 y 1976: 272-4 y 309; Blázquez Martínez *et alii* 1970 y 1979: 132; Ruiz Mata *et alii* 1981: 230-4), y la documentación en el Cabezo de San Pedro de un muro de factura fenicia siete estratos por debajo del primer fragmento fenicio cerámico a torno de comienzos del VIII, plantea la posibilidad de un comercio fenicio con Huelva, cuya antigüedad ya insinuaba el hallazgo de una cratera-píxide ática del Geométrico Medio II (Shefton 1989), con anterioridad al establecimiento de la red de colonias/bases fenicias a comienzos del siglo VIII a.C., e incluso la de un Tarsis occidental en época de Hiram-Salomón.

Sea como fuese, los datos materiales y la argumentación histórica apuntan que este emporio fue la puerta de entrada para el desarrollo de una primera escritura indígena, y ello aunque sólo fuese para satisfacer las necesidades comerciales. Con posterioridad esta escritura daría lugar, por un lado, a la del suroeste (De Hoz 1985: 460-1), representada en las estelas epigrafiadas portuguesas, y por otro, a través de su sucesora en la misma zona si no idéntica, la denominada meridional por unos autores y del sureste por otros (De Hoz 1993: 641; Correa 1993: 555), a la ibérica levantina. Quedarían así configurados tres sistemas paleohispánicos, que desde una perspectiva histórico-cultural cabría denominar si en un futuro se cumplen ciertas condiciones y siempre supeditado a los estudios lingüísticos: tartesio-turdetano (caso de identidad el tartesio y del meridional o del sureste), cinético (del suroeste), de acuer-

do con la denominación que las fuentes otorgan a los habitantes de la región, e ibérico (levantino).

Las condiciones del suelo local hacen impensable que lleguen hasta nosotros documentos escritos de alguna extensión sobre soportes fácilmente degradables (papiro, cera, etc.), cabe, no obstante, la posibilidad de algún hallazgo importante sobre bloque de piedra o lámina metálica que ilumine un panorama tan complejo.

BIBLIOGRAFÍA

- ARENAS LÓPEZ A. (1926): *El verdadero Tarteso*. Valencia.
- BENZ F. (1972): *Personal Names in the Phoenician and Punic Inscriptions*. Roma.
- BLANCO A., LUZÓN J.M. y RUIZ MATA D. (1970): "Excavaciones arqueológicas en el Cerro Salomón". *Anales de la Universidad Hispalense*, serie F. y letras 4.
- BLÁZQUEZ J.M., LUZÓN J.M., GÓMEZ F. y CLAUSS K. (1970): "Las cerámicas del Cabezo de San Pedro". *Huelva Arqueológica* I.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ J.M., RUIZ MATA D., REMESAL RODRÍGUEZ J., RAMÍREZ SADABA J.L. y CLAUSS K. (1979): "Excavaciones en el Cabezo de San Pedro (Huelva)". *Excavaciones Arqueológicas en España* 102.
- CATALÁN D. y ANDRÉS DE M.A. (1975): *Crónica del Moro Rasis*. Madrid. pp. 90-1.
- CORREA J.A. (1993): "El signatario de Espanca (Castro Verde) y la escritura tartesia". *Actas del V Coloquio sobre Lengua y Culturas Prerromanas de la Península Ibérica* (Colonia 1989). Salamanca. pp. 521-62.
- FERNÁNDEZ JURADO J. (1984): *La presencia griega arcaica en Huelva*. Monografías Arqueológicas 1/1984. Huelva (2ª ed. 1985).
- FERNÁNDEZ JURADO J. y OLMOS L. (1985): "Una inscripción jonia arcaica en Huelva". *Luxentum* 4: 107-13.
- FUENTES ESTAÑOL M.J. (1983): "Nuove iscrizioni puniche scoperte a Maiorca". *Revista di Studi Fenici* 11: 39-40.
- GARRIDO ROIZ J.P. (1970): "Excavaciones en la Necrópolis de la Joya. Huelva. 1ª y 2ª Campañas". *Excavaciones Arqueológicas en España* 71.
- GARRIDO ROIZ J.P. y ORTA GARCÍA E.M. (1978): "Excavaciones en la Necrópolis de la Joya. Huelva. 3ª, 4ª y 5ª Campañas". *Excavaciones Arqueológicas en España* 96.
- GONZÁLEZ DE CANALES F. y PASTOR M.A. (1988): "El río Tinto y la Ciudad de Tarteso". *I Congreso Internacional Cuenca Minera de Riotinto*. Riotinto. pp. 157-70.
- GONZÁLEZ DE CANALES F. y SERRANO PICHARDO L. (1995): "Consideraciones en torno al Tarteso griego y al Tarsis de Salomón con motivo de unos grafitos hallados en Huelva". *Revista de Arqueología*. Madrid. pp. 8-17.
- GONZÁLEZ PRATS A. (1983): "Estudio arqueológico del poblamiento antiguo de la Sierra de Crevillente". *Luxentum*, Anejo I. Alicante.
- GONZÁLEZ PRATS A. (1986): "Las importaciones fenicias en la Sierra de Crevillente". En *Los fenicios en la Península Ibérica*. Sabadell. Vol. II. p. 279-302.
- GONZALO Y TARÍN J. (1886): *Memorias de la Comisión del Mapa Geológico de España. Descripción Física, Geológica y Minera de la Provincia de Huelva*, Tomo I. Madrid.
- HELTZER M. (1987): "The ger in the Phoenician Society". *Studia Phoenicia* V: 309-14.
- HOZ DE J. (1969): "Acerca de la historia de la escritura prelatina en Hispania". *Archivo Español de Arqueología* 42: 104-17.
- HOZ DE J. (1976): "La Epigrafía Prelatina Meridional en Hispania". *Actas del I Coloquio sobre Lenguas y Culturas Prerromanas de la Península Ibérica* (Salamanca 1974). Salamanca. pp. 227-317.
- HOZ DE J. (1985): "El origen de la escritura del S.O.". *Actas del III Coloquio sobre Lenguas y Culturas Paleohispánicas* (Lisboa 1980). Salamanca. pp. 423-64.
- HOZ DE J. (1989): "El desarrollo de la escritura y de las lenguas de la zona meridional". En *Tartessos. Arqueología Protohistórica del Bajo Guadalquivir*. Sabadell. pp. 523-87.
- HOZ DE J. (1990): "El origen oriental de las antiguas escrituras hispanas y el desarrollo de la escritura del Algarve". *Estudos Orientais* I. Lisboa. pp. 219-46.
- HOZ DE J. (1993): "La lengua y la escritura ibéricas, y las lenguas de los iberos". *Actas del V Coloquio sobre Lenguas y Culturas Prerromanas de la Península Ibérica* (Colonia 1989). Salamanca. pp. 635-666.
- LUZÓN J.M. (1962): "Tartessos y la Ría de Huelva". *Zephyrus* XIII: 97-104.
- MORALES A., SERRANO L., DE LA TORRE M.A., ROSELLO E. y MORENO. R. (1994): "Análisis de la fauna

- de mamíferos del yacimiento tartésico de Calle del Puerto nº 10 (Huelva)". En GARRIDO J.P. y ORTA E.M.: "El hábitat antiguo de Huelva". *Excavaciones Arqueológicas en España* 171: 261-320.
- OLMOS R. y CABRERA P. (1980): "Un nuevo fragmento de Clitias en Huelva". *Archivo Español de Arqueología* 53: 5-14.
- PEMÁN C. (1941): *El pasaje tartésico a la luz de las últimas investigaciones*. Madrid.
- PÉREZ MACÍAS J.A. y FRÍAS C. (1989): "La Necrópolis de Cistas de la Parrita (Nerva, Huelva) y los inicios de la metalurgia de la plata en las minas de Riotinto". *Cuadernos del Suroeste* 1. Huelva. pp. 11-21.
- PÉREZ MACÍAS J.A. (1996): *Metalurgia extractiva prerromana en Huelva* (Tesis Doctoral). Universidad de Huelva.
- RUIZ MATA D. (1979): "El Bronce Final -Fase Inicial- en Andalucía Occidental. Ensayo de definición de sus cerámicas". *Archivo Español de Arqueología* 52: 3-19.
- RUIZ MATA D., BLÁZQUEZ MARTÍNEZ J.M. y MARTÍN DE LA CRUZ J.C. (1981): "Excavaciones en el Cabezo de San Pedro (Huelva). Campaña de 1978". *Huelva Arqueológica* V: 149-316.
- RUIZ MATA D. y FERNÁNDEZ JURADO J. (1986): "El yacimiento metalúrgico de época tartésica de San Bartolomé de Almonte (Huelva)". *Huelva Arqueológica*, Vol. 1.
- SHEFTON B.B. (1989): "Zum Import und Einfluss mediterraner Güter in Alteuropa". *Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte* 22. pp. 207-20.

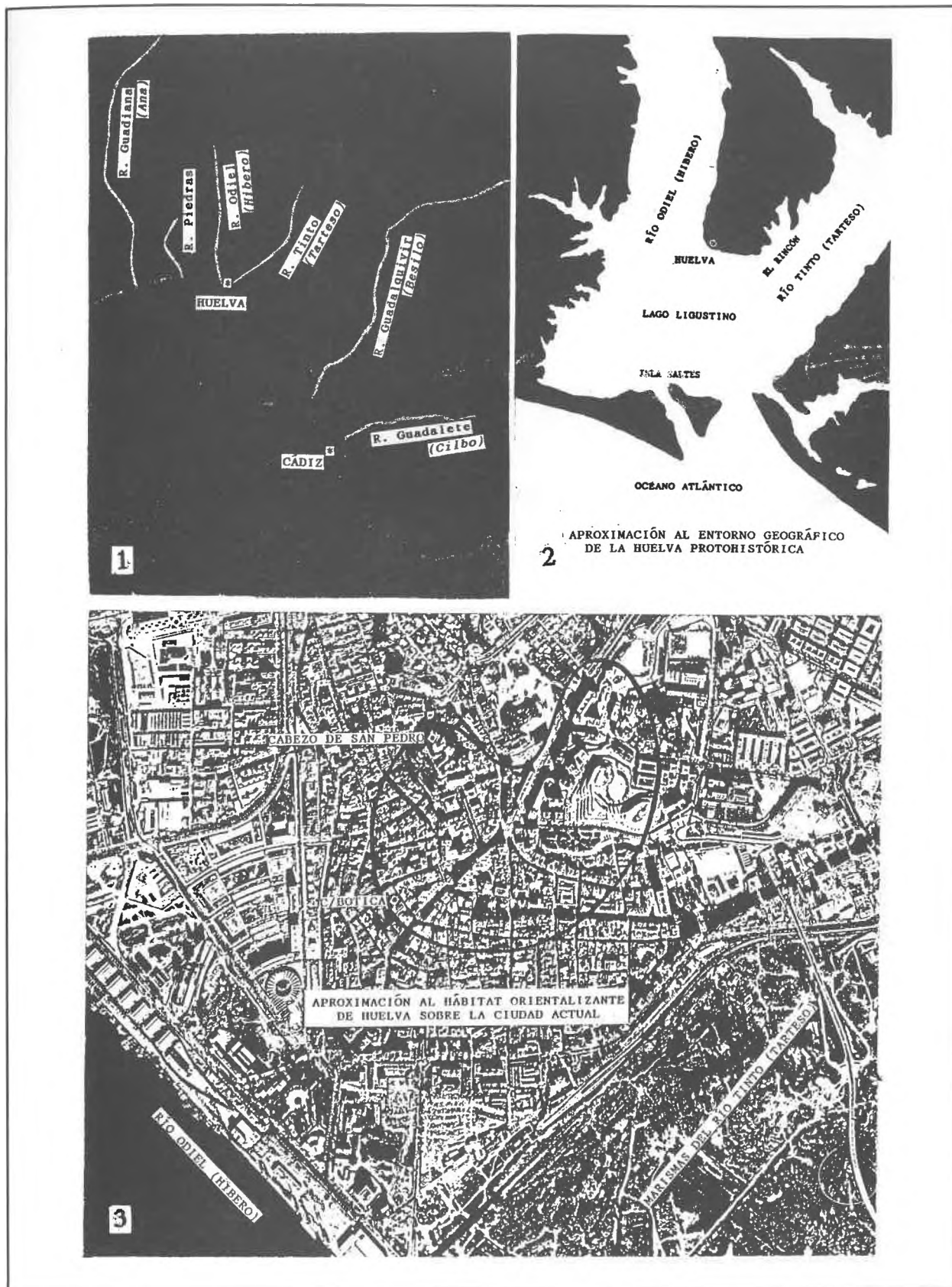


Fig. 1.

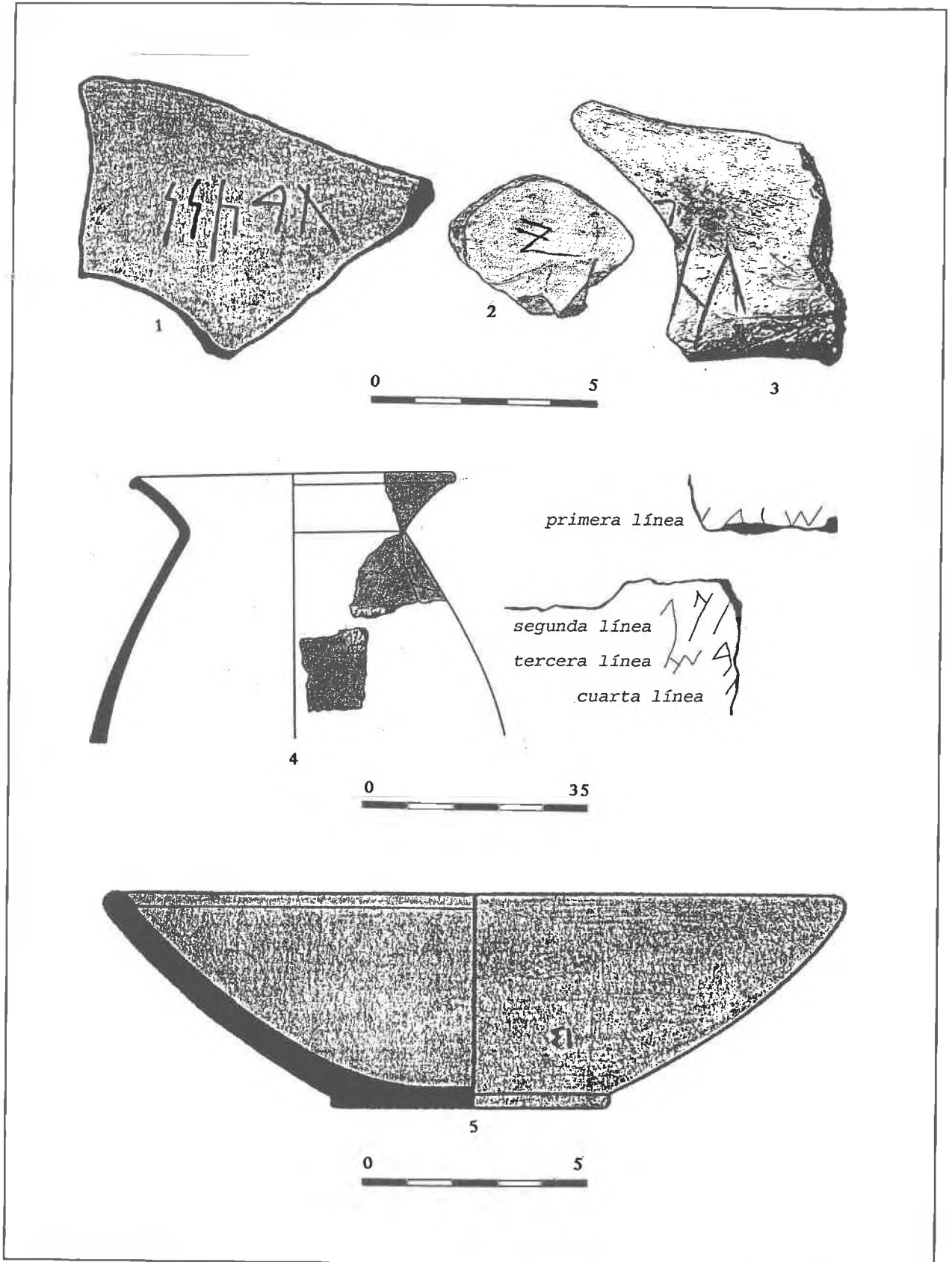
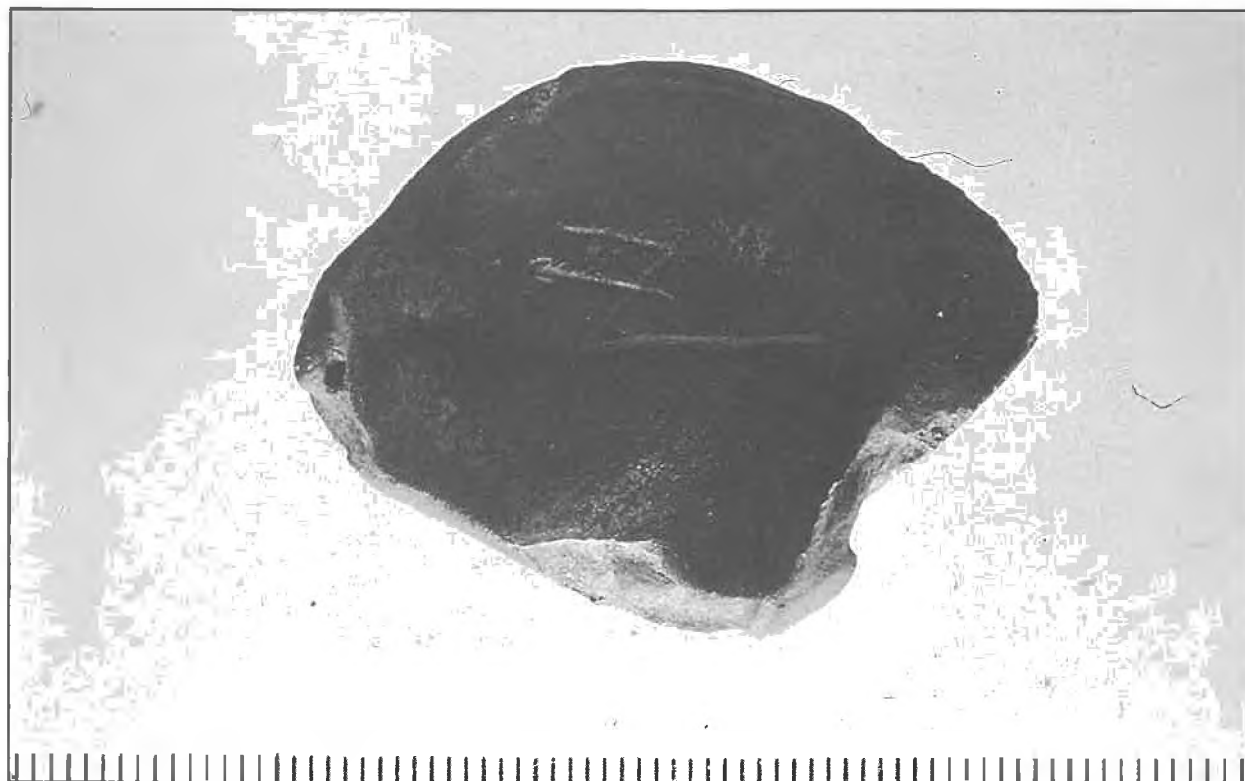


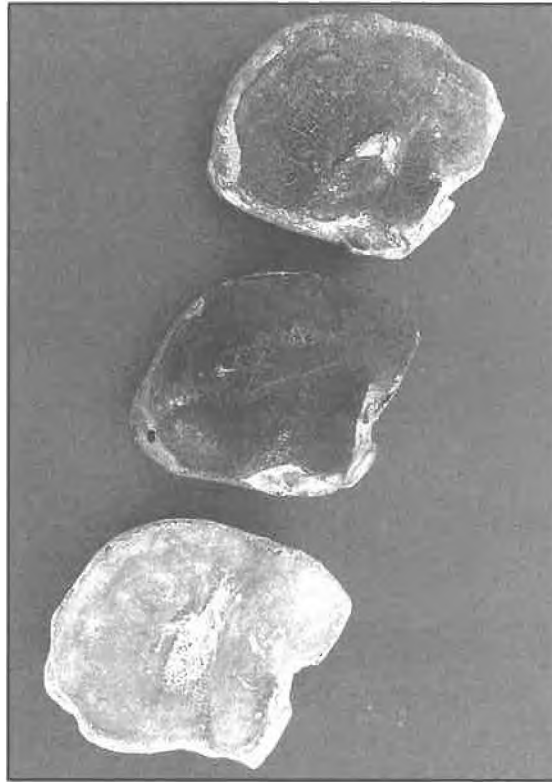
Fig. 2.



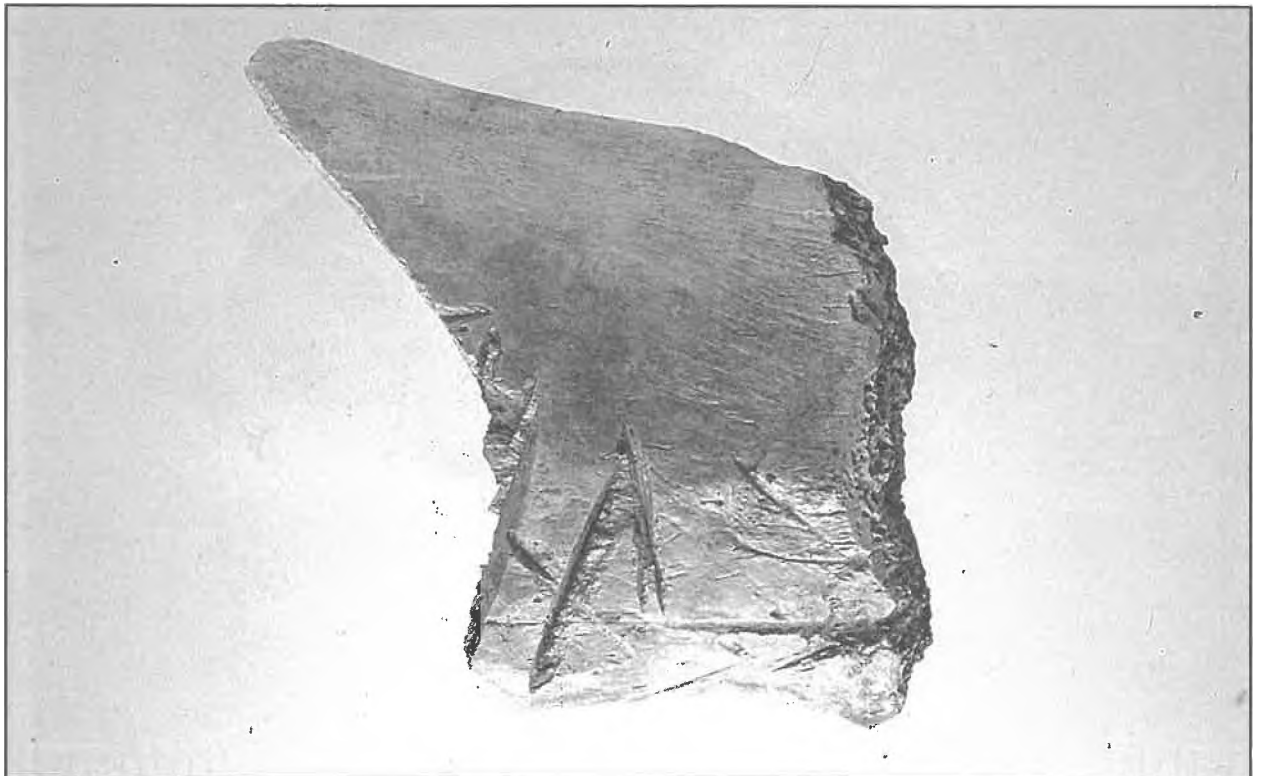
Lám. 1.



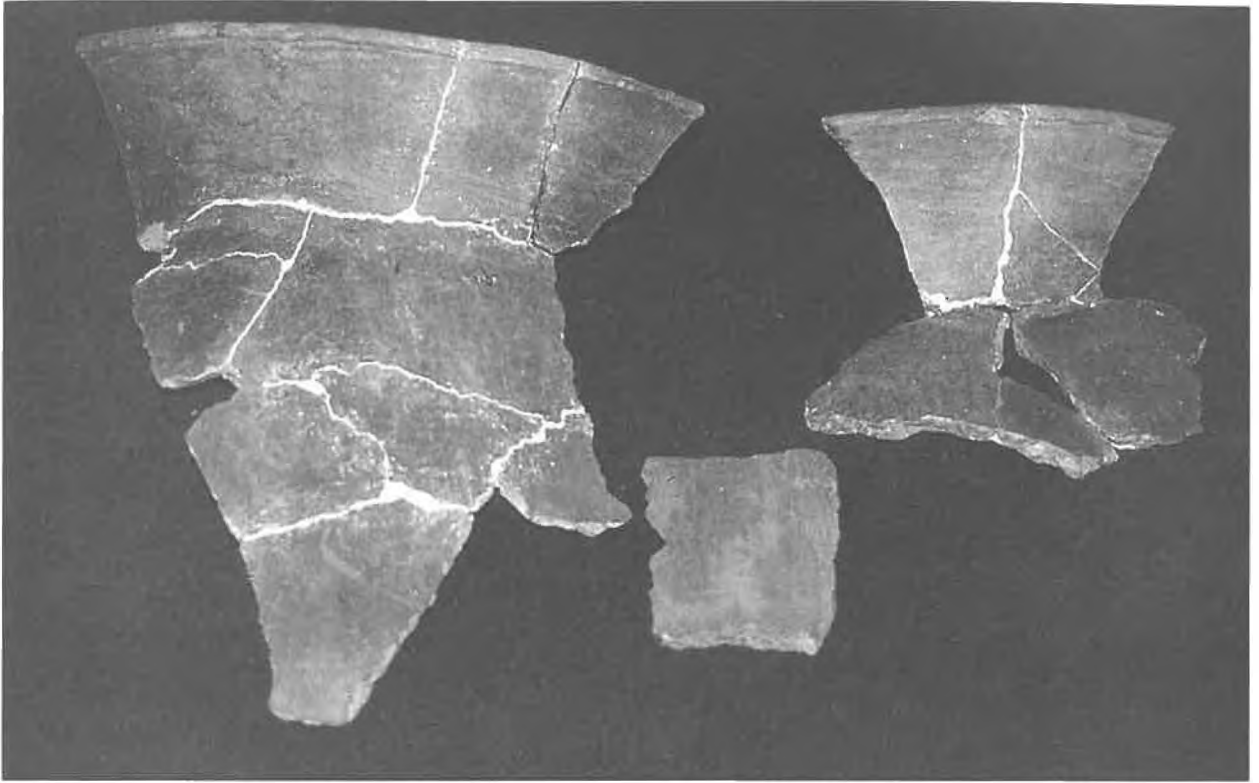
Lám. 2A.



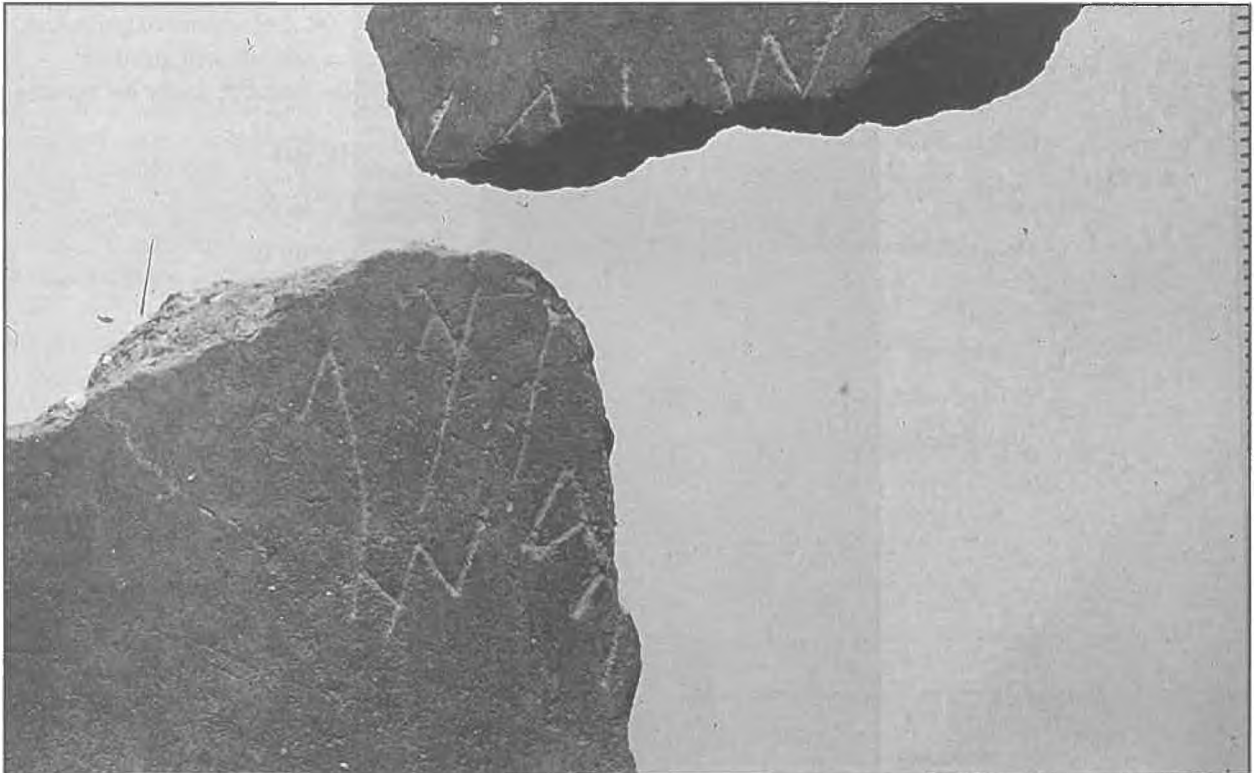
Lám. 2B.



Lám.3.



Lám. 4A.



Lám. 4B.



Lám. 5A.



Lám. 5B.

On possible traces of archaic mimation in Phoenician

M. Heltzer

When we take the *hypocoristic* personal names in ancient Semitic languages, we will have a practically endless list. More or less the same will be if we take only the ancient West-Semitic *hypocoristica*. The *hypocoristic* names in Phoenician and Punic are also numerous.

So we see 'dr and 'dr' as a *hypocoristic* of 'drb'l,⁽¹⁾ š' from š' dr, šb'l, š'l etc.⁽²⁾

šmn from šm'dn, šmn'dny, šmnhls, šmnytn, etc.;⁽³⁾ Mlk from Mlkhls, Mlkytn, Mlkepls, etc.⁽⁴⁾

There is no need to continue the listing of such names. But we have to concentrate here on some specific names. So š' has to be a *hypocoristic* from a theophoric name where the name of the deity š'r or š'rt is included.⁽⁵⁾ It is important for us, that some Phoenician *hypocoristica* are known from non-Phoenician sources. One of the examples here is the name of the king of Tyre Ba'al, which ruled in Tyre in the first third of the VII cent. B.C.E., and whose vassal-treaty with Assarhadon, the king of Assyria is well known.⁽⁶⁾ We meet such *hypocoristica* also in Phoenician personal names which are mentioned in sources written in Greek. The best example is here the Tyrian king-list, preserved in the chronicle of Menandros of Efesos, which reaches us in the preserved excerpt in Against Apion I, 122-123 of Josephus Flavius. This passage relates about the Tyrian history of ca. 900-880 B.C.E.⁽⁷⁾ (According to Green, 393, 909-889 B.C.E., Peñuela, 920-889).

We bring here the text according to LCL taking into account the variants of other manuscripts and the *editio princeps*, on which different editions are based.

122) μετὰ τοῦτον Ἀβδάταρκτος υἱὸς βιωῶς ἔτη
 λθ' ἐβαίλευεν ἔτη θ'. τοῦτον οὐ τῆς
 τροφῆς αὐτοῦ υἱοὶ τέσσαρες ἐπυβουλεύσαντες
 ἀπώλεον, ὧν ὁ πρεσβύτερος ἐβαίλευεν
 Μενουδάταρκτος⁽⁸⁾ ὁ Δελιαδέταρκτος, ὃς βιωῶς
 ἔτη νϛ' ἐβαίλευεν ἔτη ιβ' μετὰ τοῦτον
 ὁ ἀδελφὸς αὐτοῦ Ἀνθάρκμος⁽⁹⁾ βιωῶς ἔτη νή'
 ἐβαίλευεν ἔτη θ'.

(1) Benz, 59-60.

(2) Benz, 70.

(3) Benz, 70-71.

(4) Benz, 139-140.

(5) Benz, 174.

(6) The most recent edition, S. Parpola and K. Watanabe, SAA II, Helsinki, 1988, pp. 24-27.

(7) Lipinski, RSO, 1970, 63-64; cf. also Katzenstein, 1973, 116-128; Peñuela, 1953, Tabla I; Green, 1983.

(8) On p. 210, note 9 μετ' ὅς Ατάρκτος Niese, Μεθουίτρος; Ed. princeps: μετ' ὅς Δετάρκτος (according to Peñuela Table I); Ed. S.A. Naber (according to Peñuela, 'μετ' ὅς Ατάρκτος Ed. Th. Reinach (Peñuela) Μενουδάταρκτος.

(9) Ed princeps Δεερνμος, Naber: Αείρνομος Reinach Ανθάρκμος, Niese: Αθθάρκμοσ.

“His successor Abdastratus lived thirty-nine years and reigned nine. The four sons of his nurse conspired against him and slew him. The eldest of these (Ἀστάρτος),⁽¹⁰⁾ son of Delestartus, mounted the throne and lived fifty-four years and reigned twelve. He was followed by his brother *Astharymos*, who lived fifty-eight years and reigned nine.”

For us in this case the historical record is less important, than the names of the verge of the X-IX cent. B.C.E.

Let us take the names Ἀστάρτος and Ἀσθάρυμος. By abandoning the Greek *nominative* case-ending -OS and the vowels we receive here the Phoenician names *štrt* and *štrm*, which, being the name of the deity, have to be considered as *hypocoristica*.

I. As a personal name *štrt* is also known from an arrowhead of the XI(?) century B.C.E. and appears frequently as the theophoric element of personal names.

II. In the name Ἀσθάρυμος we find first of all the θ (theta) which is phonetically better corresponding to the *t* (*tau*) than the Greek τ (*tau*).⁽¹¹⁾

Till now all modern scholars explained this name as: *Astarte-Ram*(?),⁽¹²⁾ *Aštarōn*,⁽¹³⁾ explained by Lipinski as “*Astartean*”;⁽¹⁴⁾ *Aštar-ram/Astharumos*.⁽¹⁵⁾ But the interpreters do not pay attention to the fact, that speaking about the goddess *Aštar* - the feminine suffix -*t* lacks in the name Ἀσθάρυμος. So **štrt-rm* has to be excluded and possible is only **štr-rm* “(The god) ‘Aštar is high’ (masculine). But even in such case we have also to assume that the *r* (*reš*) appears here twice. In our opinion such interpretation is too much complicated.

As we learn from our recent publication,⁽¹⁶⁾ there appear seven inscriptions from the V century B.C.E. One of them is written in Phoenician, six are Aramaic. According to the Phoenician inscription (p. 69⁽¹⁷⁾) three persons with Phoenician names *šmnytn*, *Mgn* and *B’lpl* are offering the inscribed bronze bowl *l’dnmm l’štrm*.

According to the Aramean inscriptions, which can be some tens of years younger than the Phoenician ones and come from the same find in the Sharon Plain in Israel (pp. 73-83), the bowls and cymbal are “*given by PN*” (*yhb*) or “*offered*” (*qrb*) to the *štrm*.

According to the Phoenician inscription the expression, taking into account, that the bowl is offered by three persons, *l’dnmm l’štrm* can be translated:

- a. “to their lords the *štr’s*” (plur.)
- b. to their lords, both *štr’s* (dual), i.e. *Aštar* and her male counterpart *Aštar*.
- c. to their lord, the *štrm*. In this case we have to assume that here we have an archaic *mimation*.

In favour of the last interpretation speaks the fact, that in the Aramean text we do not have ‘*try*’ in the plural form, but the Phoenician spelling *štrm* remains unchanged.

In addition, we know that sometimes in South-Arabian inscriptions the singular form of the name of the male god *štr* is *štrm* - *RĒS* 3566, 26, III cent. B.C.E. - from Qataban, and *štrm* in inscriptions from *Hadramaut*.⁽¹⁸⁾

In such case the vowel before the *m* at the end of the word had to be something like -*u*. And the (ypsilon) in the word Ἀσθάρυμος gives a good example of it.

So, in our opinion we can explain the name of this Tyrian king as a *hypocoristicon*, where the theophoric element of the personal name is preserved and it has the archaic *mimation*. And this feature of preserving the archaic *mimation* in Phoenician lasted sometimes (but not always) at least till the V century B.C.E.

Contrary to the known from the Ugaritic language, where the final -*m* has a number of grammatical functions, not connected with the archaic *mimation*.⁽¹⁹⁾ we have here the feature of the *mimation*, for *Astharumos* as also *štrm* (cf. above) are syntactically not connected with other words and stand here separately.⁽²⁰⁾ Otherwise, we know besides the *mimation* in Akkadian also the *mimation* in Old Amorite of the Ur III period⁽²¹⁾ as also from the Amorite

(10) We prefer the reading of the note of Thackeray in LCL as also Ed. princeps and Naber. This does not steal the order of the letters. The same is accepted by all modern scholars.

(11) Concerning Ἀσθάρυμος cf. below.

(12) Katzenstein, 128.

(13) Lipinski, 63.

(14) Lipinski, 63, note 2.

(15) Green, 383.

(16) Deutsch-Heltzer 1994, 69-90.

(17) *Ibid.*, p. 69 and the further discussion.

(18) Höfner, 1965, 500 and 1970, 294.

(19) Watson, 1992, 223-252.

(20) Diem, 1975, 239-258.

(21) Buccellati, 1966, 16-234.

of Old Babylonian times (XX-XIII cent. B.C.E.).⁽²²⁾ And Phoenician is one of the Canaanite languages, which developed from Ancient Amorite - West-Semitic. Therefore, in our opinion there exists a necessity of restudying the Phoenician onomasticon from this point of view.

Abbreviations and Bibliography

ANLR - Accademia Nazionale dei Lincei, Rendiconti

AuOr -Aula Orientalis

Benz, 1972 -F.L. Benz, Personal Names in the Phoenician and Punic Inscriptions, Roma.

Buccellati, 1966 - G. Buccellati; The Amorites of the Ur III Period, Naples.

Deutsch-Heltzer, 1994 - R. Deutsch, M. Heltzer, Forty New West-Semitic Inscriptions, Jaffo-Tel Aviv.

Diem, 1975 -W. Diem, Gedanken Zur Frage der Mimation und Nunation in den semitischen sprache, ZDMG, 125, 239-258.

Djakinov, 1967 - I.M. Djakonov, Jazyki drevney Peredney Azii, Moskva, 1967.

Ed. princeps 1544 -Flavii Iosephi Opera, Basileae, ed. Arnoldus Peraxglus Arlenius.

Gelb, 1958 -I. Gelb, La lingua degli Amoriti, ANLR, ser. VIII, vol. XIII, 143-164.

Green, 1983 -A.R. Green, David's Relation wih Hiram: Biblical and Josephan Evidence from Tyrian Chronology, "The Words of the Lord Shall go Forth: Essays in Honor of D.N. Freedman --- on his Sixtieth Birthday, Ed. C.L. Myers and M. O'Connor, Winona-Lake, 374-397.

Höfner, 1965 -M. Höfner, Südarabien, "Wörterbuch der Mythologie. Band I, Götter und Mythen im Vordern Orient. Stuttgart.

Höfnner, 1970 -Hadramaut, "Die Religionen der Menschheit. Bd. 10, 2. Die Religionen Alt-Syriens, Altarabiens und der Mandäer, Stuttgart, 293-295.

Katzenstein, 1973 -J. Katzenstein, The History of Tyre, Jerusalem.

LCL -Loeb Classical Library.

Lipinski, 1971 -E. Lipinski, Ba'ali-Ma'azer and the Chronology of Tyre, RSO, 45, 59-65.

Naber, 1896 -Flavii Iosephi Opera Omnia, VI, Lipsiae.

Niese, 1889 -B. Niese, Flavii Iosephi Opera, Vol. V, Berolini.

Peñuela, 1953 -Peñuela, La inscripcion Asira IM 55644 y la cronologia de las reyes de Tiro, "Sefarad" 13.

Reinach, Th., 1930 -Flavius Iosephe, Contre Apion, Paris,*

RÉS - Répertoire d'Épigraphie Semitique.

RSO - Rivista degli Studi Orientali.

SAA - State Archives of Assyria.

Watson, 1992 - Final *m* in Ugaritic, AuOr, 10, 223, 252.

ZDMG - Zeitschrift der Deutschen Morgenlän dischen Gesellschaft.

(22) Gelb, 1958; Djakonov, 1967, 330-331.

Phénicien et Philistien: paléographie et dialectologie

André Lemaire

Dix ans après la publication des ostraca de Tell Jemmeh par J. Naveh⁽¹⁾ et un essai de J. Garbini d'identifier les sceaux philistins⁽²⁾, l'existence d'une épigraphie propre à la Philistie de l'époque du Fer reste souvent méconnue des épigraphistes et sémitisants contemporains car elle se distingue mal, d'une part, de l'épigraphie phénicienne, avec laquelle nous l'avons confondue, il y a plus d'une quinzaine d'années⁽³⁾, et, d'autre part, de l'épigraphie paléo-hébraïque, comme le montre le livre récent de J. Renz⁽⁴⁾. Nous voudrions ici essayer de faire le point sur l'épigraphie philistienne⁽⁵⁾ et préciser son rapport avec l'épigraphie phénicienne, après avoir évoqué son contexte historico-géographique.

I - CONTEXTE HISTORICO-GÉOGRAPHIQUE.

Malgré plusieurs essais récents, l'histoire des Philistins et de la Philistie reste assez mal connue⁽⁶⁾. Provenant peut-être du monde égéen⁽⁷⁾ et/ou de la côte méridionale de l'Anatolie⁽⁸⁾, les Philistins descendirent le long de la côte syro-palestinienne avec les autres "peuples de la Mer" lors de l'écroulement de l'empire hittite. Ils furent arrêtés par Ramsès III (1175 av. n. è.) aux portes de l'Égypte, dans une grande bataille terrestre et maritime représentée sur les bas-reliefs égyptiens. Apparemment avec l'accord de l'Égypte, ils s'installèrent alors dans la plaine côtière du sud de la Palestine, entre le wadi eš-Šarat/naħal Sorek et Gaza⁽⁹⁾.

Les Philistins s'organisèrent alors en une pentapole (Gaza, Ascalon et Ashdod sur la côte; Gat et Éqrôn dans l'intérieur)⁽¹⁰⁾. Chaque cité avait à sa tête un *seren*, "prince, roi", et s'associait aux autres en une sorte d'amphictyonie dont le dieu principal était Dagon⁽¹¹⁾.

(1) "Writing and Scripts in Seventh-Century B.C.E. Philistia: The New Evidence from Tell Jemmeh", *IEJ* 35, 1985, pp. 8-21

(2) G. Garbini, "Philistine Seals", dans L.T. Geraty - L.G. Herr éd., *The Archaeology of Jordan and Other Studies Presented to S. Horn*, Berrien Springs, MI, 1986, pp. 443-448. Cependant cet essai aboutit souvent à des classifications trop arbitraires pour être retenues cf. Ch. Uehlinger, dans B. Sass - Ch. Uehlinger éd., *Studies in the Iconography of Northwest Semitic Inscribed Seals*, OBO 125, Fribourg, 1993, p. XX, n. 42.

(3) B. Delavault - A. Lemaire, "Les inscriptions phéniciennes de Palestine", *RSF* 7, 1979, pp. 139, spéc. 46, 47, 48, 50.

(4) *Die Althebräischen Inschriften (AI)* I, Darmstadt, 1995, pp. 2-3 et passim.

(5) Après avoir, un moment, appelé cette épigraphie "néo-philistine", il nous semble plus correcte de l'appeler "philistienne" car c'est l'épigraphie de la Philistie à l'époque du Fer et, linguistiquement, elle n'a presque plus rien à voir avec l'écriture et la langue originale des Philistins (*infra*).

(6) T. Dothan, *The Philistines and their Material Culture*, Jérusalem, 1982; J.F. Brug, *A Literary and Archaeological Study of the Philistines*, BAR Int. Ser. 265, Oxford, 1985; S. Bunimovitz, "Problems in the 'Ethnic' Identification of the Philistine Material Culture", *Tel Aviv (TA)* 17, 1990, pp. 210-222; T. Dothan - M. Dothan, *People of the Sea. The Search for the Philistines*, New York/Toronto, 1992; Ed Noort, *Die Seevölker in Palästina*, Kampen, 1994.

(7) Cf. récemment L.E. Stager, "The Impact of the Sea Peoples in Canaan (1185-1050 BCE)", dans Th. E. Levy éd., *The Archaeology of Society in the Holy Land*, 1994, pp. 333-348; O. Margalith, "Where Did the Philistines Come From?", *ZAW* 107, 1995, pp. 101-109.

(8) Cf. I. Singer, "The Origin of the Sea Peoples and Their Settlement on the Coast of Canaan", dans M. Heltzer - E. Lipiński éd., *Society and Economy in the Eastern Mediterranean*, OLA 23, Leuven, 1988, pp. 239-250.

(9) I. Singer, "The Beginning of Philistine Settlement in Canaan and the Northern Boundary of Philistia", *TA* 12, 1985, pp. 109-122.

(10) Cf. F. Baffi Guardata, "Le città della pentapoli filistea", dans S. Mazzoni éd., *Nuove fondazioni nel Vicino Oriente antico: realtà e ideologia*. Pise, 1994, pp. 175-185.

(11) Cf. I. Singer, "Towards the Image of Dagon the God of the Philistines", *Syria* 69, 1992, pp. 431-450; *id.*, "The Political Organization of Philistia in Iron Age I", dans A. Biran - J. Aviram éd., *Biblical Archaeology Today 1990, Supplement*, Jérusalem, 1993, pp. 132-141.

Après la disparition du contrôle égyptien sur la Palestine vers 1150⁽¹²⁾, les Philistins furent, un moment, la puissance dominante de la région. Ils étendirent d'abord leur contrôle sur le Négev occidental, la Shephélah et l'ancien royaume cananéen de Gézer⁽¹³⁾, puis ils entrèrent en conflit avec les Israélites (1 S 4) qui occupaient les collines de la Cisjordanie centrale⁽¹⁴⁾. Un moment rejeté par les troupes de Saül (1 S 13-14), ils battirent finalement ce dernier à la bataille du Mont Gilboa (1 S 31). Leur expansion militaire et politique ne fut stoppée, vers l'an 1000, que par l'armée de David, qui s'était d'ailleurs aguerrie à leur service (2 S 27).

Désormais, les Philistins se replièrent sur la plaine qui porte leur nom: la plaine "philistine". Leurs cinq cités-états, dirigés par un "roi", semblent avoir pratiqué, chacun, une politique indépendante avant de se soumettre, parfois non sans quelques révoltes⁽¹⁵⁾, à l'empire assyrien⁽¹⁶⁾ dans la deuxième moitié du VIIIe s. av. n. è. En fait, Gat semble avoir été ruinée, ou, tout au moins, avoir perdu son importance, dès le VIIIe s.⁽¹⁷⁾ tandis que, après un siècle de prospérité dans le cadre de l'empire assyrien grâce au nombre de ses huileries, Éqrôn fut détruite par Nabuchodonosor vers 604/3 av. n. è. ou quelques années après⁽¹⁸⁾.

Les trois cités philistines de la côte connurent encore une période très prospère à l'époque perse⁽¹⁹⁾: Ashdod était la capitale d'une province, Ascalon une ville tyrienne et Gaza la plus grande ville de la région célèbre par son commerce international au débouché des caravanes venant d'Arabie et au début de la route conduisant en Égypte⁽²⁰⁾.

II - ÉPIGRAPHIE PHILISTINNE.

Dans sa publication des ostraca de Tell Jemmeh datant du VIIe s., J. Naveh⁽²¹⁾ énumérait déjà comme inscriptions de la Philistie aux VIIIe et VIIe s. av. n. è., présentant des caractéristiques propres:

- n.º 1-3: 3 ostraca à l'encre de Tell Jemmeh, dont 2 avec une liste de noms propres;
- n.º 4: un ostracon fragmentaire à l'encre de Tel Sera'/Tell Shari'a⁽²²⁾, peut être à lire 1.'ZM 2.RWH 3.ŠLM;
- n.º 5: un tessou incisé de Tell Jemmeh trouvé par F. Petrie et dont nous avons publié une photographie⁽²³⁾;
- n.º 6: l'ostracon de Tell Qasilé mentionnant l'or d'Ophir 1.ZHB.PR.LBYT HRN 2.Š 30, "1. Or d'Ophir appartenant au temple de Horôn à Beyt Horôn. 2. 30 sh'eqels", le chiffre "30" étant écrit de trois traits horizontaux superposés⁽²⁴⁾;
- n.º 7: un fragment de jarre incisé avant cuisson: JHPHR, "le potier"⁽²⁵⁾;
- n.º 8: un second fragment incisé d'Ashdod avec les lettres LDGGRT⁽²⁶⁾;
- n.º 9: une incision sur jarre avant cuisson trouvée à Lakish LLYRB⁽²⁷⁾;
- n.º 10: peut-être une inscription sur jarre d'Azor, incisée avant cuisson: LŠLMY⁽²⁸⁾;

(12) Cf. M. Bietak, "The Sea Peoples and the End of the Egyptian Administration in Canaan", dans A. Biran - J. Aviran éd., *Biblical Archaeology Today, 1990*, Jérusalem, 1993, pp. 292-306.

(13) I. Singer, *TA* 12, 1985, pp. 116-117; *id.*, "Egyptians, Canaanites, and Philistines in the Period of the Emergence of Israel", dans I. Finkelstein - N. Na'aman éd., *From Nomadism to Monarchy*, Jérusalem, 1994, pp. 282-338, spéc. 307-309, 315.

(14) Cf. A. Lemaire, "Aux origines d'Israël: la montagne d'Ephraïm et le territoire de Manassé (XIII-XIe siècle av. J.-C.)", dans E.M. Laperrousaz éd., *La protohistoire d'Israël*, Paris, 1990, pp. 183-292.

(15) Cf. récemment les révoltes d'Ashdod: N. Na'aman, "Hezekiah and the Kings of Assyria", *TA* 21, 1994, pp. 235-254, spéc. 239-240.

(16) Cf. H. Tadmor, "Philistia Under Assyrian Rule", *BA* 29, 1966, pp. 86-102.

(17) Cet effacement de Gat pourrait avoir été, en partie, la conséquence de sa prise par Hazaël de Damas vers la fin du IXe s. (cf. 2 Rois 12,18).

(18) Cf. N. Na'aman, "Nebuchadrezzar's Campaign in Year 603 BCE", *BN* 62, 1992, pp. 41-44.

(19) Cf. récemment A. Lemaire, "Histoire et administration de la Palestine à l'époque perse", dans E.M. Laperrousaz - A. Lemaire, éd., *La Palestine à l'époque perse*, Paris, 1994, pp. 11-53, spéc. 31-33.

(20) *Ibidem*, pp. 24-30.

(21) *IEJ* 35, 1985, pp. 8-12.

(22) Mention dans E.D. Oren - E. Netzer, "Tel Sera' (Tell esh-Shari'a)", *IEJ* 24, 1974, p. 265; photographie dans J. Naveh, *IEJ* 35, 1985, pl. 2: E; A I, pp. 344-345. Il est difficile de préciser si l'inscription incisée *lyrm*, du même site, est philistine ou hébraïque (fin VIIIe, VIIe s.); cf. E. Oren, "Ziklag - A Biblical City on the Edge of the Negev", *BA* 45, 1982, pp. 155-166, spéc. 160.

(23) *RSF* 7, 1979, p. 27, n.º 50 avec la lecture *LBMLK* (cf. aussi A I, p. 177; F. Israel, "Note di onomastica semitica 8: L'onomastica della regione filistea ed alcune sue possibili sopravvivenze nell'onomastica fenicio-punica", dans P. Filigheddu éd., *Circulazioni culturali nel Mediterraneo Antico, Sassari, 24-27 aprile 1991, Sesta Giornata Camito-Semitica e Indoeuropea*, Cagliari, 1994, pp. 127-188, spéc. 1994, p. 161, tandis que Naveh propose *L'HLK*. Paléographiquement, la première lettre de l'antroponyme est plutôt un B qu'un '.

(24) Cf. B. Maisler (Mazar), "The Excavation at Tell Qasile: Preliminary Report, III", *IEJ* 1, 1951, pp. 209-210. Nous avons classé cet ostracon comme paléo-hébreu dans *Inscriptions hébraïques I, Les ostraca*, LAPO 9, Paris, 1977, pp. 253-255.

(25) M. Dothan - D.N. Freedman, *Ashdod I, 'Atiqot* (English Series) 7, 1967, pp. 84-85, pl. XV: 8.

(26) M. Dothan, "Ashdod Seven Seasons of Excavations", *Qadmoniot* (Qad) 5, 1972, pp. 2-13, spéc. 12 (hb); *IEJ* 35, 1985, pl. 2 D. Proposition de lecture dans F. Israel, "Note di onomastica 8", 1994, p. 159.

(27) D. Ussihkin, "Excavations at Tel Lachish 1978-1983", *TA* 10, 1983, pp. 159-160; *IEJ* 35, 1985, pl. 4 B.

(28) M. Dothan, "An Inscribed Jar from Azor", *'Atiqot* (English Series) 3, 1961, p. 181; B. Delavault - A. Lemaire, *RSF* 7, 1979, pp. 22-23. Comme le reconnaît J. Naveh, cette inscription pourrait être aussi bien phénicienne que philistine.

- n.º 11: un fragment inscrit de H. Hoga (15 km. à l'est de Gaza)⁽²⁹⁾;
- n.º 12; le sceau de “Abd’eli’ab fils de Shib’at serviteur/ministre de Mitinti fils de Sidqa” (roi d’Ashqelon: c. 677-667)⁽³⁰⁾;
- n.º 13: le sceau *DD/RYMŠ//LYQM* de Tell Jemmeh, trouvé par F. Petrie⁽³¹⁾;
- n.º 14: le sceau *LHYM* de Tell el-Far’ah, trouvé par F. Petrie⁽³²⁾.

A cette liste, les fouilles récents de Tell Miqné/Éqrôn permettent d’ajouter quatorze inscriptions sur jarre du VIIe s.⁽³³⁾; en particulier:

- n.º 15: *LŠRT*, “À Ashirat” ou, plutôt, “Appartenant au sanctuaire”; en effet, *šrt* doit probablement être rapproché du phénicien *šrt*, “sanctuaire”, attesté dans deux inscriptions de la Phénicie méridionale (Ma’asub⁽³⁴⁾, ‘Akko⁽³⁵⁾), ainsi qu’en araméen ancien (Sfiré IB 11⁽³⁶⁾⁽³⁷⁾);
- n.º 16: *QDŠ // LŠRT*, “Saint/Chose sainte // Appartenant au sanctuaire”⁽³⁸⁾;
- n.º 17-18: *QDŠ* (deux fois), “Saint”;
- n.º 19: *QDŠ L(H)Q(N)DŠ*, “Saint, à (H)Q(N)DŠ ?” (selon S. Gitin)⁽³⁹⁾; ou *QDŠ LHQ QDŠ*, “Saint selon la prescription de Qudshu ?” (selon F.M. Cross)⁽⁴⁰⁾;
- n.º 20: *LMQM T 30?*, “Appartenant au sanctuaire, (produit sur lequel là dîme n’a pas été prélevée [*t̄b*] ou, plutôt, produit de bonne qualité [*t̄b*], 30 [mesures]”;
- n.º 21: *BT*, “Bat” (unité de mesure)⁽⁴¹⁾;
- n.º 22-23: *B* (deux fois), probablement abréviation pour *bt*, “bat”.
- n.º 24: *DBL*, “gâteau de figes”;
- n.º 25: *ŠMN Š*, “huile”;
- n.º 26-28: *Š*, (trois fois), probablement abréviation pour *šmn*, “huile”a.
- n.º 29: inscription incisée:]*BN’NT*, “Ben’anat”⁽⁴²⁾

À ces inscriptions, identifiées assez clairement comme philistines d’après leur contexte archéologique et leur paléographie, il faut probablement encore ajouter:

- n.º 30-31: peut-être deux ostraca de Jaffa, apparemment encore inédits, et présentés provisoirement l’un comme phénicien, l’autre comme hébreu⁽⁴³⁾

- (29) R. Gophna, “Some Iron Age II Sites in Southern Philistia”, *Atiqot* (hb) 6, 1970, p. 29. Malgré les tentatives de A I, pp. 336-337 et de F. Israel, “Note di onomastica 8”, 1994, p. 159, la lecture de ce tesson inscrit reste très incertaine.
- (30) A. Bergman, “Two Hebrew Seals of the Ebed Class”, *JBL* 55, 1936, pp. 221-226; B.M. 48502. Malgré F. Israel, “Note di onomastica semitica 8”, 1994, p. 153, la paléographie et l’iconographie du sceau *lrm’* (Ch. Clermont-Ganneau, “Nouvelles intailles à légendes sémitiques provenant de Palestine”, *CRAIBL* 1892, pp. 274-282, spéc. 281-282) le rattachent plutôt à la sigillographie israélite (cf. A. Lemaire, *SEL* 7, 1990, pp. 98-101). Le fait qu’il ait été acheté à Ascalon n’est pas une indication suffisante pour le rattacher à la sigillographie philistine. De même, malgré P. Bordreuil, E. Gubel et F. Israel (“Note di onomastica 8”, 1994, p. 155), l’identification du sceau *lhnn* (N. Avigad, “Some Unpublished Ancient Seals”, *BJPES* 25, 1961, pp. 239-244, spéc. 240-241) comme le sceau du roi de Gaza “Hanunu” paraît arbitraire et rien n’indique que ce sceau soit philistinien.
- (31) W.F.M. Petrie, *Gerar*, London, 1928, p. 19, pl. XLIII; 1-2.
- (32) F. Petrie, *Beth Pelet* I, London, 1930, p. 10, pl. XXXV: 427.
- (33) Cf. S. Gitin, “Seventh Century B.C.E. Cultic Elements at Ekron”, dans A. Biran - J. Aviram éd., *Biblical Archaeology...*, 1993, pp. 248-258, spéc. 250-252; T. Dothan - S. Gitin, “Tel Miqne/Ekron - The Rise and Fall of a Philistine City”, *Qad* 27, 1994, pp. 2-28, spéc. 23-25. On notera que S. Gitin hésite à classer ces inscriptions comme hébraïques, phéniciennes ou philistines tandis qu’il note que l’inscription sur jarre *HMLK* est en écriture araméenne (cf., en particulier, le *H* à une barre).
- (34) *KAI* 19.4.
- (35) M. Dothan, “A Phoenician Inscription from ‘Akko’”, *IEJ* 35, 1985, pp. 81-94, spéc. 86.
- (36) Cf. A. Lemaire - J.M. Durand, *Les inscriptions araméennes de Sfiré et l’Assyrie de Shamshi-ilu*, HEO 20, Genève/Paris, 1984, p. 123.
- (37) Cf. déjà A. Lemaire, “Déesses et dieux de Syrie-Palestine d’après les inscriptions (c. 1000-500 av. n.è.)”, dans W. Dietrich - M.A. Klopfenstein éd., *Ein Gott Allein ?*, Freiburg, 1993, pp. 127-158, spéc. 146.
- (38) Cette inscription peut être rapprochée de celle de l’inscription hébraïque sur la grenade en ivoire: *qdš khnm lby[̄t yhw]h*, “chose sainte des prêtres, appartenant au temp[le] de Yahwé[h]”: cf. récemment A I, pp. 192-193.
- (39) “Seventh Century...”, pp. 250-251.
- (40) *Ibid.*, p. 256, n. 24. La lecture matérielle de la deuxième partie de l’inscription est très problématique: la lacune après *L* est suivie d’une hampe difficile à rattacher à une lettre quelconque, même à un *H*. Le rapprochement avec l’inscription n.º 16 pourrait suggérer une lecture *qdš l[̄m]qdš*, “Saint, appartenant au sanctuaire”, mais, à moins de supposer une erreur dans la disposition des fragments inscrits, cette lecture ne correspond pas aux traces visibles.
- (41) On pourrait songer aussi à *bt*, “maison, temple”; cependant l’absence du *l* serait quelque peu étonnante. La mesure “bat” a de bons parallèles en épigraphie paléo-hébraïque: cf. J. Renz, *A I II/1*, Darmstadt, 1995, p. 216.
- (42) Cf. S. Gitin éd., *Recent Excavations in Israel*, Archaeological Institute of America, Colloquia and Conference Papers 1, 1995, p. 73. Ce nom propre est déjà attesté dans la Bible (Jg 3,31; 5,6), sur plusieurs pointes de flèche inscrites et sur un sceau: cf. R. Deutsch - M. Heltzer, *Forty New Ancient West Semitic Inscriptions*, Tel Aviv-Jaffa, 1994, pp. 15-16; M. Heltzer, “Ben ‘Anat’ et Shamgar Ben ‘Anat”, dans *‘Al happereq* 8, 1995.
- (43) Cf. J. Kaplan, “Jaffa, 1972-1973”, *IEJ* 24, 1974, pp. 134-137, spéc. 136; A I, p. 441.

- n.° 32: le sceau *L'B¹⁴⁴*, provenant de Revadim près de Tell Miqné/Éqrôn⁽⁴⁵⁾, philistin⁽⁴⁶⁾ de par son lieu de découverte et sa paléographie. Il a été daté du XIIe s. par F.M. Cross⁽⁴⁷⁾ et de la deuxième moitié du IXe s. par B. Sass⁽⁴⁸⁾; cependant la paléographie des inscriptions de Tell Miqné/Éqrôn rend aussi possible de retenir la datation proposée par le premier éditeur: VIII-VIIe s.⁽⁴⁹⁾.
- n.° 33: peut-être une créture d'Ashdod⁽⁵⁰⁾ avec la lecture incertaine *lmlk* ? et la probable représentation iconographique d'un soldat conduisant un captif attesté sur d'autres bulles⁽⁵¹⁾.
- n.° 34: peut-être un sceau *§B'//ZR*, sceau en bronze publié récemment⁽⁵²⁾ et d'origine inconnue. En effet, les éditeurs l'avaient daté du Xe - début du IXe s., datation haute exceptionnelle, à cause de la forme "archaïque" des lettres aux têtes assez grosses, mais cette particularité se retrouve dans les inscriptions d'Éqrôn du VIIe s. et on proposera plutôt de le considérer comme un sceau philistin du VIII-VIIe s.
- n.° 35: l'inscription *'HK* sur un bol de Beth Shemesh daté approximativement de la fin du VIIIe s. av. J.-C. La forme particulière des lettres nous avait conduit autrefois à classer cette inscription comme phénicienne⁽⁵³⁾ plutôt que paléo-hébraïque⁽⁵⁴⁾. Étant donné la situation géographique de Beth-Shemesh et l'influence de la culture matérielle philistine révélée par les fouilles, le rattachement à l'épigraphie philistine paraît plus vraisemblable.
- n.° 36: peut-être l'ostracon de Beth Shemesh⁽⁵⁵⁾, s'il est à dater du XIIe plutôt que du treizième siècle⁽⁵⁶⁾.
- n.° 37: peut-être l'inscription incisée *[B]N HNN*, datée du Xe s.⁽⁵⁷⁾, pour laquelle on peut hésiter entre un rattachement à l'épigraphie paléo-hébraïque⁽⁵⁸⁾ et un rattachement à l'épigraphie philistine.
- n.° 38: peut-être l'inscription incisée *LM*[... du VIIe s. av. n. è.⁽⁵⁹⁾, avec les mêmes hésitations⁽⁶⁰⁾.
- n.° 39: peut-être une petite inscription incisée fragmentaire de Tell Jemmeh dont nous ne possédons qu'un dessin⁽⁶¹⁾.
- n.° 40-41: peut-être deux inscriptions incisées du VIIe s. av. n. è. trouvées à Tell el-Hesi par W.M.F. Petrie⁽⁶²⁾ et dont nous avons publié les photographies en établissant leur lecture: probablement *PL'* et *LSMK*⁽⁶³⁾; on peut hésiter entre un rattachement à l'épigraphie paléo-hébraïque ou philistine. En faveur de cette dernière solution, on notera le rapprochement de la forme du *M* avec celle qui apparaît sur le sceau *LHYM* (supra, n.° 14).

(44) Cf. R. Giveon, "Two New Hebrew Seals and their Iconographic Background", *PEQ* 93, 1961, pp. 38-42, spéc. 38-39.

(45) Cf. R. Giveon, *The Impact of Egypt on Canaan*, OBO 20, Freiburg, 1978, p. 110, 1.

(46) Cf. déjà G. Garbini, "Philistine Seals", dans *The Archaeology of Jordan...*, 1986, p. 443; I. Singer, dans *From Nomadism to Monarchy*, 1994, p. 335; F. Israel, "Note di onomastica 8", 1994, p. 154.

(47) "An Archaic Inscribed Seal from the Valley of Ayalon". *BASOR* 168, 1962, pp. 12-18.

(48) "The Revadim Seal and its Archaic Phoenician Inscription", *Anatolian Studies* 33, 1983, pp. 169-175, spéc. 175 (classé "early Phoenician", p. 170).

(49) R. Giveon, *PEQ* 1961, p. 39; *id.*, *The Impact...*, 1978, p. 112; cf. aussi F. Dias Esteban, "Dos notas a las inscripciones de Toscanos", *Madrider Mitteilungen* 13, 1972, p. 158.

(50) M. Dothan, *Ashdod IV, 'Atiqot* 15 (English Series), 1982, p. 46, pl. XXVI,8: IAA 69-2026 (= M. 490/1 des fouilles).

(51) Cf. B. Sass, "The Pre-Exilic Hebrew Seals: Iconism vs. Aniconism", dans B. Sass - Ch. Uehlinger éd., *Studies...*, OBO 125, pp. 194-256, spéc., 237.

(52) R. Deutsch - M. Heltzer, *Forty...*, 1994, p. 55-56, n.° 24.

(53) Cf. B. Delavault - A. Lemaire, *RSF* 7, 1979, p. 23-24, n.° 47.

(54) Cf. G. Barkay, "Your Poor Brother". A Note on an Inscribed Bowl from Beth Shemesh", *IEJ* 41, 1991, p. 239-241, spéc. 239; cependant son interprétation, liée à la nourriture donnée aux pauvres, ne nous paraît pas convaincante.

(55) Cf. E. Grant, "Découvertes épigraphiques à Beth Sémès", *RB* 39, 1930, pp. 401-402; F.M. Cross, "The Origin and Early Evolution of the Alphabet", *E.L. Sukenik Volume*, Eretz-Israel 8, 1967, pp. 8*-24*, spéc. 17*-19*; W.H. Shea, "Further Light on the Biblical Connection of the Beth Shemesh Ostrakon", *AUSS* 28, 1990, pp. 115-125.

(56) Comme le propose E. Puech, *RB* 93, 1986, p. 177.

(57) Cf. G.L. Kelm - A. Mazar, "Tel Batash (Timnah) Excavations: Third Preliminary Report 1984-1989", dans W.E. Rast éd., *Preliminary Reports of the ASOR-Sponsored Excavations 1982-1989*. *BASOR* Suppl. 27, Baltimore, 1991, pp. 47-67, spéc. 56; A. Mazar - G.L. Kelm, "Batash. Tel (Timnah)", dans E. Stern éd., *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land (NEAEHL)* I, Jérusalem, 1993, pp. 152-157, spéc. 154.

(58) Cf. G.I. Davies, *Ancient Hebrew Inscriptions, Corpus and Concordance (AHI)*, Cambridge, 1991, p. 115; *A I*, p. 30.

(59) Cf. G.L. Kelm - A. Mazar, *BASOR* Suppl. 27, 1991, p. 114-115.

(60) Cette inscription est habituellement considérée comme paléo-hébraïque (cf. *AHI*, p. 116; *A I*, p. 242). Cependant si cette inscription est à dater du début du VIIe, il est probable que Timnah était alors sous le contrôle d'Éqrôn, moins de dix kilomètres à l'ouest. De plus le *M* ressemble au *M* du sceau *LHYM* (supra, n.° 14).

(61) W.F.M. Petrie, *Gerar*, 1928, p. 19; D. Diringer, *Le iscrizioni antiche-ebraiche palestinesi*, Florence, 1934, p. 299, n.° 9, pl. XXVI, 4; F. Israel, "Note di onomastica semitica 8", 1994, p. 162, qui l'attribue, à tort, à Tell Fara' Sud.

(62) W.F.M. Petrie, *Tell el-Hesi (Lachisch)*, London, 1891, p. 50; F.J. Bliss, *A Mound of Many Cities*, London, (2) 1898, pp. 88-89, fig. 194; D. Diringer, *Le iscrizioni...*, 1934, pp. 297-300, n.° 7.10, pl. XXVI, 2.5.

(63) "Notes d'épigraphie nord-ouest sémitique", *Semitica* 35, 1985, pp. 13-17, spéc. 15-17.

- n.º 42: peut-être une inscription incisée avant cuisson sur une jarre de Tel Haror/Abu Hureireh, entre Gaza et Béérshéba⁽⁶⁴⁾.
- n.º 43: la tablette de Gézer datée approximativement du Xe s. Cette tablette calcaire présente un calendrier des activités agricoles et est souvent classée en paléo-hébreu⁽⁶⁵⁾, et même comme une des premières inscriptions paléo-hebraïques⁽⁶⁶⁾. Cependant ni la paléographie (Xe s.), ni l'onomastique, ni les termes employés ne sont vraiment caractéristiques de l'hébreu et comme Gézer n'a été rattachée au royaume de Jérusalem, à Salomon, qu'après avoir été conquise par l'Égypte vers 950 (date très approximative), il peut tout aussi bien s'agir de l'écriture et de la langue locale avant ce rattachement⁽⁶⁷⁾. Or, d'après l'archéologie⁽⁶⁸⁾, la civilisation antérieure (XIe - début du Xe s.) semble avoir été philistine, Gézer étant probablement tombée sous la domination philistine dès le retrait égyptien dans la deuxième moitié du XIIe s.⁽⁶⁹⁾.
- n.º 44: l'inscription "proto-cananéenne" de Qubur el-Walaida (environ 10 km au sud-est de Gaza) incisée après cuisson à l'extérieur d'un bol⁽⁷⁰⁾ est difficile à classer. Dans l'attente de la publication finale des fouilles, on peut proposer de la rattacher soit à la fin du Bronze récent, soit au début de l'occupation philistine⁽⁷¹⁾; cette dernière solution est suggérée par la présence de poterie philistine sur le site⁽⁷²⁾.
- Le rattachement éventuel de l'ostracon d'Izbet Sarta⁽⁷³⁾ (probablement niveau II: fin du XIe s.⁽⁷⁴⁾) à l'épigraphie philistine n'est pas impossible⁽⁷⁵⁾ mais ne paraît pas plus vraisemblable que celui à l'épigraphie paléo-hébraïque⁽⁷⁶⁾. Comme nous l'avons suggéré dès 1978⁽⁷⁷⁾, il se pourrait qu'il s'agisse d'un exercice israélite d'apprentissage de l'écriture au contact de la tradition scribale cananéo-philistine d'Apheq.

De cette énumération et classification provisoire, il apparaît que la paléographie philistine est un développement direct de l'écriture alphabétique cananéenne de la fin du Bronze récent. Malgré J. Naveh⁽⁷⁸⁾, rien ne nous indique que les habitants de la Philistie aient appris à écrire auprès de leurs voisins judéens. L'ostracon d'Izbet Sarta pourrait plutôt indiquer le contraire, à savoir que certains Israélites (et Judéens) ont appris à écrire auprès de leurs voisins Philistins. En fait, Philistins et Israélites ont adopté et développé l'écriture alphabétique cananéenne du Bronze récent. Avec le temps, et conformément à l'histoire politique de cette région à l'époque du Fer, cette écriture alphabétique s'est différenciée peu à peu en écriture phénicienne, philistine et paléo-hébraïque.

Selon J. Naveh⁽⁷⁹⁾, "there was some Phoenician influence on the writing practised in Philistia, but it was much less pronounced than that of the Hebrew script. The Phoenician (or Aramaic) influence can mainly be seen in the numerals". Même si, à cause du nombre limité des inscriptions, il semble prématuré de présenter une synthèse générale de la paléographie philistienne, il nous semble utile d'essayer de préciser quelque peu le rapport de la paléographie philistienne avec les paléographies voisines.

Deux remarques préliminaires s'imposent:

1 - La Philistie était divisée en plusieurs royaumes qui ont pu développer, chacun, certaines particularités scribales. Il faut donc rester prudent dans la systématisation des caractères paléographiques particuliers à l'écriture philistine.

(64) Cf. E. Oren et al., "Tell Haror - After Six seasons", *Qadmoniot* 24, 1991, pp. 2-19, spéc. 17-18: le 5e signe semble plutôt un Y très cursif qu'un "8" hiératique.

(65) Cf. récemment *AHI*, p. 85.

(66) *A I*, pp. 30-37.

(67) Cf. J.C.L. Gibson, *Textbook of Syrian Semitic Inscriptions I Hebrew and Moabite Inscriptions*, Oxford, 1971, p. 2: "The archaic dialect can be regarded as a southern Palestinian one surviving from the period before the Jerusalem dialect ousted all others in the area"; E.Y. Kutscher, *A History of the Hebrew Language*, Leiden, 1982, p. 67, 95; F. Briquel-Chatonnet, "Hébreu du Nord et Phénicien: étude comparée de deux dialectes cananéens", *OLP* 23, 1992, pp. 89-126, spéc. 100, n. 62.

(68) Cf. W.G. Dever "Gezer", dans *NEAEHL* II, p. 504.

(69) Cf. I. Singer, dans I. Finkelstein - N. Na'aman éd., *From Nomadism...*, 1994, pp. 307-309.

(70) Cf. F.M. Cross, "Newly Found Inscriptions and Early Phoenician Scripts", *BASOR* 238, 1980, pp. 1-20, spéc. 1-4.

(71) Cf. déjà la remarque d'I. Singer (*supra* n. 69), p. 335.

(72) Cf. R. Cohen, "Qubur el-Walaida", *IEJ* 28, 1978, pp. 194-195.

(73) Cf. M. Kochavi, "An Ostracon of the Period of the Judges from 'Izbet Sarṭah", *T A* 4, 1977, pp. 1-13.

(74) Cf. I. Finkelstein, "Izbet Sarṭah, an Early Iron Age Site near Rosh Ha'ayin Israel", *BAR* Int. Ser. 299, Oxford, 1986, pp. 20, 201.

(75) Cf. G. Garbini, "Nuovi documenti epigrafici dalla Palestina - 1980", *Henoah* 5, 1983, pp. 397-401, spéc. 397.

(76) *AHI*, p. 113.

(77) A. Lemaire, "Abécédaires et exercices d'écolier en épigraphie nord-ouest sémitique", *JA* 266, 1978, pp. 221-236, spéc. 222-225.

(78) *IEJ* 35, 1985, p. 20.

(79) *Ibidem*, p. 21.

2 - Ces développements particuliers ont probablement mis un certain temps à se développer. Jusqu'au Xe s. et probablement même un peu plus tard, il semble impossible de distinguer paléographiquement une inscription philistienne d'une inscription phénicienne ou paléo-hébraïque.

Au VIIIe s., et jusque dans la première moitié du VIIe s. (sceau d'"Eliab"), certaines inscriptions philistiennes (n.º 5, 8, 12, 32) semblent garder des hampes droites, assez courtes (*m*, *k*) et un *tav* avec un trait presque vertical et un autre en diagonal, tandis que d'autres inscriptions (n.º 6, 7) présentent des hampes plus allongées (*n*, *p*).

Au VIIe s., les ostraca de Tell Jemmeh présentent une paléographie, assez proche du paléo-hébreu de cette époque mais avec plusieurs traits particuliers:

- *hé* avec le troisième trait diagonal très allongé;
- probablement *het* avec deux barres horizontales et hampes verticales dépassant au-dessous (à droite) et au-dessus (à gauche);
- *zet* fermé mais avec une seule barre en diagonale;
- *yod* avec tête arrondie et s'inclinant légèrement vers la gauche; le trait inférieur est assez long à droite et dépasse à gauche, traits que l'on retrouve dans le *yod* de l'inscription de Lakish (n.º 9);
- probablement *kaf* avec la tête faite d'un seul trait;
- *samek* avec seulement deux traits supérieurs parallèles, le premier étant situé à gauche;
- *šin* avec trois traits, les deux traits de droite étant parallèles.

Ces traits particuliers peuvent être rapprochés mais non identifiés aux formes attestées à ce jour par la cursive phénicienne du VIIe s.⁽⁸⁰⁾. Cependant on doit souligner que celle-ci reste très mal connue.

Vers la fin du VIIe s., les inscriptions de Tell Miqné/Éqron paraissent moins cursives et présentent des formes plus conventionnelles, voire schématiques, ainsi de *'b*, *d*, *q*, *š*, *t*. On note, en particulier, le caractère quelque peu aplati du *d* et du *š*. Certains de ces traits pourraient être dus au caractère à la fois conventionnel et plus grossier des inscriptions sur jarre et il serait prudent d'attendre d'autres attestations de la cursive d'Éqron pour y reconnaître un trait particulier de la tradition scribe locale.

III - LE DIALECTE PHILISTIEN.

Selon l'hypothèse la plus vraisemblable, les premiers envahisseurs philistins parlaient une langue indo-européenne, peut-être proche du louvite. Cependant plusieurs indices historiques révèlent qu'ils adoptèrent assez vite l'écriture alphabétique et la langue cananéenne parlée par la population locale restée sur place. Le fait que le problème d'intercompréhension linguistique ne soit mentionné, ni dans la légende de Samson, ni surtout dans la tradition historiographique du séjour de David chez les Philistins, semble indiquer que la *canaanisation* des Philistins était très probablement achevée avant l'an 1000 et vraisemblablement peu de temps après leur installation en Philistie au début du XIIe s. av. n. è.

L'étude préliminaire de la documentation "philistienne" fait apparaître plusieurs traits linguistiques du dialecte cananéen "philistien":

1 - Le dialecte philistien lui-même apparaît assez clairement avoir été un dialecte cananéen, en particulier de par le vocabulaire attesté à Tell Qasilé et maintenant à Tell Miqné. Ce rattachement est confirmé si l'on inclut la tablette de Gézer dans les inscriptions philistiennes. Les caractéristiques de ce dialecte cananéen nous échappent encore en grande partie. Cependant, on peut en relever éventuellement trois:

- féminin en *-(a)t*, d'après l'attestation de *l'šrt* à Tell Miqné et peut-être le nom propre *'hzt*;
- possible réduction de certaines diphtongues⁽⁸¹⁾, d'après l'exemple de *qs* dans la tablette de Gézer (ligne 7);
- possible duel construit en *-w*, d'après la tablette de Gézer⁽⁸²⁾;
- lexique ouest-sémitique parfois original, ainsi probablement *phr*, "potier" (cf. araméen et arabe), au lieu de *ysr* (cf. ougaritique, phénicien et hébreu); *zmr* (*zāmīr?*), au lieu de *bšr* (*bāšīr*) (hébreu)⁽⁸³⁾ et *šrt* avec le sens de "sanctuaire" (cf. phénicien, araméen) au lieu d'"arbre sacré" (hébreu).

Toutes ces caractéristiques semblent distinguer le philistien du judéen cependant que le féminin en *-(a)t* et la réduction des diphtongues le rapprochent du phénicien et, peut-être, de l'hébreu du nord⁽⁸⁴⁾. De façon provisoire,

(80) Cf. J.B. Peckham, *The Development of the Late Phoenician Scripts*, Cambridge Ma, 1968, pp. 110-11.

(81) Dans l'ostracon de Tell Qasilé mentionnant l'or d'Ophir, *byt ḥrn* peut être un toponyme.

(82) Cf. récemment J. Tropper, "Nominativ Dual *yariḥav im Gezer-Kalender", ZAH 6, 1993, pp. 228-231.

(83) Cf. A. Lemaire, "Zāmīr dans la tablette de Gezer et le Cantique des Cantiques", VT 25, 1975, pp. 15-26, spéc. 20.

(84) Cf. F. Biquel-Chatonnet, OLP 23, 1992, pp. 99-104 et 107-109.

on peut donc estimer que le dialecte philistien était plus proche du phénicien que de l'hébreu judéen.

2 - Le dialecte philistien semble avoir comporté des termes d'origine non-sémitique, parfois passés en hébreu biblique. Ils restent très rares et souvent discutés. On mentionnera ici deux termes à peu près sûrs⁽⁸⁵⁾ et deux termes douteux⁽⁸⁶⁾:

- *seren*, "prince", désigne les rois philistins jusqu'à l'époque de David (1S 29,7). Il correspond au louvite: *tarwanis* (utilisé pour les gouverneurs non-hittites) et au grec τυραννος⁽⁸⁷⁾;
- *klqôba*, "casque", cf. hittite *kupahi*, hourrite *kuwahi*, grec κυμβαχος, terme attesté dans tout le monde anatolie-égéen⁽⁸⁸⁾;
- peut-être *'argāz* (1 S 6,8.11.15), "sacoche";
- peut-être *pilegēs*, "concubine", cf. grec. παλλαξ, παλλακις, lat. *pellex*⁽⁸⁹⁾.

3 - L'onomastique philistienne, récemment étudiée par F. Israel⁽⁹⁰⁾, est mélangée; elle comporte bon nombre de noms ouest-sémitiques, en particulier dans les noms de rois, mais aussi, plusieurs noms propres apparemment non-sémitiques avec, assez souvent, la terminaison -š o u - T. Ainsi "Akish" ('*ākīš*), roi de Gat vers 1000, et le champion "Goliath": Akish a été comparé à "Ikausu" roi d'Eqron sous Assurbanipal et avec le héros troyen Αγκισσης, un héros troyen; "Goliath" a été rapproché du roi de Lydie "Alyatte", et de l'anatolien *walwila*. Les noms non-sémitiques à terminaison -š apparaissant dans les ostraca de Tell Jemmeh ont été expliqués soit comme des noms d'origine anatolienne, plus précisément louvites⁽⁹¹⁾, soit comme des noms de déportés d'origine iranienne⁽⁹²⁾. Nos propres recherches sur l'onomastique cilicienne en écriture phénicienne⁽⁹³⁾ nous semblent plutôt favoriser la première solution.

4 - Comme pour l'ammonite, le moabite et l'édomite, la documentation écrite proprement philistienne s'arrête pratiquement avec la transformation des royaumes philistins en province néo-babylonienne, vers 600 av. n. è. La documentation épigraphique ultérieure est soit phénicienne, soit araméenne⁽⁹⁴⁾, avant de devenir aussi partiellement grecque à partir de l'époque hellénistique. Cependant la culture proprement philistienne n'a probablement pas disparu d'un seul coup et le dialecte philistien *parlé* semble s'être maintenu un certain temps. Comme nous avons essayé de le montrer ailleurs, Néhémie 13,24 nous révèle que, sous l'appellation d'"ashdodien", le dialecte philistien était probablement encore parlé dans le Sud de la Palestine au Ve siècle av. n. è. et qu'il a pu influencer le judéen parlé de cette époque⁽⁹⁵⁾. D'autre part, le rôle joué par l'écriture phénicienne dans la plaine philistine du VIe au IIIe s. av. n. è. s'explique sans doute par l'importance politique et commerciale des Phéniciens dans cette région, mais aussi par la proximité culturelle, d'écriture, de langue et de religion, de la culture philistienne du Fer II avec la culture phénicienne.

Post-scriptum. Le caractère particulier de l'épigraphie philistienne est maintenant confirmé par la découverte et la publication d'une inscription royale à Tel Migné/Éqrôn: cf. S. Gitin - T. Dothan - J. Naveh, "A Royal Dedicatory Inscription from Ekron", *IEJ* 47, 1997, pp. 1-16; A. Demsky, "The Name of the Goddess of Ekron - A New Reading", *JANES* 25, 1997, pp. 1-5.

(85) Cf. E.Y. Kutscher, *A History...*, 1982, pp. 52-53.

(86) La proposition d'identifier *napat(t)* (cf. *napat-Dor*) comme un terme "sikilite" (M. Ben-Dov, "Nāpāh - A Geographical Term of Possible 'Sea People' Origin", *TA* 3, 1976, pp. 70-73), paraît assez peu vraisemblable (cf. N. Na'aman, *Borders and Districts in Biblical Historiography*, Jérusalem, 1986, p. 184, n. 26).

(87) Cf. F. Pintore, "Seren, tarwanis, tyrannos", dans O. Carruba, M. Liverani et C. Zaccagnini éd., *Studi Orientalistici in Ricordo di F. Pintore*, Pavia, 1983, pp. 285-322, spéc. 297.

(88) Cf. J. Tischler, *Hethitisches etymologisches Glossar*, 4, Innsbruck, 1983, pp. 640-641.

(89) Cf. C. Rabin, "The Origin of the Hebrew Word *Pileges*", *JSS* 25, 1974, pp. 353-364; J.F. Brug, *A. Literary...* 1985, p. 100.

(90) F. Israel, "Note di onomastica semitica 7/1. Rassegna critico-bibliografica ed epigrafica su alcune onomastiche palestinesi: Israele e Giuda, la regione filistea", *SEL* 8, 1991, pp. 119-140, spéc. 134-140; id., "Note di onomastica semitica 8", loc. cit. 1994, pp. 127-188.

(91) Cf. A. Kempinski, "Some Philistine Names from the Kingdom of Gaza", *IEJ* 37, 1987, pp. 20-24.

(92) N. Na'aman, "The Negev in the Last Century of the Kingdom of Judah", *Cathedra* 42, 1987, pp. 9-10, n. 12 (Hb); N. Naaman - R. Zadok, "Sargon II's Deportations to Israel and Philistia (716-708 BC)", *JCS* 40, 1988, pp. 36-46.

(93) "Essai sur cinq sceaux phéniciens", *Semitica* 27, 1977, pp. 29-40; id., "L'écriture phénicienne en Cilicie et la diffusion des écritures alphabétiques", dans Cl. Baurain et alii éd., *Phoinikèia grammata. Lire et écrire en Méditerranée*, Liège/Namur, 1991, pp. 133-146.

(94) Cf., par exemple, A. Lemaire, "Épigraphie et numismatique palestiniennes", dans E.M. Laperrousaz - A. Lemaire éd., *La Palestine...* 1994, pp. 260-287, spéc. p. 268-269, 283; A. Lemaire "Épigraphie (bulletin)", *Transeuphratène* 10, 1995, pp. 145-150.

(95) "Ashdodien et judéen à l'époque perse: Ne 13,24", dans K. Van Lerberghe - A. Schoors éd., *Immigration and Emigration within the Ancient Near East, Festschrift E. Lipiński*, Leuven, 1995, pp. 153-163.

Les pointes de flèches inscrites de la fin du II^e millénaire en Phénicie et Canaan

Émile Puech

La liste des flèches inscrites ne cesse de grossir ces dernières années. Sans compter celles qui sont mentionnées en passant comme appartenant à des collections privées et inédites,⁽¹⁾ le nombre des flèches inscrites publiées ou lues approche de la trentaine. Mais à l'exception d'un petit nombre dont l'origine est connue, celle de Ruweiseh près de Nabatiyet el-Fôqa trouvée au cours de la fouille d'une tombe à puits creusée dans le roc (Ronzevalle 1926) et celles de el-Khadr à 5 km à l'ouest de Bethléem trouvées près d'un squelette (voir Milik - Cross 1954, p. 5, et Sass 1988, 76), la majorité provient du marché des antiquités. C'est dire que dans l'ensemble elles tirent leur origine de pillages de tombes qui sont dans la majorité des cas le lieu de provenance des objets vendables sur le marché.

Une typologie des flèches ne permet pas de sérier de trop près une chronologie (Cross - Milik 1956, Tubb 1977, Mitchell 1986). Avant de proposer une chronologie relative à l'aide de la paléographie, nous donnons la liste des flèches inscrites dans l'ordre chronologique de leur publication en prenant pour départ les débuts de classement existants (Bordreuil 1982 et 1992, Mitchell 1986, Cross 1992b et 1993)⁽²⁾ puisque aucun d'entre eux ne porte une numérotation identique. Ce faisant, nous proposerons à l'occasion de nouvelles lectures.⁽³⁾ Les pointes de flèches sont toujours inscrites sur le méplat de la lame lancéolée à partir de la soie ou talon d'emmanchement de section rhomboïdale, mais l'écriture peut être verticale, sénestrograde ou dextrograde. Nous le préciserons à chaque fois car cela importe pour l'étude paléographique et la datation. Dans la transcription, le signe // indique le passage du recto au verso et le point indique la présence d'un séparateur. Nous indiquons l'année de publication, différente de celle de la découverte ou de la mention en passant, et le lieu d'origine quand il est connu.

1 - Ruweiseh (1926) Liban. (Pl. 1) *ḥṣ 'b' // bn 'ky*

8,5 cm. Louvre AO 18.849. Sénestrograde.

La lecture de l'anthroponyme 'd' généralement reçue a été discutée par Cross (1992a, n. 1, et 1993, p. 537) qui propose 'b' avec un *bet* archaïque de lecture claire. L'examen de l'objet confirme la lecture 'b'.⁽⁴⁾ La forme gentile du patronyme suggérerait une origine d'Akko en Phénicie, mais cela reste indémontrable puisque dans une liste d'archers ugaritains 'bdlb't accompagne 'Aky⁽⁵⁾ et l'origine peut être lointaine. Il n'y a pas de comparaison immédiate avec l'écriture du sarcophage d'Ahiram de Byblos, 'alef, nun, šade, yod (malgré Sass 1988, 83).

2 - El-Khadr 1 (1954) Palestine (Pl. 1) *ḥṣ 'bdlb't*

10,5 cm. Palestine Archaeological Museum 34.2793. Écriture verticale à gauche. L'anthroponyme 'bdlb't est connu à Ugarit comme nom d'archers (Gordon 1965, 321 III 38).

3 - El-Khadr 2 (1954) Palestine (Pl. 1) *ḥṣ 'bdlb<'>t*

9,3 cm. Harvard Semitic Museum 982.1.1. Écriture verticale à droite. Oubli de la gravure du 'alef.

4 - El-Khadr 3 (1954) Palestine (Pl. 1) *ḥṣ 'bdlb't*

(1) Voir Cross 1993, p. 539, pour la mention d'une flèche récemment acquise par le British Museum. Voir Bordreuil 1982, p. 189. E. Gubel nous en signale une autre à Tell Arqa.

(2) L'étude de W. Röllig, "Onomastic and Paleographic Considerations on Early Phoenician Arrow-Heads", III^e congrès international d'études phéniciennes et puniques, Carthage 1991, n'a pas encore paru, ainsi que la liste des flèches inscrites de P. Bordreuil à ce même congrès, mais voir Bordreuil 1992.

(3) Pour les bibliographies détaillées, voir Mitchell 1986.

(4) Il est tout de même surprenant qu'aucun de ceux qui ont examiné l'original (Ronzevalle, Dussaud, ...) ne signale jamais cette possibilité. Nous remercions MMes A. Caubet et B. André - Salvini pour l'aide apportée à l'examen des originaux.

(5) Voir Gordon 1965, pp. 207 ss, n° 321 III 37-38 'ky.qšt.

9,2 cm. Musée d'Amman J. 5137. Écriture verticale à droite.

5 - Beqa' (1956) (Pl. 1) $ḥṣ zkrb(l) // bn bn'n(t)$

6,6 cm. Musée de Beyrouth. Sénestrograde.

Cette flèche usée (cassée et réappointée?) est supposée provenir de la Beqa' libanaise mais ne pouvait guère plus servir comme flèche. Les deux anthropymes ont été tronqués par la suite mais leur lecture ne fait pas de difficulté. Le patronyme *bn'nt* est connu à Ugarit comme famille d'archers, voir aussi Shamgar fils d'Anat en Jug. 3,31 et 5,6⁽⁶⁾ (et ci-dessous n° 9 et 12 à l'aide desquels on peut retrouver une famille d'archers: 'Anat [n° 12] père de 'Abdlaba'it [n° 12] et de Zakarba'al (son frère?) père de Bin'anat [n° 9a], père de Zakarba'al [n° 5], exemple typique de papponymie fort connue en cananéo-phénicien). La graphie n'a rien de comparable à celle du sarcophage d'Ahiram (malgré Sass 1988, 83), les *bet*, *yod*, *nun*, *šade* sont trop différents.

6 - Musée de Beyrouth (1961) (Pl. 1) $UMUŠ GAL$

11 x 1,4 cm, Musée de Beyrouth 2951. Dextrograde? datée du Bronze Moyen.

Incluse dans cette liste parce qu'elle l'est déjà depuis le début.⁽⁷⁾ Les deux signes cunéiformes sont peut-être à interpréter *tēmum rabium* "grand jugement" (voir Cross 1967, 19*-20* citant Jacobsen). La flèche peut très bien s'adapter à un contexte de belomancie.

7 - Gerba'al (1961) (Pl. 2) $ḥṣ grb'l // šdny$

7,8 x 1,5 cm. Musée de Beyrouth 5137. Sénestrograde.

Le gentilice en fait un originaire de Sidon cette fois. Les *lamed* et *nun* sont en écriture inversée ou dextrograde et le *šade* est en position semi-couchée.

8 - 'Azorba'al (1961) (Pl. 2) $ḥṣ . 'zrb'l // bn . 'dnb'l$

11,4 x 2 cm. Musée de Beyrouth 677. Sénestrograde.

La présence des séparateurs et la graphie rappellent d'assez près l'écriture du sarcophage d'Ahiram. C'est pourquoi cette flèche a été datée dans le début du X^e s.

9 - Rap^ha' (1962) (Pl. 2) a) $ḥṣ bn 'nt // bn zkrb'l$

11,1 x 1,7 cm Musée de Beyrouth b) $ḥṣ rp' // bn yḥṣ$

Sénestrograde. Flèche réutilisée et réappointée.

A) Publiée par Martin (1962) comme palimpseste, le recto de la première inscription est devenu le verso de la deuxième et vice versa mais le dessin et la lecture proposés ne sont pas acceptables. La lecture de l'anthroponyme *bn'nt* est assurée: *ḥet* sous le *nun* et à droite, *šade* sous le *yod* explique la forme étirée et couchée de la refrappe, *bet* sous le *ḥet* et à droite, *nun* dans l'intervalle et le début du *šin*, *'ain* sous les trois autres barres du *šin*, *nun* très visible et *taw*.⁽⁸⁾ Au verso, *bet* entre *ḥet* et *šade*, *nun* dans l'intervalle, *zain* sous *reš* et le début de *pe*, *kaf* dans l'intervalle et sous la gauche de *pe*, *reš* à droite du *'alef*, puis *b'l* très lisible sur la reproduction *princeps*. On a très probablement affaire au patronyme de *zkrb'l* (n° 5).

B) La deuxième inscription superposée a été justement déchiffrée par Cross (1967, 20*) lisant *rp'* au lieu de *kl'* (Martin). La lecture *rp'* est assurée mais les lettres *reš* - *pe* refrappées sur *zain* peuvent paraître déformées.⁽⁹⁾ Le trait à droite de la tête du *reš* ne semble pas dû à la récupération d'un séparateur de la première inscription mais dépendre d'un trait d'archaïsme de la lettre. Le *pe* est à 180° ainsi que le *'alef* dextrograde. La forme du *yod* étiré et couché à gauche est due à la réécriture sur le *šade* antérieur mais le *šade* est gravé dans la direction dextrograde. Le *šin* essaie de cacher une partie du *nun* et du *'ain*. L'ouvrier a gravé la deuxième fois avec un poinçon à la tête plus épaisse que dans la frappe précédente.

10 - Yata' (1980) Tyr (?) (Pl. 2) $ḥṣ yt' // bn zm'$

7,4 cm. UNESCO, coll. privée. Sénestrograde.

Sur les dix lettres de cette inscription, le *yod* à 90° est en écriture inversée, dextrograde ou sénestrograde sens dessus dessous et le *'alef* dans une écriture dextrograde, ou sénestrograde à 180°.

11 - El-Khadr 4 (1980) Palestine (Pl. 1) $ḥṣ 'bdl't$

(6) Voir encore *bin-'Anta-ma* à Ta'anak (A.E. Glock, "A New Ta'anek Tablet", BASOR 204 (1971) 27 1.6.

(7) Nous ne comptons pas les flèches de Tell el-Ajjul (Tubb 1977), de Gezer, de Yabrud ou de Byblos (n° 7.281, 13.104) (Tubb 1980) qui datent aussi des Bronze Moyen et Récent mais qui ne portent qu'un signe difficilement compréhensible.

(8) Cross (1967, 20 et n. 84) doute de la lecture de Martin mais est convaincu d'une première gravure de lettres avant la réutilisation. Nous avons déjà proposé la lecture $ḥṣ bn'nt // bn zkrb'l$ (Puech 1986, 164, n. 7) et nous confirmons cette lecture malgré les doutes injustifiés de Sass (1988, 79).

(9) Ce qui nous avait fait précédemment dessiner une tête de *pe* n'est en fait qu'un trait horizontal du *zain* sous-jacent. Une lecture *'ain* (Sass 1988, 79) pour *r'l*, *r'b'l* est totalement hors de question.

9,4 cm. Coll. privée à Jérusalem. Écriture verticale à gauche.

Écriture verticale à gauche en sénestrograde (voir n° 2). Oubli du *bet* dans l'anthroponyme.

12 - El-Khadr 5 (1980) Palestine (Pl. 1) *'bdlb't // bn 'nt*

9,5 x 1,5 cm. coll. privée à Jérusalem. Sénestrograde.

C'est la seule pointe de flèche qui, dans l'état actuel de la documentation, ne porte pas la mention *ḥṣ* en tête d'inscription et qui, parmi les flèches de el-Khadr, soit inscrite sur les deux faces et en sénestrograde. Si notre hypothèse est fondée qui veut qu'on ait affaire dans cette liste à un unique *'nt*, *'bdlb't* serait le frère de *zkrb'l*, père de *bn'nt* (n° 9a) et grand oncle de *zkrb'l* (n° 5), soit une histoire de trois générations. La photographie suggère que le *'ain* porte la pupille même si la patine la recouvre en partie (voir Sass 1988, 78). Les *nun* sont horizontaux et inversés comme pour une écriture dextrograde, et le grand *lamed* est fermé sur trois côtés comme à el-Khadr 2 à 4, à la différence du *pe* fermé sur deux côtés seulement (n° 9b).

13 - Amurru (1982) (Pl. 2) *ḥṣ zkrb'l // mlk. 'mr*

11,3 cm. Musée de Beyrouth. Sénestrograde.

Le verso porte clairement un trait séparateur pour bien marquer la fonction de Zakarba'al, "roi d'Amurru" et éviter de lire un patronyme Milk'amar (voir 'š n° 14, 19, 20, 21, 26, 27, 28b et *rb 'lp* n° 24). Au recto le *'ain* est pointé malgré les hésitations par après de Starcky. La forme légèrement allongée de la pupille vient de la gravure sur un angle du poinçon et ne peut être accidentelle, sa profondeur relative vient de ce que le graveur ne disposait pas de beaucoup d'espace pour ne pas empiéter sur le cercle. Sans doute le nom de Zakarba'al est-il un nom fréquent en phénico-cananéen mais on pourrait se demander si ce n'est pas le même personnage que celui de la flèche n° 5 (voir 9a) à une autre étape de sa vie.⁽¹⁰⁾ De fait l'écriture à peine différente et plus soignée est très semblable à, et proche de, celle de la spatule de Byblos mais antérieure à celle du sarcophage d'Ahiram.

14 - 'Abdonî (1982) (Pl. 3) *ḥṣ 'bdny // 'š zb'l*

6,6 x 1,47 cm. Coll. privée au Liban. Sénestrograde.

En écriture sénestrograde, on remarque tout de même le *šade* tendant à la position horizontale et les formes des *dalet* et *nun* (horizontal) en écriture dextrograde. On doit signaler aussi la première mention de 'š "homme de NP". La forme gentile de l'anthroponyme *'bdny* pourrait indiquer son origine, Kh. 'Abdeh au n-e de Akko (voir n° 1).⁽¹¹⁾

15 - 'Ada' (1986) (Pl. 3) *ḥṣ 'd' // bn b'l*

9,1 x 1,5 cm. British Museum 136753. Sénestrograde.

Écriture sénestrograde proche de celle de la spatule de Byblos, *lamed* anguleux. Le *'ain* du verso en écriture ellipsoïdale reste incomplet, le graveur n'ayant pas (ou à peine) fermé le pourtour. S'ils appartiennent à la même période de gravure, les signes numériques (?) au recto devraient se comprendre 5 + 3 = 8.

16 - Maharay (1989) (Pl. 3) *ḥṣ mhry // bn y'tl*

8,4 x 1,45 cm. Coll. privée. Sénestrograde.

L'éditeur a hésité sur le sens de lecture sénestrograde comme pour l'ensemble des autres flèches ou dextrograde (Lemaire 1989). Dans n'importe quelle solution que l'on adopte, la gravure des lettres n'est pas d'une seule venue. Dans le sens dextrograde, au recto, *šade* et *yod* (avec Bordreuil 1992) au lieu de *nun* de l'édition seraient en sénestrograde à 180°, de même les *yod* et le *lamed* couché à gauche à 90° (comparer le *lamed* du cône A de Byblos) alors que *nun* est dextrograde couché à droite à 90°. Dans une lecture sénestrograde (retenue par Bordreuil), au recto, *mem* et *reš* sont en dextrograde à 180°, de même au verso *bet* et *nun*, alors que *lamed* est sénestrograde couché à droite à 90°. Soit au total en lecture sénestrograde une lettre est couchée à 90° alors que quatre lettres sur 11 (*mem*, *reš*, *bet*, *nun*) sont en dextrograde à 180°, et en lecture dextrograde le *nun* est couché à 90° et quatre lettres sur 11 (*šade* et deux fois *yod*) sont en sénestrograde à 180° et le *lamed* à 90°. Faudrait-il préférer une lecture dextrograde pour cette flèche qui n'est pas la seule dans ce cas (voir n° 18, et les inscriptions en dextrograde de Qubur Walaydah et de l'aiguère de Lakish et l'inscription en boustrophédon du bol de Lakish, Puech 1986, 173-74 et 179-183) à la fin du Bronze Récent et début du Fer I?⁽¹²⁾ Les hésitations du graveur ou son degré de formation sont-ils la cause de ces

(10) Les premiers princes d' Amurru portent des noms sémitiques: 'Abdiasirta, 'Aziru, avant de subir les influences hittito-hurrites, DU-Tesub, Duppitešub, Bentešina, Šapili, Saušgamuwa.

(11) La flèche du Musée de Beyrouth mentionnée par Bordreuil (1982, 189-190, et 1983, 13) portant les noms des trois propriétaires est le n° 28 et a été présentée par Sader au IV^e congrès à Cadix. Nous remercions H. Sader de nous avoir donné accès aux informations. Dans cette liste nous ne retenons pas les n° 17 à 19 de Mitchell (1986) et Cross (1992b) dans deux collections privées signalées par Bordreuil (1982, 189), car l'absence de quelque indication précise pour identification peut être source d'erreur.

(12) Bordreuil a justement corrigé la lecture *mhm* en *mhry* mais le *yod* n'est pas exactement ce qu'il dessine, légères traces de la deuxième barre parallèle. Sa description n'est pas exempte d'inexactitudes ("se lisent verticalement de la pointe vers la soie", c'est pré-

mélanges d'orientation de gravure? Comme la majorité des flèches est sénestrograde, on devrait préférer ce sens de lecture.

17 - Padî (1990) Tyr (?) (Pl. 3) *ḥṣ . pdy // bn . qry*
6 x 1,2 cm, coll. privée à Beyrouth. Sénestrograde.

L'intérêt de cette flèche inscrite est multiple en ce qu'elle atteste des séparateurs sur chaque face ainsi que le premier exemple de *qof* sur ces objets. Les *ṣade* très étalé à l'horizontale et *pe* très ouvert se rapprochent beaucoup de ceux de Ahiram et le *yod* penché en avant rappelle celui de *Rapa'* (n° 9b) où est aussi présent le *pe* à 180° (mais toujours en sénestrograde). Toutes ces lettres sont de facture du XI^e s., non jusqu'au VII^e s. (malgré Sader 1990). Le patronyme de type gentilice *qry* peut tirer son origine de *qr* "ville" ou "la ville" (Tyr, Sidon?), mais on doit encore considérer une autre solution, *qr* est aussi le nom d'un groupe ethnique à Ugarit.

18 - 'Adon (1991) (Pl. 3) *ḥṣ 'dn . ṣl // ḥspr*
8,08 x 1,5 cm. musée de Ste Anne, Jérusalem. Dextrograde.

Entrée au musée de Ste Anne à Jérusalem avant la deuxième guerre mondiale, cette flèche inscrite publiée par de Tarragon (1991) n'a pas été correctement déchiffrée.⁽¹³⁾ Cette flèche a été gravée de gauche à droite en écriture dextrograde et partiellement verticale à cause du méplat se finissant en triangle très étiré ne permettant plus la gravure de lettres de quelque dimension dans la position horizontale. Le premier trait avant le *ḥet* (faux départ!) donne la dimension de la largeur du poinçon utilisé. Le *ḥet* est gravé couché ou en écriture verticale comme dans les flèches à écriture verticale de el-Khadr 1 et 4 (= n° 2 et 11) ou du n° 25 mais seuls trois traits 'verticaux' joignent les deux horizontaux, le premier trait plus petit n'est pas en relation directe avec la lettre et ne peut donc pas être intégré pour un *ḥet* à quatre barres. Le tracé du *ṣade* est dans sa forme normale ou sénestrograde mais inversé par rapport à celui de *Rapa'* (n° 9). Le *dalet* est aussi dans la position d'une écriture sénestrograde, et le *nun* couché à 90° en dextrograde comme le 'alef. Dans le 'alef les horizontales ne se rejoignent pas au contact de la haste, comparer Ahiram et bien d'autres 'alef sur ces flèches. Puis vient un trait séparateur vertical suivi de deux lettres en écriture apparemment verticale ou, si l'on veut, couchées à gauche vu l'espace réduit du méplat allant s'amincissant. La première lettre est certainement *ṣade* 'couché' de type plus archaisant d'où dérivent ceux de el-Khadr 1 à 4 (n° 2-4 et 11), d'Iṣbet Ṣarṭah et plus tard de Fekheriyeh, mais de *ṣn* il n'y a point, le séparateur est tout à fait distinct des traits suivants. Enfin la dernière lettre du recto n'est pas un 'ain ouvert ou inachevé auquel il manquerait plus du quart de cercle, mais un *lamed* en écriture verticale ou dextrograde 'couchée' à gauche, ouvert sur le côté droit ou supérieur comme il arrive presque toujours dans ces inscriptions (comp. en particulier el-Khadr).

En conséquence, au lieu de lire 'Adonīṣua', on doit lire en toute certitude *ḥṣ 'dn . ṣl*, soit "Flèche d'Adon (fils de) Ṣilli". Pour l'anthroponyme, on peut renvoyer aux nombreux exemples phéniciens en 'dn(b'l) et à l'hypocoristique 'dn, Aduna, roi d'Irḳata (Lettres d'el-Amarna), à Adon roi d'Éqron, à Adon à Sarepta (Puech 1989, 342 s, voir aussi Gröndahl 1967, 89 s). Vu le peu d'espace pour la gravure des lettres, le séparateur remplace avantageusement le terme de filiation *bn* (voir n° 23). Le patronyme *ṣl* est une forme hypocoristique du nom bien connu dans la forme composée *ṣlb'l*, Ṣillibel, roi de Gaza sous Sennachérib, Assarhaddon et Assurbanipal, voir le féminin *ṣlb*, Ṣillah femme de Lamék, *bn ṣl(l)* en ugaritique et d'autres composés, *ṣlphd*, *bṣl'l*, ...

Au verso la gravure commençant près de la soie comme il est de règle, on n'a pas à tenir la flèche en tête-bêche comme le suppose l'éditeur, ce qui n'arrive jamais sur ces objets, mais à reprendre le sens dextrograde et à lire une autre mot dont le *reš* est la dernière lettre (et non la première) car la direction de la gravure du *reš* n'apprend rien pour le sens de la lecture, comp. les *ṣade* et *dalet* au recto. Comme le patronyme était gravé au recto, on n'a pas à l'attendre sur cette face. On lit en toute certitude le nom de fonction *ḥspr*, "le scribe". Sur l'original et la photographie on voit encore la haste du *he* qui dépasse des deux horizontales inférieures visibles, le haut de la lettre a été emporté par la corrosion de la surface. Puis le *samek* est entièrement conservé, la haste ne touche pas le trait supérieur, premier exemple de la lettre sur les flèches. Puis vient le *pe* très ouvert ou à peine courbe comme il arrive souvent à cette époque, dont le tracé va en s'amincissant vers le bas, puis *reš* dont le trait fermant la tête, légèrement courbe lui-aussi, ne touche ni la hampe ni le trait horizontal supérieur. Comme le *dalet* au recto, deux des lettres *pe*

cisément l'inverse, le *lamed* dans cette position n'est pas sans parallèle, voir le cône A de Byblos. A la p. 213 on ne comprend pas bien le classement chronologique pour les n° XV à XVII).

(13) La flèche mesure en fait 8,08 cm non 8,2 comme l'a écrit de Tarragon (1991, 245, et Pl. II). On ne tiendra pas compte des descriptions des lettres ni du ductus décrit. L'examen à la binoculaire ne corrobore en rien la description qui en est faite: lettres gravées par frappe de poinçon, sauf une partie du *lamed* au recto et du *pe* au verso. Il ne faut point envisager ici une lecture sénestrograde qui ne donne aucun résultat mais dextrograde qui seule permet une lecture intelligible. A la note 10, notre étude de 1986 précisait bien (p. 164) que nous ne prenions en compte que les flèches du II^e millénaire, non celle du I^{er} millénaire!

et *reš* sont gravées dans le sens sénestrograde mais l'inclinaison du *samek* est elle aussi en dextrograde, comp. le *samek* de la coupe de Tekke et ceux du sarcophage d'Ahiram. Cette inconstance du graveur est assez fréquente sur d'autres exemples mais la lecture dextrograde certaine permet de mieux comprendre la gravure de plusieurs autres flèches, voir n° 16 en particulier. Le bout raplati de la flèche laisse entrevoir la forte percussion contre une surface résistante.

Cette flèche fait connaître le premier exemple d'article sur les flèches qui, daté vers 1100 au plus tard, devient ainsi le plus ancien témoignage connu dans l'écriture alphabétique phénico-cananéenne et autres (voir aussi n° 26 un peu plus récent). Jusqu'à présent le premier exemple de l'article datait du X^e s., en phénicien de Byblos, inscription de Yehimilk (milieu du X^e s.: *hbtm 'l* (= KAI 4,2) suivi par le fragment Abdo: *hysr* (vers 900, KAI 8) et vers la même époque on note l'apparition de la particule accusative *'yt* (Puech 1982).

Le verso fait connaître la fonction du 'propriétaire' de la flèche, Adon, "le scribe". On peut comparer la flèche du roi d'Amurru (n° 13) et celle de *rb 'lp* "commandant de millier" (n° 24) ou les sept exemples portant *'š* "l'homme de NP", (n° 14, 19, 20, 21, 26, 27, 28b).

19 - Peqaḥi (1992) (Pl. 4) *hš pqḥy // 'š zr'y*

coll. privée?, (Bordreuil 1992, 208). Sénestrograde.

Le premier *yod* n'est pas complet mais fort probable, le *šade* est en écriture semi-couchée et le *pe* déjà anguleux.

20 - Kalbiya(?) (1992) (Pl. 4) *hš klby(?) 'dn 'š nḥm(?)*

7,66 x 1,13 cm. Louvre AO 29.855. Sénestrograde.

Cette flèche est gravée d'un seul côté comme celles de el-Khadr 1 à 4 et les n° 23 et 25. Récemment publiée (Bordreuil 1992), cette flèche est très difficile à lire. L'éditeur a proposé *hš . šlm bn.xxxxxy*, mais sans offrir un quelconque dessin expliquant la lecture. D'après la photographie et l'original, la lecture du séparateur et de *šlm* ne semble pas possible, alors que *kl* est certain suivi probablement de *bet* et peut-être de *yod* très effacé, donc *klb* Kaleb, ou même *klby* Kalbiya. Puis après un *'alef* très effacé, on lit *dn* suivi de *'š* et probablement de *nḥm*, le *ḥet* n'est pas assuré, les *nun* sont couchés à 90° à droite et le *mem* est inversé, comparer le cône A de Byblos pour *nun*, *mem* et *lamed*. Lire au mieux *hš klby(?) 'dn 'š nḥm(?)* "Flèche de Kalbiya (?) (fils de) Adon, homme de Naḥum". L'anthroponyme *klb(y)* se retrouve dans la liste des archers d'Ugarit (Gordon 1965, 321 II 19). Pour *'dn* voir n° 18, *nḥm* semble la meilleure lecture et le nom est attesté en phénicien. Pour *'š*, voir les n° 14, 19, 21, 26, 27, 28b.

21 - Bana' (1992) (Pl. 4) *hš bn' // 'špṭ*

8,44 x 1,55 cm. Louvre AO 29.856. Sénestrograde.

La pointe de la flèche est légèrement recourbée. L'éditeur (Bordreuil 1992, p. 209) a lu le patronyme *šlt*, ce qui est à peine possible étant donné l'unicité de cet anthroponyme en cananéo-phénicien (une fois *šlt'n* en punique). On doit lire *pe* à la place de *lamed* dont la forme serait unique, différente de celle du n° 24 par l'égalité de longueur des traits, alors que *pe* dans cette position en dextrograde est déjà attesté (n° 26, voir n° 24 et 18). Le patronyme *šapaṭ* est fort répandu soit comme théophore ou comme hypocoristique en phénicien, cananéen et hébreu.

22 - 'Uzzimilk (1992) (Pl. 4) *hš . 'zmlk // bn . mlkšd[(q?)]*

5,11 x 1,19 cm. Louvre AO 29.857. Sénestrograde.

D'après l'examen de l'original, lire très certainement *'zmlk* après un séparateur au recto et au verso après le séparateur, *mlky* de l'édition (Bordreuil 1992, 209) n'est pas assuré. Le méplat se prolonge au-delà de la partie préservée et la pointe de la flèche manque. Les traces des deux lettres ne sont pas de lecture certaine: préférable à *pl* pour *mlkpl[s]*, on lit *šd* pour *mlkšd* (ou même *mlkšd[q ?]*). Le dieu Šid est connu à Sidon (voir Benz 1972, 398-99, pour *mlkšd* et *šdqmlk*).

23 - Ge(r?)a' (1992) (Pl. 4) *hš . g(r?)' . bn (= b('l'd)n, b['lyt)n, ..)*

6,2 x 1,5 cm. Coll. privée. Sénestrograde sur une seule face.

L'édition (Bordreuil 1992, 210) a compris cette inscription *hš.p'.b* en notant que *p'* peut être un hypocoristique composé de *p* "bouche de" et désignant la divinité, voir à Ugarit Pizidqi, Pizibli. Ensuite *b* serait le début du mot *bn* présent sur presque toutes les flèches, mais la gravure n'aurait pas été terminée sur cette face ni sur le verso. Cela paraît très surprenant d'autant qu'il y a l'espace suffisant au recto pour le *nun*, et ce serait en tout cas inhabituel. Il nous semble que, la flèche n'étant pas cassée, l'inscription est complète et qu'on doit la lire comme telle. Le graveur a opéré comme suit: un petit trait séparateur semble gravé en haut à gauche du *šade* encore en position presque verticale (sans doute pour cause d'espace) et un grand séparateur isole l'anthroponyme du patronyme qui, lui, est généralement gravé au verso. Ce patronyme doit être lu *bn* avec un grand *nun* en dextrograde. De préférence à *bn* "fils de (la divinité)" ou "(la divinité) a créé" pour lequel la forme hypocoristique serait étrange, on attendrait *bny*

ou *bn'* (voir n^o 21 et 24), nous comprenons *bn* comme une abréviation (vu l'espace) de *b('l'd)n*, *b('lyt)n*, *b('lh[n])n*, *b('lmt)n*, etc., écrivant la première et la dernière lettre du nom (plutôt que la première de chaque élément), pratique qui est bien connue plus tard sur les légendes des monnaies phéniciennes (pour Byblos, voir Puech 1991) qui sont aussi des légendes disposées dans un très petit espace.

Le premier anthroponyme est plus délicat. Si, avec l'éditeur, on lisait *pe* la première lettre, on aurait les hypocoristiques *p'(l)* "Bouche de E(l)" ou *p(dy)* "la divinité" a racheté" en suivant le type d'abréviation utilisé pour le patronyme qui est le plus clairement identifiable. Cependant les *pe* attestés sur les flèches inscrites et dans les inscriptions du II^e millénaire n'ont jamais jusqu'à présent dans cette position une forme aussi anguleuse et fermée (circa 30°), la plus fermée est celle du n^o 19 qui est encore proche d'un angle de 90°, et ceux des n^o 24 et 26 mais dans une position horizontale tout autre et donc sans confusion possible avec *gimel*. Le plus simple est alors de lire un *gimel* à haste verticale habituelle que l'on comparera avantageusement à ceux du sarcophage d'Ahiram par opposition aux *pe*. On obtient ainsi la lecture *g'* qui doit être elle-aussi une abréviation. Mais ce *gimel* semble avoir été sur(?)gravé d'un petit trait qui ferme l'angle aigu de la lettre pour signifier un *reš*. Aussi se demanderait-on si on ne doit pas lire directement *gr'* plutôt que *g(r)* d'abord intentionnellement gravé "Client (de la divinité)" (voir Gerba'al, n^o 7)? Cette solution nous paraît la seule répondre à toutes ces indications de préférence à *g(dy)*, etc, qui serait aussi possible mais la surgravure semble avoir prévu la difficulté et l'hésitation dans l'identification du nom. Ces exemples d'abréviation à cette haute époque antérieurs aux inscriptions d'Ahiram de Byblos sont des plus remarquables.

24 - Binaya (1992) (Pl. 4) *ḥṣ bny' // rb 'lp*

6,2 x 1,35 cm. Israel Museum 86.59.88. Sénestrograde.

Toutes les lettres sont gravées dans la même direction, sénestrograde, même si *nun* est encore couché (Cross 1992a). Comparer Ninaya de la tablette de Ta'anak (note 6). On note la présence d'un militaire de haut rang auquel on peut comparer le roi d'Amurru (n^o 13) et les flèches portant ṣ "l'homme de NP" (n^o 14, 19, 20, 21, 26, 27, 28b).

25 - Yiša (1992) (Pl. 4) *ḥṣ yš'*

4,6 x 1,4 cm. Israel Museum 86.59.87 Sénestrograde.

La lecture n'est pas totalement assurée mais vraisemblable (Cross 1992a). Le sens sénestrograde est respecté pour toutes les lettres: *sade* couché à gauche ainsi que le *het*, ce qui est plus rare (voir n^o 18 mais dans l'écriture dextrograde). Cette flèche n'est gravée que d'un seul côté.

26 - Šemida' (1992) (Pl. 4) *ḥṣ šmd' bn yšbl // ṣ ṣṣ ḥṣr*

12,8 (13,4) cm. Bible Land Museum Jerusalem. Sénestrograde.

La plus longue des flèches inscrites est en écriture sénestrograde : avec *nun* à 90°, les *bet* et *lamed* à 180°, mais *pe* à 180° en dextrograde (Cross 1992b). Le *mem* n'a que cinq barres et non six comme il a été écrit. Nous lisons *lamed*, non *ain* de l'éditeur, la dernière lettre du patronyme car la lettre n'est pas un cercle légèrement ouvert comme le laisse voir son dessin, mais un *lamed* habituel à base carrée parfaitement en harmonie avec *bet* à la suite, inversé lui aussi, comparer le *ain* précédent d'une tout autre facture, ce que confirme l'observation attentive de l'original. Au lieu de *yšb'* non encore attesté, on doit lire en toute certitude *yšbl* auquel on comparera l'Édomite *šwbl* (Gn 36,20, nom connu aussi en Caleb et Juda, 1 Ch 2,50; 4,1, Šbl du sceau-cylindre d'Arqa (= sceau Goetze) à lire sûrement *šbl*. 'rgy (voir Puech 1986, p. 182), et *ša-bi-lu* des lettres d'el-Amarna (62,26).

Le verso porte le lieu d'origine du propriétaire qui n'est pas noté avec le *yod* des gentilices tels *'ky* (?) (n^o 1), *šdny* (n^o 7), *'bdy* (n^o 28b) mais avec l'article, *ḥṣr* "le Tyrien"; une lecture *ḥṣd* "le chasseur/ pêcheur" serait plus difficile si on compare cette lettre avec le *dalet* du recto. Quoi qu'il en soit, on a ici le deuxième exemple de l'emploi de l'article en canané-phénicien, un peu plus récent que dans *ḥṣpr* (n^o 18) mais bien antérieur à Ahiram.

27 - Yôḥanan(?) (1992) (Pl 4) *ḥṣ ywḥnn(?) // ṣ zb'l*

(catalogue Wolfe 1990). Sénestrograde.

D'après Cross (1992b pp. 21*, 24*, 26*, mais nous n'avons pas le moyen de vérifier), cette inscription en sénestrograde porte le premier exemple de *waw* sur une base horizontale (voir le *waw* de Fekheriyeh) et ainsi toutes les lettres de l'alphabet seraient attestées sur les pointes de flèches. Le *'alef* est en dextrograde au verso. Si la lecture est recevable, on a affaire au premier et unique anthroponyme au nom yahviste de la série, dans l'orthographe connue plus tard dans le nord (Israël opposé à Juda) mais on doit attendre une publication avec reproduction pour se prononcer plus sûrement.

28 - Akí (1995) (Pl 4)

a) *ḥṣ 'ky // bn 'ny*
recto b) *ḥṣ ymn ṣ bdy*
verso c) *ḥṣ 'd' bn gl(lb?)*

9,3 cm (?). Musée de Beyrouth. Sénestrograde.

Mentionnée par Bordreuil (1982, 189, et 1983, 13) comme deux flèches distinctes (n° 15 et 16), elle est présentée par H. Sader au IV^e Congreso, Cadiz 1995. La première inscription étant gravée sur le méplat, le propriétaire *'ky* est bien connu en hurrite Akiya et en phénicien par le bol de Hala Sultan Tekké à Chypre (Puech 1986, 211) et en ugaritique. Le patronyme *'ny* est nouveau, on pourrait le rattacher à la racine *'wn* (Sader *IV Congreso*) ou à *'nh*, voir *'ny'm* (1 Ch 7, 19). L'anthroponyme *ymn* n'était pas encore sûrement attesté en phénicien mais en hébreu par un fils de Siméon, Gn 46,10, ..., un judéen 1 Ch 2,27 et un lévite Néh 8,7, et déjà peut-être sur une jarre de Kamid el-Loz en cunéiforme alphabétique lu *ymn* par l'éditeur mais à lire plus probablement *hmy* (Puech 1986, 203). Le patronyme *'bdy* est attesté en phénicien, ugaritique et hébreu et un *'bd* est connu sur la liste des archers à Ugarit (Gordon 1965, 321 I 18). L'anthroponyme *'d* attesté pour la première fois peut être formé sur la racine *'wd* "témoigner" (avec Sader) ou sur *'dh* "orner", voir les théophores *'dy'l*, *'dyh(w)* en hébreu. Le patronyme n'est pas assuré *gld* ou même *glb* (seul l'examen de l'original pourra trancher). Alors que *gld* est connu en ugaritique, *glb* l'est en ugaritique et en phénicien (Gröndahl 1967, 127, Benz 1972, 296).

Partant de l'observation de la flèche palimpseste (n° 9a-b) où la réutilisation commence l'inscription au verso de la première gravure, Sader opte pour l'ordre de gravure 28a, c et b, ordre que ne contredit pas l'analyse paléographique, on en conviendra. La gravure de 28a ne porte aucune lettre inversée tout comme celle de 9a, alors que celles des 28b et 28c en sont pourvues, tout comme celle de 9b: une seule lettre *mem* en dextrograde en 28b (comp. le cône A de Byblos) mais deux, *'alef* et *num*, en 28c. Cette flèche ne nous apprend rien de nouveau à ce sujet mais elle confirme nos remarques à propos de 9a-b. Une comparaison de ces inscriptions avec le tableau (Pl 5) montre que 28a doit se placer vers le milieu du XI^e s. ou peu avant et 28c et 28b vers le milieu et/ou le troisième quart du siècle.⁽¹⁴⁾ Mais contrairement au n° 9a-b la gravure des deuxième et troisième anthroponymes n'a pas invalidé ou érasé le(s) nom(s) précédemment gravés, cela peut et devrait suggérer que cette flèche d'abord frappée au nom de Akiya pouvait être aussi utilisée indistinctement par Yamin et 'Ada' sans aucun doute contemporains, même si Akiya jouit de quelque antériorité. Les trois gravures courent sur une même génération (environ 1070-1030) mais les inscriptions ont été gravées par des mains différentes.

Datation et origine (Pl 5)

La liste de ces 28 flèches inscrites (en fait 31 inscriptions puisque le n° 9a-9b est double et 28a, b, c triple) montre que la plus grande partie ayant apparue sur le marché des Antiquités doit provenir de pillages de tombes du Fer I en Canaan et Phénicie, et confirmerait ainsi la découverte de la flèche de Ruweiseh (n° 1) dans une tombe et celles de el-Khadr I-V (n° 2-4, 11-12) près d'un squelette. A l'exception de ces dernières trouvées à l'ouest de Bethléem, les autres proviennent du Liban ou environs immédiats: Amurru, Tyr, Sidon, mais la question reste posée pour la flèche n° 27 (graphie d'un nom yahviste du nord de la Palestine?). En l'état actuel de nos connaissances, la datation relative ne peut être faite qu'à l'aide de la paléographie en référence aux inscriptions de la fin du Bronze Récent et à celles d'Ahiram de Byblos relativement bien datées vers 1000 avant J.-C. (malgré Sass 1988).

En dehors de la flèche n° 6 en cunéiforme linéaire datée du Bronze Moyen et de celle d'Azorba'al, n° 8, datée du début du X^e s., les autres ont été diversement réparties dans le XI^e s. ou *circa* 1100. Bien que gravées par diverses mains, il est possible, pensons-nous, de proposer des regroupements sur un peu plus d'un siècle ou un siècle et demi puisque, nous l'avons noté, on a cru retrouver une répartition sur trois générations entre les flèches de el-Khadr 1-5 et les n° 9a et 5 ensuite. Si on compte une trentaine d'années au minimum (peut-être un peu plus car la Bible en compte quarante) par génération, les trois générations couvrent en gros un bon siècle. Il semble que la flèche de *Zkrb'l* (n° 5) soit quelque peu antérieure au sarcophage d'Ahiram où le lapicide montre une écriture plus souple et un peu plus évoluée. Si on date ce *Zkrb'l* dans la deuxième moitié du XI^e s. vers 1025 ou un peu avant, on devrait placer *bn'nt* (n° 9a) dans la première moitié du XI^e s. vers 1060 au plus tard et *Zkrb'l* son père vers la fin du XII^e s. ou 1100 au plus tard, et *'nt* l'aïeul au plus tard vers 1150-1140. Est-ce un hasard si la datation proposée pour cet 'Anat correspond à la présence du violent Shamgar, fils de 'Anat de la Bible (Jug 3,31 et 5,6, vers 1125)? Il n'est pas indifférent que Shamgar et 'Abdlaba'it, fils de 'Anat soient contemporains et que 'Abdlaba'it ait été enterré à cinq km à l'ouest de Bethléem, l'endroit le plus méridional des lieux de découverte de ces flèches, même si le personnage est probablement lui aussi originaire du nord, alors que Shamgar est dit en contact avec les Philistins dans le sud-ouest

(14) Sader (*IV Congreso* 1995) date ces inscriptions dans la deuxième moitié du XI^e s. plus ou moins sur une cinquantaine d'années. Cependant l'absence de séparateur ne favorise pas une datation trop tardive à la fin du XI^e s., comp. n° 17, 24 et 8. La Pl. 5 n'a pas intégré la flèche n° 28 alors que nous avons pu la joindre au dessin Pl. 4.

du pays (?).⁽¹⁵⁾ Les deux fils⁽¹⁶⁾ de 'Anat ont-ils participé aux mêmes expéditions militaires? La question doit se poser, et il est possible, sinon probable, que l'un d'eux, 'Abdlaba'it soit mort pendant ces opérations-là. Quoi qu'il en soit, comme 'bdlb'v des flèches de el-Khadr est fils de 'nt, on devrait dater les flèches de el-Khadr dans la deuxième moitié du XII^e s. antérieures à 1100. Cela correspond assez bien aux datations proposées dès les débuts par Cross (1954, 18, ca 1100, 1967, 14*, fin du XII^e s., 1992a-b, début du XI^e s., Mitchell 1986, 148s, fin du XII^e s., Puech 1986, 164, ca 1100 ou même fin du XII^e s.) mais s'oppose certainement aux conclusions récentes de Sass (1988, 74, 76-78, 160, 1989, 354-55)⁽¹⁷⁾ qui veut abaisser les flèches de el-Khadr jusqu'au milieu du XI^e s. ou peu après, et les autres à la fin du XI^e s. ou ca 1000, pour retrouver une meilleure contemporanéité avec les pointes de flèches gravées en cunéiforme et plus sûrement datées, pense-t-il, par les rois désignés de la fin du XI^e s. (ca 1025) - début du X^e s. (ca 950). Cette méthode est viciée au départ et nous ne pouvons l'accepter car rien ne prouve qu'il existât un contact entre ces deux *corpora* ni qu'ils sont contemporains sinon par *a priori*. De plus, on est incapable de démontrer dans quels sens vont les influences ni même si influences il y eut.⁽¹⁸⁾

Cross (1992b, p. 25*) a réparti les flèches inscrites en quatre groupes: au groupe A appartiennent les flèches de el-Khadr I-IV en écriture verticale (= n^{os} 2, 3, 4 et 11) au début du XI^e s., au groupe B du milieu du XI^e s. el-Khadr V (= n^o 12) et les n^{os} 10, 24, 14, 9b, 7, 25, 26 et 16, au groupe C de la fin du XI^e s. les n^{os} 1, 5, 13 et 15, enfin au groupe D la flèche n^o 8. Cette classification paraît en gros raisonnable. Mais nous remonterions quelque peu les flèches de el-Khadr, dans la deuxième moitié du XII^e s., avant 1100, certainement pour les n^{os} 3 et 4 en écriture verticale regardant à droite ou dextrograde et les n^{os} 2 et 11 en écriture verticale regardant à gauche ou sénestrograde. El-Khadr II-III (= n^{os} 3 et 4) peuvent être les plus anciennes et en tout cas ont été gravées par une main différente de celle de el-Khadr I et IV (= n^{os} 2 et 11) car outre leur orientation certaines lettres montrent une forme quelque peu différente, *het* à une seule barre 'couché', *'ain* avec la pupille et *šade* dans un axe divergent, alors que el-Khadr I et IV (= n^{os} 2 et 11) portent un *het* 'couché' à trois barres, un *'ain* sans pupille et le *šade* à axe horizontal et à tête oblique à gauche. Ces différences ne peuvent s'expliquer par la difficulté de gravure sur matière dure, elle est la même dans tous les cas, mais par des mains différentes. Faut-il, comme le propose Cross (1992 b), séparer el-Khadr V (= n^o 12) du groupe précédent parce qu'elle est écrite en écriture sénestrograde horizontale? En l'assignant au groupe B, Cross semble supposer une génération d'écart entre les deux groupes. Il faudrait alors penser que le n^o 12 ayant appartenu au même personnage 'Abdlaba'it, les gravures correspondent à deux étapes dans sa vie, jeunesse et vieillesse. Quoi qu'il en soit, découvertes au même endroit et portant un même anthroponyme, toutes les cinq flèches de el-Khadr ont certainement appartenu au même personnage, et la direction de gravure dénote la présence d'une troisième main dans un module et une frappe différents mais avec certaines caractéristiques d'archaïsme: *'ain* avec pupille et *lamed* fermé sur trois côtés. Entre les trois mains il n'y a pas de grands écarts chronologiques (quelques années ou décennies?), certainement moins d'une génération.

A cette même époque nous attribuons le n^o 18, l'unique flèche en écriture dextrograde et partiellement verticale qui n'est pas sans rappeler el-Khadr n^{os} 2 et 11 pour le *het* couché à trois barres, pour le *dalet* et le *lamed*, le n^o 4 pour le *'alefet* le n^o 12 pour le *nun*. Les *šade* de el-Khadr sont archaïques comme si faute d'espace le graveur n'avait retenu qu'une partie de la forme complète de la lettre qu'on retrouve sur le n^o 18. Le *pe* très ouvert est aussi un signe d'archaïsme (= une moitié du pictogramme de la bouche).

Nous avons signalé plus haut que la flèche 9a devait très probablement appartenir à la génération suivante dans la première moitié du XI^e s. (avant 1060), Bin'anat étant le fils de Zakarba'al, frère(?) de 'Abdlaba'it, fils de 'Anat. Or

(15) Le Shamgar de la Bible n'est pas un Israélite mais il porte un nom hurrite *šī-mi-ga-ri*. "Šimig (= Šamaš) a donné". C'est un Cananéen originaire du nord d'après la tradition biblique qui insère sa mention dans le Cantique de Debora et en fait un "petit juge" dans le sens qu'il combattit les ennemis d'Israël et fut considéré comme "un sauveur". Mais son patronyme *bn 'nt* qui n'est pas son second nom (malgré Alt, Albright, de Vaux) n'a sans doute rien à voir avec Beth 'Anat ville de Naphtali, jamais conquise, et abritant un sanctuaire de la déesse cananéenne, voir Jug 1,33, Jos 19,38.

(16) Il est probable qu'on a affaire au même 'Anat d'une famille d'archers connue par ailleurs.

(17) A ce propos Brodreich (1992, pp. 210-212) est assez confus. Citant et acceptant les conclusions de Sass (1986, 78) comme démontrées, il divise les flèches inscrites en trois groupes: le premier (el-Khadr) vers 1150, le deuxième, n^{os} 9b, 7, 10 et 14 de notre liste "peu avant 1100", puis il continue "le sens horizontal sénestroverse de l'écriture sémitique linéaire est désormais fixé, ce qui indique certainement une date plus tardive que le groupe précédent, à savoir le XI^e siècle." [l'auteur semble se contredire entre avant et après 1100 pour ce groupe], le troisième les n^{os} 1, 5, 13, 15 de notre liste à la fin du XI^e s. et enfin le n^o 8 à partir de 1000 av. J.-C.

(18) L'analyse paléographique de cet auteur souffre de nombreuses faiblesses et d'*a priori* irrecevables. Nous partageons à ce propos le scepticisme de Cross, car les flèches royales inscrites du Luristan iranien ne sont contemporaines que de celles de la toute dernière période phénicienne d'une part et, d'autre part, aucune d'elles ne porte la mention "flèche de X" mais en général le signe de la seule appartenance *ša x "à X"*, formule absente de tous les exemples phéniciens qui devrait être *l-x*. Où sont donc les ressemblances si frappantes? Evidemment, d'influence iranienne sur les flèches phéniciennes il ne saurait être question.

la gravure de 9a sénestrograde ne porte aucune irrégularité d'écriture. Faut-il alors placer entre les flèches de el-Khadr et le n° 9a toutes les flèches qui portent un ou plusieurs signes 'inversés', c'est-à-dire toutes celles qui témoignent de confusion d'orientation dextrograde de quelques lettres dans une écriture sénestrograde? C'est possible et sans doute vraisemblable pour beaucoup d'entre elles tout au moins, mais sans absolutiser puisque la gravure de 9b frappée par dessus 9a porte au moins deux signes dits 'inversés', *'alef* et *'sade*, un signe en sénestrograde à 180° *pe*, et un signe qui, d'après Cross (1992c, p. 541 n. 22), porterait des traces d'archaïsme *reš*. L'analyse paléographique situerait alors 9b avant 9a, ce qui ne peut être le cas. Tout au plus les deux gravures sont contemporaines à quelques années près, mais la flèche a été réutilisée et refrappée par une autre main. Il en est de même maintenant pour 28a et 28b-c. Aussi nous ne pouvons trop forcer sur l'argument d'inversion de lettres dans une écriture normalment sénestrograde pour fonder une chronologie absolue. En conséquence, on situera dans la première moitié et jusque vers le milieu du XI^e s. (une partie du troisième quart) les flèches en écriture sénestrograde qui portent ces caractéristiques.

Nous classerions volontiers avant le n° 9a les n°s 16, 26, 25, 7, 10, 14, 27, 19 et 24⁽¹⁹⁾ et plus ou moins contemporains ou peu après les n°s 28a, 23, 21, 20, 28c, 28b et 9b. Dans la deuxième moitié ou vers la fin du XI^e s. et plus ou moins contemporains, on classerait d'abord le cône A de Byblos (= CA) qui porte une lettre inversée le *mem*, le *lamed* couché à gauche et le *nun* couché à droite, puis les n°s 17, 13, 15, 22, 1, la spatule de Byblos et le n° 5. Puis viendraient l'inscription du sarcophage d'Ahiram de Byblos et peu après la flèche n° 8.

À l'évolution dans le tracé des lettres, nous devons ajouter un autre critère, celui de l'usage de séparateurs. On sait que les scribes et lapicides usent du trait séparateur de façon régulière sur le sarcophage d'Ahiram et déjà sur la spatule de Byblos et la flèche n° 8. Il est donc probable que les flèches portant régulièrement ce trait séparateur, y compris après *bn* où l'usage est plus facultatif, datent en gros de la deuxième moitié du XI^e s., ainsi les n°s 17 et 22. Le cas est différent pour le n° 13 *mlk. 'mr* où le séparateur remplit une fonction importante de lecture ainsi que pour les n°s 18 *'dn.šl* et 23 *gr(?)b('lyt)n (?)* où, pour faire bref sans doute à cause de l'espace disponible pour la gravure, il remplace tout simplement le terme de filiation. Dans ce cas l'usage du séparateur ne peut servir d'argument pour une datation tardive. On sait par ailleurs que les scribes utilisaient de façon plus ou moins régulière le séparateur à une époque antérieure, au Fer I et au Bronze Récent dans l'écriture alphabétique linéaire: bol de Tekke, bol de Qubur el-Walaydah, les deux bols et l'aiguère de Lakish, le sceau-cylindre de St Louis = sceau Goetze, le tesson de Nagila (voir Puech 1986). Son usage en cunéiforme alphabétique est fort répandu parce que nécessaire pour la lecture.

La réutilisation de plusieurs flèches, notamment des n°s 5 et 9 (le cas est un peu différent pour 28a, b, c), est signe d'une certaine durée dans l'emploi de ces objets, mais on ne peut dire davantage vu notre documentation présente.

Cette classification assez souple essaie de respecter l'évolution de l'écriture sur un peu plus d'un siècle (environ un siècle et demi)⁽²⁰⁾ notant d'abord 1) les tâtonnements dans la direction de l'écriture, verticale, dextrograde et sénestrograde, héritière de celle des siècles précédents au Bronze Moyen, Bronze Récent et Fer I (Puech 1986), puis 2) les hésitations dans l'orientation des lettres dans différentes mains ou centres dès lors que le choix sénestrograde a fini par s'imposer ou être adopté, et enfin 3) ces témoins éloquents de la fluidité dans l'art d'écrire des scribes exercés au tournant du deuxième au premier millénaire.

Si on accepte cette classification générale par les données paléographiques, on remarque que le groupe des plus petites flèches inscrites à l'exception du n° 22 se situe typologiquement dans la première moitié du XI^e s. Est-ce un hasard?

Même si cette trentaine de flèches inscrites témoigne de la forme de toutes les lettres d'un alphabet de 22 lettres, elle ne nous apprend rien que nous ne sachions déjà à ce sujet,⁽²¹⁾ puisque toutes ces flèches se situent bien après le passage de la réduction des 27-28 lettres de l'alphabet primitif à celui de 22 lettres vers la fin du Bronze Récent, au XIII^e s. (voir Puech 1986).

Quant à l'origine des flèches on ne sait presque rien. Tout au plus connaît-on le lieu de découverte de quelques unes: celles de Ruweiseh (n° 1) près de Nabatiyet el-Fôqa à l'est de Saïda - Sidon, de el-Khadr (n°s 2-4, 11-12) à 5

(19) Cross (1992a, pp. 58-59) date cette flèche peu après el-Khadr au début du XI^e s. mais (1992b, p. 25*) il la place au milieu du XI^e s.

(20) On ne peut accepter le cadre trop flou et donc inexact de Sass (1988, pp. 153-155) situant les flèches de el-Khadr et les n°s 9, 7, 10 et 14 indistinctement entre 1175 et 1025, et les n°s 1, 5, 13, 15 seraient très proches du sarcophage d'Ahiram vers 1000 mais, p. 75, il considère leur utilisation pendant moins d'un siècle. Bordreuil (1992, 210-12) accepte cette même classification et situe le n° 22 à la fin du XI^e s. mais on note que el-Khadr V ne porte aucun *het* pour comparaison.

(21) On ne doit rien attendre de ce type de flèches au Fer I pour démêler les débuts de l'alphabet mieux connus par d'autres documents du Bronze Moyen et du Bronze Récent.

km à l'ouest de Bethléem, et l'origine probable du voisinage de Tyr pour les n^{os} 10 et 17. Mais le lieu de découverte, si précieux qu'il soit pour ces dernières, ne donne pas nécessairement le vrai lieu d'origine. C'est le cas en particulier pour 'Abdlaba'it de el-Khadr dont l'origine est vraisemblablement du nord, Phénicie ou environs immédiats, voir le cas de "Shamgar fils d'Anat" dans la Bible, nom hurrite certainement du nord (voir ci-dessus). A la famille de 'Abdlaba'it il faudrait rattacher *bn'nt bn zkrb'l* (n^o 9a) et *zkrb'l bn bn'nt* (n^o 5). Le gentilice *sdny* "Sidonien" donné à Gerba'al indique son origine (n^o 7), il en va de même pour "Semida' fils de Yšbl, homme de Šaphaṭ le Tyrien" (n^o 26) et peut-être encore pour "Abdoni l'homme de 'Uzziḅa'al" (n^o 14) si on doit bien le comprendre comme un gentilice de 'Abdeh au nord-est de Akko. Le cas est plus délicat pour *'ky* (n^o 1) puisque le nom peut être gentilice pour "Akkéen = originaire d'Akko" ou un anthroponyme 'Akî dont le lien direct avec Akko peut remonter beaucoup plus loin dans le temps (voir déjà des 'Akî, archers à Ugarit). A ces flèches provenant sûrement de Phénicie, Akko y compris, et ses environs, le nord Canaan pour 'Abdlaba'it et Yoḥanan, on doit joindre celle du roi d'Amurru (n^o 13), même si cette appellation n'a rien de précis à cette période-là (voir Starcky 1982). Il est difficile de cerner l'entité géographique de l'Amurru à cette époque, l'arrière-pays de la Phénicie ou/ et la côte nord phénicienne jusqu'à Irqata et Šumur - Šimyra = Tell Kazel (la capitale?), mais le grand état d'Amurru disparut au début du XII^e s. emporté par l'invasion des Peuples de la mer avant la conquête de la région par Téglatphalasar I, ca 1100 (Singer II, 178 s).

Au total, même dans l'ignorance du lieu exact de découverte de la plupart des flèches, l'onomastique, les gentilices et autres indications nous renseignent assez bien sur leur milieu d'origine: d'abord et avant tout la Phénicie ou son voisinage immédiat. La flèche n^o 27, mais on doit encore attendre sa publication officielle pour confirmation de lecture, qui porte un nom yahviste Yôḥannan, viendrait du nord Canaan, la Palestine septentrionale.

Utilisation

Lors de la publication de la flèche inscrite de Ruweish, Ronzevalle (1926, p. 351) a suggéré que cette arme eut "également une valeur plus ou moins religieuse ou talismanique". Depuis on a reposé à plusieurs reprises la finalité de telles inscriptions sur des pointes de flèches : bélomancie, chasse, concours de tir, guerre, ..., et surtout en posant la question du pourquoi à cette époque-là uniquement et dans cette seule région du Levant. Ayant proposé d'abaisser la datation des flèches inscrites pour retrouver la contemporanéité avec leurs homologues (?) du Luristan iranien, Sass (1988 et 1989) est finalement convaincu du caractère votif des flèches inscrites en cunéiforme, mais il n'ose l'affirmer avec autant d'appoint pour les flèches en alphabétique linéaire. On remarquera cependant que la formule *ša - x "à X"* désigne manifestement l'appartenance et, même comme "présent" à Y par la suite, l'inscription montre bien l'appartenance originelle de l'objet; qu'elle ait été trouvée dans des tombes loin du lieu d'origine ne change rien, ce pourrait être celles de messagers du roi X ou des soldats de X morts en mission. Le caractère votif des flèches babyloniennes n'est donc pas démontré, loin de là.

Pour une formule de dédicace en phénicien gravée sur une arme, on peut renvoyer au talon de lance d'Idalion à lire *l'nt mtn mlk*l, "A 'Anat, don du roi de[, ou don de Milk[, on Mutun roide].⁽²²⁾

Le fait que la plupart des flèches proviennent de tombes (Ruweish et el-Khadr certainement, n^{os} 1 et 2-4, 11-12, et très vraisemblablement la quasi-totalité des autres lors de pillages de tombes) montre à lui seul que ces exemples-là tout au moins n'ont pas été utilisés directement dans la guerre ni n'étaient destinés à servir de munitions interchangeables entre archers à l'exception du n^o 28, puisqu'elles ont accompagné le défunt jusque dans son dernier repos mais cela ne s'opposerait pas à leur finalité dans la guerre. En effet pour désigner l'archer victorieux dans une bataille, à la chasse ou à un concours de tir, toutes les flèches du carquois auraient dû être gravées, ce qui n'est manifestement le cas que de 5 parmi les 26 autres non inscrites à el-Khadr tout au moins. La refraque du n^o 9 (a-b) peut poser problème mais on ignore la fonction de ses deux propriétaires successifs et leur relation (même clan, même corps de métier, ?), pour le n^o 28 voir ci-dessus.

Il ne saurait être surprenant de lire sur de tels objets des noms de famille d'archers intégrant le nom de la déesse de la guerre dans le panthéon cananéen, 'Anat, bien attestée en Phénicie et environs au II^e millénaire. Non seulement sont connus à Ugarit comme archers des 'Abdlaba'it, 'Akî, Rapha',⁽²³⁾ *yḥš* (*la-ḥuš-šū*), Kalbiya, mais aussi des Bin'anat (UT n^o 1043,12; 1061,6). C'est pourquoi lors de la publication de la flèche de la Béqa', Milik a proposé de reconnaître dans ces noms un corps de soldats mercenaires, des archers dont la profession était héréditaire, survivant aux changements de régimes dans la région pendant plusieurs siècles (Milik 1956, 3-6). A ces attestations

(22) Précédemment nous avons proposé le déchiffrement *l'nt kty(?) mlk*l, pour les références bibliographiques, voir Puech 1986, p. 164, n. 7).

(23) Voir Gordon 1965, n^o 1124,6, voir 1024,15.

ugaritiques, on doit joindre Shamgar bin 'Anat de la Bible. Toutefois, tous les noms de la liste des flèches ne s'y retrouvent pas en l'état de notre documentation. Sans doute Maharay (n° 18) signifiant "le guerrier" (voir cependant l'archer ugaritien *'lmbr*) pourrait répondre à ces indications, mais il y a mieux encore. On trouve la mention de Banaya "commandant de millier" (n° 24) un militaire de profession, les sept exemples de "X, homme de Y" (X x, n° 14, 19, 20, 21, 26, 27 28b) mentionnant le nom de leurs supérieurs respectifs 'des militaires d'un certain rang' et jusqu'à celle de "X roi d'Amurru" (n° 13) qui devait avoir un corps d'archers à son service. Si la trentaine de flèches de el-Khadr peut convenir au nombre de flèches d'un carquois (Cross 1967), pourquoi seules cinq d'entre elles portent-elles une inscription? Était-ce suffisant pour identifier le carquois et son propriétaire?⁽²⁴⁾

Ont été avancées encore comme explication de ces inscriptions le motif de chasse ou le concours de tir à l'arc connus dans l'antiquité. Ce ne peut être théoriquement exclu (Mitchell 1986, p. 147, et Cross 1993, p. 539, retiendraient cette solution), mais la chasse et le tir étaient pratiqués de tout temps, bien avant et bien après cette époque tout comme la guerre et la divination, et cela ne rend pas compte des cas précis de notre liste limités dans l'espace et le temps. Sans doute y avait-il des scribes parmi les militaires, tout comme au palais et au temple, mais la flèche inscrite portant la mention "flèche de 'Adon, (fils de) Šilli, le scribe" ne laisse pas d'intriguer. A-t-on affaire au scribe de service, pour la comptabilité, les messages, etc., ou au scribe sage et magicien, praticien de la divination, ou des deux à la fois? La question doit être posée. Certaines flèches ont été réutilisées et reappointées et d'autres sont si usées telle la flèche n° 5 au point de devenir plus proche de la spatule que de la flèche qu'on peut se demander si elle pouvait encore servir de flèche de guerre. La question se pose de toute évidence mais la flèche pouvait servir aussi à d'autres usages, la divination ou? Noter enfin le bout aplati ou recourbé des n° 18, 21 et 28 comme si elles avaient servi à quelque usage ou destination autre que le combat.

Dans cette liste, la seule flèche qui n'appartient pas au Fer I mais au Bronze Moyen et est inscrite en cunéiforme linéaire UMUS GAL peut, selon Jacobsen, être interprétée comme *temium rabum* "grand jugement" et donc s'adapter au mieux à un contexte de bélomancie.⁽²⁵⁾ En va-t-il de même pour les flèches du Fer I?

Dans une étude fouillée Iwry (1961) a apporté une série d'arguments en faveur de l'usage de ce type de flèche comme objets de bélomancie, art divinatoire fort en usage depuis l'antiquité d'après différentes sources, cunéiformes et autres, islamiques y compris. Il cite l'exemple bien connu d'Éz 21,26 où le prophète fait allusion à cette pratique de la part du roi de Babylone à la croisée des chemins cherchant à savoir laquelle des deux cités de Jérusalem ou de Rabbat Ammon était désignée par le sort: "il interroge le sort: secoue les flèches (*qilqal baḥiṣṣîm*), interroge les *teraphîm* et observe le foie". Il en est de même en 2 R 13, 14-19 où Élisée demande à Joas de prendre des flèches et de tirer à l'orient "flèche de victoire de par Yahvé, flèche de victoire sur Aram" et vers le sol (voir Couroyer 1980). Iwry souligne encore la correspondance de signification et l'homophonie entre les racines sémitiques proches *ḥṣṣ* "diviser" et *ḥṣh* (hébreu) *ḥaziya* (arabe) "diviser, partager (le bonheur avec quelqu'un, mari, femme, ...), être heureux". Les substantifs *ḥiṣ* et *ḥēṣî* en hébreu (1 Sm 20, 20 ss, 2 R 9,24) signifient "flèche" et en arabe *ḥaṣwah* signifie "petite flèche, bonheur, chance" et *ḥaṣṣ* "lot, chance". Cette double signification des homophones *ḥṣ* "flèche" et "chance, réussite" se retrouve dans la littérature ugaritique (voir Iwry 1961, p. 31s)⁽²⁶⁾ et probablement encore en phénicien dans l'expression *ṛšp ḥṣ* "Reshep de la flèche ou / et de la bonne chance"? (malgré Fulco 1976, 50 s), même si Reshep - Apollo est souvent représenté portant sur ses épaules arc et carquois. On ne peut pas ne pas rapprocher le passage de 1 Sm 20,20-22, 36-39 où le mot flèche sous la forme *ḥṣy* reçoit ce sens prégnant prémonitoire de bonne ou mauvaise fortune, bon ou mauvais augure pour David. Il est fort probable que ces rapports homophoniques et étymologiques aient joué un grand rôle dans l'antiquité expliquant plus facilement sans doute l'utilisation des flèches dans la divination et le tirage des sorts. Avec ce double entendre, on comprend mieux la mention de *ḥṣ* sur toutes les flèches inscrites à l'exception de el-Khadr V (= n° 12). Aussi nous paraît-il aventureux de refuser cette double acception dans ce cas précis (malgré Sass 1988, p. 75) qui, seule, rend compte de l'usage de telles flèches inscrites parmi d'autres non inscrites, réutilisées, usées (n°

(24) Nous avons suggéré ci-dessus qu'"Abdlaba'it fils de 'Anat était originaire du nord et probablement pas plus un Israélite que ne l'était Shamgar, fils de 'Anat, le Hurrite. Pour l'hypothèse d'une prise de butin sur un Israélite, voir Cross 1967, 13*, n. 33).

(25) Vogt - Häser - Velde 1987, 241 s, signalent la découverte dans des tombes à Shimal de 22 pointes de flèches dont 16 portent des signes géométriques sur les deux faces [Stammeszeichen ?] et d'autres semblables ont été découvertes en Oman dans des contextes archéologiques peu clairs. Les auteurs les dateraient du milieu ou de la deuxième moitié du II^e millénaire. Il est probable que ces "signes" sont des lettres de l'alphabet sud-sémitique et qu'ils font connaître des anthroponymes. Il faut attendre leur publication pour en savoir plus mais les inscriptions partent de la soie et la figure 4 (p. 241) les présente visiblement sens dessus dessous.

(26) *Ṭḥmk. 'il. ḥkm / ḥkm. 'm. 'lm / ḥyt. ḥzt. ṭḥmk* "ton commandement, El, est sage, ta segesse pour toujours, une vie de fortune ton commandement" (Gordon 1965, 51 IV 42).

6) ou autres.⁽²⁷⁾ La mention de si nombreux archers - militaires dans cette liste évoque éminemment la guerre et ses dangers dans le cas présent, non la chasse ou les concours de tir. Que le soldat soit enseveli avec ses armes, inscrites ou pas, est une pratique de la région et elles lui servent dans la vie de l'au-delà, aussi comme gage de part au bonheur, d'autant que Reshep est un dieu chtonien, gardien des portes du monde infernal, dieu du fléau et de la guérison, de la vie et de la santé, maître des combats et des coups qu'il décoche avec son arc et ses flèches (voir Cooper 1987, 4-7). Cela explique aussi les découvertes de ces objets dans les tombes, aucune des flèches utilisées dans le combat en rase campagne ne sera vraisemblablement jamais retrouvée et pour cause.

En effet l'apparition de ces flèches inscrites depuis environ la deuxième moitié du XII^e s. jusqu'au tout début du X^e s., principalement en Phénicie, soit en gros la côte levantine et peut-être son arrière-pays immédiat, nous semble à mettre directement en relation avec l'arrivée des Peuples de la mer, pour reprendre une expression universellement reçue sans poser la question de leur origine exacte, et avec leur installation sur cette même côte à cette période-là précisément. On sait par les textes et les figurations égyptiennes, la puissance redoutable que représentaient ces guerriers venus d'au-delà de la mer, leur maîtrise du fer et la supériorité de leurs armements (voir 1 Sm 17 et le combat de Goliath) possédant cavalerie et chars, donc des archers (1 Sm 13,5; 2 Sm 1,6). Les Cananéens possédaient aussi des chars (Jos 17, 16-18, Jug 1,19; 4,13) et les flèches phéniciennes témoignent de l'utilisation de ces armes. Durant ces années troublées et de grands malheurs frappant la côte levantine, il est probable que les inscriptions des flèches, qu'elles aient appartenu à des militaires de métier, archers, scribe-magicien(?), roi ou autres, aient eu avant tout une valeur 'symbolique' divinatoire, de réussite, de conjuration du mauvais sort et de victoire devant la puissance militaire de l'ennemi qu'on n'arrivait pas à vaincre ou à repousser, de sorte que l'archer n'ait pas à reculer, ainsi de Jonathan fils de Saül (voir 2 Sm 1,22).⁽²⁸⁾ Ainsi on s'expliquerait que des familles d'archers connues depuis plusieurs siècles (Ugarit) aient inscrit quelques unes de leurs flèches à cette époque-là (Ugarit venant de tomber à la fin du Bronze Récent). Ainsi s'expliqueraient les flèches de 'Abdla'it à el-Khadr dans des combats contre les Philistins (voir Shamgar), la flèche du roi d'Amurru et celles des militaires archers. On sait l'importance des pratiques magiques lors de grands troubles à cette époque précisément (voir l'inscription sur plâtre de Deir 'Alla). Cette solution rend compte du nom d'un roi d'Amurru, d'un commandant de millier, de militaires "X homme de Y", de Phéniciens durement éprouvés en cette période couvrant en gros un siècle et demi. Aussi, avec la stabilité de la région retrouvée après l'installation de différentes ethnies vers l'an 1000, le danger a passé et avec lui la nécessité de conjurer le sort pour la survie de la nation, non que la divination par les flèches ait cessé bien entendu mais le motif pressant avait disparu.⁽²⁹⁾

Les concours et la chasse sont des activités de tout temps, de même la guerre mais les formidables dangers encourus dans la région avec l'arrivée des Peuples de la mer qui y ont causé tant de catastrophes, les villes s'écroulant les unes après les autres, ne durèrent qu'un siècle et demi environ coïncidant avec la chronologie des flèches inscrites et avec la région concernée. Est-ce un hasard? Nous proposons donc comme la plus vraisemblable la mise en relation des flèches inscrites avec la divination - conjuration des puissances ennemies, sorte de totem gage de réussite du tir et de victoire durant les combats meurtriers à l'instar des balles de fronde gravées par la suite. Il n'y a pas à choisir entre usage divinatoire ou bélomancie et usage strictement militaire. Les deux nous semblent intimement liés à cette période-là particulièrement. Il faut certainement exclure l'usage de concours de tir (Mitchell 1986, Cross 1993, p. 539) et de la chasse pour lesquels on devrait avoir des inscriptions sur plusieurs siècles voire des millénaires et dans une aire plus étendue ainsi que des usages proprement votifs.⁽³⁰⁾ La flèche n° 6 s'inscrivait déjà dans cet usage et probablement encore les flèches des Emirats inscrites en sud-arabique.

Si cette hypothèse est recevable - elle a tout pour elle nous semble-t-il -, elle apporte une solution importante à cette énigme depuis les premières publications puisqu'elle explique la répartition géographique et chronologique de ces objets à usage militaire par des archers. Elle permet de mieux saisir la situation socio-historique prévalant dans la région à cette période si noire de son histoire et le désarroi de ses combattants.

(27) Il n'est pas si assuré que le mot *ḥš* signifie uniquement "flèche de x" à l'instar de *ks* "coupe de x". La double signification ou l'allusion possible dans ces cas précis est sans doute la meilleure explication.

(28) On peut comparer une pratique semblable plus tard avec l'inscription de balles de fronde trouvées dans leur contexte à Dor par exemple "Victoire de Tryphon. Déguste du sumak!" (Gera 1985), comparer 2 Macc 13,15; ou dernièrement les balles de frondes gravées en phénicien "Melqart est vainqueur!" *mlqrt nšh* et le signe de Tinnit au verso (Bordreuil, *IV Congreso* 1995). Voir 2 Rois 13, 14-19, ...

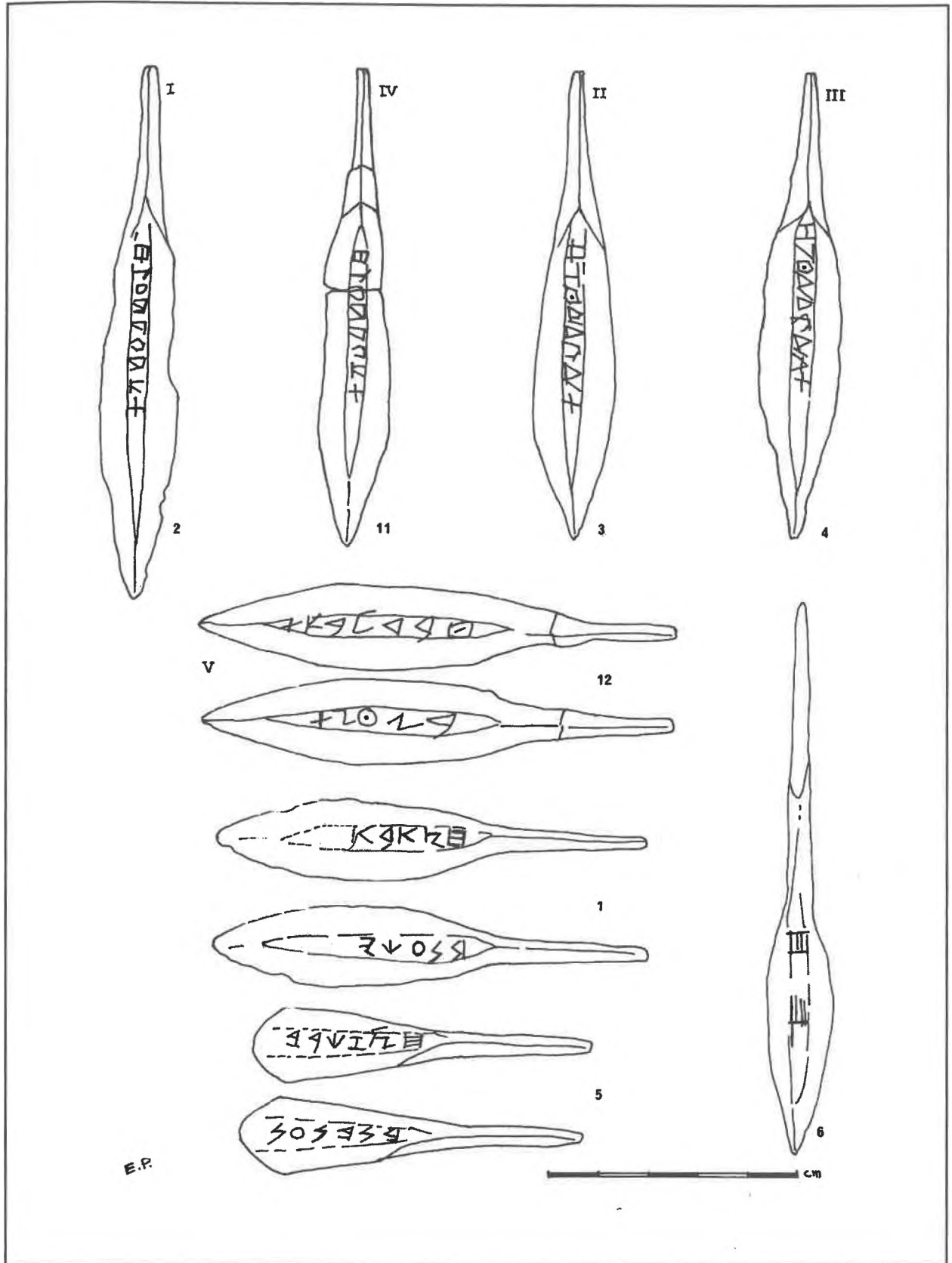
(29) La flèche d'Azorba'al (n° 8) serait contemporaine de la royauté de Saül, le premier roi d'Israël ou de David.

(30) Comparer la lance en faïence émaillée inscrite au nom de *bn ršp*, ayant appartenu à une statue: offrande votive de l'archer en remerciement, voir G. Michailidis, *Annales du service des Antiquités de l'Égypte*, 47 (1947) 65-71.

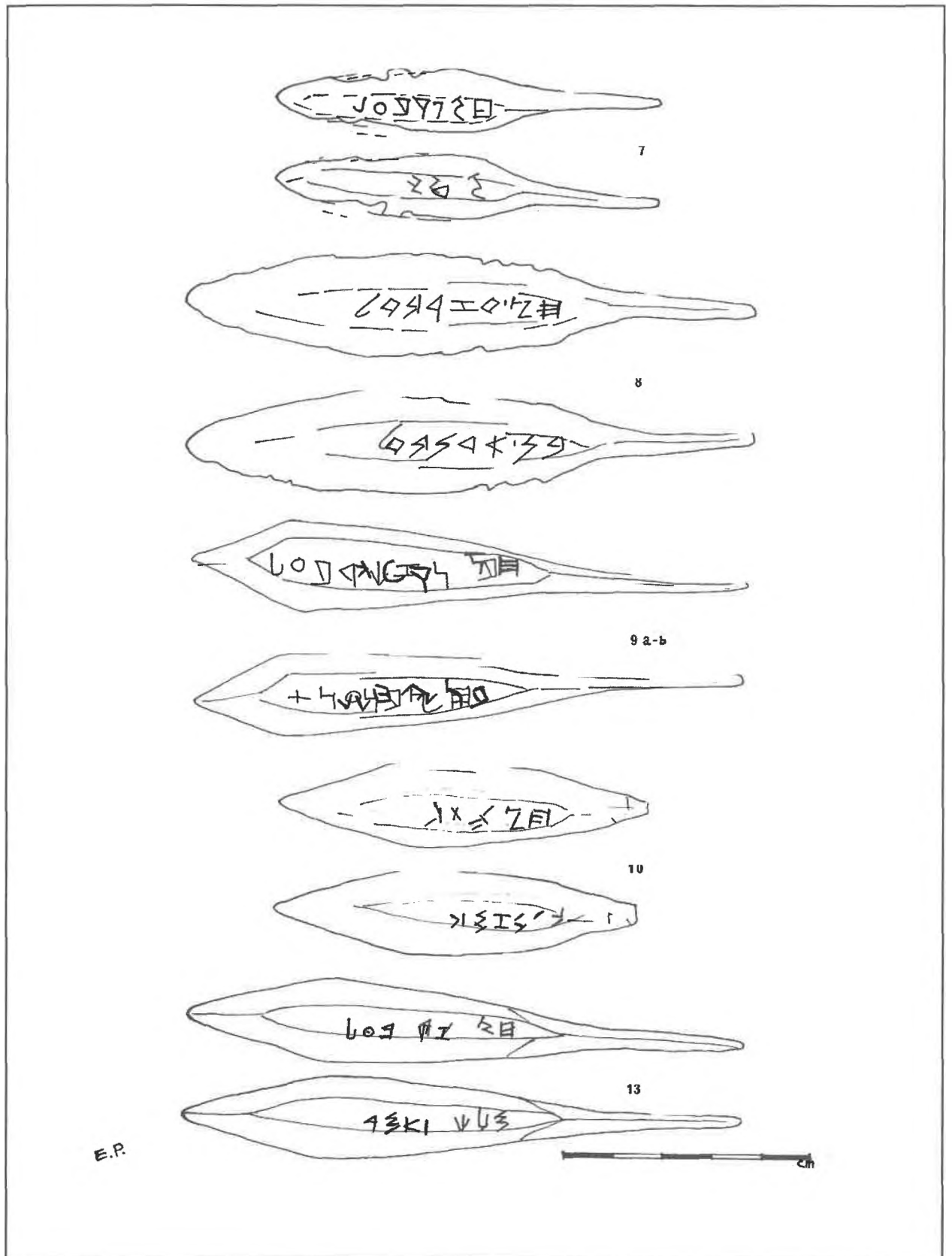
Bibliographie

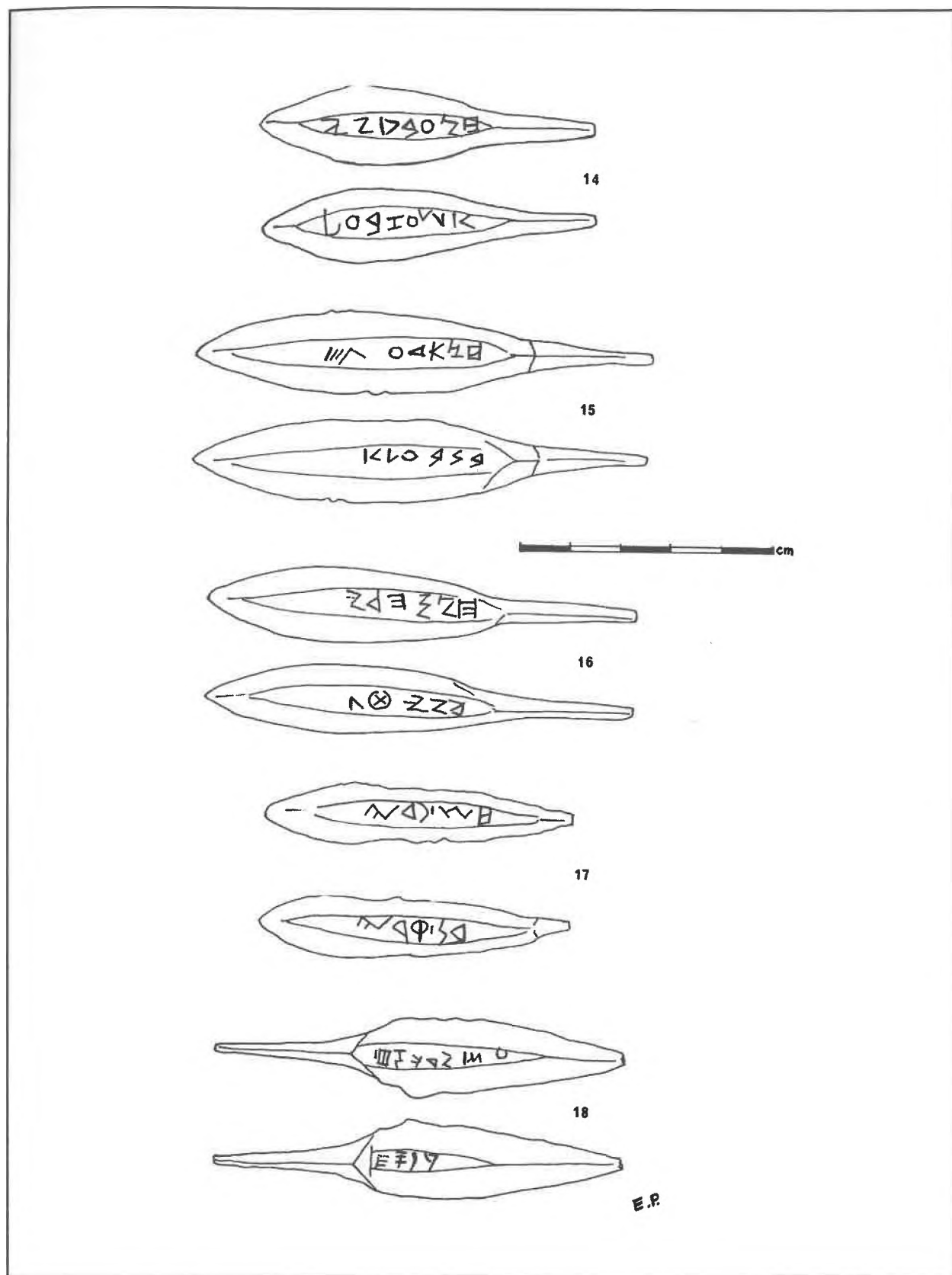
- É.L. Benz 1972 - *Personal Names in the Phoenician and Punic Inscriptions*, Rome.
- P. Bordreuil 1982 - "Épigraphes phéniciennes sur bronze, sur pierre et sur céramique," *Archéologie au Levant, Recueil à la mémoire de Roger Saïdah*, Paris, 187-192.
- P. Bordreuil 1983 - "Cunéiformes alphabétiques non canoniques, II. A propos de l'épigraphie de Hala Sultan Tekke", *Semitica*, 33, 7-15.
- P. Bordreuil 1992 - "Flèches phéniciennes inscrites: 1981-1991 I", *RB* 99, 205-213.
- P. Bordreuil IV Congreso 1995 - "Nouveaux documents inscrits phéniciens". *IV Congreso internacional de estudios fenicios y púnicos*, Cadiz 1995.
- A. Cooper 1987 - "Mlk 'lm: "Eternal King" or "King of Eternity", *Love and Death in the Ancient Near East. Essays in Honor of Marvin H. Pope* (J.H. Marks - R.M. Good eds) Guilford, 1-6.
- B. Couroyer 1980 - "A propos de II Rois XIII, 14-19", *LA* 30, 177-196.
- F.M. Cross 1967 - "The Origin and Early Evolution of the Alphabet", *ErIs* 8, 8* -24*.
- F.M. Cross 1992a - "Newly Discovered Inscribed Arrowheads of the Eleventh Century BCE", *The Israel Museum Journal* 10, 57-62.
- F.M. Cross 1992b - "An Inscribed Arrowhead of the Eleventh Century BCE in the Bible Land Museum in Jerusalem", *ErIs* 23, *Avraham Biran Volume*, 21*-26*.
- F.M. Cross 1993 - "Newly Discovered Inscribed Arrowheads of the 11th Century B.C.E.", *Biblical Archaeology Today* 1990, 533-542.
- F.M. Cross - J.T. Milik 1956 - "A Typological Study of the El-Khadr Javelin- and Arrow- Heads", *ADAJ* 3, 15-23.
- KAI - H. Donner - W. Röllig, *Kanaanäische und aramäische Inschriften*, Wiesbaden 1966.
- W.J. Fulco 1976 - *The Canaanite God Rešep*, New Haven.
- D. Gera 1985 - "Tryphon's Sling Bullet from Dor", *IEJ* 35, 153-163.
- C. H. Gordon 1965 - *Ugaritic Textbook*, Roma 1965.
- F. Gröndahl 1967 - *Die Personennamen der Texte aus Ugarit. Studia Pohl* 1, Roma.
- S. Iwry 1961 - "New Evidence for Belomancy in Ancient Palestine and Phoenicia", *JAOS* 81, 27-34.
- A. Lemaire 1989 - "Nouvelle pointe de flèche inscrite proto-phénicienne", *SEL* 6, 53-56.
- M.F. Martin 1962 - "A Twelfth Century Bronze Palimpsest", *RSO* 37, 175-197.
- J.T. Milik - F.M. Cross 1954 - "Inscribed Javelin Heads from the Period of the Judges: A Recent Discovery in Palestine", *BASOR* 134, 3-15.
- J.T. Milik 1956 - "An Unpublished Arrow-Head with Phoenician Inscription of the 11th-10th Century B.C.", *BASOR* 143, 3-6.
- J.T. Milik 1961 - "Flèches à inscriptions au Musée National libanais", *BMB* 16, 103-108.
- T.C. Mitchell 1986 - "Another Phoenician Inscribed Arrowhead", *Tufnell Festschrift*, J.N. Tubb (ed.) London, 136-153.
- É. Puech 1982 - "Note sur la particule accusative en Phénicien", *Semitica* 32, 51-55.
- É. Puech 1986 - "Origine de l'alphabet. Documents en alphabet linéaire et cunéiforme du II^e millénaire", *RB* 93, 161-213.
- É. Puech 1989 - "Nouvelle inscription en alphabet cunéiforme à Sarepta", *RB* 96, 338-344.
- É. Puech 1991 - "Les premières émissions byblites et les rois de Byblos à la fin du V^e s. avant J.-C.", *Atti del II congresso internazionale di studi fenicie e punici Roma, 9-14 Novembre 1987*, Roma, 287-298.
- S. Ronzevalle 1926 - "Note sur le texte phénicien de la flèche publiée par M. P.-E. Guigues", *MUSJ* 11, 329-358.
- H. Sader 1990 - "Deux épigraphes phéniciennes inédites", *Syria* 67, 315-322.
- H. Sader IV Congreso 1995 - "Une pointe de flèche phénicienne inédite du Musée national de Beyrouth", *IV Congreso internacional de estudios fenicios y púnicos Cadiz, 2 al 6 de octubre 1995*.
- B. Sass 1988 - *The Genesis of the Alphabet and its Development in the Second Millenium (sic) B.C.*, *ÄAT* 13, Wiesbaden.
- B. Sass 1989 - "Inscribed Babylonian Arrowheads of the Turn of the Second Millenium (sic) and their Phoenician Counterparts", *UF* 21, 349-356.
- I. Singer 1991 - dans *Amurru Akkadian: a Linguistic Study* par Sh. Izre'el, *with an Appendix on the History of Amurru* par I. Singer, II, Atlanta, pp. 131-195.
- J. Starcky 1982 - "La flèche de Zakarba'al roi d' Amurru", *Archéologie au Levant. Recueil à la mémoire de Roger Saïdah*, Paris, 179-186.

- J.M. de Tarragon 1991 - "La pointe de flèche inscrite des Pères Blancs de Jérusalem", *RB* 98, 244-251.
- J.N. Tubb 1977 - "Three Inscribed Arrowheads from Tell el-Ajjul, *Bul. of the Inst. of Arch., University of London* 14, 191-195.
- J.N. Tubb 1980 - "A Bronze Arrowhead with Engraved Mark from Gezer in the British Museum Collection", *PEQ* 112, 1-6.
- UNESCO 1980 - *Sauvegarde de Tyr: UNESCO, Journée internationale pour la sauvegarde de Tyr, 5 mai 1980*, Paris.
- B. Vogt, J. Häser und Ch. Velde 1987 - "Archäologische Forschungen in Shimal, Ras al-Khaimah (Vereinigtes Emirate)", *Archiv für Orientforschung* 130, 237-242.

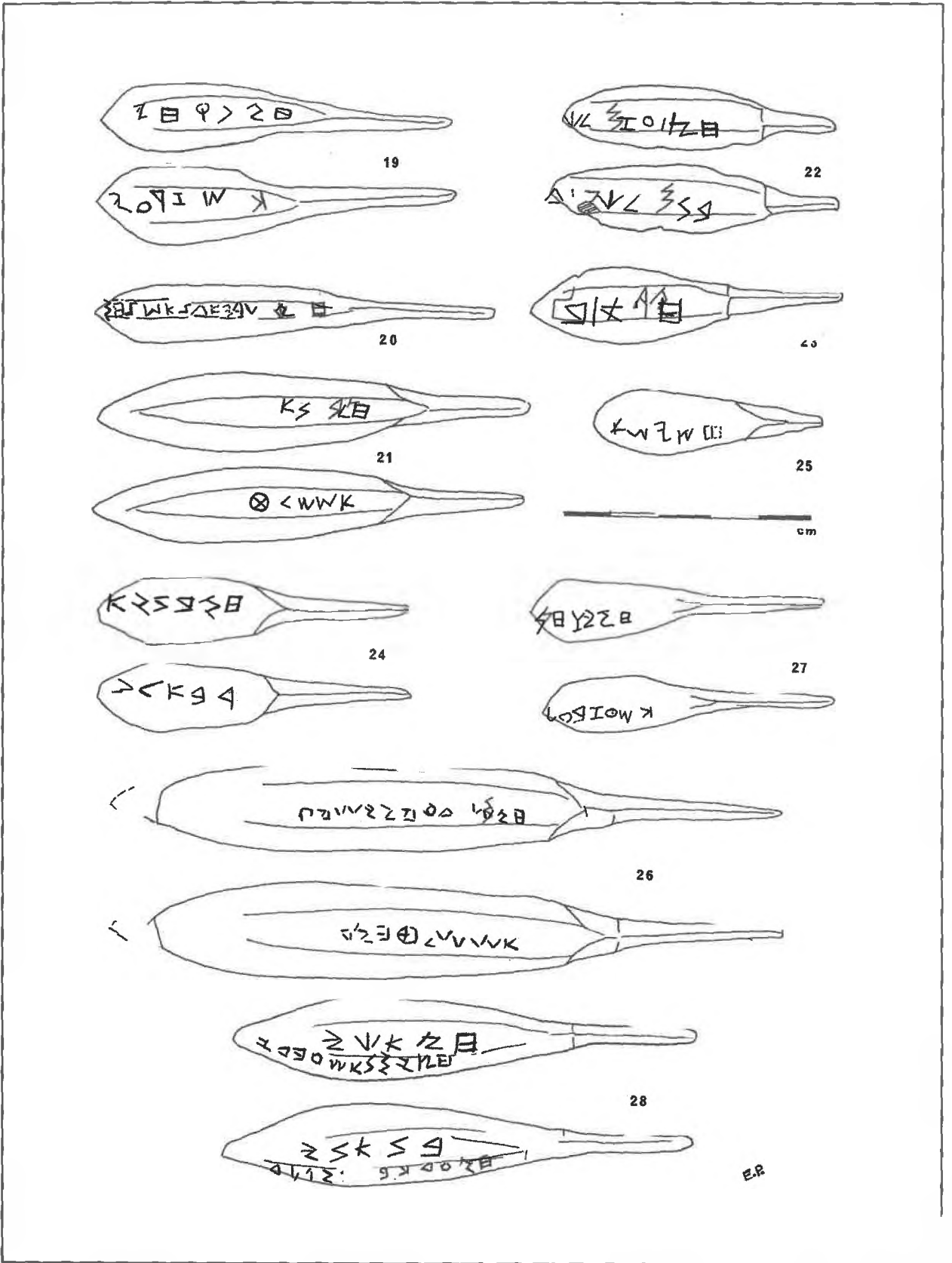


Pl. I. Dessin des flèches inscrites n° 1 à 6, 11 et 12.

Pl. II. Dessin des flèches inscrites n^{os} 7 à 10 et 13.



Pl. III. Dessin des flèches inscrites nos 14 à 18.



Pl. IV. Dessin des flèches inscrites nos 19 à 28.

	3	4	5	6	7	10	14	19	24	23	21	20	19	17	13	15	22	1	SP	5	Ahram	8	
3	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
4	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
5	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
6	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
7	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
10	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
14	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
19	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
24	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
23	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
21	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
20	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
19	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
17	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
13	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
15	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
22	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
1	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
SP	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
5	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
Ahram	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
8	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△

Pl. V. Tableau paléographique comparatif des flèches inscrites, du cône A, de la spatule et du sarcophage d' Ahiram de Byblos.

Une pointe de flèche phénicienne inédite du Musée National de Beyrouth

Hélène Sader

Les pointes de flèche inscrites constituent des documents dont l'importance pour l'étude de l'évolution de l'écriture alphabétique a été depuis longtemps reconnue. Elles sont généralement datées entre le XIIe et le Xe siècle avant J.C. (Bordreuil 1992: 210; comparer Cross 1992:25), autrement dit, de la période cruciale et encore mal documentée de la transition entre l'Age du Bronze Récent et l'Age du Fer. Il reste toutefois que cette datation est basée uniquement sur la paléographie car aucune de ces pointes de flèche, à l'exception de celle de Rwayse (Guigues & Ronzevalle 1926), ne provient de fouilles régulières.

L'importance, mais aussi la rareté de ces documents, a donné lieu à un recensement régulier car ils continuent à apparaître sur le marché des antiquités ou dans des collections privées. C'est ainsi qu'un décompte et qu'une numérotation des inscriptions déjà connues ont été établis une première fois par Bordreuil qui avait dressé une liste de 20 pointes de flèche inscrites où les numéros XV et XVI se rapportaient à deux documents inédits se trouvant au Musée National de Beyrouth. "*Il existe encore deux flèches inscrites appartenant aux collections du Musée de Beyrouth dont l'une porte les noms de trois propriétaires successifs*" (1982:189). En 1985 apparaît une deuxième mise à jour effectuée par Mitchell (1985) où les numéros 15 et 16 se réfèrent aux deux pointes inédites du Musée National de Beyrouth mentionnées par Bordreuil. Ce dernier refait une mise au point en 1992 mais sa liste ne contient plus que les documents publiés, au nombre de 22, et les deux inédits du Musée de Beyrouth ne sont plus mentionnés que dans une note (1992: 212, note 34). Lors du *3e Congrès International d'Etudes Phéniciennes et Puniques*, le Professeur Wolfgang Röllig (1995: 348-355) a repris la liste des pointes de flèche connues et ses numéros XIV et XV se rapportent de nouveau aux deux flèches non publiées du Musée National de Beyrouth mentionnées par Bordreuil. De l'inscription du numéro XIV seul le nom ...'ky... lui semble connu (Sass 1988:18) et du numéro XV l'inscription *ḥs ymn 'š 'bdy*. Cette inscription est mentionnée par Bordreuil en relation avec la flèche de 'bdny 'š 'zb'l (1982:190) comme une flèche inédite du Musée de Beyrouth, sans préciser pour autant s'il s'agit d'une des deux flèches inédites, ses anciens nos XV et XVI. Röllig a dû donc déduire que cette inscription devait être un des deux inédits annoncés par Bordreuil et la cite comme telle. La dernière liste en date établie par le Professeur Röllig comprend 30 pointes de flèches connues dont 27 seulement sont publiées. Cross (1992:21¬e1) avait dressé lui aussi une liste incomplète des inscriptions connues (il ne mentionne en effet que 18 publiées) en les classant par groupes chronologiques, le plus ancien étant à dater du début du XIe s. et le plus récent du premier quart du Xe s.

Lors du *IVe Congrès International d'Etudes Phéniciennes et Puniques* tenu à Cadix en 1995, Emile Puech a présenté un dernier inventaire comptant 29 inscriptions publiées sur pointe de flèche car il y avait inclus (nos 15 et 16) les deux inédits mentionnés par Bordreuil. Si on omet ces derniers de sa liste, vu qu'ils ne sont pas publiés, nous retrouvons le chiffre de 27 avancé par Röllig. Nous ajoutons ici à cette collection, une vingt-huitième flèche qui fait partie de la collection du Musée National de Beyrouth et qui correspondrait à la fois aux numéros XV et XVI de la liste de Bordreuil reprise par Mitchell, Sass, Cross, Röllig et Puech.

Les flèches du Musée National de Beyrouth

L'information fragmentaire et pour le moins confuse concernant les pointes de flèche non publiées du Musée de Beyrouth m'a poussée à vouloir tirer cette situation au clair et à présenter ce qui restait inédit. Le Directeur Général des Antiquités, Monsieur Camille Asmar, a bien voulu me confier cette tâche.

Plus personne n'ignore l'état de destruction dans lequel s'est retrouvée la Direction Générale des Antiquités à la fin de la guerre libanaise. Si les collections du Musée National restent encore cachées en attendant la restauration du Musée, les archives photographiques et les fiches d'enregistrement des objets ont été récupérées et sont en train d'être inventoriées. C'est ainsi qu'ont été retrouvés les photos et les négatifs correspondants de la collection de flèches phéniciennes inscrites du Musée. Ces flèches sont au nombre de six. Elles sont classées dans un même album de photos qui ne porte malheureusement aucun numéro de référence et ont été toutes photographiées sur un même film qui porte le numéro 1068 et la date du 18.3.1972 avec la mention MS, probablement les initiales de Michel Sarraf alors responsable du laboratoire de la Direction. Les quatre premières avaient été présentées par Milik dans le *Bulletin du Musée de Beyrouth* (1961:103ff) sous le titre *Flèches à inscriptions phéniciennes au Musée National Libanais*. Ces flèches sont:

1-La flèche no d'inventaire 2951 sur laquelle se trouve une inscription archaïque lue *ḥṣ* par Milik et UMUS-GAL par Cross (1967) (Fig.1)

2- La flèche de *Zkrb bn bn'n* qui n'a pas un numéro d'inventaire (Fig.2). Cette flèche provenant de la Biqa' libanaise avait déjà été publiée par Milik en 1956 (1956:3-6).

3-La flèche no d'inventaire 5137 portant l'inscription *ḥṣ grb'l ṣdny* (Fig.3)

4- La flèche no d'inventaire 677 portant l'inscription *ḥṣ zrb'l bn 'dnb'l* (Fig.4)

5- La cinquième flèche a été publiée par Martin (1962:181s.) sous le titre *A Twelfth Century Bronze Palimpsest*. Elle n'était pas pourvue de numéro d'inventaire et présentait un bel exemple de palimpseste (Fig.5). Les deux inscriptions successives ont été ainsi lues par l'éditeur:

ḥṣ bn'n bn yḏrb'l

ḥṣ kl' bn yḥṣ

La lecture de cette flèche a été reprise par Cross (1967:20) et Puech (1987:164,7 & 1995) qui lisent *ḥṣ bn'nt bn zkrb'l* et *ḥṣ rp' bn yḥṣ*.

La sixième flèche de cette collection est inédite et fera l'objet de cette étude (Figs.6 & 7). Il faut mentionner ici que la flèche de *Zkrb'l mlk 'mr* publiée par Starcky (1982:179s.) et qui, d'après son éditeur, a été acquise par le Musée National de Beyrouth au début des années 1970, ne se trouve pas avec le reste des pointes de flèche du Musée et sa fiche d'inventaire ainsi que sa photo n'ont pas encore été retrouvées. Cette flèche serait la septième de la collection du Musée de Beyrouth.

L'épigraphie que nous présentons ici n'a pas de numéro d'inventaire et il nous a été malheureusement impossible de consulter l'objet lui-même car les collections du Musée n'ont pas encore été sorties de leurs cachettes. C'est pour cela que les dimensions et les détails de production de la flèche restent inconnus. Cependant, Starcky mentionne que "*Dans les papiers de Roger Saïdah se trouvait une feuille donnant l'indication de la longueur, du poids et de la densité du cuivre des flèches du Musée de Beyrouth, publiées par J.T.Milik..., par Martin... plus une inédite (qui n'est pas la nôtre)*" (1982:184). Cette flèche inédite mentionnée avec les cinq premières présentées ci-haut, est très vraisemblablement celle que nous publions ici. Si notre supposition est exacte, cette flèche aurait 93 mm de long, pèserait 11,88 g et son cuivre aurait une densité de 8,7. La photo montre que la lame en forme de feuille a un méplat assez large à l'intérieur duquel la première inscription a été gravée. La tige semble être rhomboïde et elle est assez courte par rapport à la lame. Quant à l'inscription, la photo d'excellente qualité trouvée dans les archives de la Direction Générale des Antiquités a permis sans grande difficulté sa lecture.

La flèche porte trois inscriptions qui ont vraisemblablement été successivement gravées suite au changement de propriétaire. La première, et certainement la plus ancienne, est celle qui a été écrite sur le méplat de la lame car c'est sur cette surface médiane et aplanie que se trouvent généralement les inscriptions. Les lettres sont assez grandes et bien espacées. Le nom du premier propriétaire se lit facilement:

recto : *ḥṣ 'ky*

verso : *bn 'ny*

La deuxième inscription a été gravée au *recto* de la lame au-dessous de la première avec des lettres plus petites et moins espacées car le nom du propriétaire ainsi que son patronyme ont été écrits sur une même ligne. Cette inscription qui commence entre le *ḥet* et le *sade* de la première, va en s'incurvant vers le haut suivant ainsi la courbe de la lame. On lit: *ḥṣ ymn ṣ' bdy*. (Voir Bordreuil 1982:190).

Au *verso* de la lame, une troisième inscription a été gravée au-dessous du patronyme du premier propriétaire. L'inscription qui commence à la droite du *beth* de la première, est rectiligne car elle ne dépasse pas vers la gauche le point où la lame commence à se rétrécir. Les lettres sont comme celles de la deuxième inscription, plus petites et

plus serrées que celles de la première. On lit sur une même ligne au *verso* : *ḥš 'd' bn gl?d?*. Les deux dernières lettres ne sont pas clairement lisibles. De l'avant-dernière, il reste deux petits traits, celui de gauche plus long et plus rectiligne et celui de droite, plus court et obliquant vers la gauche. La partie où les deux traits auraient dû se rejoindre vers le bas est cachée par une conression mais il est aisé de reconnaître un *lamed*. La dernière lettre, quoique assez mal conservée, semble bien être un *daleth*, mais il est possible quoique moins probable d'y voir un *beth*.

Paléographie et chronologie interne de la flèche no 6

Cette flèche présente la caractéristique unique jusqu'ici de porter trois noms différents. Si elle a successivement appartenu à trois personnes, se pose alors la question de savoir pourquoi le nouveau propriétaire n'a pas effacé le nom du précédent comme ce fut le cas pour la flèche no 5 du Musée National. Il est par ailleurs très improbable de considérer les inscriptions comme contemporaines car il est difficile d'imaginer qu'une même flèche ait appartenu en même temps à trois propriétaires. Ce problème est peut-être lié à celui de l'utilisation des flèches (voir en dernier à ce sujet Röllig 1995: 349, et Puech Ms 1995), et ne sera résolu qu'avec ce dernier. L'existence de trois noms sur une même pointe restera en attendant un phénomène curieux et dans l'état actuel de nos connaissances, l'explication la plus valable est d'y voir les noms de trois propriétaires successifs.

L'inscription qui a été gravée en premier est sans aucun doute celle qui se trouve sur le méplat de la lame mais il n'est pas facile de décider laquelle des deux autres lui a immédiatement succédé. Il serait logique de penser que le second propriétaire de la flèche a écrit son nom immédiatement sous celui du premier, c-à-d sur le *recto* de la lame. Cependant, la flèche no 5 du Musée National publiée par Martin présente le cas contraire, car comme le note son éditeur: "It is to be remarked that the second inscription, BM5,2, was begun on the verso of the first inscription" (Martin 1962:182). Si nous raisonnons par analogie, la deuxième inscription serait celle de *'d'* qui se trouve sur le *verso* et la plus récente celle de *ymn*, gravée sur le *recto*. L'étude paléographique ne permet pas de trancher cette question d'une manière décisive mais donne une date dans la deuxième moitié du XIe siècle pour les trois inscriptions.

Voici, concernant la paléographie, certaines observations d'ordre général:

1- Treize signes alphabétiques se retrouvent dans ces inscriptions: *aleph*, *beth*, *gimmel*, *daleth*, *het*, *yod*, *kaf*, *lamed*, *mem*, *nun*, *'ayn*, *sade*, et *šin*, tous attestés par ailleurs sur les pointes de flèche.

2- Les trois inscriptions sont écrites de la droite vers la gauche, dans la direction définitivement adoptée par l'écriture alphabétique.

3- Par contre, l'orientation des signes ne semble pas encore bien établie. Ainsi la lettre *aleph* dans l'inscription de *'d'* est tournée vers la gauche comme dans celle du no 5 du Musée National (Martin 1962:194), dans celle de *pghy 's zr'y* publiée par Bordreuil (1992:208) et aussi dans les inscriptions de *šmd'* et *ywhnn* publiées par Cross (1992) et datées toutes dans la deuxième moitié du XIe siècle. Le signe *mem* de l'inscription de *ymn* est aussi orienté vers la gauche et il est formé de 5 segments en zig-zag comme le *mem* de l'inscription de *mhrn* publiée par Lemaire (1989:53 & Bordreuil 1992:206-207) et datée du milieu du XIe siècle. La lettre *nun* enfin, dans l'inscription de *'d'*, est tournée vers la gauche comme c'est aussi le cas, par exemple, des inscriptions de *grb'al* (Milik:1961:106), d'el Khadr V (Cross 1980:6-7), de *'bdny* (Bordreuil 1982:187-190) et de *mhrn* (Lemaire 1989:53 & Bordreuil 1992:206-207). Parlant de ce type de *nun* inversé, Cross le date du milieu du XIe s. (1992:23). Les signes écrits dans le sens contraire à celui adopté finalement par l'écriture alphabétique, sont en général considérés comme indices d'archaïsme. Or, dans le cas précis de notre flèche, ceci n'est pas nécessairement vrai et l'orientation des lettres ne semble pas en soi un critère d'ancienneté. Elle indiquerait tout au plus l'hésitation qui continuait à régner à cette époque sur le sens à donner aux signes alphabétiques.

4- La paléographie de ces inscriptions permet en outre d'observer le développement de certains signes comme le *aleph*, le *sade*, le *yod* et le *beth* dans la deuxième moitié du XIe siècle.

Considérons tout d'abord le *sade*. Trois formes sont attestées: celle de l'inscription de *'ky* est un Z parfait avec un trait oblique coupant avant son extrémité le trait supérieur. Ce type de *sade* n'a pas de parallèle exact mais est à rapprocher de celui de la flèche no2 du Musée de Beyrouth (Milik 1956: 3-6) et de celui de *šmd'* (Cross 1992), tous deux datés du milieu du XIe siècle. Le *sade* de l'inscription de *'d'* a des angles plus ouverts et est par conséquent plus vertical avec un trait horizontal à l'extrémité de la tête. Ce type de *sade* est à rapprocher, entre autres, de celui de *'bdny* (Bordreuil 1982:187-190) et de *grb'l* (Milik:1961:106) datés aussi de la deuxième moitié du XIe siècle. Le troisième *sade* de l'inscription de *ymn* se rapproche de celui attesté dans l'inscription de *'zmlk* (Bordreuil 1992) datée de la fin du XIe siècle.

Le deuxième signe à considérer est *aleph*, dont trois formes sont attestées. Dans l'inscription de *'ky* il est formé d'une tête angulaire ouverte vers la droite et coupée en avant de l'angle par un trait vertical. Cette forme est gén-

ralement datée de la fin du XIe s. (Mitchell 1985:147). Le *aleph* de l'inscription de 'd' a comme particularité d'être dans le sens inverse, c'est-à-dire d'avoir une tête angulaire regardant vers la gauche et tangente à un trait vertical à droite. Cette forme est datée de la moitié du XIe s. (Mitchell 1985:147), et est donc considérée comme étant plus archaïque que la précédente, ce qui n'est peut-être pas justifié dans le cas de notre inscription. Le *aleph* de l'inscription de *ymn* a exactement la même forme que le précédent mais il est tourné, cette fois, vers la droite. Cette forme du signe est datée de la fin du XIe s.

Le troisième signe dans ce tableau comparatif est *yod* qui se présente sous deux formes différentes. Dans l'inscription de 'ky, ce signe est vertical et formé de trois segments avec un trait horizontal coupant l'angle supérieur en deux. Cette forme est à comparer avec celle de l'inscription MB5 publiée par Martin (1962:175-197) et datée du milieu du XIe s. (Mitchell 1985:147), avec celle de l'inscription de *mhrn* (Lemaire 1989) et enfin celle de *pqby 'š zry* (Bordreuil 1992:208). Dans l'inscription de *ymn*, *yod* est formé de deux traits horizontaux parallèles adossés à une hampe à angle droit semblable à celui de l'inscription de *grb'l* et datée du milieu du XIe s. (Milik 1961:103-108; Mitchell 1985:147).

La dernière lettre à considérer est le *beth* qui offre ici trois formes différentes. Dans la première ('ky) il est parfaitement vertical avec une tête triangulaire dont le côté droit dépasse vers le bas et s'incurve à angle droit en un trait horizontal. Cette forme du signe est attestée dans l'inscription de 'bdny (Bordreuil 1982: 187-190) datée de la deuxième moitié du XIe s. Dans la deuxième ('d'), la forme est la même sauf que le signe bascule légèrement vers la gauche. Dans la troisième (*ymn*), les deux traits obliques de la tête ne se rejoignent pas et le trait vertical s'incurve juste à la base du triangle en un trait court et oblique. On retrouve cette forme du signe dans l'inscription de *yt'* (1980) datée aussi du milieu du XIe s.

Il ressort des considérations précédentes

1- que la flèche no 6 du Musée de Beyrouth est à dater de la deuxième moitié du XIe. L'usage de la flèche par ses trois propriétaires serait de plus ou moins une cinquantaine d'années. Les autres lettres comme *daleth*, *heth*, *kaf*, *šin*, *gimmel* et *lamed* ne contredisent pas une telle datation.

2- qu'il régnait encore à cette époque une hésitation sur l'orientation à donner aux lettres.

3- qu'il n'y avait pas une uniformité quant à la forme des signes mais que, bien au contraire, ils étaient en pleine évolution.

4- que pour les raisons évoquées plus haut, il est difficile d'établir des distinctions chronologiques plus subtiles sur les seuls critères paléographiques. S'il est certain que l'inscription de 'ky est la plus ancienne parce qu'écrite sur le méplat de la lame, l'ordre chronologique des deux autres inscriptions reste à déterminer.

L'onomastique de la flèche no 6 du Musée National

Concernant l'onomastique, des six noms propres attestés dans ces inscriptions: 'ky, 'ny, *ymn*, 'bdy, 'd' et *gld*, aucun n'apparaît sur une autre flèche. Le seul nom attesté par ailleurs dans l'onomastique phénicienne est l'hypocoristique 'bdy, serviteur de la divinité (Benz 1972: 371).

'ky n'a aucun parallèle dans l'onomastique phénicienne et punique et reste inexpliqué. On pourrait toutefois le rapprocher du nom hurrite *A-ki-ya* ou de l'élément théophore 'k, tous deux attestés dans les textes de Mari (Huffmon 1965:161-162). Si on admet qu'*aleph* a été écrit pour 'ayn comme il arrive parfois en Phénicien (Benz 1972:203), on aurait une autre attestation du nom 'ky, l'homme de 'Akka, comme dans l'inscription de Rwayse (Guigues 1921). 'ky apparaît dans l'inscription en cunéiformes alphabétiques de Hala Sultan Tekke publiée par Masson (1982:72-76) et reprise par Bordreuil (1983:7-15). Ce dernier n'avance pas de suggestion quant au sens du nom mais dit que cet anthroponyme se retrouve à Ugarit et "...sur une pointe de flèche encore inédite, du Musée National libanais" (1983:13).

'ny est aussi inconnu de l'onomastique phénicienne. On pourrait le rapprocher du nom 'wn attesté en Phénicien et voulant dire "force, richesse" (Benz 1972:263 & Hoftijzer and Jongeling 1995:23). La forme serait un hypocoristique voulant dire *la force de la divinité*. Ce nom propre est attesté par ailleurs à Mari où il est mis en relation avec l'arabe 'wn : aide ou 'wn : repos (Huffmon 1965:168). Il reste bien entendu la possibilité d'interpréter ce nom comme un gentile, mais un toponyme 'n ne m'est pas connu.

Ymn signifie le sud ou la droite et a plusieurs parallèles à Ugarit (Gröndahl 1967:144) et dans les textes de Mari mais n'est pas connu dans l'onomastique phénicienne (Röllig 1995: 351).

'd'. Hypocoristique formé avec l'élément 'd :: témoin (Hoftijzer & Jongeling 1995: 825). Bien que ce mot ne soit attesté qu'en hébreu, des noms propres formés à partir de cet élément sont connus dans l'onomastique phénicienne tels 'dšmn et 'db'l (Benz 1972:373).

gld. Si la lecture du nom est correcte, *gld* peut signifier soit la peau (Hoftijzer & Jongeling 1995: 222-3; Gröndahl 1967:127. A rapprocher peut-être aussi de l'arabe *ǧallād* = bourreau, du verbe *ǧalada* = fouetter, écorcher) soit le chef ou le maître *leader* (*gld* 2 Hoftijzer & Jongeling 1995: 223). Cet élément est attesté avec ce dernier sens en punique dans le mot *gldgym*=*camel leader*. Si la dernière lettre est à lire *beth*, on obtiendrait le nom propre *glb* =barbier, attesté en phénicien (Benz 1972:296).

Quoiqu'il en soit, la flèche no 6 du Musée de Beyrouth ajoute six nouveaux noms à l'onomastique des flèches inscrites analysée et discutée par Röllig (1995:) et cinq nouveaux noms à l'onomastique phénicienne connue.

Pour conclure, la présentation de cette épigraphe montre bien que les deux inédits du Musée de Beyrouth mentionnés plus haut et tels que repris et présentés par la plupart des auteurs, semblent se rapporter en réalité à une seule et même flèche, celle présentée dans cette étude. La confusion est probablement née du fait que la même flèche porte trois inscriptions différentes qui ont toujours été mentionnées séparément et sans précision ce qui a pu faire croire à l'existence de plus d'une inscription inédite au Musée de Beyrouth. Nous ne pourrions cependant pas trancher définitivement la question du nombre exact des flèches inscrites se trouvant au Musée National tant que l'inventaire de la collection n'est pas terminé.

Bibliographie

- Benz, F.L. 1972. Personal names in the Phoenician and Punic inscriptions. *Studia Pohl* 8. Rome.
- Bordreuil, P. 1982. Epigraphes phéniciennes sur bronze, sur pierre et sur céramique. *Archéologie au Levant. Recueil Roger Saidah. Maison de l'Orient Méditerranéen* 12, *Série Archéologique* 9:187-191.
- Bordreuil, P. 1983. Cunéiformes alphabétiques non canoniques. II. A propos de l'épigraphe de Hala Sultan Tekké. *Semitica* 33:7-15.
- Bordreuil, P. 1992. Flèches phéniciennes inscrites:1981-1991 I. *Revue Biblique* 99-1:205-213.
- Cross, F.M. & Milik, J.T.1956. A typological study of the El-Khadr javelin- and arrow-heads. *Annual of the Department of Antiquities of Jordan* 3:15-23.
- Cross, F.M. 1992. An inscribed arrowhead of the eleventh century BCE in the Bible Lands Museum in Jerusalem. *Eretz-Israel* 23:21-26.
- Gröndahl, F. 1967. Die Personennamen der Texte aus Ugarit. *Studia Pohl* 1.Rome.
- Guigues,P.E.1926. Pointe de flèche en bronze à inscription phénicienne. *Mélanges de l'Université Saint Joseph* 11:325-328.
- Huffman, B. 1965. *Amorite Personal Names in the Mari Texts*. Johns Hopkins Press. Baltimore.
- Lemaire, A. 1989. Nouvelle pointe de flèche inscrite proto-phénicienne. *Studi Epigrafici e Linguistici sul Vicino Oriente Antico* 6:53-56.
- Martin, M.F.1962. A twelfth century bronze palimpsest. *Rivista degli Studi Orientali* 37:175-197.
- Milik, J.T. 1956. An unpublished arrow-head with Phoenician inscription of the 11th-10th century B.C. *Bulletin of the American Schools of Oriental Research* 143:3-6.
- Milik, J.T. 1961. Flèches à inscriptions phéniciennes au Musée National Libanais. *Bulletin du Musée de Beyrouth* 16:103-108.
- Milik, J.T. & Cross, F.M.1954. Inscribed javelin-heads from the Period of the Judges: a recent discovery in Palestine. *Bulletin of the American Schools of Oriental Research* 134:5-24.
- Mitchell, T.C. 1985. Another Palestinian inscribed arrowhead. J.N.Tubb ed. *Palestine in the Bronze and Iron Ages. Papers in Honor of Olga Tufnell*. 136-153.
- Röllig, W. 1991. Onomastic and Palaeographic Considerations on Early Phoenician Arrowheads. *Actes du IIIe Congrès International d'Etudes Phéniciennes et Puniqes*. Tunis. p. - .
- Röllig, W. 1995. Onomastic and Palaeographic Considerations on Early Phoenician Arrowheads. *Actes du IIIe Congrès International d'Etudes Phéniciennes et Puniqes Institut National du Patrimoine*. Vol. II. Tunis. p. 348-355.
- Ronzvalle, S. 1926. Note sur le texte phénicien de la flèche publiée par M.P.E. Guigues. *Mélanges de l'Université Saint Joseph* 11:329-358.
- Puech, E. 1995. Communication présentée au *IVe Congrès International d'Etudes Phéniciennes et Puniqes*. Cadix.
- Sader, H. 1990. Deux épigraphes phéniciennes inédites. *Syria* 67:315-322.
- Sass, B. 1988. The genesis of the Alphabet and its development in the second millennium B.C. *Agypten und Altes Testament* 13.
- Sass, B. 1991. *Studia Alphabetica*. On the origin and early history of the Northwest Semitic, South Semitic and

Greek alphabets. *Orbis Biblicus et Orientalis* 102.

Sass, B.1989. Inscribed Babylonian arrowheads of the turn of the second millennium and their Phoenician counterparts. *Ugarit-Forschungen* 21:349-356.

Starcky, J. 1982. La flèche de Zakarba'al Roi d'Amurru. *Archéologie au Levant. Recueil Roger Saidah. Maison de l'Orient Méditerranéen* 12, *Série Archéologique* 9:179-186.

Tarragon, J.M. 1991. La pointe de flèche inscrite des Pères Blancs de Jérusalem. *Revue Biblique* 98-2:244-251.

Yeivin, S. 1958. Note sur une pointe de flèche inscrite provenant de la Beqaa (Liban). *Revue Biblique* 65:585-588.

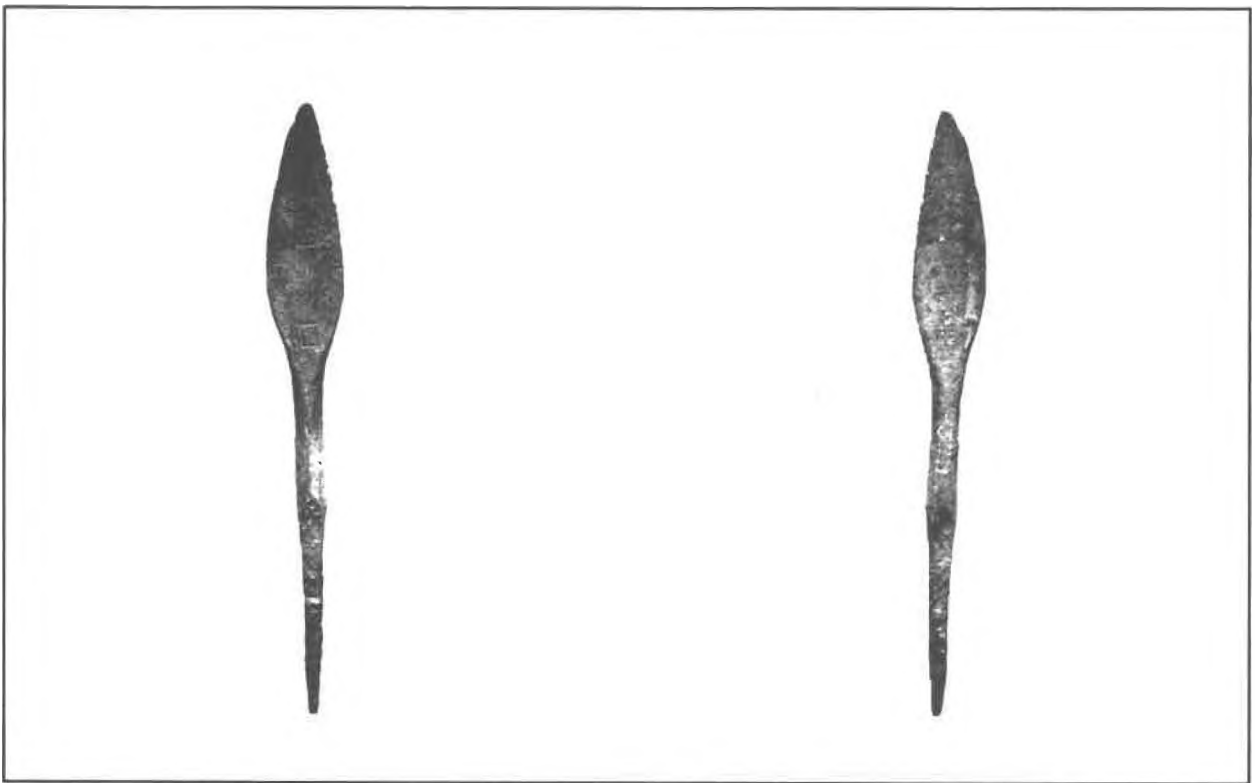


Fig. 1. photos 1-2, Musée National de Beyrouth.



Fig. 2. photos 3-4, Musée National de Beyrouth.

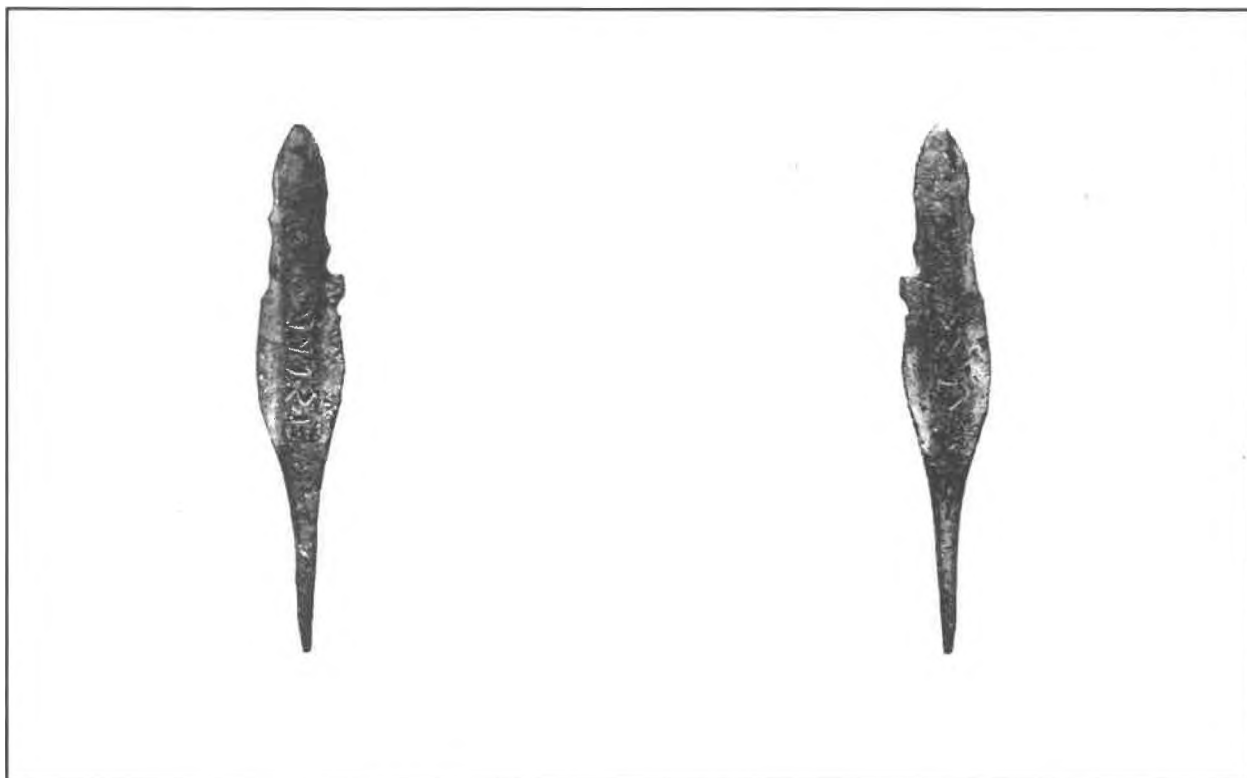


Fig. 3. photos 5-6, Musée National de Beyrouth.

Une pointe de flèche phénicienne inédite du Musée National de Beyrouth

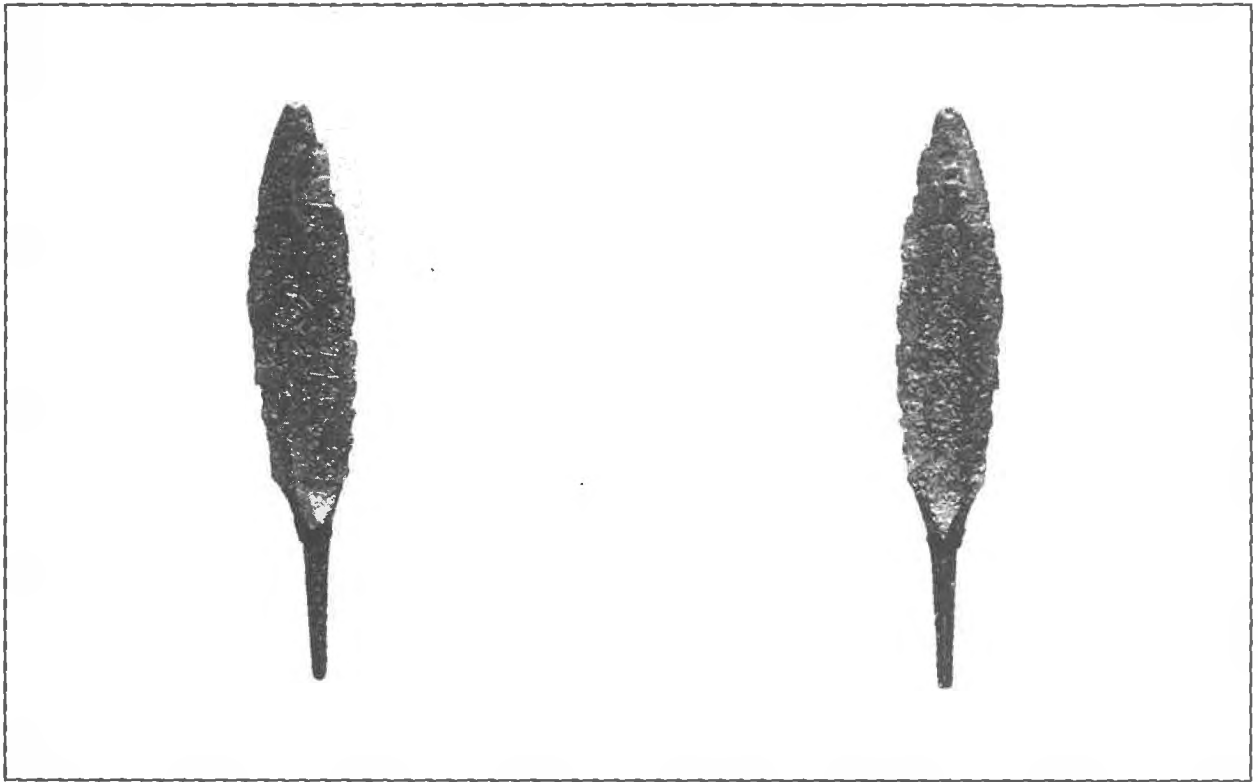


Fig. 4. photos 7-8, Musée National de Beyrouth.

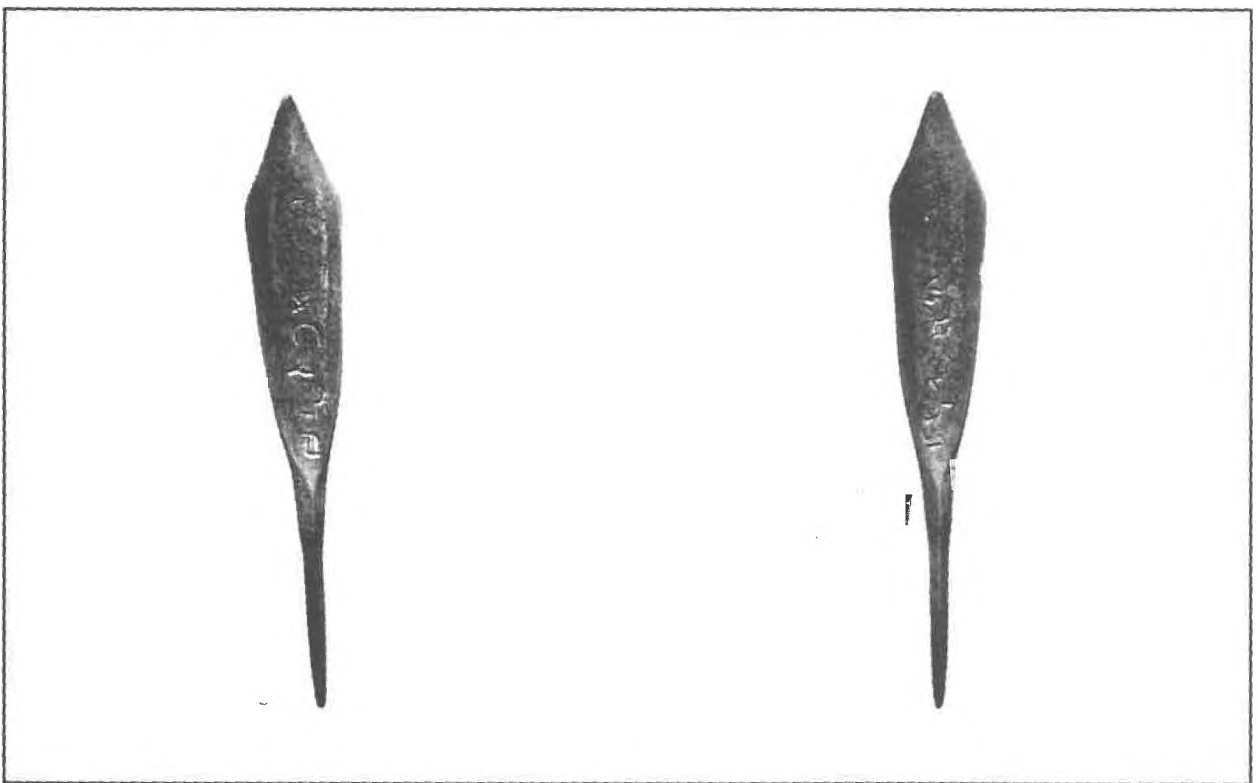


Fig. 5. photos 9-10, Musée National de Beyrouth.



Fig. 6. photos 11-12, Musée National de Beyrouth.

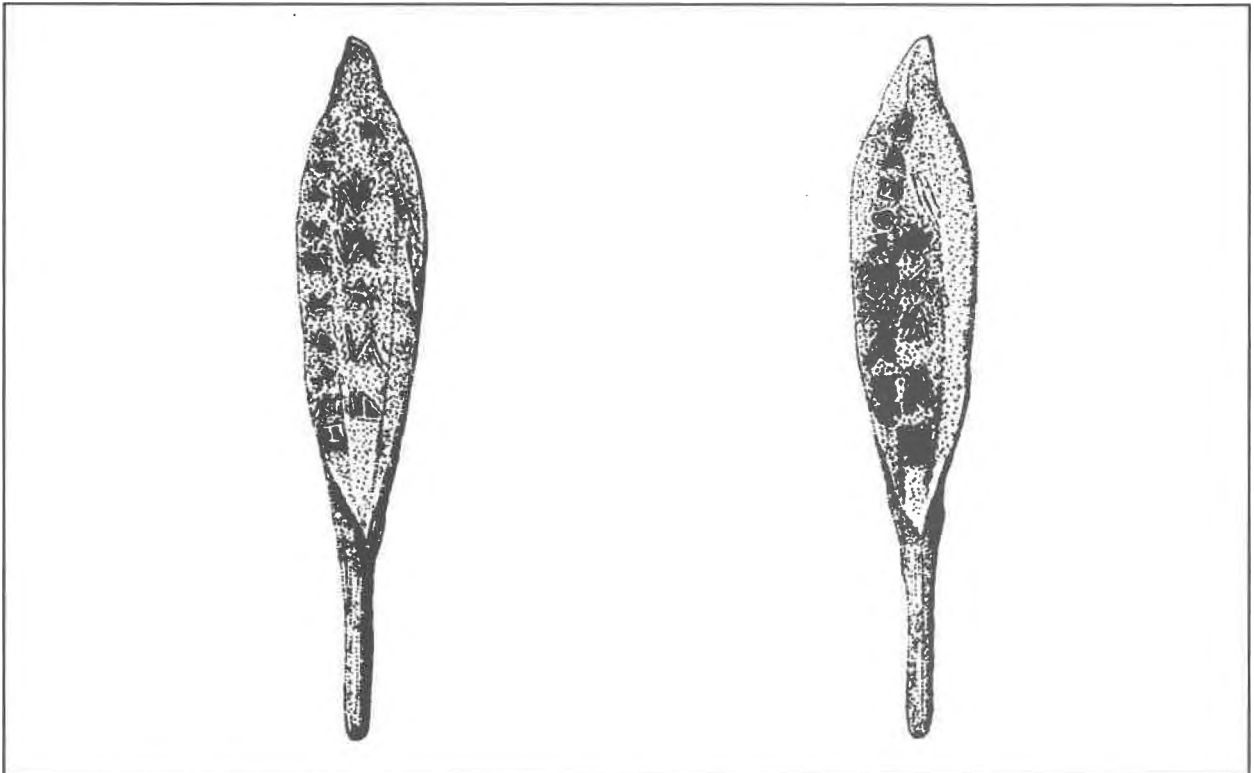


Fig. 7. Fac-similé de la flèche d'après la photo, échelle 1/1. Dessin Martin Wille.

Los antecedentes de la marina fenicia: Barcos en Ugarit

Juan Pablo Vita Barra

*I*ntroducción

El reino de Ugarit se caracterizó por su naturaleza marinera y comercial, inclinación que favoreció la geografía física del país. El mar Mediterráneo bañaba el límite occidental del país a lo largo de unos cien kilómetros⁽¹⁾ y los textos ugaríticos muestran al reino jalonado de norte a sur de ciudades costeras⁽²⁾. Algunas de esas ciudades se convirtieron en importantes puertos comerciales de carácter internacional, como Riš y Maḥadu, éste último probablemente el puerto de Ugarit⁽³⁾. En el aspecto técnico, los barcos de Ugarit continúan la larga tradición marinera desarrollada por el mundo cananeo en los siglos anteriores⁽⁴⁾.

El resultado de la confluencia de factores físicos y técnicos, junto a la vocación mercantil desarrollada por los ugaritas, fue la superioridad del comercio terrestre y marítimo de Ugarit en la Siria del Bronce Final, realidad que la investigación actual no cuestiona, ocupando el puerto de Ugarit un lugar destacado dentro del mundo hitita. Los textos atestiguan en el mismo la presencia de barcos de Karkemiš⁽⁵⁾ y Amurru⁽⁶⁾ y muestran que Ugarit mantenía barcos en el Orontes⁽⁷⁾ y en el Éufrates⁽⁸⁾. La carta 00-2.38⁽⁹⁾ habla de una flota comercial ugarítica enviada a Egipto por el rey de Ugarit⁽¹⁰⁾. El número de barcos ugaríticos debió ser elevado⁽¹¹⁾, a juzgar por el número de ciudades costeras y la importancia del comercio marítimo del país.

El reino de Ugarit seguramente no dispuso nunca de una auténtica marina de guerra, pero documentos procedentes de Ugarit y de Hatti, cuyo contenido sugiere que fueron redactados en tiempos cercanos a la destrucción de ambos Estados, muestran que al menos parte de la flota podía desempeñar funciones militares. Es probable que al menos una parte de los barcos de Ugarit se utilizara para el comercio y, llegado el caso, para el transporte de tropas y enfrentamientos armados en alta mar. Los testimonios de barcos ugaríticos participando

- (1) Sobre la geografía del reino de Ugarit, consúltese G. Saadé, *Ougarit, métropole cananéenne*, Beyrouth 1979, pp. 32-37.
- (2) Véase una lista de ciudades costeras ugaríticas en M. Astour, Maḥadu, the Harbor of Ugarit, *JESHO* 13 (1970) pp. 113-115.
- (3) Véase M. Astour, Maḥadu ..., pp. 113-127, quien identifica Maḥadu con la actual bahía de Minet el-Beida, el puerto principal de la capital Ugarit y del reino, pero en *Les frontières et les districts du royaume d'Ugarit*, *UF* 13 (1981) p. 10, la localiza más al sur, en Ras Ibn Hāni. Véase también R. R. Stieglitz, Ugaritic Mhd- the harbor of Yabne-Yam?, *JAOS* 94 (1974) p. 138 y M. G. Amadasi Guzzo, Il vocabolo *mḥd/mḥz* in ugaritico e in fenicio, *MLE* 1 (1982) pp. 31-34.
- (4) Sobre los antecedentes de la navegación ugarítica, consúltese, por ejemplo, J. M. Sasson, Canaanite Maritime Involvement in the Second Millenium, *JAOS* 86 (1966) pp. 129-130.
- (5) RS 34.147 (F. Malbran-Labat, en *Une bibliothèque au sud de la ville. Ras Shamra-Ougarit VII*, Paris 1991, pp. 23-24).
- (6) RS 20.162:24-27 (*Ug V* n° 37).
- (7) RS 19.46 (*PRU VI* n° 138).
- (8) En Karkemiš, cf. 00-4.779:8-13. Véase también P. Bordreuil *et. al.*, Les découvertes archéologiques et épigraphiques de Ras Ibn Hani (Syrie) en 1983: un lot d'archives administratives, *CRAI* 1984, p. 433; J.-L. Cunchillos, Histoire d'Ugarit, *AEPHE* 95 (1986-1987) p. 198; *id.*, Correspondence, en *Textes ougaritiques II*, *LAPO* 14, Paris 1989, p. 352 sub n. 9.
- (9) A lo largo del trabajo, los documentos alfabéticos en lengua ugarítica se citan según la edición J.-L. Cunchillos-J.-P. Vita, *Banco de datos filológicos semíticos noroccidentales (BDFSN). Primera parte: Datos ugaríticos, I: Textos ugaríticos*, Madrid 1993.
- (10) Véase J.-L. Cunchillos, *LAPO* 14, pp. 350-357.
- (11) Sobre este punto véase M. Astour, New Evidence on the Last Days of Ugarit, *AJA* 69 (1965) p. 256, quien, basándose en la carta 00-2.47 y en la *Iliada*, concluye que Ugarit poseía más barcos que cualquier estado de la Grecia pre-clásica. Por otra parte, la carta 00-2.47 habla de ciento cincuenta barcos ugaríticos, probablemente de nueva construcción (véase también G. A. Lehmann, Der Untergang des hethitischen Grossreiches und die neuen Texte aus Ugarit, *UF* 2 [1970] p. 52), pero el texto es interpretación difícil y la información que contiene sobre barcos debe utilizarse con precaución.

en acciones bélicas serían, por lo tanto, tardíos, y muestran a los barcos de Ugarit actuando bajo la dirección de Hatti⁽¹²⁾.

1- Tipos de barco atestiguados en Ugarit

Los textos administrativos y las cartas de Ugarit atestiguan la existencia de distintos tipos de barco:

a) El *br*⁽¹³⁾ es quizás un barco de pesca marítima. La etimología se encuentra, probablemente, en el acadio *bā'iru* "pescador", lengua en la que está atestiguado *elep bā'iri* "barco de pesca"⁽¹⁴⁾. En los textos egipcios, a partir del Reino Nuevo, se encuentra el sustantivo *br*, quizás igualmente derivado del acadio *bā'iru*⁽¹⁵⁾ y que designa un tipo de barco marítimo utilizado tanto para viajar como para el transporte de mercancías⁽¹⁶⁾. El texto administrativo 00-4.81 muestra que los barcos de tipo *br* se encontraban, al menos, en Maḥadu, el puerto de Ugarit⁽¹⁷⁾, un dato en favor de la interpretación de *br* como un tipo de barco de mar.

b) A pesar de las dudas expresadas por algunos especialistas⁽¹⁸⁾, los textos 00-4.81 y 00-4.366 muestran claramente que el término *tkt* designa un tipo de barco. J. M. Sasson propuso dos posibles explicaciones de la palabra desde el semítico⁽¹⁹⁾. Por un lado, podría tratarse de la versión ugarítica del acadio *siqtum*, un tipo de barco estrecho (cf. el acadio *siqu* "estrecho"⁽²⁰⁾) que se encuentra en la lista lexical canónica de época medio-babilonia HAR-ra: *hubullu* IV:347 como equivalente del sumerio ⁶⁵MĀ.SIG.GA, un tipo de barco⁽²¹⁾. Por otro⁽²²⁾, *tkt* podría relacionarse con el acadio *šiqittu* "almendro"⁽²³⁾, un tipo de árbol abundante en Siria y cuya madera podría haber servido para fabricar algún elemento de la embarcación.

El texto 00-4.81 muestra también que barcos-*tkt*, al igual que los de tipo *br*, se encontraban en el puerto de Maḥadu. Del documento 00-4.366 se desprende que al menos una parte de los propietarios de barcos-*tkt* eran también habitantes de la importante ciudad portuaria de Riš, ya que los antropónimos del documento coinciden en gran parte con los del texto 00-4.371, referido a habitantes de Riš⁽²⁴⁾. Por lo tanto, *tkt* parece ser una embarcación relacionada igualmente con el mar, aunque no sea posible mayor precisión.

c) En Ras Shamra/Ugarit se han encontrado treinta y un anclas de piedra, en templos, tumbas y en el barrio portuario de Minet el-Beida, anclas que pueden ofrecer información sobre la envergadura de los barcos que las transportaban⁽²⁵⁾. El número, forma y peso de las anclas es muy variado, pesando cuatro de ellas media tonelada. La diver-

(12) Sobre la cuestión de barcos de Ugarit en acciones de guerra, véase en general J.-P. Vita, *El ejército de Ugarit*, Madrid 1995, pp. 171-174.

(13) Atestiguado en los textos administrativos 00-4.81, 00-4.421 y 00-4.647.

(14) *AHw* pp. 96a y 199a sub 4a; *CAD B* p. 31a. Posibilidad ya señalada por W. Helck, *Die Beziehungen Ägyptens zu Vorderasien im 3. und 2. Jahrtausend v. Chr.*, Wiesbaden 1971, p. 511 n^o 56; P. Xella, *Die Ausrüstung eines kanaanäischen Schiffes (KTU 4.689)*, *WO* 13 (1982), p. 35 n. 5. Según M. Dietrich-O. Loretz-J. Sanmartín, *Zur ugaritischen Lexikographie (VII)*, *UF* 5 (1973) p. 86, *br* en 00-4.608:3 puede interpretarse como un tipo de grano; ¿podría, en ese caso, estar *br*-cereal en relación con *br*-barco, siendo un tipo de embarcación para el transporte de mercancías? Sobre *br* en general véase también Cl. F. Schaeffer, *Ug IV* pp. 138-139.

(15) Como sugiere W. Helck, *Die Beziehungen...*, p. 511 n^o 56, etimología que había rechazado con anterioridad A. Alt, *Ägyptisch-Ugaritisches*, *AfO* 15 (1945-51) p. 71 n. 20, quien proponía buscar la etimología de *br* en alguna lengua del grupo creto-griego. Aunque sin argumentos, K. A. Kitchen, *Interrelations of Egypt and Syria*, en M. Liverani (ed.), *La Siria nel Tardo Bronzo*, Roma 1969, p. 85, propuso un origen egipcio para el ugarítico *br*.

(16) *Wb I* 465, 8-9.

(17) La línea 1 lee: *anyt miḥdā* [...] "Barcos de Maḥadu", y a continuación se mencionan los barcos *br*.

(18) M. Dietrich-O. Loretz, *Zur ugaritischen Lexikographie (II)*, *OLZ* 62 (1967) cols. 551-552, proponen derivar *tkt* del acadio *šukuttu* "dotación", "adorno" (*AHw* p. 1266b), morfológicamente posible, pero que no ofrece un sentido satisfactorio en 00-4.81. Sobre el término *tkt* en textos literarios, véase G. del Olmo, *Mitos y leyendas de Canaán*, Madrid 1981, p. 641.

(19) J. M. Sasson, *Canaanite Maritime Involvement...*, p. 131. Otros autores consideran la palabra de origen egipcio, relacionándola con el verbo *skti* "destruir" o con *sktw*, un tipo de barco, véase A. Alt, *Ägyptisch-Ugaritisches*, p. 71; C. H. Gordon, *Ugaritic Textbook*, *AnOr* 38 (1965), *Glossary* n^o 2680; W. F. Albright, *JBL* 69 (1950) p. 392.

(20) *AHw* p. 1049b; *CAD S* p. 305a.

(21) *MSL V* p. 179, 347. Véase también A. Salonen, *Die Wasserfahrzeuge in Babylonien*, *StOr* 8 (1939) p. 45. La línea HAR-ra: *hubullu* IV:347 cuenta en Ugarit con una recensión en la fuente V₂ (RS 2.[016], según la numeración de P. Bordreuil-D. Pardee, *La trouvaille épigraphique de l'Ougarit, 1. Concordance, Ras Shamra-Ougarit V*, Paris 1989, p. 27): ⁶⁵MĀ.SIG.^(ma-zig): *qalā-la-tum* (del adjetivo *qallu* "ligerito", "pequeño", cf. *AHw* p. 894b; *CAD Q* p. 62a), véase F. Thureau-Dangin, *Vocabulaires de Ras-Shamra, Syria* 12 (1931) p. 229.

(22) J. M. Sasson, *Canaanite Maritime Involvement...*, p. 131.

(23) *AHw* p. 1247b, nombre atestiguado a partir de época medio babilonia.

(24) M. Heltzer, *Vestnik Drevnej Istorii*, 1966, n^o 3, p. 205, citado por M. Astour, *Maḥadu...*, p. 115 y n. 5.

(25) Sobre las siguientes observaciones acerca de las anclas de Ugarit, véase H. Frost, *The Stone-Anchors of Ugarit*, *Ug VI* pp. 235-245. También, Cl. F. A. Schaeffer, *Remarques sur les ancres en pierre d'Ugarit*, *Ug VII* pp. 371-381. Según Frost, *ibid.* p. 238, las anclas halladas en los templos, piezas de peso extraordinario, podían ser *exvotos* y por lo tanto, no tener funcionalidad práctica; pero el hallazgo en el mar, en la bahía de Tabarja (Libano), de un ancla de proporciones similares a la de los templos de Ugarit invalida, a juicio del autor, esa posible objeción.

sidad de tipos de ancla demuestra la variedad de barcos que hubo de tener Ugarit, variedad que reflejan los documentos. Un ancla de media tonelada, según una estimación prudente, supone un barco de al menos 200 toneladas y 20 metros de eslora. Hay que tener en cuenta que los barcos que transportasen esas anclas podían ser mayores y que un barco podía llevar más de una. Junto con las anclas, tres cartas aseguran la existencia de barcos ugaríticos de envergadura. La carta RS 20.141 B⁽²⁶⁾, muy fragmentada, parece referirse a 30 barcos grandes⁽²⁷⁾. La carta RS 20.212⁽²⁸⁾, enviada desde la corte hitita al rey de Ugarit⁽²⁹⁾ y dedicada a un importante transporte de grano, menciona en la línea 21', literalmente, un "barco grande" (⁸⁵MÁ GAL). El cargamento se compone de 2000 medidas de grano, unas 500 toneladas métricas⁽³⁰⁾, y deberá realizarse, según los deseos del soberano hitita, en uno o dos viajes (línea 25'). Quizás se trate del tipo de barco conocido en ugarítico como *anyt ym* (00-2.46:13-14), entendido por algunos autores como un barco de alta mar⁽³¹⁾.

d) Finalmente, el texto administrativo 00-4.421 menciona el tipo de embarcación denominada *'k*⁽³²⁾, término de etimología igualmente insegura⁽³³⁾.

A pesar de la incertidumbre que todavía existe en la interpretación de la mayor parte de los términos de embarcación ugaríticos, y por lo tanto para la identificación correcta de los distintos tipos de barcos, tanto la arqueología como los textos parecen mostrar la existencia en Ugarit de barcos muy diversos, desde pequeños barcos de pesca hasta grandes embarcaciones para el transporte marítimo de mercancías. Por otra parte, como se vió en la introducción, Ugarit no poseía sólo barcos que operaban en el mar, como parece desprenderse de los textos mencionados en este apartado, sino también barcos de tipo fluvial que operaban en el Éufrates y en el Orontes.

El texto administrativo 00-4.40, una lista de tripulaciones de barcos⁽³⁴⁾ aparentemente al mando de tres personas (mencionadas en las líneas 2, 8 y 11), ofrece información sobre el número de tripulantes de un barco ugarítico. Las líneas 10 a 18, las que mejor conservan las cifras, muestran que un barco ugarítico podía transportar al menos dieciocho hombres⁽³⁵⁾.

2- El texto administrativo 00-4.689: equipamiento de un barco ugarítico

Los artesanos encargados de la fabricación de barcos eran los *hrš anyt*⁽³⁶⁾ "carpinteros de barcos"⁽³⁷⁾. El texto administrativo 00-4.689, estudiado en primer lugar por P. Xella⁽³⁸⁾, enumera algunos elementos de un barco ugarítico, fabricados sin duda por esos artesanos⁽³⁹⁾. El documento presenta, además, cinco *hapax*. He aquí el texto y la traducción que proponemos, que el comentario posterior tratará de justificar:

00-4.689:1	spr · nps · any	Lista del equipamiento de la flota:
00-4.689:2	tš' · mttm	nueve remos,
00-4.689:3	mšlh · ḥdt	una (pieza de) tela- <i>mšlh</i> nueva.

(26) *Ug V* n° 34.

(27) Véase J. Nougayrol, *Ug V* n° 34; también, J.-L. Cunchillos, *Histoire d'Ugarit*, *AEPHE* 95 (1986-1987) p. 198; *id.*, *LAPO* 14, p. 352 *sub* n. 9.

(28) *Ug V* n° 33.

(29) J. Nougayrol, *Ug V* p. 105 y p. 106 notas 3 y 4.

(30) Según la estimación de J. Nougayrol, *Nouveau textes accadiens de Ras-Shamra*, *CRAI* 1960 p. 165. Véase también J. M. Sasson, *Canaanite Maritime Involvement...*, p. 132; I. Cornelius, *A Bird's Eye View of Trade in Ancient Ugarit*, *JNSL* 9 (1981) p. 24.

(31) Mencionado en las líneas 13-14 de la carta 00-2.46; véase Ch. Virolleaud, *PRU V*, Paris 1965, p. 87; P. Xella, *Die Ausrüstung...*, p. 33; G. A. Lehmann, *Der Untergang...*, p. 52. La interpretación de otro término, *anykn* (00-2.38:10), ha sido muy discutida y no existe consenso sobre su significado. Véase J.-L. Cunchillos, *LAPO* 14, p. 352 *sub* n. 9.

(32) Véase también C. H. Gordon, *UT Glossary* n° 1936; P. Xella, *Die Ausrüstung...*, p. 35 n. 5.

(33) Cf., no obstante, la existencia en ugarítico del verbo *'tk* "atar", "ligar", véase G. del Olmo, *Mitos y leyendas*, p. 605.

(34) Véase también O. Eissfeldt, *Bestand und Benennung der Ras-Schamra-Texte*, *Kleine Schriften II* (= *ZDMG* 96 [1942] pp. 507-539), Tübingen 1963, p. 347, n° 75; A. Herdner, *Corpus des tablettes en cunéiformes alphabétiques découvertes à Ras Shamra-Ugarit de 1929 à 1939*, Paris 1963, p. 167 (n° 79); C. H. Gordon, *UT Texts*, p. 261, n° 83; M. Dietrich-O. Loretz, *Eine Matrosen-Liste aus Ugarit* (KTU 4.40), *UF* 9 (1977) pp. 332-333; M. Heltzer, *The Rural Community in Ancient Ugarit*, Wiesbaden 1976, p. 21.

(35) Véase ya M. Astour, *Maḥadu...*, p. 118 n. 2.

(36) 00-4.125:1.

(37) C. H. Gordon, *UT Glossary* n° 903; M. Heltzer, *Royal Economy in Ancient Ugarit*, *OLA* 6 (1979), p. 485; *id.*, *The Internal Organization of the Kingdom of Ugarit*, Wiesbaden 1982, p. 85.

(38) P. Xella, *Die Ausrüstung...*, pp. 31-35. Según J. Sanmartín, Géneros literarios en la documentación administrativa de Ugarit, *AF* 17 (1994) p. 16, este documento pertenece al subgénero administrativo de "inventario".

(39) El documento administrativo RS 19.112 (*PRU VI* n° 141) menciona dos herramientas relacionadas con barcos: "2 hoces (*ḥarmisātu*) de barcos" (línea 3) y "4 martillos (*ulmātu*) grandes de barco" (línea 4; "martillo" según J. Nougayrol, *PRU VI* pp. 110 y 157, "hacha" según *AHW* p. 1410).

00-4.689:3a		
00-4.689:4	w mšpt ḥrk	Una cofa de rejilla,
00-4.689:5	w trn[·]w ḥbl	un mástil, amarras,
00-4.689:6	w kpr	y una pasarela.
00-4.689:6a	_____	

Línea 1. En principio, *nps* designa un tipo de vestido⁽⁴⁰⁾ o “ropas” en general⁽⁴¹⁾. En ciertos textos, no obstante, como en 00-4.689, su significado es de “equipamiento”, “dotación”⁽⁴²⁾.

Normalmente se ha interpretado el sustantivo *any* como “barco” y *anyt* como “flota”⁽⁴³⁾. La interpretación *any* “barco” parecía asegurada por la glosa cananea *a-na-yi* al sumerio ⁶³MA “barco” en línea 28 de la carta de El-Amarna (EA) 245⁽⁴⁴⁾. Pero, por un lado, los términos hebreos para “barco” y “flota” son *’oniyah*⁽⁴⁵⁾ y *’ony*⁽⁴⁶⁾ respectivamente, equivalentes morfológicos del ugarítico *anyt* y *any*⁽⁴⁷⁾. Por otro, la interpretación “flota” de *any* en la carta 00-2.38 (líneas 10 y 24) ofrece un sentido satisfactorio del texto, no así la traducción “barco”⁽⁴⁸⁾. Finalmente, la traducción más segura de *šbu anyt* en el texto administrativo 00-4.40 es “tripulación del barco”, no “tripulación de la flota”⁽⁴⁹⁾, y el nombre de oficio *ḥrš anyt*⁽⁵⁰⁾ significa “constructores de barcos”, no “constructores de flotas”⁽⁵¹⁾. Tanto el apoyo morfológico y semántico del hebreo como los testimonios ugaríticos mencionados, permiten interpretar *anyt* como la palabra ugarítica para “barco”/“barcos” y *any* como el término ugarítico para “flota”⁽⁵²⁾. El texto 00-4.689 registraría recambios para una serie de barcos que forman una flotilla.

Línea 2. El término *mštm* es el primer *hapax* ugarítico del texto⁽⁵³⁾. Su traducción más segura es “remos”, sobre la base del hebreo *mšwt* “remo”⁽⁵⁴⁾, como ya propuso P. Xella⁽⁵⁵⁾.

Línea 3. *mšlh* es el segundo *hapax* del documento⁽⁵⁶⁾. Xella interpreta el término como un sustantivo de la raíz *šlh* “enviar”, con el significado de “entrega”, “remesa”⁽⁵⁷⁾, y traduce la línea completa “(como) nueva entrega”⁽⁵⁸⁾, referida a los remos de la línea anterior (*ḥdt* “nuevo”⁽⁵⁹⁾, cf. el hebreo *ḥdš* con el mismo significado⁽⁶⁰⁾). Pero, como señala J. Sanmartín⁽⁶¹⁾, se trataría de un extrañío encabalgamiento con la línea anterior. Nos parece más seguro, con J.

(40) S. Ribichini-P. Xella, *La terminologia dei tessili nei testi di Ugarit*, Roma 1985, p. 54.

(41) C. H. Gordon, *UT Glossary* n° 1678.

(42) P. Xella, *Die Ausrüstung...*, p. 32; S. Ribichini-P. Xella, *La terminologia...*, pp. 54-55; J. Huehnergard, *Ugaritic Vocabulary in Syllabic Transcription*, Atlanta 1987, pp. 140 y 186 (*sub ?ḥt*); P. Xella, “Arsenic et vieilles dentelles”. *Encore sur la terminologie des textiles à Ugarit*, *UF* 22 (1990) p. 472; M. Heltzer, *The Internal...*, p. 189.

(43) Por ejemplo, C. H. Gordon, *UT Glossary* n° 247; J. Aistleitner, *Wörterbuch der ugaritischen Sprache*, Berlin 1967, n° 301; P. Xella, *Die Ausrüstung...*, pp. 32-33; W. F. Albright, *JBL* 69 (1950) p. 392; M. Dahood, *Hebrew-Ugaritic Lexicography II*, *Biblica* 45 (1964) p. 395. M. Dietrich-O. Loretz, *Schiffshandel und Schiffsmiete zwischen Byblos und Ugarit*, *UF* 22 (1990) p. 94 n. 32, y O. Loretz, *Mari, Ugarit und Byblos, Biblio. Una città e la sua cultura*, Roma 1994, p. 122 n. 64, consideran *any* como “barco” y también como “allgemeinere Bezeichnung für die Schiffstypen *br* und *tkt* in KTU 4.81”.

(44) Como ya señaló J.-L. Cunchillos, *LAPO* 14, p. 352 *sub* n. 9. Sobre la interpretación de la glosa *a-na-yi* en EA 245:28, véase J.-P. Vita, *El ejército de Ugarit*, pp. 161-164.

(45) L. Koehler-W. Baumgartner, *Lexicon*, p. 69a.

(46) L. Koehler-W. Baumgartner, *Lexicon*, p. 69a. Véase igualmente el fenicio-púnico *-ny* “flota”, cf. R. S. Tomback, *A Comparative Semitic Lexicon of the Phoenician and Punic Languages*, Missoula 1978, p. 25.

(47) Como ya señaló J.-L. Cunchillos, *LAPO* 14, p. 351 n. 9.

(48) Véase J.-L. Cunchillos, *LAPO* 14, pp. 350-357.

(49) En cada caso (líneas 1, 7 y 10) *šbu anyt* se refiere al dueño o encargado del barco. El número de personas que enumera el texto en relación a cada uno de los tres encargados no justifica la posible mención en el documento de tres flotas.

(50) 00-4.125:1.

(51) En el nombre de oficio *ḥrš anyt*, el término *anyt* es un sustantivo femenino plural. Véase también D. Sivan, *Final Triptongs and Final *yulali* - *wulali* Diphthongs in Ugaritic Nominal Forms*, *UF* 14 (1982) p. 216.

(52) Véase también D. Cohen, *Dictionnaire des racines sémitiques*, Paris 1970, p. 25; J.-L. Cunchillos, *LAPO* 14, p. 351 n. 9.

(53) Véase J.-L. Cunchillos-J. P. Vita, *Concordancia de palabras ugaríticas en morfología desplegada. Banco de datos filológicos semíticos noroccidentales (BDFSN). Datos ugaríticos, II*, Madrid-Zaragoza, 1995, n° 3815 (= *CPU*).

(54) L. Koehler-L. Baumgartner, *Lexicon*, p. 573a.

(55) P. Xella, *Die Ausrüstung...*, p. 33. Seguido por J. Sanmartín, *Notas de lexicografía ugarítica*, *UF* 20 (1988) p. 273 y n. 37, en contra de M. Dietrich-O. Loretz-J. Sanmartín, *Zur ugaritischen Lexikographie XIII*, *UF* 7 (1975) p. 164 n° 51.

(56) Véase *CPU* n° 3763.

(57) P. Xella, *Die Ausrüstung...*, p. 33.

(58) P. Xella, *Die Ausrüstung...*, p. 32. Así también J.-P. Vita, *El ejército de Ugarit*, p. 167.

(59) C. H. Gordon, *UT Glossary* n° 843; J. Aistleitner, *Wörterbuch*, n° 908.

(60) L. Koehler-L. Baumgartner, *Lexicon*, p. 279a.

(61) J. Sanmartín, *Notas de lexicografía...*, pp. 272-273. Por su parte, propone entender *mšlh* como “espolón” de proa, derivado del hebreo *šlh* un tipo de arma arrojada (cf. L. Koehler-L. Baumgartner, *Lexicon*, p. 976b). Otra propuesta, sobre base más débil, en M. Heltzer, *The Internal...*, p. 189.

Huehnergard⁽⁶²⁾, entender *mšlh* como la versión alfabética del silábico de Ugarit *māšlahu*⁽⁶³⁾, un tipo de tejido⁽⁶⁴⁾ citado en RS 17.328:3, texto dedicado a tipos de pieles y tejidos⁽⁶⁵⁾. El término *mšlh* designaría un tipo de tejido o tela utilizada, al menos en esta ocasión, para la fabricación o reparación de embarcaciones.

Línea 4. Tras la línea horizontal 3a⁽⁶⁶⁾, el texto comienza con la conjunción *w “y”*. El valor de esta conjunción como introductora de nuevos párrafos está bien atestiguado en los textos de lengua ugarítica, y se encuentra igualmente en los textos acadios de Ugarit, seguramente por influencia ugarítica⁽⁶⁷⁾.

La palabra *mšpt* es el tercer *hapax* que presenta el documento⁽⁶⁸⁾. M. Dietrich, O. Loretz y J. Sanmartín explicaban *mšpt* a partir del acadio *mušiptu*⁽⁶⁹⁾, un tipo de vestido⁽⁷⁰⁾, porque interpretaban la segunda parte del texto como una lista de pertrechos para un hombre⁽⁷¹⁾. Pero 00-4.689 es un documento dedicado a recambios para barcos, en el que no tiene sentido la mención de un vestido. La propuesta de Xella⁽⁷²⁾ de entender *mšpt* como “cofa”, sobre la base del hebreo *mšph* “puesto de observación”⁽⁷³⁾, de la raíz *šph* “observar, hacer guardia”⁽⁷⁴⁾, está más acorde con el contenido del texto.

Xella⁽⁷⁵⁾ explica *hrk*, segundo término de la línea y cuarto *hapax* del texto⁽⁷⁶⁾, como “reja”, sobre la base del hebreo *hrkkm* “ventana de reja”⁽⁷⁷⁾, y propone entender *mšpt* y *hrk* como términos independientes, a pesar de no ir unidos por la conjunción *w*. Pero a lo largo del texto, el escriba utiliza esta conjunción con precisión, y en la línea 5, por ejemplo, dos sustantivos independientes en una misma línea van unidos por esa partícula (*trn w hbl*). Se puede afirmar que en la segunda parte del texto la *w* señala cada uno de los elementos que registra el documento. Es preferible, por tanto, ver en *mšpt hrk* un estado constructo⁽⁷⁸⁾. Si se acepta para *mšpt* la interpretación “cofa” (véase párrafo anterior), *mšpt hrk* podría ser una cofa de rejilla⁽⁷⁹⁾, quizás por ser de mimbre o por tratarse de tablones cruzados.

Línea 5. El término ugarítico para “mástil” es *trn*, atestiguado también en antropónimos⁽⁸⁰⁾. El significado, como señaló Xella, está asegurado por el acadio de Ugarit *tarni*⁽⁸¹⁾, en la carta RS 19.115⁽⁸²⁾ que trata del envío de un gran mástil⁽⁸³⁾, probablemente de Ugarit a Chipre⁽⁸⁴⁾, y por el hebreo *turn* “mástil”⁽⁸⁵⁾.

El sustantivo *hbl* “cuerdas”, “amarras”⁽⁸⁶⁾, término atestiguado en el hebreo *hbl* “cuerda”⁽⁸⁷⁾ (cf. también el verbo acadio *habālu* “atar”, “enjaezar”, “enganchar”⁽⁸⁸⁾), es probablemente un singular con sentido colectivo⁽⁸⁹⁾ y se trata del último *hapax* que presenta el documento⁽⁹⁰⁾.

(62) J. Huehnergard, *Ugaritic Vocabulary*, p. 181.

(63) Posibilidad rechazada por J. Sanmartín, *Notas de lexicografía...*, p. 273 n. 36.

(64) J. Nougayrol, *PRU VI*, p. 159; D. Sivan, *Grammatical Analysis and Glossary of the Northwest Semitic Vocables in Akkadian Texts of the 15th-13th C.B.C. from Canaan and Syria*, AOAT 214 (1984) p. 111; J. Huehnergard, *Ugaritic Vocabulary*, p. 181.

(65) *PRU VI* n.º 123.

(66) Sobre el valor de este tipo de líneas véase J.-L. Cunchillos, *Manual de estudios ugaríticos*, Madrid 1992, p. 136.

(67) Véanse J. Huehnergard, *The Akkadian of Ugarit*, Atlanta 1989, p. 242; W. H. van Soldt, *Studies in the Akkadian of Ugarit. Dating and Grammar*, AOAT 40 (1991) p. 512.

(68) Véase *CPU* n.º 3665.

(69) M. Dietrich-O. Loretz-J. Sanmartín, *Zur ugaritischen Lexikographie XIII*, *UF 7* (1975) p. 164 n.º 47.

(70) *AHW* p. 679a; *CAD M/2* p. 242a; A. L. Oppenheim, *The Golden Garments of the Gods*, *JNES 8* (1949) pp. 178-179.

(71) M. Dietrich-O. Loretz-J. Sanmartín I, *UF 7* (1975) p. 164 n.º 51.

(72) P. Xella, *Die Ausrüstung...*, p. 33. Seguido por J. Sanmartín, *Notas de lexicografía...*, p. 272 y n. 34.

(73) L. Koehler-L. Baumgartner, *Lexicon*, p. 557.

(74) L. Koehler-L. Baumgartner, *Lexicon*, p. 811.

(75) P. Xella, *Die Ausrüstung...*, p. 33.

(76) Véase *CPU* n.º 2163.

(77) L. Koehler-L. Baumgartner, *Lexicon*, p. 334a.

(78) La misma solución que propone J. Sanmartín, *Notas de lexicografía...*, p. 272 n. 34.

(79) Como traduce también J. Sanmartín, *Notas de lexicografía...*, p. 272 n. 34.

(80) Véase C. H. Gordon, *UT Glossary* n.º 2605; F. Gröndahl, *Die Personennamen der Texte aus Ugarit*, Roma 1967, p. 420; *CPU* n.º 6153.

(81) Véase J. Nougayrol, *PRU VI*, p. 156 y *AHW* p. 1331a.

(82) *PRU VI* n.º 19.

(83) Línea 4': ⁸⁶ta-ar-ni GAL.

(84) Véase el comentario de J. Nougayrol, *PRU VI* p. 21 n. 1, sobre la grafía del texto.

(85) Véase P. Xella, *Die Ausrüstung...*, pp. 33-34.

(86) Según la traducción de J. Sanmartín, *Notas de lexicografía...*, p. 272.

(87) L. Koehler-L. Baumgartner, *Lexicon*, p. 271b.

(88) *AHW* p. 302b; *CAD H* p. 7a.

(89) Circunstancia bien conocida en ugarítico, véase C. H. Gordon, *UT Grammar*, 8.10. P. Xella, *Die Ausrüstung...*, p. 34.

(90) Véase *CPU* n.º 1984. Cuenta con el homógrafo *hbl* “desperdicio”, “carroña”, véase G. del Olmo, *Mitos y leyendas*, p. 550.

Línea 6. El término ugarítico *kpt*, relacionado con el acadio *kubšu* “cinta para la cabeza, turbante”⁽⁹¹⁾, designa habitualmente un tipo de tocado⁽⁹²⁾. Partiendo de ese significado, J. Huehnergard propone interpretar *kpt* en este texto como “cofa”⁽⁹³⁾. Pero esta acepción, teóricamente posible, sólo puede aceptarse si *mspt* (línea 4) no tiene el mismo significado. La interpretación “cofa” de *mspt*, no obstante, nos parece bien establecida, y por lo tanto preferimos seguir la interpretación de Xella, quien analiza *kpt* en este documento como un sustantivo de la raíz *kbs/š* “pisotear, pisar”, y de ahí el significado “pasarela”, “pontón”⁽⁹⁴⁾. Se trataría de un homógrafo de *kpt* “turbante”.

El vocabulario técnico que presenta el texto 00-4.689, como se habrá observado, es en su mayor parte semítico-noroccidental, con todas las implicaciones culturales que ello conlleva.

3- Documentación iconográfica (láminas I y II)

El documento administrativo 00-4.689 menciona, como se ha visto en el apartado anterior, algunos elementos pertenecientes a barcos ugaríticos: remos, una pieza de tela, una cofa, un mástil, amarras y una pasarela. La información que proporciona el texto se complementa con la representación iconográfica de barcos sirios en la tumba tebana nº 162 (tumba de Kenamon), de época de la XVIII dinastía egipcia⁽⁹⁵⁾ (lám. I), y con la representación, muy deteriorada, de un barco sirio en la tumba tebana nº 17⁽⁹⁶⁾ (lám. II). Los barcos de ambas tumbas muestran un solo mástil por embarcación. En los barcos de la tumba nº 162 se observa un par de remos en la popa de cada barco (lám. I, figs. 1 y 2), los dos gobernáculos que desempeñaban la función de timones. Las representaciones también aseguran la existencia de cofas en barcos sirios por lo menos desde el s. XV a. C. En el caso de la tumba nº 162 se observa que la cofa se sitúa cerca de la parte superior del mástil, con un hombre en su interior halando la verga de la vela (lám. I, fig. 2); el barco de la tumba nº 17, en cambio, la muestra situada en lo alto del mástil. Aunque los barcos representados en la tumba nº 162 muestran muchas características típicamente egipcias, tanto en diseño como en construcción, la cofa no parece ser un elemento egipcio sino sirio⁽⁹⁷⁾. En la misma representación, los dos registros de la derecha aseguran también la existencia de pasarelas o pontones (lám. I, fig. 2).

La personalidad de los barcos sirios frente a la técnica de los barcos egipcios queda reforzada por el tipo de aparejo que presentan los barcos de la tumba nº 162: en los del registro inferior derecho (lám. I, fig. 2), al recoger la vela, la verga inferior se izaba hacia la superior y no al contrario, como sucedía en los barcos egipcios. Con el tiempo, las embarcaciones egipcias parecen haber adoptado el sistema sirio⁽⁹⁸⁾.

Conclusión

Los términos ugaríticos referidos a tipos de embarcaciones plantean diversos problemas de interpretación, pero tanto los textos como la arqueología muestran la existencia en Ugarit de barcos muy diversos. Desde barcos para la pesca marítima y grandes embarcaciones para el transporte de mercancías por mar, hasta barcos, seguramente más pequeños, para la pesca y navegación fluvial. El texto administrativo 00-4.40 muestra también que un barco ugarítico podía transportar, al menos, dieciocho personas. El texto 00-4.689, un documento único en su género, ilustra parte del vocabulario cananeo de tipo técnico, de la segunda mitad del segundo milenio a. C., referido a componentes de barcos, como remos, cofas, mástiles, amarras y pasarelas. Esa información de tipo filológico se ve confirmada y completada por las representaciones egipcias de barcos sirios en las tumbas tebanas nº 167 y 17 (XVIII dinastía).

(91) *AHW* p. 497b, *CAD K* p. 485a. Término atestiguado igualmente en el acadio de Ugarit, véase S. Ribichini-P. Xella, *La terminología...*, p. 43; M. Dietrich-O. Loretz, *Zur ugaritischen Lexikographie (II)*, col. 541.

(92) S. Ribichini-P. Xella, *La terminología...*, p. 43.

(93) J. Huehnergard, *Ugaritic Vocabulary*, p. 140: “may denote the top part of a mast”.

(94) P. Xella, *Die Ausrüstung...*, p. 34, seguido de J. Sanmartín, *Notas de lexicografía...*, p. 272.

(95) Véase N. de G. Davies-R. O. Faulkner, *A Syrian Trading Venture to Egypt*, *JEA* 33 (1947) pp. 40-46. Una descripción detallada de las escenas se encontrará en V. M. Guerrero Ayuso, *Navios y navegantes en las rutas de Baleares durante la Prehistoria*, Mallorca 1993, pp. 103-109.

(96) W. Max Müller, *Neue Darstellungen “mykenischer” Gesandter und phönizischer Schiffe in altägyptischen Wandgemälden*, *MVAG* 9 (1904) pp. 23-33 y lámina 3.

(97) Véase N. de G. Davies-R. O. Faulkner, *A Syrian Trading...*, pp. 41-43.

(98) N. de G. Davies-R. O. Faulkner, *A Syrian Trading...*, p. 42 y n. 2.

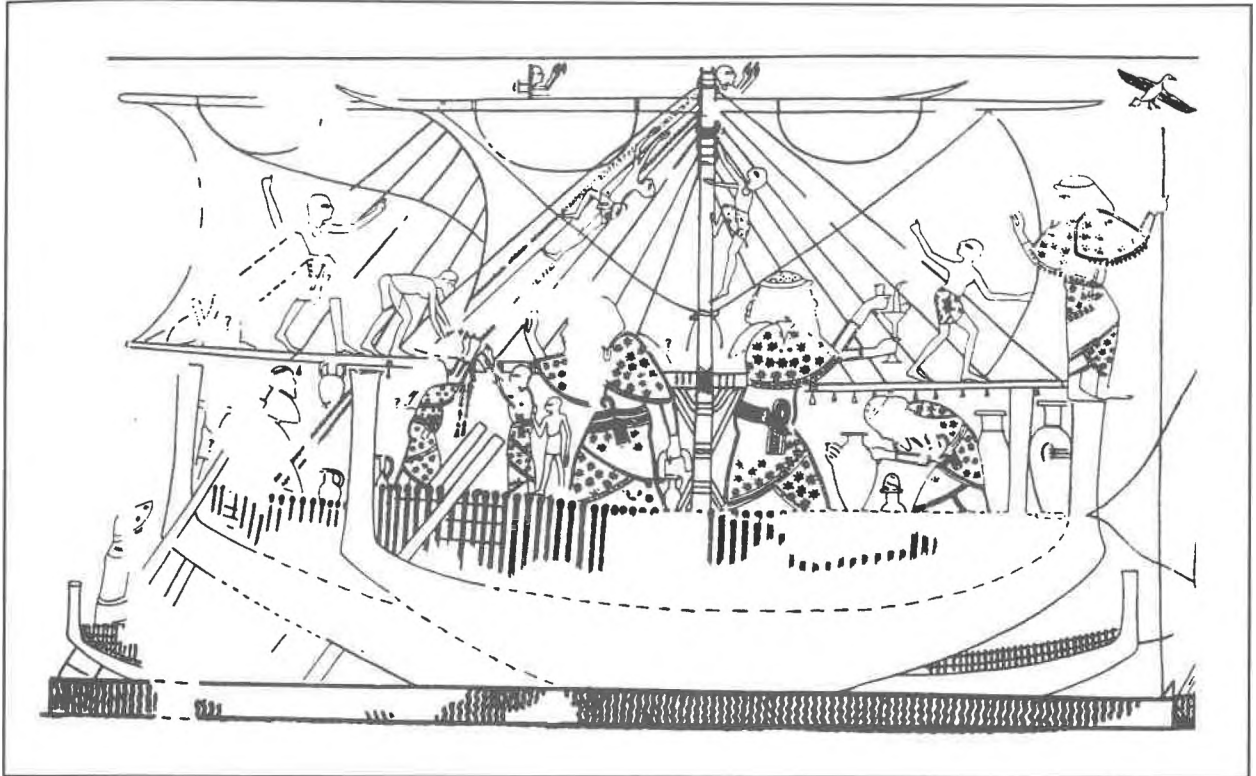


Fig. 1. Barcos cananeos. Tumba tebana nº 162. Época Amenofis III.

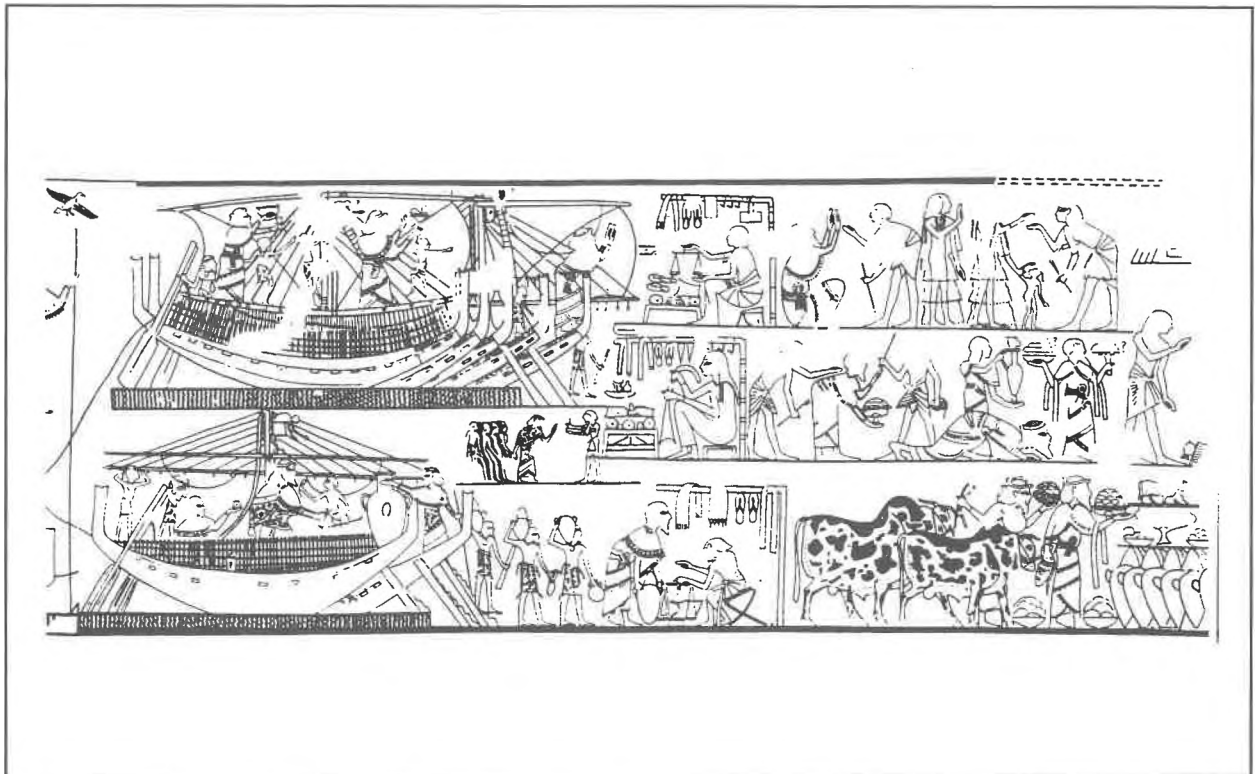


Fig. 2. Barcos cananeos (continuación escena fig. 1). Tumba tebana nº 162. Época Amenofis III.

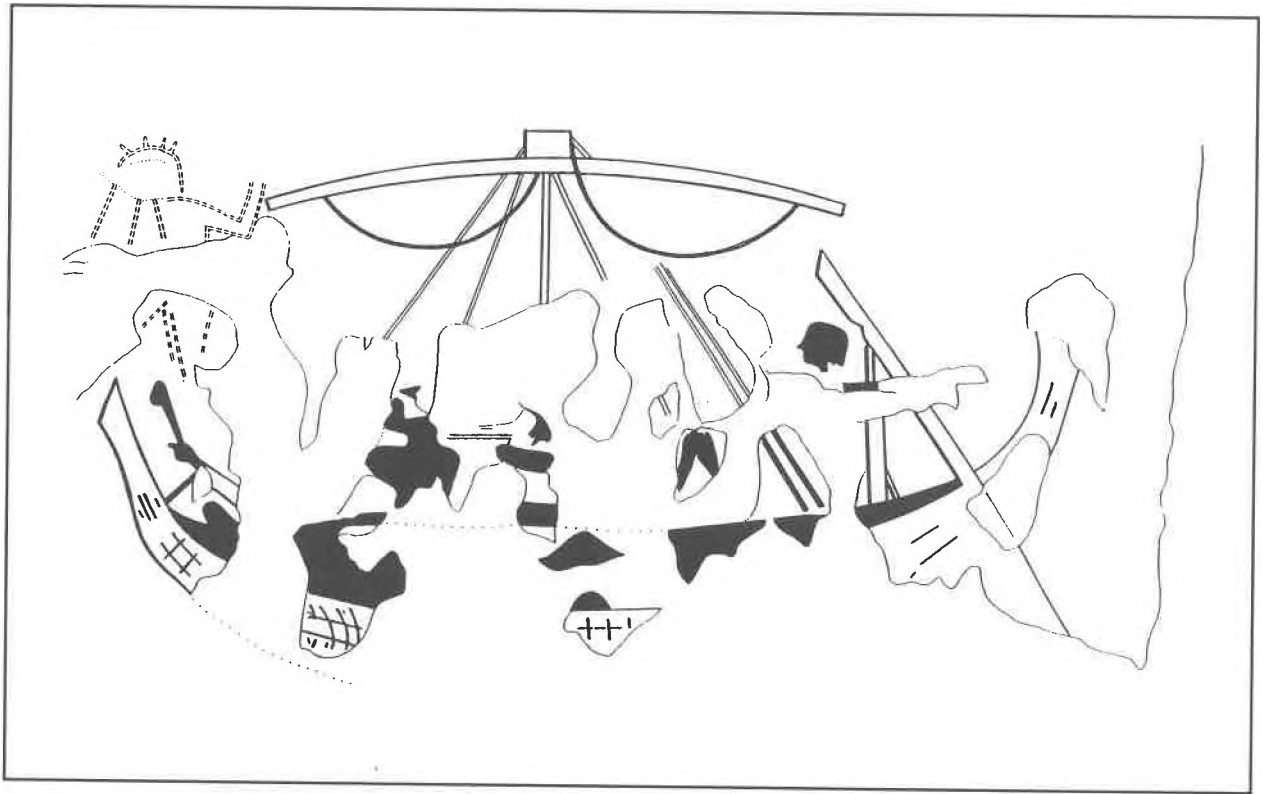


Fig. 3.

IV.- Economía y Sociedad

El comercio fluvial fenicio en la península ibérica

Manuela Barthélemy

Si en principio el objetivo de la colonización fenicia fue la obtención de oro, plata, cobre o plomo, en un ámbito territorial relativamente reducido como es el tartésico de las serranías de Huelva y Sevilla, pronto, la gran demanda desde Oriente de metales, fundamentalmente estaño, y productos agropecuarios, unida a la necesidad de proveer de determinadas materias básicas a las cada vez más numerosas colonias establecidas en la costa andaluza, hizo necesario ampliar de forma contundente su radio de acción comercial. Este es el momento en que Gadir, convertida en gran metrópolis, se erige como centro monopolizador del comercio fenicio, empresa para la que cuenta, desde mediados del siglo VII a.C., con una infraestructura perfecta de centros de distribución e intercambio, no sólo a lo largo de las costas del Mediterráneo y Atlántico sino también en zonas del interior, en ocasiones muy alejadas del mar.

En esta amplia estructura comercial desempeñaron un importante cometido aquellos asentamientos indígenas que, desde el Bronce Final, o bien controlaban las principales rutas comerciales o bien dominaban un amplio territorio rico en recursos mineros o agropecuarios, pues se convierten en florecientes centros de intercambio y distribución de productos entre las poblaciones de su interland y los nuevos comerciantes. Dato contrastado en los registros arqueológicos de Torre de Doña Blanca, Huelva, Castro Marim, Alcáçova de Santarém, Medellín, Cástulo, Peña Negra, Saladares, etc.. Estas relaciones comerciales, que reportan grandes beneficios económicos a los fenicios ya que se basan en un intercambio desigual, se establecen mediante pactos con las clases aristocráticas o grupos de élite locales, que fueron los destinatarios de ricos y suntuosos presentes de procedencia fenicia que sirvieron para afianzar estas alianzas al tiempo que, como bienes de prestigio, contribuyeron en la consolidación del poder de estas clases minoritarias (Aubet, 1994: 251-255).

El impacto económico y social que este tráfico comercial produjo en las comunidades indígenas ha sido ampliamente tratado por muchos autores en los últimos años, sin embargo no podemos decir lo mismo de las rutas o vías de comunicación y de los medios de transporte utilizados.

Es obvio que en las zonas costeras las transacciones comerciales se hicieron por vía marítima mediante la práctica del cabotaje, hipótesis que defienden la mayoría de los autores y que corrobora el descubrimiento reciente, en la bahía de Mazarrón (Murcia), de los restos de dos barcos fenicios destinados al transporte comercial -uno de ellos se conserva casi en su totalidad y con el cargamento intacto- pues sus reducidas dimensiones (8,5 m. de largo por 2 m. de ancho, Negueruela, 1995) los imposibilitaba para la navegación de altura por lo que debieron dedicarse al transporte local, siguiendo una derrota totalmente costera. Otro aval de la práctica del cabotaje es la existencia de pequeños asentamientos costeros muy cercanos entre sí, en el litoral andaluz, cuya finalidad prioritaria no pudo ser otra que el apoyo a la navegación y facilitar el fondeadero en caso necesario.

Tampoco ha sido cuestionable considerar que los valles de los ríos eran las vías naturales de penetración a tierras del interior desde la costa, como es el caso de la vega del Guadalquivir cuya topografía favorecía la comunicación con los numerosos poblados asentados en su rica ribera.

Mas problemática ha sido la explicación de las vías de acceso de los hallazgos de importaciones e imitaciones fenicias en Extremadura y estribaciones orientales de la Meseta, hallazgos que no sólo por su elevado número sino por el lujo de gran parte de ellos, nos hablan del interés que para la política comercial de Gadir tuvieron estas tierras, de importantes recursos naturales, con las que mantuvo contactos continuados desde época muy temprana.

La clara vinculación a la órbita de influencia tartésica de este amplio territorio ha condicionado que los distintos autores buscaran la existencia de rutas terrestres, siempre en dirección Norte-Sur. M. Almagro (1977: 10-15)

defiende el uso de caminos que desde el Guadalquivir y a través de Sierran Morena llegaban hasta la Meseta Norte. El más importante fue convertido, posteriormente, en calzada romana y se denominó "Vía de la Plata", mencionada en muchas ocasiones como viejo camino tartésico. También Alvarez y Gil, (1988) en un estudio sobre las posibles vías de comunicación en Extremadura, basado en los determinantes de los accidentes geográficos y en la ubicación de los principales núcleos de población y hallazgos foráneos, proponen la existencia de diversas vías de comunicación Norte-Sur y consideran que la más importante debió ser la que unía la desembocadura del Guadiana con la Meseta, y que discurría por el valle del río hasta Mérida y desde aquí por la depresión de la falla de Plasencia.

Sin embargo, los trabajos realizados en los últimos años en diversos poblados del Centro y Sur de la fachada atlántica portuguesa han puesto de manifiesto el papel relevante que éstos jugaron, como centros de intercambio, en el tráfico marítimo de los circuitos comerciales establecidos entre el Atlántico y Mediterráneo durante el último periodo del Bronce Final. También se ha confirmado que esta posición privilegiada la mantuvieron e incluso la acrecentaron con la llegada del comercio fenicio a estas costas (Aubet, 1994: 251-255). Esta naturaleza de intermedarios implica que sostuvieran contactos, más o menos intensos, no sólo con Tartesos sino también con la zona de la Extremadura portuguesa y española, en la que obtenían fundamentalmente preciados metales. Los registros arqueológicos confirman estas relaciones y en el caso concreto de Extremadura -pese a que procedan de hallazgos aislados casi en su totalidad- la orfebrería, metalurgia y la presencia de otros elementos como la cerámica de "Lapa do Fumo" de clara filiación Atlántica, no dejan lugar a duda de la existencia de unas relaciones entre estas tierras y el Centro y Sur de la costa portuguesa pues determinados tipos no han sido detectados hasta la fecha en yacimientos arqueológicos del ámbito tartésico. (fig. 1). Queda, no obstante, sin establecer la intensidad de estos contactos que sólo podrá ser calibrada el día que contemos con un número significativo de asentamientos del Bronce Final excavados y estudiados, ya que en la actualidad disponemos de información sobre Medellín (Almagro, 1977) y poco más.

Así pues, nos encontramos que Extremadura, durante el Bronce Final, está bajo la órbita de las dos mayores potencias comerciales del Atlántico Peninsular: Tartesos y el área del estuario del Tajo y que la relación con ambas zonas se intensifica con la llegada del comercio fenicio que aprovecha ventajosamente la estructura comercial existente. Junto a esta realidad, una simple ojeada al mapa de distribución de los yacimientos, con productos foráneos procedentes del Atlántico o del comercio fenicio, nos permite observar que casi la totalidad están localizados en las riberas del Tajo, Sado y Guadiana y en las de sus principales afluentes (fig. 3). Circunstancia que nos obliga a plantearnos la posibilidad de la existencia de un transporte fluvial por estos ríos y sus principales afluentes como sugieren M.E. Aubet (1994: 251-255) y Ruiz-Gálvez (1995: 146).

Y es la existencia de un comercio fluvial fenicio, como sistema prioritario de penetración desde las costas al interior de la Península, utilizando los ríos navegables tanto de la vertiente Atlántica como Mediterránea, el tema que quiero plantear y defender aquí basándome los siguientes argumentos:

- En primer lugar tenemos una serie de factores geográficos que condicionan la elección de las rutas de comunicación: en general, podemos afirmar que los caminos terrestres prerromanos discurrían por las vías naturales que facilitaban el transporte. Pero en la Península Ibérica la existencia de grandes cadenas montañosas y ríos de amplio caudal, en ocasiones con escasos puntos de vado, actúan como elementos aisladores que obligan a que el trazado de estas vías terminen complicándose debido en gran parte a la búsqueda de pasos en los puertos de montaña, collados y vados, para unir en largo trayecto, poblaciones relativamente cercanas. Por el contrario tenemos que los ríos de las vertientes atlántica y la mayoría de la mediterránea, en sus cursos medio y bajo, ofrecen suave pendiente sin desniveles bruscos y suficiente caudal que discurría mansamente, factores todos ellos que propiciaban su navegación (fig. 2). Datos a tener en cuenta son la navegación del Tajo por Antonelli en 1582, desde su desembocadura hasta Toledo, según numerosos testimonios (Masachs, 1948:107), -hecho que rebate a los autores que consideran que el Tajo, en la antigüedad, sólo era navegable hasta poco más arriba de Santarem- y que pequeños ríos andaluces como el Guadiaro, Guadarranque, Vélez, Algarrobo, Almanzora etc., fueran navegables cuando los fenicios fundan factorías en sus desembocaduras (Ruiz-Gálvez, 1993:43).

- Las fuentes escritas, tanto griegas como latinas, nos dan testimonio del uso de los ríos como vías de comunicación. Estrabón, Plinius y Appianos, en varios escritos, hacen referencia a que prácticamente todos los ríos de la Península Ibérica eran navegables. Estrabón es el autor que más se extiende sobre el tema y aunque no debemos olvidar que las descripciones que hace corresponden a su tiempo, es decir a época romana, podemos considerar que son aplicables en la mayoría de los casos al momento que nos interesa. Aparte de ofrecernos la longitud navegable de los grandes ríos y de sus principales afluentes, por navios comerciales y de guerra de mediano y gran tamaño, al referirse al *Baetis* (Guadalquivir) afirma que es el más transitado y, aludiendo a la Lusitania, afirma "que las ciudades son

numerosísimas y que las más importantes, por su tráfico comercial, son las que se levantan junto a los ríos, los estuarios o el mar” (García y Bellido:118), testimonio de gran importancia para nuestra teoría.

- Otra consideración importante es el alto grado de especialización fenicia en cuanto a ingeniería naval y sistemas de navegación no sólo marítima sino también fluvial. En textos ugaríticos se menciona la navegación del Éufrates por mercantes cananeos (Vita, 1995) y las relaciones que durante siglos mantuvieron con Egipto, donde el Nilo era prácticamente la única vía de comunicación, les permitió conocer y seguramente perfeccionar este sistema de transporte. Por otro lado, en Egipto, durante el Imperio Medio, tienen lugar una serie de innovaciones en el velamen de las naves -se sustituye el palo bípode por uno de una sola pieza que se sitúa a un tercio de la eslora en lugar de estar en la proa; la vela se acorta y se hace más ancha etc.- todas ellas encaminadas a posibilitar la navegación sin depender de que el viento sople de popa. Estos adelantos técnicos fueron mejorados en el Imperio Nuevo, periodo del que los barcos más conocidos son los que utilizó la reina Hatsepsut en su expedición al país de Punt (Arroyo, 1992: 105).

- Existen también argumentos ligados a los intereses económicos, que conlleva toda transacción comercial, como la rapidez, comodidad y seguridad en el transporte. Al respecto, no cabe duda de las ventajas que ofrecían las rutas fluviales frente a las rutas terrestres: por un lado tenemos que el río era el camino más corto que unía dos poblaciones ribereñas y la margen en la que estén situadas no afecta dicha relación. Por otro lado, las vías fluviales permitían un tráfico comercial constante, pues dependían menos de las condiciones climáticas que afectaban en gran medida al transporte terrestre condicionado al estado de las vías que podían estar prácticamente intransitable durante largos periodos de tiempo, si estaban enfangadas por la lluvia o la crecida de los ríos impedía su vadeo etc. También debemos tener en cuenta que como medio de transporte los barcos, aunque de dimensiones reducidas para facilitar su maniobrabilidad, permitían mayores cargas y requerían menos esfuerzo humano que los pesados carros, de tracción animal utilizados en tierra. En cuanto a la seguridad, tanto de mercancías como de mercaderes, el transporte fluvial ofrecía unas condiciones bastantes superiores que el transporte por tierra, pues las naves eran menos vulnerable y ofrecían mayor defensa que los carros, presa fácil en caso de asaltos y emboscadas lógicamente frecuentes ante tan preciados botines.

Por último, y como argumento definitivo para aceptar esta tesis, ya que lo avala la evidencia arqueológica, tenemos la localización de los principales poblados del Bronce Final y de las colonias fundadas por los fenicios en la Península Ibérica, en la desembocadura de los ríos (Aubert, 1994: 265).

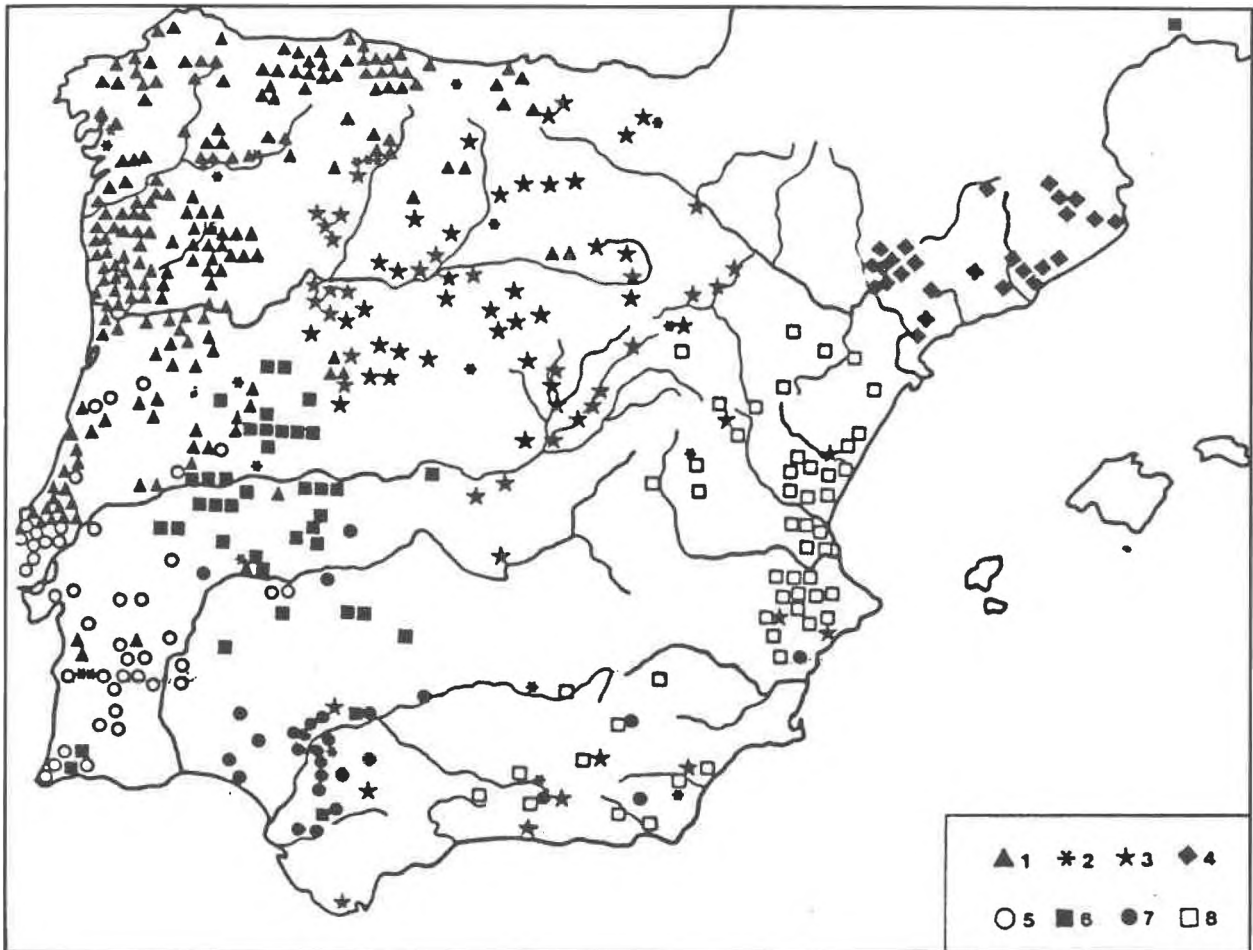
Que la colonización fenicia se produjo motivada por intereses fundamentalmente económicos es sabido por todos y también que el éxito de dicha empresa dependía del dominio comercial que sólo podían obtener mediante el control de las vías principales de comunicación, ya fueran marítimas, terrestres o fluviales. Y es el patrón de asentamiento fenicio - enclaves dominando la desembocadura de los ríos- y la distribución de los hallazgos de manufactura fenicia en yacimientos ribereños (fig. 3), la clave de la importancia que los ríos, como vía de comunicación, y su control tuvieron para este pueblo. Circunstancia que explica por un lado el desaprovechamiento de bahías y ensenadas mejor dotadas, como puertos naturales, para la navegación marítima y por otro lado, la escasez de fundaciones fenicias en el Atlántico, donde ya estaban controladas las rutas fluviales por poblaciones indígenas, motivo por el que se ven obligados a realizar pactos con las élites locales, como único recurso que tienen para hacerse con el control comercial de la zona. Alianzas que en algunos casos fueron muy estrechas, como lo prueba el establecimiento de “barrios” de artesanos y comerciantes fenicios en los poblados indígenas de Torre de Doña Blanca, Casa de Montilla y Peña Negra.

Con todo lo expuesto, no pretendo negar la existencia de un transporte comercial terrestre, pero considero que éste no tuvo tanta trascendencia como se ha pretendido en las relaciones entre los fenicios de la costa y los pueblos del interior. Más bien creo que estas relaciones se realizaron mediante la utilización de unas rutas mixtas -en las que se combinaban el transporte fluvial y el transporte terrestre- y que igual que los poblados situados en las desembocaduras de los ríos, actuaban como puertos de intercambio y distribución de mercancías procedentes del comercio marítimo y fluvial, existían poblaciones en las riberas de los ríos, como Santarem, quizá Aliseda, Medellín, Coll del Moro, etc., con funciones similares de distribución e intercambio de productos pero, en este caso, procedentes de un comercio fluvial y de un comercio terrestre.

BIBLIOGRAFÍA

ALMAGRO GORBEA, M. (1977): *El Bronce Final y el Periodo Orientalizante en Extremadura*. Bibliotheca Praehistorica Hispana XIV.

- (1991): La Necrópolis de Medellín. *I Jornadas de Prehistoria en Extremadura (1986-1990). Extremadura Arqueología, II*, pp. 159-173.
- ALVAREZ ROJAS, A. y GIL MONTES, J. (1988): Aproximación al estudio de las vías de comunicación en el primer milenio antes de Cristo en Extremadura. *Trabajos de Prehistoria*, 45, pp. 305-316.
- ARROYO, R. (1992): Evolución tecnológica de los medios de navegación en el Mediterráneo. *Cuadernos de Arqueología Marítima*, Cartagena, pp. 103-114.
- ARTEAGA, O.; PADRO, J.; SANMARTÍ, E. (1986): La expansión fenicia por las costas de Cataluña y Languedoc, en G. Olmo y M.E. Aubet, eds., *Los fenicios en la Península Ibérica*, Sabadell, pp. 303-314.
- AUBET, M.E. (1990): El impacto fenicio en Tartessos: las esferas de interacción. *Cuadernos Emeritenses*, 2, Mérida, pp. 29-44.
- (1994): *Tiro y las colonias fenicias de Occidente*. Edición ampliada y puesta al día. Ed. Crítica/Arqueología. Barcelona.
- CELESTINO PÉREZ, S; ENRÍQUEZ NAVASCUES, J.J.; RODRÍGUEZ DÍAZ, A. (1992): Paleoetnología del área de Extremadura. en M. Almagro Gorbea y G. Ruiz Zapatero, ed., *Paleoetnología de la Península Ibérica. Complutum*, 2-3, pp. 311-321.
- ENRÍQUEZ NAVASCUES, J.J. y DOMÍNGUEZ DE LA CONCHA, C. (1991): Restos de una necrópolis orientalizante en la desembocadura del río Aljucén (Mérida, Badajoz). *Saguntum*, 24, pp. 35-52.
- FERNÁNDEZ MIRANDA, M. y PEREIRA, J. (1992): *Actas Primeras Jornadas de Arqueología de Talavera de la Reina y sus tierras*, Toledo, pp. 57-93.
- GARCÍA Y BELLIDO, A.: La navegabilidad de los ríos de la Península Ibérica en la antigüedad.
- GONZÁLEZ PRAT, A. (1996): Las importaciones fenicias en la Sierra de Crevillente (Alicante). *Aula Orientalis*, 4, pp. 279-302.
- (1992): El proceso de formación de los pueblos ibéricos en el Levante y Sudeste de la Península Ibérica, en M. Almagro Gorbea y G. Ruiz Zapatero, ed., *Paleoetnología de la Península Ibérica. Complutum* 2-3, pp. 136-150.
- MASACHS, V. (1948): El régimen de los ríos Peninsulares. C.S.I.C., Barcelona.
- NEGUERUELA, I. (1995): Los señores del mar, *Blanco y Negro*, semanario de ABC, 1 de octubre de 1985, pp. 76-82.
- RUÍZ GÁLVEZ, M. (1993): El Occidente de la Península Ibérica, punto de encuentro entre el Mediterráneo y el Atlántico a fines de la Edad del Bronce. *Complutum* 4, pp. 41-68.
- (1995): El significado de la Ría de Huelva en el contexto de las relaciones de intercambio y de las transformaciones producidas en la transición Bronce Final/ Edad del Hierro, *Ritos de paso y puntos de paso. La Ría de Huelva en el mundo del Bronce Final europeo. Complutum*, extra 5, pp. 129-155.
- VITA, J.P. (1995): El ejército de Ugarit, C.S.I.C. Monografías-1, Madrid



Dispersión de elementos culturales de la Península Ibérica característicos de ca. 1000 a. C.: 1, hachas de talón y doble ala; 2, espadas de hoja pistiliforme (BF II); 3, cerámica de Cogotas I; 4, Campos de Urnas antiguos; 5, cerámica bruñida interna, tipo "Lapa do Fumo"; 6, estelas decoradas con escudo en V; 7, cerámica bruñida interna; 8, poblados del Bronce Ibérico.

Fig. 1. (según M. Almagro Gorbea y G. Ruiz Zapatero en *Paleoetnología de la Península Ibérica. Reflexiones y perspectivas de futuro. Paleoetnología de la Península Ibérica. Complutum 2-3, 1992, pag., 474*).

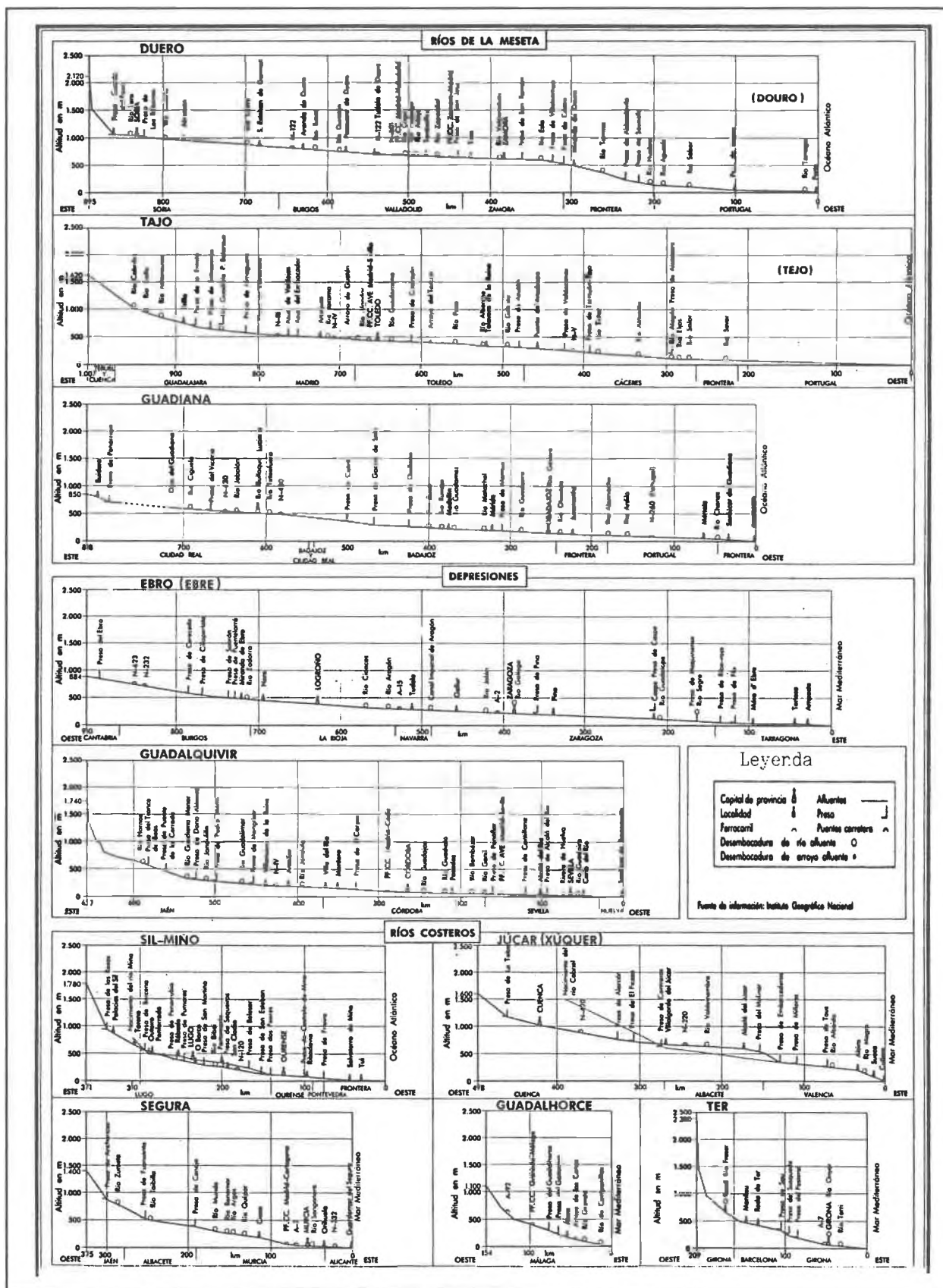


Fig. 2. Perfiles longitudinales de los principales ríos de la Península Ibérica. (Instituto Geográfico Nacional).

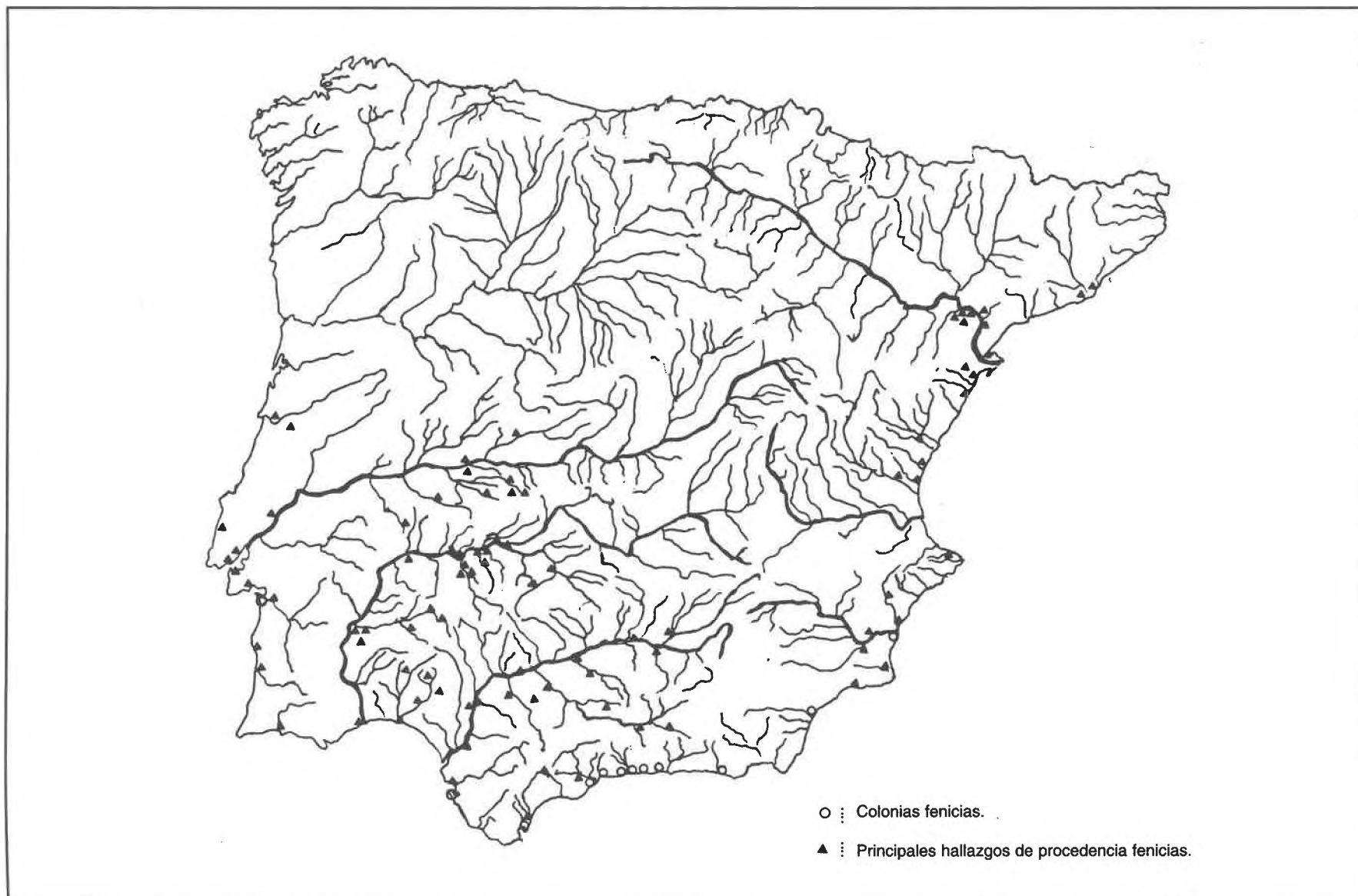


Fig. 3.

A proposito di commerci arcaici

Piero Bartoloni

Trattare in questa sede degli argomenti tanto complessi e articolati nello spazio e nel tempo come sono quelli relativi agli aspetti economici e commerciali della civiltà fenicia e punica è certamente un'impresa che oltre al resto meriterebbe maggiore attenzione di quanta non ne concedano i lavori congressuali e la pazienza di chi mi ascolta. Ma, poiché del resto il tempo è tiranno per tutte le discipline trattate in questo consesso, per non contravvenire all'incarico affidatomi con tanta cortesia, ma, al tempo stesso, per restringere un argomento tanto vasto, mi limiterò a evidenziare alcuni aspetti che per argomento mi stanno particolarmente a cuore.

Tra le leggende cosiddette metropolitane in tema con l'argomento da me discusso in questa sede è da citare senza dubbio quella del presunto fondaco euboico di al Mina⁽¹⁾. Sulla base dei certamente non numerosi frammenti di importazione greca rinvenuti in questo fondaco si è voluto immaginare non solo che il porto siriano sull'Oronte avesse ospitato un consistente nucleo stabile di mercanti euboici, ma che, anzi, si trattasse di una colonia euboica in terra siriana. Quindi, partendo da questo assunto, prima presentato come possibile, poi come probabile e infine dato ormai per certo, ci si è spinti prima ad congetturare e poi a sancire in modo categorico che fossero esistiti legami solidi e stabili tra al Mina e alcuni porti dell'Occidente fenicio, tra i quali soprattutto Sulcis.

Ho già avuto modo di trattare la questione in modo ampio in un precedente lavoro⁽²⁾ e non intendo tornare se non brevemente sull'argomento, ma in questa sede sarà sufficiente dire che la similitudine tra i frammenti euboici di al Mina e quelli di Sulcis si limita unicamente a sei esemplari. Inoltre, si tratta certamente di una similitudine non congrua né valida poiché, secondo il loro stesso editore J. Boardman, questi sei frammenti appartengono a *koty-lai* classificabili come di produzione originaria dell'Eubea e che quindi fanno capo a una tipologia genericamente diffusa tra la costa siro-palestinese e il circuito dello stretto.

In definitiva, sulla base di alcuni frammenti fittili si è voluto argomentare che i Siro-Palestinesi, ai quali l'umanità è debitrice dell'invenzione del trasporto navale e quindi delle anfore commerciali⁽³⁾, avessero avuto bisogno dei mercanti greci per gestire un porto commerciale.

D'altra parte, che cosa ci si poteva attendere da un popolo le cui principali occupazioni, come è comunemente noto, erano quelle di rapire le fanciulle e di uccidere i bambini?

Tutto ciò si inquadra nella suggestione di una presunta supremazia greca nei confronti del mondo vicino-orientale e delle sue espressioni, suggestione nata prima di Omero e ancora non eliminata. Quindi, mentre scrittori e storici quali Pausania attribuiscono ad eroi greci quali Eracle o Aristeo la colonizzazione dell'Occidente, ai giorni nostri, al pari degli autori classici, si accetta come ovvia e naturale l'esistenza delle fantomatiche colonie euboiche lungo le coste nord-africane del Mediterraneo⁽⁴⁾. Quindi diviene ovvio che, attualmente, sulla base di alcuni cocci,

(1) Sull'argomento cf. da ultimo J. C. WALDBAUM, *Early Greek Contacts with the Southern Levant, ca 1000-600 B. C.: The Eastern Perspective*: ASOR, 293 (1994), pp. 53-66; sulla grande tradizione vicino-orientale dei porti sul Mediterraneo, cf. D. ARNAUD, *Les port de la «Phénicie» à la fin de l'âge du bronze récent (XIV-XIII siècles) d'après les textes cunéiformes de Syrie*: SMEA, 30 (1992), pp. 179-94.

(2) Sull'argomento, anche per la bibliografia precedente, cf. P. BARTOLONI, *Le linee commerciali all'alba del primo millennio: I Fenici: ieri oggi domani. Ricerche, scoperte, progetti (Roma 3-5 marzo 1994)*, Roma 1995, pp. 251-53; per le valutazioni conclusive sulla grecità del fondaco di al Mina, cf. J. ELAYI, *Al-Mina sur l'Oronte à l'époque perse: Phoenicia and the East Mediterranean in the First Millennium B.C.* (= *Studia Phoenicia*, 5), Leuven 1987, pp. 249-66.

(3) P. BARTOLONI - S. MOSCATI, *La ceramica e la storia: RStFen*, 23 (1995), pp. 37-38.

(4) Sostanzialmente critico nei confronti di questa ipotesi M. GRAS, *Les Eubéens et la Tunisie: Bulletin des Travaux de l'Institut National du Patrimoine. Comptes Rendus*, 5 (1990), pp. 87-93, e, da ultimo, ID., *La mémoire de Lixus: Lixus. Actes du colloque organisé par l'Institut des sciences de l'archéologie et du patrimoine de Rabat avec le concours de l'École française de Rome*, Roma 1992, pp. 35-36.

si presupponga l'esistenza di un fondaco euboico in terra di Levante, mentre taluno storce il naso e dubita davanti alla proposta della presenza di un fondaco misto a Pithekoussai. Ciò malgrado l'accertata esistenza di tombe a incinerazione che contengono specifici vasi rituali fenici⁽⁵⁾, come tali utilizzati unicamente da questo popolo.

Alla luce di recenti indagini⁽⁶⁾, anche la presunta barriera di Arae Philenorum appare ormai più un *topos* letterario, inquadrabile nel mito del baluardo greco contro i *Barbaroi*, che una realtà commerciale. Infatti, nell'area di Tocra è da registrare il ritrovamento di un'anfora fenicia di evidente fabbrica cartaginese⁽⁷⁾. Il tipo, prodotto verosimilmente a Cartagine e databile tra la fine dell'VIII e la prima metà del VII sec. a. C., esorta dunque a riconsiderare in positivo la questione del commercio diretto tra la Cartagine arcaica e l'Egitto.

Ai fini della conoscenza dell'antica economia, nulla più delle anfore da trasporto è necessario per conoscere lo spostamento delle merci nell'antico Mediterraneo. Per quanto riguarda questo specifico argomento, in quest'ultimo decennio è sensibilmente aumentato l'interesse per l'argomento, è aumentata vertiginosamente la bibliografia specifica e dunque si è ottenuto un notevole progresso negli studi, che costringe felicemente a continui emendamenti. Questo sforzo considerevole ha visto il concorso di numerosi studiosi, tra i quali citerò Massimo Botto, Fethi Chelbi, Roald Docter, Victor Guerrero, Serge Lancel, Juan Ramon e Mercedes Vegas⁽⁸⁾ e mi vorranno perdonare tutti gli studiosi altrettanto validi che non ho qui citato per amore di concisione.

Io stesso mi sono occupato di questo argomento in due lavori, uno del 1985 e l'altro del 1988, che pur recenti, dato il contesto e i dati a disposizione, sono da considerare pionieristici⁽⁹⁾, almeno per quanto riguarda la Sardegna, ove, a parte gli studi di Alicia Rodero Riaza⁽¹⁰⁾, non era e non è mai stata tentata una classificazione. E, del resto, ulteriori emendamenti, notizie e puntualizzazioni contribuiscono ad ampliare e precisare doverosamente e imprescindibilmente il quadro d'insieme che diviene sempre più completo e affidabile. Ultimo tra gli emendamenti ad esempio è quello relativo alle anfore del tipo A 1/2, ovvero il tipo Rachgoun tanto per intendersi anche più rapidamente. Infatti, se in un primo momento avevo proposto per questi recipienti una produzione anche sulcitana⁽¹¹⁾, attualmente, e per motivi non solo commerciali, ritengo che i centri di produzione per questo tipo siano da restringere al "Circuito dello Stretto" e non altrove⁽¹²⁾.

Infine, un contributo considerevole e fondamentale sull'argomento "anfore" in genere ci viene dato dalla recentissima ed eccellente opera dell'amico Juan Ramon⁽¹³⁾. Tuttavia, poiché proprio in quella sede è stato proposto un emendamento ad una classificazione da me proposta⁽¹⁴⁾, aggiungerò qualche considerazione in merito, che è da leggere unicamente nel quadro della sana diatriba scientifica. Infatti, nel suo ponderoso e capillare lavoro il nostro Autore propone tra le altre ipotesi che le anfore rinvenute a Sulcis⁽¹⁵⁾, e da me classificate come tipo B 2 nella tipologia da me edita nel 1988, siano invece da attribuire ad un ambiente etrusco. Infatti: "... los detalles morfológicos de las B2 ... se perfila mejor como el resultado de una 'escuela' distinta da las de Cartago, Mozia o Sulcis..." e, aggiungo io, fin qui siamo in buona parte d'accordo e vedremo poi il perché. Ma il nostro Autore prosegue: "...

(5) cf. G. BUCHNER - D. RIDGWAY, *Pithekoussai I. La necropoli: tombe 1-723 scavate dal 1952 al 1961 (= MAL, 55)*, Roma 1993, tombe nn. 139, 166, 215, 235, 272, 545, 623.

(6) P. BARTOLONI, Un'anfora fenicia da Tocra: *RStFen*, 23 (1995), pp. 191-98; per gli aspetti relativi alle fonti classiche, cf. da ultimo S. RIBICHINI, *I fratelli Fileni e i confini del territorio cartaginese: ACFP 2*, Roma 1991, pp. 393-400.

(7) Per il tipo cf. M. VEGAS, cf. H. G. NIEMEYER - R. F. DOCTER, *Die Grabung unter dem Decumanus Maximus von Karthago: MDAI(R)*, 100 (1993), pp. 232-34, fig. 12, d.

(8) Si vedano da ultimo gli studi di M. BOTTO, *Anfore fenicie dai contesti indigeni del Latium Vetus nel periodo orientalizzante: RStFen*, 21 (1993), suppl., pp. 15-27; F. CHELBI, *À propos des amphores archaïques à Carthage: ACFP 2*, Roma 1991, pp. 715-32; R. DOCTER, *Karthagische Amphoren aus Toscanos: MM*, 35 (1994), pp. 123-39; J. RAMON TORRES, *Las ánforas fenicio-púnicas del Mediterráneo central y occidental (= Instrumenta, 2)*, Barcelona 1995; M. VEGAS, *Archaische und Mittelpunische Keramik aus Karthago: MDAI(R)*, 96 (1989), pp. 253-58.

(9) P. BARTOLONI, *Anfore fenicie e ceramiche etrusche in Sardegna: Atti dell'Incontro di studio "Il commercio etrusco arcaico", Roma, 5-7 dicembre 1983 (= QCAEI, 9)*, Roma 1985, pp. 103-118; ID., *Le anfore fenicie e puniche di Sardegna (= Studia Punica, 4)*, Roma 1988.

(10) Anche per la bibliografia relativa, cf. A. RODERO RIAZA, *Anforas del tofet de Tharros: RStFen*, 9 (1981), pp. 177-85; EAD., *Tharros-VIII: Anforas de la campaña de 1981: RStFen*, 10 (1982), pp. 79-86; non sono citati i lavori nei quali gli studi sulle anfore fenicie e puniche rinvenute in Sardegna rivestono carattere occasionale.

(11) P. BARTOLONI, *Le linee commerciali all'alba del primo millennio: I Fenici: ieri oggi domani. Ricerche, scoperte, progetti (Roma 3-5 marzo 1994)*, Roma 1995, p. 253.

(12) P. BARTOLONI, *Le anfore fenicie e puniche di Sardegna (= Studia Punica, 4)*, Roma 1988, pp. 27-29; ID., *S. Antioco: area del Cronario (Campagne di scavo 1983-86): Anfore fenicie e puniche da Sulcis: RStFen*, 16 (1988), pp. 91-93.

(13) J. RAMON TORRES, *Las ánforas fenicio-púnicas del Mediterráneo central y occidental (= Instrumenta, 2)*, Barcelona 1995.

(14) P. BARTOLONI, *Le anfore fenicie e puniche di Sardegna (= Studia Punica, 4)*, Roma 1988, pp. 27-29.

(15) P. BARTOLONI, *S. Antioco: area del Cronario (Campagne di scavo 1983-86): Anfore fenicie e puniche da Sulcis: RStFen*, 16 (1988), pp. 91-93.

cabe recordar, que se conocen bien los modelos de ánforas 'etruscas' de los siglos VII/VI y s. V a.C., pero mucho menos los del siglo VIII/VII a.C. Tal vez en recipientes como los B2 se halla la respuesta a los problemas planteados en las producciones 'tirrénicas' de esta época, auténticas versiones de las fenicias T-3.1.1.2 y ... T-3.1.1.1 ..."⁽¹⁶⁾.

A questo punto, anche se è evidente una certa similitudine e se la proposta avanzata è senza dubbio una ipotesi suggestiva e non irrealista, vorrei avanzare qualche dubbio su una eventuale origine "tirrenica" o "etrusca" delle anfore da me classificate come tipo B 2, ma che ormai occorrerà chiamare 3.1.1.1, per i motivi che seguono. Innanzi tutto, se non si conoscono bene i modelli di anfore etrusche dell'VIII e della prima parte del VII secolo a. C., è forse perché a tutt'oggi non sono note anfore etrusche di uso commerciale relative a quel periodo. Ma, il fatto che non siano state ancora rinvenute può dipendere anche dalla loro inesistenza. Infatti, non si vede perché trascurare ingiustamente i "vecchi" lavori di Py e di Gras⁽¹⁷⁾, nei quali sia la tipologia che la cronologia delle anfore etrusche appaiono assai ben codificate a partire dall'ultimo quarto del VII sec. a.C. e non da epoche precedenti.

Inoltre, per quanto riguarda l'VIII secolo e la prima metà del successivo, nell'Etruria meridionale e soprattutto a Vulci e a Cerveteri, area quest'ultima in cui l'influenza "levantina" in genere e fenicia in specie sembra particolarmente attiva⁽¹⁸⁾, la situazione della genesi, della tipologia e della diffusione del materiale anforario etrusco appare ben chiara e priva di qualsiasi equivoco.

Infatti, per riassumere i risultati dello specifico lavoro di Maria Antonietta Rizzo, edito nel 1990, negli ipogei dell'Etruria meridionale non compaiono anfore etrusche se non a partire dalla fine del VII sec. a. C., mentre tutto il materiale anforico precedente è totalmente greco e per di più non risulta anteriore al 690 a. C.⁽¹⁹⁾.

Si deve ricordare che almeno per il periodo compreso tra la seconda metà dell'VIII e la prima metà del VII sec. a. C. (periodi villanoviano e orientalizzante) il commercio tra l'Etruria e la Sardegna sembra imperniato prevalentemente sullo scambio di *athyrmata*⁽²⁰⁾. Fa eccezione il commercio vinario, che implicava l'utilizzo delle anfore e che invece, come sembra dai risultati ottenuti fino ad ora, era a senso unico e cioè dalla Sardegna all'Etruria⁽²¹⁾. Infine, non si dimentichi che la critica storica attuale ha da tempo dimostrato ampiamente che tra la seconda metà dell'VIII e la fine del VI sec. a. C. il commercio tra la Sardegna e il mondo etrusco fu gestito pressoché totalmente dai Fenici⁽²²⁾.

A parte questi impedimenti di ordine cronologico e commerciale, e per riassumere, non si comprende perché queste anfore di Sulcis, ritenute etrusche o tirreniche che dir si voglia, non siano assolutamente testimoniate nella madrepatria tosco-laziale, mentre invece compaiono a Sulcis in numero considerevole fin dalla metà dell'VIII sec. a.C.

L'attribuzione delle anfore del tipo da me definito B 2 ad una matrice fenicia mi sembra dunque valida, anche alla luce delle recenti scoperte, effettuate a partire dalla metà degli anni '80 nella necropoli fenicia di San Giorgio e tuttora purtroppo inedite⁽²³⁾ o dal 1992 nel fondaco nuragico di Santa Imbenia⁽²⁴⁾ e immediatamente rese note nel corso del precedente III Congresso Internazionale di Tunisi.

Per quel che riguarda l'anfora del tipo B 2 scoperta a San Giorgio, nel territorio di Portoscuso, in una località antistante le isole di Sant'Antioco e di San Pietro, si tratta di un recipiente commerciale pertinente ad una necropoli fenicia databile non dopo la metà dell'VIII sec. a. C.

Per quanto concerne invece i ritrovamenti di Santa Imbenia, si tratta di alcune anfore del tipo cosiddetto B 2, assieme a numerosi esemplari di imitazione di evidente fabbrica locale tra i quali due recipienti quasi completi,

(16) J. RAMON TORRES, *Las ánforas fenicio-púnicas del Mediterráneo central y occidental (= Instrumenta, 2)*, Barcelona 1995, p. 278.

(17) M. PY, *Les amphores étrusques de Gaule meridionale: Atti dell'Incontro di studio "Il commercio etrusco arcaico", Roma, 5-7 dicembre 1983 (= QCAEI, 9)*, Roma 1985, pp. 73-94; M. GRAS, *Trafics tyrrhéniens archaïques (= BEFAR, 258)*, Roma 1985, pp. 325-66.

(18) M. A. RIZZO, *Alcune importazioni fenicie da Cerveteri: ACFP 2*, Roma 1991, pp. 1169-81.

(19) EAD., *Complessi tombali dall'Etruria meridionale (Le anfore da trasporto e il commercio etrusco arcaico, 1; Studi di Archeologia, 3)*, Roma 1990.

(20) Cf. M. GRAS, *Trafics tyrrhéniens archaïques (= BEFAR, 258)*, Roma 1985, p. 162.

(21) M. BOTTO, *Anfore fenicie dai contesti indigeni del Latium Vetus nel periodo orientalizzante: RStFen*, 21 (1993), suppl., pp. 15-27.

(22) S. MOSCATI, *Fenici e Greci in Sardegna: RANL*, 40 (1985), p. 270; ID., *Dimensione tirrenica: RStFen*, 16 (1988), pp. 138-41; C. TRONCHETTI, *I Sardi*, Milano 1988, p. 27.

(23) La pubblicazione di quest'anfora, assieme ai materiali a lei associati, non più di una quindicina di oggetti, dovrebbe essere imminente poiché nel quadro dei lavori di questo Congresso è annunciato un contributo di P. Bernardini nel quale potrebbe essere ospitata la necropoli di San Giorgio.

(24) Da ultimo, anche per la bibliografia relativa, cf. S. BAFICO - R. D'ORIANO F. LO SCHIAVO, *Il villaggio nuragico di S. Imbenia ad Alghero (SS). Nota preliminare: Actes du IIIème Congrès International d'Etudes phéniciennes et Puniquees*, Tunis 1995; lo studio delle anfore di imitazione locale rinvenute in questi anni è affidato a Ida Oggiano ed è in corso di stampa.

associate a materiali databili nel secondo terzo dell'VIII sec. a. C., tra i quali una coppa euboica a semicerchi pendenti.

Il problema che si pone a questo punto ha dunque caratteri squisitamente tipologici e cronologici: se mi permetto di dubitare fortemente sull'attribuzione etrusca per le motivazioni addotte più sopra, di converso debbo ammettere che senza dubbio ha ragione l'amico Juan Ramon quando sostiene che le anfore del tipo da me definito B 2 sono leggermente diverse sia come orlo che come corpo da quelle presenti a Cartagine e Pithekoussai⁽²⁵⁾ e anch'esse a suo tempo da me classificate con la stessa sigla B 2. Pertanto, a emendamento di quanto da me scritto nel 1988⁽²⁶⁾ e anche alla luce delle testimonianze fornite dagli insediamenti di San Giorgio e di Santa Imbenia, è da ritenere che le anfore fenicie di Sardegna, classificate sempre con la sigla B 2, appartengano a una forma che precede di qualche decennio quella attribuita a Cartagine, che, del resto, è anch'essa testimoniata in terra sarda. In conclusione, il vecchio tipo B 2 sarà da dividere in due diversi tipi sfalsati cronologicamente. Quindi si avranno il primo, più antico, presente a San Giorgio, a Santa Imbenia e a Sulcis, classificabile con la sigla B 0 o con un'altra che potrà essere scelta a piacere, e il secondo, leggermente più tardo, presente tra l'altro a Cartagine, a Pithekoussai e a Sulcis⁽²⁷⁾, inquadrabile invece nella forma 3.1.1.1 di Juan Ramon.

In sostanza, l'aspetto della forma B 2 attorno alla metà dell'VIII sec. a. C. è quello delle anfore di Santa Imbenia, di San Giorgio e di alcuni tra gli esemplari di Sulcis, mentre dalla fine dell'VIII ai primi decenni del VII sec. a. C. la forma evolve nel tipo definito "zentralitalische" e tra l'altro risulta presente a Cartagine. A questo punto quest'ultima forma costituisce un'evoluzione del tipo più antico e dunque questa stessa forma o quella dalle quale trae origine non potranno più essere ascritte al gruppo B 2.

In definitiva, l'equivoco può essere sorto, poichè, come ha notato Paolo Bernardini, autore della scavo dell'abitato di Sulcis, in alcuni casi risulta troppo ampia: «... la forbice al secolo 750-650 a. C. attribuita a buona parte dei recipienti chiusi...»⁽²⁸⁾. In sostanza, Paolo Bernardini, che a suo tempo mi aveva affidato lo studio di alcune classi di materiali provenienti dal cosiddetto Cronario, sostiene che le cronologie da me proposte sono troppo ampie. Ma, se ciò è vero solo in parte, poichè riguarda non più del 20% dei frammenti editi, di converso desidero ricordare che questa situazione è dovuta esclusivamente alla abnorme collocazione stratigrafica dei diversi frammenti e alle circostanze del loro ritrovamento. Infatti, durante lo studio dei materiali ho potuto constatare che le diverse parti combacianti di alcuni recipienti in realtà provengono da unità stratigrafiche differenti⁽²⁹⁾. Ora, per loro stessa definizione, le unità stratigrafiche rappresentano dei contesti chiusi ben sigillati e ben enucleabili, mentre quelle dell'abitato sulcitano, alla luce di quanto esposto più sopra, si dimostrano invece non poi tanto ben isolate. Pertanto, la cronologia troppo ampia - dalla metà dell'VIII alla metà del VII sec. a. C. - è dovuta esclusivamente a motivi strettamente legati allo scavo dei materiali non al loro studio.

Cambiando argomento, premetto che nel caso del discorso che seguirà non si tratta del solito "invito alla prudenza", fastidioso avvertimento che di solito viene avanzato da persone non competenti del problema specifico, ma in questa sede si tratta della semplice constatazione che esistono pareri difformi su situazioni che presentano stringenti analogie.

Dunque, a questo punto, le anfore fenicie di Sardegna sembrano costituire un vero e proprio oggetto del desiderio, poichè, se da un lato Juan Ramon propone di attribuirle a fabbriche etrusche, dall'altro Roald Docter in un recente contributo sembra attribuirle ad ambiente "zentralitalische" una buona parte di quelle rinvenute a Cartagine⁽³⁰⁾ e cioè quelle dello stesso tipo rinvenuto a Sulcis. Questa attribuzione nasce dal recente studio di Massimo Botto sulle anfore fenicie del *Latium Vetus*, nel quale lo studioso pisano proponeva di attribuire alle botteghe di Sardegna

(25) Si tratta dei tipi Ramon T-3.1.1.1 e T-3.1.1.2; cf. J. RAMON TORRES, *Las ánforas fenicio-púnicas del Mediterráneo central y occidental (= Instrumenta, 2)*, Barcelona 1995, pp. 180-82, fig. 155; per Cartagine, cf. ad esempio VEGAS; per Pithekoussai cf. G. BUCHNER - D. RIDGWAY, *Pithekoussai - I (= MAL, 55)*, tombe nn. 339, 523, pp. 392, 521-22, tavv. 214, 216.

(26) P. BARTOLONI, *Le anfore fenicie e puniche di Sardegna (= Studia Punica, 4)*, Roma 1988, pp. 27-29; ID., *S. Antioco: area del Cronario (Campagne di scavo 1983-86): Anfore fenicie e puniche da Sulcis: RStFen, 16 (1988)*, pp. 91-93.

(27) Per il tipo cf. da ultimo L. A. MARRAS, *Il civico Museo "Villa Sulcis" di Carbonia*, Sassari 1998.

(28) Cf. P. BERNARDINI, *La Sardegna e i Fenici. Appunti sulla colonizzazione: RStFen, 21 (1993)*, p. 37, nota 32.

(29) Si vedano ad esempio i framm. del n. 125 provenienti in parte dallo sterro superficiale e in parte dalla US 369/3, quelli del n. 159, dalle US 369/26-28 e 369-B/8-9, quelli del n. 177, dalle US 369-A/2 e 369-B/27, quelli del n. 184, dalle US 369/29 e 369-B/34, quelli del n. 188, dalle US 369-B/330-31 e 369-B/38-39, quelli del n. 192, dalle US s.n.7 e 369-A/3, apud P. BARTOLONI, *S. Antioco: area del Cronario (Campagne di scavo 1983-86): I recipienti chiusi d'uso domestico e commerciale: RStFen, 18 (1990)*, pp. 37-80.

(30) R. F. DOCTER - H. G. NIEMEYER, *Pithekoussai: The carthaginian connection on the archaeological evidence of euboico-phoenician partnership in the 8th and 7th centuries B.C.: APOIKIA, (= AASA, 1 [1994])*, p. 113.

i recipienti del tipo B 1⁽³¹⁾. D'altro canto, fino ad ora tutte le anfore provenienti da quest'area sono state unicamente sottoposte ad esame autoptico e, per quanto riguarda quelle del *Latium Vetus*, ciò è stato possibile unicamente per quanto concerne le superfici. Pertanto, in attesa che siano effettuate analisi più approfondite e meglio comparate, ritengo sia opportuno sospendere il giudizio su una eventuale attribuzione.

Infine, gli studi archeometrici effettuati da Fabio Durando sulle anfore di questo tipo - per intenderci, quelle della metà dell'VIII sec. a. C. e cioè quelle rinvenute a San Giorgio, Santa Imbenia e Sulcis - e presentati nel corso di questo Congresso, sembra tendano ad attribuire loro una origine sarda⁽³²⁾.

Che, oltre alle anfore commerciali, le ceramiche fenicie di varia natura e di diversa origine circolassero abbondantemente per il Mediterraneo centrale è ampiamente accertato: tra l'altro, prova ne siano alcuni recipienti rinvenuti a Cerveteri, una parte dei quali è stata da me classificata come di probabile matrice cartaginese, mentre un altro lotto ha suggerito una probabile origine sarda⁽³³⁾. Ma, purtroppo, anche in questo ambito si rimane sempre nel campo delle opinioni.

In relazione a quanto detto, gli esami autoptici delle paste ormai sembrano aver ben poco valore, anche alla luce della diffusione delle anfore e della apparente similitudine sia del caolino che degli inclusi. Le diverse componenti non sono di semplice definizione e l'occhio non è in grado di discernere le differenze tra i singoli elementi. Il non piccolo dilemma è che gli studi più recenti identificano nel quarzo una discriminante ottimale per identificare la provenienza di un recipiente fenicio. Ma, ciò che a ingrandimenti tra 10 e 20 X sembra essere quarzo, in età arcaica risulta predominante e caratteristico sia in Sardegna⁽³⁴⁾ che nel Nord-Africa⁽³⁵⁾.

Inoltre, il problema si pone attorno alle percentuali dei ritrovamenti delle singole forme delle anfore in ciascun sito. Infatti, per loro stessa natura e funzione, questi recipienti toccano anche le terre più lontane e talvolta in questi luoghi tanto distanti terminano fortunatamente la loro esistenza. Stando a quanto ci suggerisce Erodoto, per motivi eziologici, ma che erano legati alla navigazione, i Fenici erano soliti far compiere alle proprie anfore vinarie il tragitto di andata e ritorno sulla stessa nave⁽³⁶⁾. Quindi, in teoria, i differenti siti nei quali vengono rinvenuti i frammenti di anfore rappresenterebbero unicamente i luoghi di destinazione e non i luoghi di produzione. Ma, certamente, nel caso di presenze cospicue di alcuni tipi a discapito di altri e di differenze percentuali rilevanti, ciò sembra contrastare con il buon senso, e può invece sottintendere un rilevante utilizzo secondario dei recipienti commerciali prodotti *in loco*.

Pertanto, e qui volgo un richiamo anche a me stesso, prima di definire con apparente sicurezza le provenienze dei recipienti unicamente sulla base dell'osservazione diretta delle componenti, occorrerà procedere a esami chimici e fisici che forniscano dati certi sulle singole componenti. E' altrettanto chiaro che i risultati di tali analisi non potranno restare fini a sé stessi, ma dovranno essere interpretati culturalmente e dovranno essere storicizzati. E' anche altrettanto chiaro che tali analisi saranno del tutto inutili se saranno commissionate da chi non conosce i materiali da analizzare. Tutto ciò non sempre ha riscontri positivi, poiché talvolta ci si limita a riempirsi la bocca con le analisi effettuate per fare mera mostra di sé nel mondo degli studi e non si tenta neppure minimamente o, peggio, non si è capaci di utilizzare i dati oggettivi raccolti.

Un discorso analogo sull'attribuzione areale dei recipienti fenici riguarda le loro superfici e le loro ingubbiature⁽³⁷⁾ che evidentemente presentano dei colori spesso differenziati, ma non abbastanza da essere di concreto aiuto. Si pensi ad esempio alle ingubbiature delle anfore da trasporto che, dal colore ghiaccio (2.5R 8/1 "vithe"), arrivano fino al colore crema (5YR 8/4 "pink") passando per il colore giallo carico (5Y 8/8 "yellow").

In conclusione, solo una campionatura più che considerevole -parlo di cifre con almeno quattro zeri- potrà fornire indicazioni utili. Per realizzare ciò occorrerà una pianificazione ad ampio raggio e il concorso di più istituzioni che preveda uno scambio di dati e il convogliamento degli sforzi comuni verso indirizzi concordati.

(31) Cf. M. BOTTO, Anfore fenicie dai contesti indigeni del Latium Vetus nel periodo orientalizzante: *RStFen*, 21 (1993), suppl., p. 26; il problema investe anche le attribuzioni da me formulate per le anfore del cronicario di Sant'Antioco, poiché le anfore di Castel di Decima e della Laurentina, a suo tempo viste anche da me, mi sono apparse molto simili a quelle coeve di Sardegna in genere e di Sulcis in particolare.

(32) F. DURANDO, Archaeometrical analyses on archaic western-phoenician amphora-types from Pithekoussai, Carthage and Ibiza: *Actas del IV Congreso Internacional de Estudios Fenicios y Púnicos*, Cádiz 2-6 octubre 1995, in corso di stampa.

(33) Cf. P. BARTOLONI, Nota su due frammenti di bacino di tipo fenicio-cipriota: *QuadCagliari*, 9 (1992), pp. 100-101.

(34) Questa particolarità non investe solo le anfore da trasporto, ma in genere tutta la ceramica: cf. P. BARTOLONI, Nuove testimonianze arcaiche da Sulcis: p. 174; ID., Le anfore fenicie e puniche di Sardegna (= *Studia Punica*, 4), Roma 1988, pp. 19, 32-33.

(35) Cf. R. DOCTER, *Karthagische Amphoren aus Toscanos*: *MM*, 35 (1994), p. 126.

(36) ERODOTO, III, 6; su questo problema cf. da ultimo P. BARTOLONI, Note sulla ceramica fenicia di Biblo: *Atti del Colloquio Internazionale "Biblo. Una città e la sua cultura"*, Roma, 5-7 dicembre 1990, (= *CSF*, 34), Roma 1994, pp. 97-98; ID., Un'anfora fenicia da Tocra: *RStFen*, 23 (1995), pp. 00-00.

(37) In questo caso si tratta unicamente di recipienti commerciali, ma lo stesso problema investe anche le superfici delle altre forme, sia di uso domestico che funerario.

Ibiza púnica: la colonización agrícola. Algunos planteamientos para su estudio

Nuria Benito - Benjamí Costa - Jordi H. Fernández
Belén Garijo - Ana Mezquida

A pesar del alto grado de desarrollo agrícola de fenicios, y sobre todo de los cartagineses, nuestro conocimiento sobre la agricultura púnica se reduce a las referencias, por lo general parcas, de las fuentes antiguas (Gsell, 1972: 1-8; Heurgon, 1976; Cecchini, 1986) y sólo recientemente se ha planteado la necesidad de estudiar las formas de asentamiento del poblamiento rural fenicio-púnico (Isserlin, 1983: 157).

En Ibiza existen numerosos testimonios de establecimientos rurales repartidos por el territorio insular, desde el siglo V a.C., principalmente conocidos por sus necrópolis (Román, 1918, 1920, 1921, 1922; Tarradell y Font, 1975: 80-102; Ramon, 1985; Gómez, 1985, 1987). Aunque son escasos los elementos que nos permitan situar cronológicamente el momento de inicio de este proceso de ocupación del territorio rural de la isla, los datos que poseemos nos permiten concretar que hacia mediados de siglo, el proceso debía estar en pleno desarrollo (Ramon, 1985: 25; Costa y Fernández, 1991: 336; Costa 1994: 114, n. 43). A su vez, la evidencia arqueológica muestra que la isla, también desde al menos el siglo V a.C., fue un importante productor de envases anfóricos que, además, fueron ampliamente exportados (Ramon, 1981, 1991 y 1995).

Ambos hechos -desarrollo comercial a partir de la producción local y ocupación y puesta en explotación del espacio rural- coinciden en el tiempo, lo que permite plantear que ambos están estrechamente relacionados (Costa, 1994: 114). Desde esta perspectiva, para enfocar el estudio de la población del territorio rural ebusitano y de sus estructuras productivas, parecen aplicables algunas de las propuestas del modelo teórico creado por Alvar y González Wagner para analizar la actividad agrícola en la economía fenicia de la Península (Alvar y Wagner, 1989). Así pues, esta comunicación pretende plantear algunas cuestiones generales previas; es decir, ser una primera toma de contacto con la problemática de la ocupación y explotación del territorio rural de la isla de Ibiza.

La primera dificultad radica en que, aunque es elevado el número de yacimientos inventariados, son aún muy pocos aquellos cuyas estructuras constructivas han sido objeto de excavación. Por el momento éstos se reducen a *ses pallisses de Cala d'Hort*, en *can Sorà* (Ramon, 1984; *Idem*, 1985: 104-111; *Idem*, 1994 a); *can Corda*, en *es puig des Collets* (Ramon, 1985: 99-101; excavación inédita)⁽¹⁾ y *can Fita* (excavación inédita)⁽²⁾, junto a la desembocadura del único río de la isla. Ninguno de ellos es anterior al siglo III a.C. Por otra parte, dada la continuidad de estos asentamientos a lo largo de toda la época imperial romana, e incluso algunos hasta la Antigüedad tardía, las fases púnicas de su existencia han sido pobremente documentadas. En cualquier caso podemos afirmar que responden a un modelo de casa de planta cuadrangular, articulada en torno a un patio central, también de forma cuadrangular, al que se abren las diversas dependencias de la casa, entre las que se cuentan tanto las de hábitat como las de producción y almacenamiento (Díes y Matamoros, 1991 a: 822; *Idem* 1991 b: 40-41; Ramon, 1985: 51-52; *Idem*, 1994 a: 14;). A lo largo de su vida sufrieron diversas remodelaciones y mejoras, particularmente a fines de la época púnica; al parecer es ya en época augústea cuando se dotan de medios de producción avanzados para la elaboración de aceite, como las prensas del sistema de *praelum* y los molinos de tipo *trapetum* (Ramon, 1985: 51 y 108; *Idem*, 1994 a: 14; Costa y Fernández, 1991: 345; *Idem*, 1994: 30). En sus cercanías, entre varias decenas y algunos centenares de metros de distancia según los casos, generalmente sobre una loma o pendiente próxima, suele encontrarse la necrópolis. La evidencia positiva de asociación espacial entre restos constructivos y una necrópolis -con la excepción

(1) Algunas referencias en Gómez 1985 y 1987, así como en Díes y Matamoros 1989, 1991 a y 1991 b.

(2) Algunas referencias en González y Fuentes, 1990; González y Monraval, 1992; Fernández, Granados y González, 1992: 21.

de los ubicados en las cercanías de la ciudad- nos permite afirmar que, si no todos, la mayoría de establecimientos campesinos poseyó su propio cementerio. Pero en el caso de las necrópolis, paradójicamente, son mucho mejor conocidas las de los siglos V-IV a.C. que las más tardías.

Así pues, aunque es muy poca la información arqueológica de que disponemos sobre estos establecimientos rurales púnico-ebusitanos, tenemos suficientes elementos de juicio para afirmar que constituyeron las unidades básicas de explotación de los recursos de la isla. A su vez, estos establecimientos son las unidades básicas de residencia del poblamiento rural y, aunque no sabemos seguro si constituyeron también unidades de filiación, sí podemos asumir que probablemente lo fueron también de reproducción.

Parece evidente la existencia de una agricultura de autoabastecimiento, así como de una producción destinada, específica o principalmente, al aprovisionamiento de la ciudad. Esta última pudo desarrollarse a partir de la explotación de un *cinturón agrícola suburbano* (Alvar y Wagner, 1989: 172-173), que hipotéticamente se situaría en el fértil llano que se extiende al Norte y el Oeste de la bahía de *Eivissa*, conocido como *es pla de Vila*⁽³⁾, y sus extensiones hacia el Norte (*pla de Jesús*) y Sudoeste (*pla de Sant Jordi*). La hipótesis que sustenta esta afirmación es que debe existir una relación directamente proporcional entre el tamaño de dicho espacio agrícola y la carga poblacional a cuyo sustento está destinada su producción. Por tanto, la extensión de la explotación y su intensidad deberían incrementarse en función del aumento cuantitativo del poblamiento urbano. El conocimiento del volumen demográfico de esta población nos permitiría evaluar la posible extensión y suficiencia de este *cinturón agrícola*; e, inversamente, el conocimiento de la superficie originalmente explotada y sus variaciones en el tiempo nos permitirían contrastar las estimaciones de población hasta ahora realizadas, que evalúan el poblamiento urbano de Ibiza, en plena época púnica, en una cantidad comprendida entre los 3500 y los 5000 habitantes, a partir de análisis basados en la necrópolis del *puig des Molins* (Tarradell y Font, 1975: 246-248; Ramon, 1985: 25-26; Costa, 1994: 104-111).

Sin embargo, dada la considerable expansión de las ánforas púnico-ebusitanas, hemos de suponer que una parte sustancial de la producción ibicenca responde a una *agricultura con finalidad comercial*. Es decir, que una parte importante de la producción de estos enclaves rurales, o al menos de un número significativo de ellos, estaba fundamentalmente destinado a producir excedentes con destino al comercio, substrayéndose, por tanto, de los circuitos de redistribución urbanos (Alvar y Wagner, 1989: 173 y ss.).

La mayor difusión, en el último tercio del siglo V e inicios del IV a.C., de las ánforas PE-13, presentes también en los mismos lugares donde hallamos la PE-10 y PE-12 (Ramon, 1991), señala un incremento de las exportaciones que indicaría un aumento de la producción insular destinada a obtener excedentes para su comercialización. Ello, a su vez, nos lleva a considerar que si hasta ahora el hipotético *cinturón agrícola suburbano* había sido suficiente para producir lo necesario para el autoconsumo de la población y para las todavía limitadas exportaciones, en el momento en que éstas se intensificasen era inevitable haber incrementado notablemente la superficie cultivada y el número de explotaciones. Y, dado que hasta un momento situable en el segundo cuarto del siglo V a.C. no tenemos por ahora pruebas de asentamientos agrícolas fuera de ese marco, parece razonable ver en las PE-13 el resultado de la puesta en explotación de los primeros asentamientos establecidos por el territorio rural de la isla, fuera del radio de influencia urbana directa (Costa, 1994: 114).

Por todo ello, establecemos como hipótesis de partida que, durante la segunda mitad del siglo V a.C., Ibiza ha experimentado un cambio en su estrategia económica y ya no se limitará a ser, como en la fase anterior (desde fines siglo VII a fines del VI a.C.), un centro redistribuidor de productos de otras procedencias, sino que iniciará también la exportación, cada vez a mayor escala, de sus propios productos; y que este potencial exportador se fundamentó, principalmente, en una explotación intensiva creciente de sus propios recursos, principalmente agrícolas.

(3) Las evidencias arqueológicas de la posible existencia de un *cinturón agrícola suburbano* en *es pla de Vila* son una serie de hallazgos fortuitos, debidos a la creciente urbanización del área. Se trata principalmente de pozos excavados en el suelo hasta alcanzar el nivel de aguas freáticas, que fueron amortizados con rellenos que contenían escombros domésticos: *sa Joveria* (SJ-90), del último cuarto del siglo V a.C. (inédito, mencionado en Ramon, 1994 b); *es Palmer*, de igual cronología (Ramon, 1993 a); *es Rafal*, de fines del V o inicios del IV a.C. (inédito, mencionado en Ramon, 1994 b); y, el pozo de *s'hort den Xim* (HX-1), de ca. 240-210 a.C. (Ramon, 1994 b). Por último, cabe también mencionar una secuencia estratigráfica documentada en la *Avda. d'Isidor Macabich nº 50*, con dos niveles arqueológicos, el inferior (IM-50/II) datado en ca. 450 a.C. y el superior (IM-50/I) en ca. 325-300 a.C., que por su proximidad pudiera relacionarse con el mismo asentamiento al que pertenecía el pozo HX-1 (Ramon, 1993 b). Parece significativa la colmatación de una serie de pozos en un momento concreto a fines del siglo V y primeros años del IV a.C., pues ello pone en evidencia la existencia de una infraestructura anterior que en dichas fechas es definitivamente amortizada, tal vez con motivo de una reestructuración de este espacio agrícola para adaptarlo a las nuevas necesidades de una población que durante el V a.C. ha sufrido un considerable crecimiento. El resto de hallazgos de época púnica, y aún otros de época imperial romana y de la Antigüedad Tardía (Ramon, 1986), indicaría la continuidad de la explotación del *pla de Vila* durante toda la Antigüedad.

No compartimos en absoluto la vieja hipótesis de que la isla estaba deshabitada cuando se establecen en ella los primeros colonos semitas (García y Bellido, 1952: 339; Almagro, 1960: 656), que en los últimos años ha vuelto a ser planteada (Gómez y San Nicolás, 1988: 222-223; Gómez, 1993: 83; *Idem*, 1995: 452), aunque no es menos cierto que no existe ningún testimonio arqueológico relacionable con una población pre-semítica que pueda datarse con posterioridad al siglo VII a.C.⁽⁴⁾. Por tanto, hemos de suponer que los grupos humanos autóctonos de fines de la Edad del Bronce fueron completamente absorbidos durante la primera fase colonial de la isla. Por otra parte, la evidencia de las necrópolis más antiguas conocidas -tipos de sepultura, forma de deposición de los cadáveres y composición de los ajuares- no parecen presentar dudas sobre la identidad cultural púnica de los miembros de estos grupos campesinos. La configuración de la mayoría de estas necrópolis, con un bajo número de sepulturas, permite plantear que la mayor parte de estos enclaves estarían ocupados por grupos humanos de pequeño tamaño, posiblemente de carácter familiar. Creemos que tampoco cabe, al menos en la fase inicial de este proceso (mediados del siglo V - mediados del IV a.C.), dudar del carácter de ciudadanos libres de estos campesinos, pues ningún rasgo de los enterramientos permite evidenciar la existencia de grupos serviles, ni mucho menos esclavos; tampoco es evidente una distinción clara que permita plantear diferencias marcadas entre población urbana y población rural pues, por el contrario, el grado de elaboración de los rituales y ajuares en la mayoría de los pequeños cementerios campesinos conocidos es perfectamente comparable a los de la necrópolis del *puig des Molins*.

Recientemente, uno de nosotros (Costa 1994) ha planteado que la ocupación del territorio rural de la isla de Ibiza pudo desarrollarse no sólo como consecuencia de la dinámica de crecimiento que ya experimentaba la colonia ebusitana a lo largo del siglo VI a.C., sino también, y fundamentalmente, por el establecimiento de grupos de población púnica -tal vez cartaginesa- en la isla, provocando un considerable crecimiento demográfico a mediados de dicha centuria. Y, dado que ello coincide con las primeras evidencias de poblamiento en el ámbito rural, cabe relacionar uno y otro hecho. Es por ello que planteamos la ocupación territorial de la isla como una "colonización agrícola".

En sintonía con la hipótesis del establecimiento de colonos púnicos, nos inclinaríamos a considerar que la ocupación del espacio rural insular se produjo mediante una concesión de tierras a los nuevos grupos instalados en la isla; es decir, en un reparto organizado, que daría lugar a la formación de un campesinado libre, probablemente compuesto por ciudadanos de pleno derecho, propietarios de la tierra o al menos usufructuarios de las parcelas, aunque seguramente sujetos a algún tipo de prestaciones o contrapartidas hacia la entidad político-administrativa que les otorga la tierra.

Aparte de las diversas actividades complementarias, necesarias para la autosubsistencia y reproducción de cada asentamiento, la actividad principal estaría destinada a la producción agrícola. Razonablemente podemos suponer que se trataba de un policultivo asociado a ganadería. Sin embargo, la falta de análisis palinológicos, la escasez de muestras zoológicas y antracológicas estudiadas, así como la parquedad de las fuentes, no nos permite en la actualidad disponer de gran información sobre qué producían y cómo lo producían los campesinos púnico-ebusitanos.

Los únicos testimonios antracológicos se han recuperado en el sector arcaico de la necrópolis del *puig des Molins*, en sepulturas de cremación datables a partir de los últimos años del siglo VII a.C. y, sobre todo, durante el VI a.C. (Gómez *et alii*, 1990: 201). En tres de las tumbas se ha documentado la presencia de *Pinus halepensis*, el pino carrasco de los bosques ebusitanos; pero, además, en una de ellas destaca la presencia de un grueso tronco de *Prunus doméstica* -ciruelo-, que nos indica que en estas fechas se importaron especies domesticadas y se practicaba el cultivo de frutales, posiblemente en regadío.

En cuanto a la fauna, los restos más antiguos proceden de la Incineración nº 3 de *can Partit*, y corresponden a un cabrito de menos de seis meses, incinerado junto con el cadáver en la pira funeraria (Gómez *et alii*, 1990: 202). De la época púnica los restos faunísticos que hasta ahora han sido estudiados se reducen a dos yacimientos, ambos situados en *es pla de Vila*: los procedentes del pozo de *sa Joveria*⁽⁵⁾, datado en el último tercio del siglo V a.C., que

(4) Por nuestra parte, defendemos la existencia en la isla de comunidades humanas, probablemente de pequeño tamaño y con un grado de desarrollo de sus estructuras sociales y fuerza productiva muy inferior al de los grupos talayóticos de las vecinas Mallorca y Menorca. Los testimonios arqueológicos de estas comunidades pitiusas de fines de la Edad del Bronce, aunque escasos, existen. Son, en primer lugar, los enterramientos de *can Sergent I*, fechados por C-14 entre el 800 y el 700 a.C. (cronología calibrada) -cuya validez es rechazada por algunos autores, por presunta contaminación de la muestra, simplemente porque no encajan en su esquema prefijado de supuesto despoblamiento de las Pitiusas-. Tenemos, además, un grupo de elementos de bronce, que se va incrementando con recientes hallazgos, todos los cuales responden a tipos propios del Bronce Final y pueden datarse dentro del primer milenio, sobre todo en los siglos VIII-VII a.C. Para una argumentación más amplia sobre este tema, véase el reciente trabajo de dos de nosotros (Costa y Fernández 1992), donde se recoge toda la bibliografía.

(5) Estudio inédito, sus resultados son mencionados en Saña, 1994: 73.

han permitido determinar la presencia de cerdo (*Sus domesticus*), buey (*Bos taurus*), ovicaprino (*Ovis/Capra*) y équido (*Equus sp.*); y los procedentes del pozo *hort d'en Xim-1*, casi dos siglos posterior, ya que se data entre el segundo y tercer tercio del siglo III a.C. (Ramon, 1994 b), donde se ha apreciado la existencia de perro, cerdo, buey, oveja, tal vez cabra y équido (Saña, 1994).

Las citas en las fuentes clásicas -todas ellas de fines de la República e inicios de la época imperial- sobre la producción agropecuaria del suelo ebusitano son realmente reducidas. Parece que la explotación agrícola de Ibiza no llamó particularmente la atención de ningún autor, cosa que demuestra que no sería distinta a lo que cabía esperar en una pequeña isla mediterránea. Diodoro menciona que “*Aunque en fertilidad es moderada, tiene, no obstante, una pequeña comarca de viña y olivos injertados en acebuches. Dicen que de sus productos destacan las lanas por su suavidad*” (V, 16, 2-3), aún cuando se ha sugerido que ésta situación, al no corresponderse, aparentemente, con el registro arqueológico de la época, debe ser reflejo de un momento cronológicamente anterior, no sólo de Diodoro, sino probablemente también de su fuente, Timeo de Taormina (Costa, 1994: 95-96). En el siglo siguiente tan sólo contamos con algunas breves citas de Plinio y Mela, a quienes parece que, realmente, sólo llegó a atraer su atención la presunta bondad de la tierra ebusitana para protegerse de los animales venenosos, en contraposición a la peligrosidad de Formentera, que dicen que estaba llena de serpientes (Plinio, *Hist. Nat.* III, 78; XXXV, 202; Mela, *Chorogr.*, II, 125-126), haciendo de ello un tópico que todavía era reiterado tres siglos después (S. Isidoro, *Ethym.*, 43). Plinio también se sorprende por la completa ausencia de conejos, en contraste con su abundancia en las Baleares y la Península (*Hist. Nat.*, III, 78), los cuales, según este autor, al igual que en Ítaca, morían nada más ser desembarcados en la isla (*Hist. Nat.* VIII, 226). Por lo que a los productos agrícolas se refiere, Mela se limita a comentar que Ebusus “... *no es tan fecunda en trigo como abundante en otras cosas*” (*Chorogr.* II, 125) sin aportar mayores precisiones. Por su parte, Plinio solamente menciona los higos: “*En la isla de Ebusus se encuentran las mejores y más grandes*” (*Hist. Nat.* XV, 82). De ello, posteriormente, se haría eco Estacio en sus *Saturnales*.

Así pues, de los datos disponibles podemos extraer las siguientes conclusiones:

1. La fertilidad de la isla, sobre todo teniendo en cuenta los medios productivos que podían emplearse en la Antigüedad, era ciertamente moderada.

2. La producción de trigo era escasa, al menos en el siglo I d.C. -pero probablemente también antes-. Por contra, la isla era abundante en otros productos.

3. Posiblemente desde inicios de la época púnica, se cultivaban la viña y el olivo, este último injertándolo en acebuches. Desde la perspectiva de una producción con fines comerciales habría que suponer estos cultivos tuvieron gran importancia y, en consecuencia, debieron rápidamente incrementarse (Tarradell y Font, 1975: 258-260). En favor de este argumento estaría la enorme cantidad y considerable expansión de las ánforas ebusitanas (Ramon, 1981 y 1991). No obstante, no podemos descartar que las ánforas sirvieran para el transporte y almacenamiento de otros productos (Ramon, 1995: 265).

4. Al menos a principios de la época flavia -pero verosímilmente desde mucho antes- los higos parecen ser también un producto apreciado y con toda probabilidad, consecuentemente, también comercializado fuera de la isla. El cultivo de frutales -de entre los cuales tenemos constancia del ciruelo en época arcaica- debe considerarse, pues, como una de esas “*otras cosas*” que menciona Mela.

5. Se practicaba también una cierta ganadería, pero según se desprende de los datos disponibles se trataba de un sistema ganadero no comercial, cuya función básica es el suministro de carne, productos derivados y fuerza de trabajo que aseguren la autosuficiencia del establecimiento y el mantenimiento de sus habitantes. A través la cita de Diodoro sobre la fama de las lanas ebusitanas por su suavidad, pudiera considerarse que la lana fue otro de los productos ebusitanos que fueron exportados (Tarradell y Font, 1975: 258). Ello, sin embargo, no implica necesariamente una cría ovina con fines comerciales, pues cabe también considerar que, además de su calidad intrínseca, su relativa escasez, derivada de una producción básicamente a nivel doméstico, pudo contribuir a hacerla apreciable.

6. No tenemos elementos de juicio para valorar el papel de otras producciones, que por su carácter estacional pudieran ser complementarias de la actividad agrícola, en los intercambios de la isla con el exterior. Nos referimos principalmente a la sal producida por las salinas de Ibiza y Formentera, de excelente calidad, así como de otras producciones relacionadas, como los salazones de pescado (Tarradell y Font, 1975: 260-261). Tradicionalmente, la extracción de la sal ha sido una actividad que generaba una fuerte demanda de mano de obra, precisamente en época en que el campesinado ha terminado las principales tareas agrícolas anuales. Sin embargo, dada la importancia de este producto en la Antigüedad, podemos suponer que tendría cierta entidad⁽⁶⁾, al igual que los salazones, aunque de

(6) Para un estado de la cuestión actual sobre la sal en el mundo fenicio-púnico, véase Manfredi (1992: 3-14).

momento carezcamos de evidencias arqueológicas de época púnica⁽⁷⁾.

Del conjunto de toda la producción, debía reservarse una parte para el mantenimiento y reproducción, tanto del grupo como del hábitat y su equipamiento, la adquisición de utillaje especializado, o de otros bienes más superfluos de carácter suntuario. Así mismo, puede contemplarse también la reserva de otra parte como ahorro, en previsión de dificultades futuras. En definitiva, la producción reservada para asegurar el futuro podría ser considerada como un *fondo de reemplazo* (Wolf, 1975: 14).

Otra parte del excedente se destinaría a las relaciones sociales, en lo que podemos denominar *fondo ceremonial* (Wolf, 1975: 16-18) destinado a ceremonias religiosas⁽⁸⁾, mercados o festividades anuales en relación a los ciclos productivos (siembra, cosecha, etc), o con los ciclos de la vida de los miembros de la comunidad -matrimonio, nacimiento o defunción⁽⁹⁾-.

Finalmente, si admitimos la propuesta inicial de que la colonización del campo ebusitano tuvo una finalidad principalmente comercial, hemos de concluir que una parte importante de la producción campesina estaba encaminada a la obtención de excedentes suficientes para el comercio. Por tanto, hemos de suponer que la parte del producto destinada a este fin, que podríamos considerar como un *fondo de renta* (Wolf, 1975: 18-20)⁽¹⁰⁾, constituiría una parte significativa de la producción global de cada establecimiento, cuyo volumen de momento no podemos evaluar.

A partir de estudios etnográficos sobre diferentes sociedades agrícolas, M. Sahlins ha mostrado la relación existente entre un alto grado de dispersión de la población y la ausencia de interdependencia entre los asentamientos y, en consecuencia, la ausencia de autoridad ejercida de forma directa sobre éstos y su producción (Sahlins, 1974: 97-99). Partiendo de este planteamiento, y dado el carácter eminentemente disperso del poblamiento rural púnico-ebusitano, podríamos concluir que el control del estado sobre la producción campesina pudo no ejercerse de forma directa. La alternativa, entonces, sería que ejerciera un control estricto sobre los canales de distribución, que asegurase la centralización del excedente destinado al comercio.

La centralización de la producción artesanal en la ciudad, así como del comercio de productos de ultramar, sería un mecanismo que permitiría asegurar la necesidad de los campesinos de dirigir sus excedentes a la ciudad para poder proveerse de aquellos bienes y productos que no eran capaces de producir a nivel doméstico, potenciando además el papel de la ciudad como mercado y evitando tener que recurrir a otros medios coercitivos más explícitos (Costa, 1994: 113). En favor de esta hipótesis está el hecho de que no existen evidencias de centros de producción de manufacturas, como las alfarerías, fuera del ámbito urbano hasta época augústea, ni tampoco se han documentado fuera del área urbana otras áreas portuarias para la carga y descarga de productos comerciales y de importación, ya que los materiales procedentes de los fondos marinos de calas de la costa utilizadas como embarcaderos, como *es Canar* (Gómez, 1982), en nuestra opinión parecen tener mejor explicación como producto del tráfico costero local en un contexto redistributivo, que como consecuencia de la actividad portuaria en el comercio con el exterior.

Lógicamente, el modelo que acabamos de exponer no se mantuvo estático, sino que, por el contrario, tuvo una larga evolución histórica. El registro actual nos permite ver como las exportaciones ebusitanas fueron progresivamente en aumento en los siglos siguientes, incrementándose significativamente incluso durante las guerras púnicas, y sobre todo en el período comprendido entre el fin de la segunda contienda y la conquista de las Baleares (c. 201-123 a.C.). De este desarrollo del sistema, que generaría un incremento constante de la demanda de excedentes, cabe esperar una erosión continuada de la autonomía campesina (Barceló, 1988: 75), ya que la creciente exigencia de renta genera una lógica social que tiende, cada vez con mayor intensidad, a orientar y a dominar los procesos de trabajo campesinos, imponiendo determinados cultivos, destruyendo las prácticas de ganadería doméstica, controlando los medios de producción y de transformación de los productos agrícolas, interviniendo en los procesos de trabajo para hacerlos más eficientes, etc (Barceló, 1988: 202; *Idem*: en prensa). Así pues, creemos que analizar y comprender esta evolución de los campesinos púnico-ebusitanos, hasta la completa transformación de sus estructuras

- (7) Podemos mencionar, sin embargo, la noticia de la existencia de una factoría de salazones en *es Canar* (Santa Eulària des Riu), posiblemente de principios de nuestra era, cuyos vestigios han desaparecido por la proliferación de edificaciones turísticas (Ponsich, 1988: 169). También pudiera relacionarse con esta actividad otra factoría, que incluso posee un acueducto, situada algo más al sur, en *s'Argamassa* (Santa Eulària des Riu).
- (8) En este sentido es significativo recordar la existencia de santuarios en el ámbito rural como *es Cuieram*, dedicado al culto de la diosa Tánit (Aubert, 1982), divinidad estrechamente vinculada a los ciclos agrícolas.
- (9) Obviamente, éste es el único aspecto del que, a través de las necrópolis, puede obtenerse información.
- (10) Wolf define el *fondo de renta* como la parte del excedente que en las sociedades más complejas se destinan a mantener unas relaciones sociales disimétricas que se basan, de una u otra manera, en el ejercicio del poder. La producción de este fondo es lo que distingue al campesino del agricultor primitivo.

sociales y productivas -por la que, finalmente, se integraron en el estado romano y acabaron perdiendo su identidad semita-, ha de ser uno de los objetivos principales que debe asumir la investigación futura.

BIBLIOGRAFÍA

ALMAGRO, M. (1960):

Manual de Historia Universal, vol. I. Madrid.

ALVAR, J. y WAGNER, C.G. (1989):

La actividad agrícola en la economía fenicia de la Península Ibérica. *Gerión* nº 6, pp. 179-185. Universidad Complutense. Madrid.

AUBET, M^a. E. (1982):

El santuario de es Cuieram. Trabajos del Museo Arqueológico de Ibiza, 8. Ibiza.

BARCELÓ, M. (1988):

“Los límites de la información documental escrita” (pp. 73-87) y “La arqueología extensiva y el estudio de la creación del espacio rural” (pp. 195-274) en BARCELÓ, M. *et alii*: *Arqueología medieval. En las afueras del “medievalismo”*. Ed. Crítica. Barcelona

BARCELÓ, M. (en prensa):

Crear, disciplinar y dirigir el desorden. La renta feudal y el control del proceso de trabajo campesino: una propuesta sobre su articulación. *IV Encuentros de Arqueología y Patrimonio de Salobreña (Granada), 1993*.

CECCHINI, S.M. (1986):

Problèmes et aspects de l'agriculture carthaginoise. *Histoire et Archéologie de l'Afrique du Nord. Commission d'Histoire et d'Archéologie d'Afrique du Nord. Actes du IIIe Colloque International (Montpellier, 1-5 avril 1985)*. Paris.

COSTA, B. (1994):

Ebesos, colonia de los cartagineses. Algunas consideraciones sobre la formación de la sociedad púnico-ebusitana. *Cartago, Gadir, Ebusus y la influencia púnica en los territorios hispanos. VIII Jornadas de Arqueología fenicio-púnica (Ibiza, 1993)*. Trabajos del Museo Arqueológico de Ibiza, 33. Ibiza.

COSTA, B. y FERNÁNDEZ, J.H. (1991):

Les Illes Pitiüses: de la Prehistòria a la fi de l'època púnica. *La Prehistòria de les illes de la Mediterrània Occidental. X Jornades d'Estudis Històrics Locals (Palma, 1990)*. Institut d'Estudis Baleàrics. Palma de Mallorca.

COSTA, B. y FERNÁNDEZ, J.H. (1994):

'YBSHM (Eivissa): Història d'un centre púnic emissor de moneda. *La moneda a l'Eivissa Púnica*. Centre de Cultura “Sa Nostra”. Palma de Mallorca.

DÍES, E. y MATAMOROS, C. (1989):

Introducción al estudio de la arquitectura púnica en Ibiza. *XIX Congreso Nacional de Arqueología (Castellón de la Plana, 1987)*, vol. I, pp. 599-606. Zaragoza.

DÍES, E. y MATAMOROS, C. (1991 a):

Introducción al estudio de la arquitectura púnica de Ibiza. *II Congresso Internazionale di Studi Fenici e Punici (Roma, 9-14 Novembre 1987)*, vol. II, pp. 817-824. Consiglio Nazionale delle Ricerche. Roma.

DÍES, E. y MATAMOROS, C. (1991 b):

L'arquitectura púnica d'Eivissa: un avanç preliminar. *Eivissa*, núm. 19-20, pp. 38-40. Institut d'Estudis Eivissencs. Eivissa.

FERNÁNDEZ, J.H.; GRANADOS, J.O. y GONZÁLEZ, R. (1992):

Marcas de terra sigillata del Museo Arqueológico de Ibiza. Trabajos del Museo Arqueológico de Ibiza, 26. Ibiza.

GARCÍA Y BELLIDO, A. (1952):

La colonización púnica. *Historia de España dirigida por Menéndez Pidal*, vol. I, 2, pp. 309-492. Madrid.

GÓMEZ, C. (1982):

El fondeadero de Es Caná (Santa Eulalia del Río, Ibiza). *Saguntum* 17, pp. 91-112. Valencia.

GÓMEZ, C. (1985):

Asentamientos rurales de la Ibiza Púnica. *Aula Orientalis*, vol. III, pp. 177-199. Sabadell.

GÓMEZ, C. (1987):

Els assentaments rurals a l'Eivissa púnica. *Eivissa*, núm. 17-18, pp. 29-34. Institut d'Estudis Eivissencs. Eivissa.

GÓMEZ, C. (1993):

Die Phönizier auf Ibiza. *Madriider Mitteilungen*, 34, pp. 83-107. Verlag Philipp von Zabern. Mainz.

- GÓMEZ, C. (1995):
The colonization of Ibiza and Formentera (Balearic Islands, Spain): some more islands out of the stream?, en CHERRY, J.F. (Ed.): *Colonization of Islands. World Archaeology*, vol. 26 nº 3, pp. 442-455. Routledge.
- GÓMEZ, C. y SAN NICOLÁS, M^a.P. (1988):
La prehistoria de Ibiza y Formentera. Estado actual de la investigación. *Trabajos de Prehistoria* vol. 45, pp. 201-228. Madrid.
- GÓMEZ, C. *ET ALII* (1990):
La colonización fenicia de la isla de Ibiza. Excavaciones Arqueológicas en España, 157. Ministerio de Cultura. Madrid.
- GONZÁLEZ, R. y FUENTES, M^a.J. (1990):
Nueva marca púnica hallada en Ibiza. *Studi Epigrafici e Linguistici*, 7, pp. 123-127. Verona.
- GONZÁLEZ, R. y MONRAVAL, M. (1992):
Primeros hallazgos de pintura mural romana en Ibiza, en JIMÉNEZ SALVADOR, J.L. (Ed.): *I Coloquio de Pintura Mural Romana en España (Valencia-Alicante, 9-11 de Febrero de 1989)*. Valencia.
- GSELL, S. (1972):
Histoire Ancienne de l'Afrique du Nord, tome IV (reimpresión de la edición de París, 1920-1928). Otto Zeller Verlag. Osnabrück.
- HEURGON, J. (1976):
L'agronome carthaginois Magon et ses traducteurs en latin et en grec. *Comptes Rendus. Academie des Inscriptions et des Belles Letres*.
- ISSERLING, B.S.J. (1983):
Phoenician and Punic rural settlement and agriculture: some archaeological considerations. *Atti del I Congresso Internazionale di Studi Fenici e Punici* (Roma, 5-10 Novembre 1979). Consiglio Nazionale delle Ricerche. Roma
- MANFREDI, L.I. (1992):
Le saline e il sale nel mondo punico. *Rivista di Studi Fenici*, vol XX, 1, pp. 3-14. Roma.
- PONSICH, M. (1988):
Aceite de oliva y salazones de pescado. Factores geo-económicos de Bética y Tingitania. Universidad Complutense. Madrid.
- RAMON, J. (1981):
La producción anfórica púnico-ebusitana. Ibiza.
- RAMON, J. (1984):
L'assentament rural púnico-romà de ses Païsses de Cala d'Hort (Can Sorà) a Sant Josep (Eivissa). Consell Insular d'Eivissa i Formentera. Eivissa.
- RAMON, J. (1985):
Guia històrico-arqueològica. Els monuments antics de les illes Pitiüses. Consell Insular d'Eivissa i Formentera. Eivissa.
- RAMON, J. (1986):
El Baix Imperi i l'època bizantina a les illes Pitiüses. Consell Insular d'Eivissa i Formentera. Eivissa.
- RAMON, J. (1991):
Las ánforas púnicas de Ibiza. Trabajos del Museo Arqueológico de Ibiza, 23. Ibiza.
- RAMON, J. (1993 a):
Un depósito de cerámicas del siglo V a.C. en Es Palmer (Ibiza). Homenatge a Miquel Tarradell. *Estudis Universitaris Catalans* vol. XXIX. Barcelona.
- RAMON, J. (1993 b):
IM-50 Eivissa. *Gala*, 2, pp. 69-88.
- RAMON, J. (1994 a):
Ses Païsses de Cala d'Hort. Un establiment rural d'època antiga al Sud-Oest d'Eivissa. Quaderns d'Arqueologia Pitiüsa, 1. Consell Insular d'Eivissa i Formentera. Eivissa.
- RAMON, J. (1994 b):
El pozo púnico del "Hort d'en Xim". Trabajos del Museo Arqueológico de Ibiza, 32. Ibiza.
- RAMON, J. (1995):
Las ánforas fenicio-púnicas del Mediterráneo Central y Occidental. Col·lecció Instrumenta, 2. Universitat de Barcelona. Barcelona.

ROMÁN, C. (1918):

Excavaciones en Cala d'Hort, Ibiza (Baleares). Memoria de los resultados obtenidos en las excavaciones practicadas en el año 1917. *Memorias de la J.S.E.A.* nº 20. Madrid.

ROMÁN, C. (1920):

Excavaciones en diversos lugares de la isla de Ibiza. Memoria de los resultados obtenidos en las excavaciones practicadas en el año 1918. *Memorias de la J.S.E.A.* nº 28. Madrid.

ROMÁN, C. (1921):

Excavaciones en diversos lugares de la isla de Ibiza. Memoria de los resultados obtenidos en las excavaciones practicadas en el año 1919-1920. *Memorias de la J.S.E. A.* nº 43. Madrid.

ROMÁN, C. (1922):

Excavaciones en diversos lugares de la isla de Ibiza. Memoria de los resultados obtenidos en las excavaciones practicadas en el año 1921. *Memorias de la J.S.E.A.* nº 46. Madrid.

SAHLINS, M. (1974):

Stone Age Economics. Chicago.

SAÑA, M. (1994):

Análisis zooarqueológico del pozo HX-1. Apéndice 1 de RAMON, J.: *El pozo púnico del "Hort d'en Xim" (Eivissa).*

TARRADELL, M. (1974):

Ibiza púnica: Algunos problemas actuales. *Prehistoria y Arqueología de las Islas Baleares. VI Symposium de Prehistoria Peninsular* (Palma de Mallorca, 1972), pp. 243-267. Barcelona.

TARRADELL, M. (1975):

El descobriment arqueològic de la Eivissa púnica. *RANDA, història i literatura a les Illes Balears*, 1, pp. 7-24. Ed. Curial. Barcelona.

TARRADELL, M. y FONT, M. (1975):

Eivissa cartaginesa. Ed. Curial. Barcelona.

WOLF, E. (1975):

Los campesinos. Ed. Labor (2ª edición). Barcelona.

Cádiz y Ampurias: relaciones económicas y de intercambio. Siglos V y IV a.C.

Paloma Cabrera Bonet

Hablar de las relaciones económicas y de intercambio entre Ampurias y Cádiz durante los siglos V y IV a.C., tal y como indica el título de esta comunicación, es quizás un pretexto para hablar de estructuras económicas y de su proceso de desarrollo. Porque pienso que no podemos entender el desarrollo económico y político de las sociedades sin entender el desarrollo de sus sistemas de intercambio y de las redes comerciales en las que se integraron. Pero analizar el fenómeno comercial no es sólo analizar el problema de las producciones, de las corrientes comerciales, de los tráficos e itinerarios, de los agentes comerciales e intermediarios, de los tipos de productos intercambiados, de los contextos en los que se integran. Porque, si nos detenemos aquí, tenemos el riesgo de concebir el comercio aisladamente, como un fenómeno distribucional, y de concentrarnos exclusivamente en el análisis de sus mecanismos.

El aspecto esencial que quiero resaltar aquí es el de las consecuencias que estas relaciones tuvieron para ambos participantes y para aquellas sociedades vinculadas comercial y económicamente a ellos, y en un marco más amplio, mediterráneo, pues entiendo que el desarrollo político y económico de determinados sistemas se produjo sobre la base de la explotación y dependencia de otros, siendo el comercio uno de los elementos de estructuración de este sistema de explotación (Kohl, 1975; Gills y Frank, 1990; Frank, 1991; Edens y Kohl, 1993).

Estudiar el comercio entre Ampurias y Cádiz es, por tanto, analizar las estructuras económicas de ambos centros, sus conexiones e inmersión en estructuras más amplias del sistema-mundo mediterráneo, y su capacidad para activar o potenciar desarrollos económicos y sociales en los sistemas dependientes, y en este caso concreto de la Turdetania. Nos centraremos en el periodo comprendido entre los siglos V y IV a.C., pues es el momento en el que se establecen con mayor intensidad y potencialidad de transformación esas relaciones.

En otros trabajos hemos hablado más detenidamente de los signos de esas relaciones de intercambio: la presencia de cerámicas áticas y ánforas griegas en la costa meridional, desde Villaricos a Huelva, y en la Baja Andalucía, y la presencia de productos gaditanos, especialmente las salazones, en Ampurias (Cabrera, 1994; Cabrera, 1997 a). Otros trabajos nos han hablado de las relaciones detectadas a través de la numismática (García Bellido, 1994). No nos detendremos ahora en el análisis de la documentación material. Lo que queremos es hablar de aspectos algo más amplios, de la caracterización de estas relaciones, y de sus consecuencias para ambos sistemas, y en especial para el mundo turdetano.

Creo que hoy en día es incuestionable la existencia de relaciones comerciales entre Emporion y Gadir desde mediados del siglo V y hasta el último tercio del siglo IV a.C. Y hablo de Gadir como centro hegemónico desde el punto de vista económico y político del mundo púnico peninsular, capaz de aglutinar y garantizar las empresas comerciales de largo alcance de este mundo, y de dar salida a los excedentes no sólo de los llamados "círculos productivos púnicos" (Arteaga, 1994), sino también de las sociedades turdetanas. Que esas relaciones comerciales sean directas, como sospecho, o indirectas, será tema de una discusión posterior.

Una vez establecida esta premisa, lo importante es resaltar que los intercambios establecidos entre estos dos sistemas económicos a partir de mediados del siglo V no se pueden entender sino como consecuencia de procesos económicos y políticos más amplios, y por ello, para entender cómo y por qué se establecieron esas relaciones y las consecuencias que tuvieron, hay que tener en cuenta varios factores:

1 - El nuevo papel jugado por Ampurias en la reorganización del sistema comercial del Mediterráneo Occidental (Nash, 1985; Cunliffe, 1988; Domínguez Monedero, 1991). En efecto, la dinámica económica y polí-

rica internacional a fines del VI, favoreció el desarrollo de Emporion y potenció su papel de abastecedor principal de una demanda por parte de las sociedades ibéricas cada vez más fuerte, que irá aumentando a lo largo del siglo siguiente. El propio desarrollo indígena y las variaciones en la estrategia geo-política del comercio internacional fueron las causas del auge de este centro comercial (Cabrera, 1997 b). El siglo V es el momento de afianzamiento y auge de Ampurias, el momento en que se convierte en una verdadera polis (Sanmartí, 1990, 1992), y es el momento en el que alcanza una situación privilegiada entre las ciudades comerciales del Occidente mediterráneo. Pero este proceso se intensifica y adquiere su máxima expresión a partir de mediados del siglo V. Es también el momento de la expansión de las importaciones griegas por el Levante, Sureste y Sur, llegando hasta la Alta Andalucía, Meseta y Extremadura, al principio de forma esporádica y puntual, pero luego, en el siglo IV, de forma masiva (Cabrera, 1997 a).

2 - Otro factor determinante fue la demanda ateniense, y en general de los centros del Mediterráneo oriental, de materias primas, especialmente trigo, metales, y otros productos procedentes de la periferia europea. Como señala Sanmartí (1990, 1992), uno de los motores de la expansión económica de Ampurias a partir del segundo cuarto del V fue la demanda ateniense de trigo, que no hará sino crecer con los años, especialmente a partir de las dificultades con Magna Grecia y Sicilia. Ampurias no sólo va a suministrar trigo a Atenas, también se va a convertir en uno de los intermediarios, junto a los centros comerciales del Mediterráneo central, entre este gran estado comercial y los amplios recursos de la Península Ibérica.

3 - El papel estratégico, desde el punto de vista de la articulación económica entre los grandes centros y la periferia, jugado por las colonias griegas y púnicas de Magna Grecia y Sicilia. Si la vinculación entre el Sur y el mundo púnico centromediterráneo ya era bien conocida, cada día se detectan con mayor fuerza las corrientes comerciales que vincularon a las colonias griegas del Mediterráneo central con el mundo púnico peninsular a través de la intermediación de Ampurias y de Ibiza (las importaciones griegas de la Torre de Dña. Blanca que estoy actualmente estudiando así lo demuestran; Cf. también Sanmartí *et alii*, 1995). El Mediterráneo central es la “bisagra” que articula diferentes sistemas económicos, y que juega un papel fundamental, como punto de articulación o de conflicto y ruptura, en las relaciones de poder entre las grandes potencias políticas. Su desarrollo no puede quedar desligado de este papel en relación con la explotación económica de la periferia europea y de la Península Ibérica.

4 - El desarrollo político y económico de Cartago y de las zonas del Mediterráneo Occidental bajo su más directa influencia (Cerdeña, Ibiza, norte de Africa). En el siglo V Cartago había alcanzado un puesto preeminente en la actividad comercial y política en el Mediterráneo, desarrollando una activa presencia en ultramar para garantizar el acceso a los puertos de comercio, propios o ajenos, estableciendo una estrategia de tratados y alianzas recíprocas, que con el tiempo se tornaron desiguales por el predominio marítimo que llegaron a alcanzar. Su supremacía, entendida como hegemonía o dominación indirecta (Wagner, 1994: 11), le permitió controlar gran parte de los tráficós de mercancías del Mediterráneo Occidental, especialmente y gracias a su alianza con Gadir, de aquellas procedentes del Círculo del Estrecho.

5 - Por otra parte, el desarrollo de Gadir y de lo que se ha llamado la “liga gaditana” (Arteaga, 1994), a partir de los cambios y transformaciones socio-económicas ocurridas en el seno de la sociedad fenicia occidental a raíz de la caída de Tiro. La desvinculación política respecto a Tiro provocó la implantación de nuevas instituciones ciudadanas y la organización urbana y rural de nuevos modos productivos. Gadir heredó el papel aglutinador perdido por Tiro en el mundo colonial occidental. “Desde su vocación atlántica esta ciudad ostentaba la hegemonía política de la “liga”, aglutinando las relaciones sociales, económicas, religiosas y culturales que las ciudades aliadas compartían” (Arteaga, 1994: 46-47).

Es en este marco de referencia donde debemos integrar las relaciones económicas sostenidas entre Emporion y Gadir, o la “liga gaditana”. ¿Cómo se concretan esas relaciones? ¿Cuáles son los términos del intercambio?

Cádiz se había convertido en el punto de control del tráfico de excedentes, tanto propios como procedentes de otros sistemas vinculados económicamente (Arteaga, 1994; Cabrera, 1994: 98). En primer lugar las salazones, el gran pilar de su sistema económico. Por otra parte, plata y plomo de la región de Linares, hierro de Sierra Morena, cinabrio extremeño, cereales de las campiñas béticas y seguramente aceite, y productos derivados de la explotación ganadera en todas estas regiones. Y también aquellos que llegan desde la periferia africana a través de las rutas de caravanas (oro, marfil, esclavos, exótica), y desde la periferia atlántica, fundamentalmente el estaño.

Cádiz podía proporcionar a Ampurias todos estos productos, y a cambio recibir aceite y vino griegos, productos manufacturados de la metalurgia centromediterránea (Shefton, 1995), y, sobre todo, cerámica ática. Estas importaciones, especialmente la cerámica ática, posiblemente fue utilizada por Cádiz como elemento importante en sus

transacciones con el mundo turdetano. No parece haber entre la sociedad púnica de la “liga gaditana” un interés especial por estas mercancías, que apenas se integran, por ejemplo, en sus rituales funerarios y, por tanto en sus manifestaciones de estatus y privilegio. De todas formas, la aceptación de la vajilla ática se reduce fundamentalmente a los vasos de barniz negro, mientras que los vasos de figuras rojas parecen destinados a consumidores turdetanos (los puntos donde aparecen en número significativo son aquellos, como la Torre de Dña. Blanca, más abiertos al tráfico comercial con el mundo turdetano) (Cabrera, 1997 a). Pero, como decía antes, Cádiz seguramente utilizó este tráfico de vasos áticos para crear una demanda rentable de cara a otros productores. Esta sería el factor importante del comercio de productos griegos por parte de Gadir, la posibilidad de contar con un estímulo atractivo para activar el intercambio con el mundo turdetano.

Planteaba más arriba el problema de si esas relaciones entre Emporion y Gadir, entre el círculo económico y político de la “liga gaditana” y el del mundo griego a través de su cabeza de puente en el extremo occidental del Mediterráneo, fueron directas o indirectas. No quisiera centrar mi intervención en este punto, ni concederle una importancia desmesurada, que además creo que no tiene, pues la intermediación no es un factor determinante en el desarrollo de ambos sistemas, en todo caso lo es para el que actúa como intermediario, en este caso Ibiza, pero no estoy hablando de este centro.

Normalmente se ha asumido, sin dudas ni cuestionamiento de problemas, el papel protagonista de Ibiza como intermediario de estas relaciones. Repetidamente se alude a esta isla como puente marítimo de comercio, tanto de Cartago como de Ampurias, hacia las costas levantinas y del Sudeste (Arteaga, 1994). Se entiende que Ibiza, desde su privilegiada situación en la encrucijada de rutas del Mediterráneo occidental, actúa como puente entre el área púnica centro mediterránea y el área fenicio occidental del Círculo del Estrecho, las sociedades indígenas ibéricas y las poleis griegas del NE del Mediterráneo, muy en particular Emporion (Costa, 1994: 124). Desde luego no negamos las relaciones de intercambio establecidas por Ibiza ni con Emporion, ni con las sociedades ibéricas, ni con la “liga gaditana”. Lo que cuestionamos es su papel como indefectible y necesario intermediario entre unas y otras. Como si Ampurias sólo pudiera negociar y expedir sus mercancías al Levante o al Sur a través de Ibiza, o, al contrario, Cádiz sólo pudiera exportar sus excedentes y canalizar otros productos (turdetanos, extremeños, atlánticos) hacia el Mediterráneo NE a través de este centro.

Durante los siglos V y IV la similitud del horizonte de importaciones entre Ampurias y Cádiz es enorme, especialmente con la Torre de Dña. Blanca, donde encontramos los mismos tipos de ánforas griegas y de vajilla ática. Efectivamente, los materiales del IV también están presentes en el pecio de El Sec, lo que hablaría en favor de la intermediación de Ibiza. Pero me gustaría saber por qué no hay ánforas ebusitanas, el producto comercialmente más expansivo de la producción ibicenca, en el Sur a partir de Villaricos (los mapas presentados por J. Ramón, 1991 y 1995, son muy significativos). Ni en Cádiz ni en ninguno de los centros que forman parte de la “liga gaditana”, ni en la Turdetania ha aparecido un solo ejemplar. Quede aquí, de momento, simplemente planteada la duda.

La intermediación de Ibiza podría realizarse, como propone Sanmartí a partir de los últimos hallazgos de Ampurias, entre el Mediterráneo central y Ampurias (Sanmartí *et alii*, 1995:46). La intermediación entre Ampurias y el mundo púnico peninsular desde luego es posible, pero no absolutamente necesaria.

Pero, decía más arriba que lo que nos interesaba destacar de este proceso son las consecuencias que tuvo para los sistemas más directamente implicados. Y estas consecuencias están en principio marcadas por el desarrollo, el auge político y económico. Pero es evidente que las relaciones de intercambio, sobre todo cuando se establecen en términos de desigualdad (en relación a los costos sociales implicados en la producción) y de dependencia, bajo un aparente beneficio, lo que hacen es instituir o consolidar unas relaciones de producción, una administración del excedente económico, una división del trabajo, unas estructuras de clase y unos modos de acumulación determinados, que son los que caracterizan a los sistemas políticos basados en la explotación y el dominio coercitivo (Gills y Frank, 1990).

Teniendo en cuenta esta valoración real de las consecuencias, podemos decir que, de forma inmediata, se tradujeron en los siguientes hechos:

- el auge económico de Ampurias, generado por un negocio floreciente, no sólo con Cádiz y la “liga gaditana”, sino con el mundo ibérico del Levante, Alta Andalucía e interior (Sanmartí, 1992).

- el proceso acelerado de desarrollo de Cádiz como un gran centro de acumulación de capital, controlando un potente mercado en el punto de articulación entre el Atlántico, el norte de África y el sur de la Península Ibérica. Su papel protagonista en la articulación de este mercado y de sus unidades productivas en el comercio internacional y, por tanto, en la estrategia política y económica del Mediterráneo occidental, estuvo favorecido por su relación con

Cartago, entendida como una vinculación económica, pero dentro de una autonomía política (Arteaga, 1994; Wagner, 1994).

- el desarrollo económico de la Turdetania, que alcanzará a partir de ahora una expresión urbana, como consecuencia, entre otros factores, de su inmersión en el comercio internacional a través de Cádiz (Cabrera, 1994).

Llegados a este último punto, conviene quizás aclarar mi punto de vista, pues al focalizar mi intervención en las relaciones entre Cádiz y Ampurias, puede parecer que concedo a este hecho una importancia y un protagonismo excesivo. Evidentemente no es el comercio Cádiz-Ampurias el activador de este proceso, sino uno más de sus signos. Los procesos de desarrollo, los cambios en las relaciones de producción, en la estructura social y política no fueron consecuencia del establecimiento de relaciones comerciales con el mundo griego, ni desde luego en el mundo púnico del Sur, ni tampoco entre las sociedades ibéricas, incluida la turdetana. Más bien al contrario: los propios desarrollos púnico, ibéricos, turdetanos, etc., activados por sus propios mecanismos, condicionantes y evoluciones, o por la anterior inmersión en el comercio colonial fenicio, favorecieron el desarrollo económico de Ampurias y la activación de un negocio floreciente. Fue la oferta gaditana, que arrastraba tras de sí la del mundo turdetano y de otros mundos periféricos al Círculo del Estrecho, la que estimuló el negocio ampuritano en el Sur, que no hubiera existido si no hubieran estado creados y desarrollados los sistemas productivos, las estructuras y redes comerciales, y una estructura política fuerte dominada por la polis gaditana. Pero nunca hubo una vinculación dependiente ni condicionante del mundo del Sur respecto al comercio griego, sino una coyuntura favorable de intercambio. Lo que pasa es que la inmersión del Sur en el comercio internacional, a través de Ibiza, de Cartago, y también a través de Ampurias y de sus conexiones con el Mediterráneo central, contribuyó a dibujar un marco de relaciones de explotación a escala multinacional, en el que los últimos y grandes beneficiados fueron los grandes centros del Mediterráneo oriental y central.

BIBLIOGRAFIA

- ARTEAGA, O. (1994): "La liga púnica gaditana. Aproximación a una visión histórica occidental, para su contrastación con el desarrollo de la hegemonía cartaginesa en el mundo mediterráneo", en *VIII Jornadas de Arqueología fenicio-púnica* (Ibiza, 1993). *Trabajos del Museo Arqueológico de Ibiza* n.33, pp. 25-58.
- CABRERA, P. (1994): "Cádiz y el comercio de productos griegos en Andalucía Occidental durante los siglos V y IV a.C.", en *Trabajos de Prehistoria* 51, 2, pp. 89-101.
- CABRERA, P. (1997 a): "La presencia griega en Andalucía: siglos VI al IV a.C.". *Jornadas sobre la Andalucía ibero-turdetana* (Huelva, Marzo de 1994). *Huelva Arqueología* XIV, pp. 367-390.
- CABRERA, P. (1997 b): "Emporion y el comercio griego arcaico en el Nordeste de la Península Ibérica", en R. Olmos y P. Rouillard (eds.): *Formes archaïques et Arts Ibériques. Formas arcaicas y arte ibérico*. Colección de la Casa de Velázquez, pp. 43-54.
- COSTA, B. (1994): "Ebesos, colonia de los cartagineses. Algunas consideraciones sobre la formación de la sociedad púnico-ebusitana", en *VIII Jornadas de Arqueología fenicio-púnica* (Ibiza, 1993). *Trabajos del Museo Arqueológico de Ibiza* n.33, pp. 75-144.
- CUNLIFFE, B. (1988): *Greeks, Romans and Barbarians: Spheres of Interaction*. Batsford. London.
- DOMINGUEZ MONEDERO, A. (1991): "El enfrentamiento etrusco-foceo en Alalia y su repercusión en el comercio con la Península Ibérica", en J. Remesal y O. Musso (coord.): *La presencia de material etrusco en la Península Ibérica*: 239-273. Universitat de Barcelona. Barcelona.
- EDENS, CH.M. y KOHL, PH.L. (1993): "Trade and World Systems in Early Bronze Age Western Asia", en Scarre, Ch. y Haely, F. (Eds.): *Trade and Exchange in Prehistoric Europe*, Oxbow Monographs 33, pp. 17-34.
- ECHOLM, K. y FRIEDMAN, J. (1979): "Capital Imperialism and Exploitation in Ancient World Systems", en *Power and Propaganda. Mesopotamia* 7, pp. 41-58.
- GILLS, B.K. y FRANK, A.G. (1990): "The cumulation of accumulation. Theses and research agenda for 5,000 years of world system history", en *Dialectical Anthropology* 15,1, pp. 19-42.
- FRANK, A.G. (1991): "A Plea for World System History", en *Journal of World History* 2,1, pp. 1-28.
- GARCIA BELLIDO, M.P. (1994): "Las relaciones económicas entre Massalia, Emporion y Gades a través de la moneda", en P. Cabrera, R. Olmos y E. Sanmartí (coord.): *Simposio Internacional "Griegos e Iberos, siglos VI-IV a.C."* (Ampurias, 1991). Huelva Arqueológica.
- KOHL, (1975): "The Archaeology of Trade", en *Dialectical Anthropology* 1, pp. 43-50.
- NASH, D. (1985): "Celtic territorial expansion and the Mediterranean world", en T.C.Champion y J.V.S.Megaw

- (eds): *Settlement and Society. Aspects of West European Prehistory in the first millenium BC.*: 45-67. Leicester University Press. Leicester.
- RAMON, J. (1991): *Las ánforas púnicas de Ibiza*. Trabajos del Museo Arqueológico de Ibiza n. 23. Ibiza.
 - RAMON, J. (1995): *Las ánforas fenicio-púnicas del Mediterráneo Central y Occidental*. Barcelona.
 - SANMARTI, E. (1990): "Emporion, port grec a vocation ibérique". *Atti XXIX Convegno di Studi sulla Magna Grecia* (Taranto, 1989): 389-410. Napoli.
 - SANMARTI, E. (1992): "Massalia et Emporion: une origine commune, deux destins différents". En *Marseille grecque et la Gaule*. Etudes Massaliètes, 3: 27-41.
 - SANMARTI, E., CASTANYER, P., TREMOLEDA, J., SANTOS, M. (1995): "Amphores grecques et trafics commerciaux en Méditerranée occidentale au IVe s. av. J.C. Nouvelles données issues d'Emporion", en *Sur les pas des Grecs en Occident*. Etudes Massaliètes 4: 31-47.
 - SHEFTON, B.B. (1995): "Greek Imports at the Extremities of the Mediterranean, West and East: Reflections on the Case of Iberia in the Fifth Century BC", en *Social Complexity and the Development of Towns in Iberia, from the Copper Age to the Second Century AD. Proceedings of the British Academy* 86: 127-155.
 - WAGNER, C.G. (1994): "El auge de Cartago (s. VI-IV) y su manifestación en la Península Ibérica", en *VIII Jornadas de Arqueología fenicio-púnica* (Ibiza, 1993). *Trabajos del Museo Arqueológico de Ibiza* n.33, pp. 7-24.

Fenícios e Indígenas em Rocha Branca, Abul, Alcácer do Sal, Almaraz e Santarém. Estudo comparado dos mamíferos

João Luis Cardoso

1 - Introdução

No decurso de escavações arqueológicas efectuadas em Portugal nos anos 80 e já na presente década foi documentada, de forma categórica, a existência de locais de fundação fenícia, ou que receberam directamente produtos de fabrico oriental, através do comércio fenício, efectuado ao longo do litoral atlântico. Tais descobertas vieram revolucionar o “dogma” da inexistência de estabelecimentos fenícios para Oeste de Cádiz (SCHUBART, 1982). Com efeito, as características de implantação destas estações são condizentes com a intensa navegação e comércio com que estavam relacionadas; correspondem a colinas dominando vastos estuários e em fácil comunicação, simultaneamente, com a costa oceânica adjacente e com o interior, através da via fluvial respectiva, própria à circulação e ao escoamento dos produtos que eram, afinal, a justificação principal para a presença, neste confim do mundo mediterrâneo, de comerciantes fenícios. De Sul para Norte, seguindo a costa atlântica, temos, até ao presente em território português, seis arqueossítios com ocupações dos séculos VIII a VI AC, onde foi reconhecida a presença fenícia (ou, ao menos, de materiais orientais), cuja caracterização se apresenta de seguida.

2 - Os sítios

2.1 - Cerro da Rocha Branca (Silves)

Trata-se de uma pequena colina, perto da actual cidade de Silves, sobranceira ao rio Arade, dominando-o da margem direita. Na Idade do Ferro, teria constituído pequena península, favorável à acostagem ou fundeadouro de embarcações. As escavações ali realizadas, antes da destruição total da estação, permitem aceitar a hipótese de um estabelecimento fenício, amuralhado, com torres ocas de planta quadrangular a rectangular que defenderiam casas e armazéns (GOMES, 1993).

A fase mais antiga da ocupação sidérica foi datada pelo radiocarbono e as respectivas calibrações efectuadas através da curva de PEARSON *et al.*, 1986 (Radiocarbon, 28 (2B), p. 911 - 934):

Madeira - ICEN 201 - 2450 ± 45 BP (= 789 - 401 cal AC, para 2 sigma);

Madeira - ICEN 853 - 2570 ± 45 BP (= 820 - 759; 685 - 655; 641 - 548 cal AC, para 2 sigma);

Conchas - ICEN 852 - 3010 ± 45 BP = 2650 ± 6 BP, depois de corrigida para o efeito de reservatório oceânico $\Delta t_p = 360 \pm 35$ anos (= 920 - 780 cal AC, para 2 sigma).

De acordo com os resultados cronométricos, a Rocha Branca poderia ter sido ocupada desde os inícios do século VIII AC. Porém, “apenas um fragmento de ânfora de tipo fenício, contendo porção do bordo e com o corpo pintado de cor vermelha escura, dois fragmentos de pratos de “verniz vermelho” e escassas cerâmicas cinzentas, podem, entre o pequeno número de materiais recolhidos, claramente sustentar tal cronologia” (GOMES, 1993, Fig. 10), a qual será mais prudente fazer coincidir com todo o século VII e VI AC.

Os materiais osteológicos estudados provêm, justamente, desta primeira fase de ocupação do sítio e foram já anteriormente objecto de estudo monográfico (CARDOSO, 1993).

2.2 - Abul (Alcácer do Sal)

Trata-se de assentamento fenício instalado em uma pequena península da margem direita do estuário do Sado.

A implantação, em tal local, de um assentamento de fundação fenícia poderá relacionar-se com explorações mineiras, situadas nas proximidades (MAYET & SILVA, 1993); tanto as características arquitectónicas das estruturas postas a descoberto como os materiais exumados indicam, inquestionavelmente, tratar-se de local onde os fenícios se instalaram, com intuítos comerciais, no decurso da segunda metade do século VII AC (MAYET & SILVA, 1994). Os materiais osteológicos e agora estudados correspondem a essa fase de ocupação.

2.3 - Castelo de Alcácer do Sal (Alcácer do Sal)

O morro miocénico onde se ergue, actualmente, o Castelo de Alcácer do Sal dominando todo o vale do baixo Sado, do alto da sua encosta direita, corresponde a um verdadeiro "tell", ocupado desde o calcolítico até à Baixa Idade Média. No decurso da Idade do Ferro, terá sido ininterruptamente ocupado (as descontinuidades estratigráficas observadas não corresponderão a verdadeiros episódios de abandono) desde o século VII AC até à plena romanização. Os estratos 10 e 9 representam a Fase III de ocupação do sítio, atribuível aos séculos VII - VI AC; do ponto de vista material, avultam "as cerâmicas de engobe vermelho que, nos séculos VII e VI, se distribuem pelas costas do Sul da Península e se assumem como dos elementos mais característicos....." (SILVA *et al.*, 1979/80, p. 171). Por seu turno, os estratos 8 e 7, correspondem à Fase IV de ocupação, situável nos séculos IV e III AC. O respectivo conteúdo material atesta a forte ligação comercial de tais populações ao Mediterrânico, "mas onde o elemento orientalizante já não está presente" (SILVA *et al.*, 1979/80, p. 210 - 211).

Os restos faunísticos agora estudados provêm dos estratos 10 e 9 da referida sucessão.

2.4 - Almaraz (Almada)

O morro do Almaraz é um estreito esporão talhado em terrenos miocénicos dominando, da margem esquerda, o estuário do Tejo. Na sua base, situa-se uma pequena enseada abrigada, propícia a embarcadouro, utilizado pelo menos da época romana à actualidade. O referido esporão encontra-se dividido em duas plataformas. Uma, mais alta e muito erodida, terá sido ocupada no decurso do Bronze Final, como revela a abundância de cerâmicas manuais ali recolhidas. Outra plataforma, mais baixa, a cerca de 40 m de altitude, revelou larga predominância de fragmentos de cerâmicas fenícias ou de imitação oriental. Esta última ocupação não terá sido coeva da ocupação indígena, como sugere a distribuição diferenciada do espólio cerâmico; porém, mesmo que tal tivesse acontecido, nada obsta a considerarmos a hipótese de uma presença fenícia directa, à semelhança de outros casos conhecidos de estabelecimentos fenícios instalados nas imediações de povoados indígenas. Com efeito, a situação de Almaraz afigura-se semelhante tanto àquela que SCHUBART & NIEMEYER (1976) depararam na feitoria fenícia de Morro de Mezquitilla, junto da foz do rio Algarrobo como à descrita para o estabelecimento da foz do rio Guadiaro, Cádiz (SCHUBART, 1987). Num caso ou no outro, isto é, estando o núcleo indígena do Bronze Final ainda ocupado ou já abandonado, chegaríamos à conclusão que consideramos mais aceitável: o carácter exógeno do estabelecimento sidérico da plataforma inferior do Almaraz, compatível com uma feitoria fenícia (CARDOSO, 1995). Tal conclusão é reforçada pelos resultados obtidos na escavação de uma fossa de acumulação de detritos situada na referida plataforma: dos 21 947 fragmentos cerâmicos recolhidos, apenas 3,6% são de cerâmicas manuais indígenas, percentagem que salienta o cunho exógeno da respectiva ocupação, cujas características orientalizantes são acentuadas pelo extraordinário conjunto de 1926 fragmentos de cerâmicas de verniz vermelho ali recolhidos. Foi, também, de tal estrutura que provêm os restos faunísticos agora estudados, os quais possibilitaram a obtenção de duas datas de radiocarbono (calibradas pela curva anteriormente referida):

Conchas - ICEN - 914 - 2640 ± 50 BP, depois de corrigido o efeito de reservatório oceânico (= 900 - 780 cal AC, para 2 sigma);

Madeira - ICEN - 926 - 2660 ± 50 BP (= 910 - 790 cal AC, para 2 sigma).

A elevada antiguidade destas datas, fazendo remotar a presença fenícia no Almaraz para, pelo menos, inícios do século VIII deve ser interpretada com a máxima reserva. Com efeito, os materiais mais antigos recolhidos no referido contexto fechado - uma fossa de acumulação seria, por certo, rapidamente preenchida - susceptíveis de serem datados com segurança não ultrapassam o século VII AC (CARDOSO, 1990; BARROS, CARDOSO & SABROSA, 1993).

De entre tais materiais, os pratos assumem particular interesse pelas informações cronológicas que possibilitam, através da respectiva largura do bordo (SCHUBART, 1982, 1988); em Almaraz observou-se a seguinte distribuição:

- largura do bordo até 35 mm - 2 exemplares;

- largura do bordo até 55 mm - 4 exemplares;
- largura do bordo superior a 55 mm - 12 exemplares.

Tendo presente SCHUBART (1988), apenas um número representativo de exemplares poderá conduzir a conclusões de índole cronológica credíveis. Isto significa que, se acaso considerássemos apenas os pratos com largura do bordo menor (os dois exemplares com 25 mm) obteríamos uma cronologia para o sítio do último terço do século VIII AC, tomando como comparação directa os pratos bem datados dos estratos II e III de Tiro (SCHUBART, 1982, Fig. 18) e não do final do século VII AC, como indica a totalidade do conjunto.

Acresce que, até ao presente, apenas foi reconhecido um único estabelecimento fenício na Península com cronologia dos inícios do século VIII AC: o Morro de Mezquitilla (Málaga) (SCHUBART, 1982). Cremos que, por conseguinte, a atribuição de cronologias idênticas a estações do território português onde, não obstante, a presença fenícia se encontra bem documentada por provas materiais, exige as maiores cautelas. É o caso dos materiais (ainda não publicados em pormenor) da Sé de Lisboa (MATOS, 1994) sítio que, conjuntamente com o Almaraz dominaria a entrada do estuário do Tejo e sua navegação e da Alcáçova de Santarém, estação que será seguidamente referida.

2.5 - Alcáçova de Santarém

O morro onde se implantou, em época medieval, o Castelo de Santarém, cerca de 80 Km a montante de Lisboa, domina, do alto de uma abrupta escarpa da margem direita do Tejo, uma vasta panorâmica de todo o baixo Tejo, situado em plena campina ribatejana.

A ocupação sidérica ali identificada na década de 80 pode relacionar-se com o controlo daquela via fluvial e do comércio que por ela era canalizado.

Tratar-se-ia de um entreposto comercial, verdadeiro “lugar central” onde se centralizariam e permutariam as produções locais, regionais ou transregionais oriundas da Beira Baixa e da Beira Alta através do vale do Tejo e dos seus afluentes da margem direita, onde avultavam as matérias-primas (ouro e estanho).

Por outro lado, a grande riqueza agro-pecuária da região justificava - por si só - a sua demanda pelos Fenícios, subindo o curso do baixo Tejo, o qual atravessa as melhores terras de aptidão agro-pecuária do País. Com efeito, AUBET-SEMMLER (1991, p. 622), declara que as produções agro-pecuárias, nas zonas mais férteis de entre aquelas com que os Fenícios estabeleceram contacto, seriam suficientes para justificar a sua presença. No caso do Cerro del Vilar (Málaga), por exemplo, a ausência de recursos minerais na região leva a “descartar, por conseguinte, la búsqueda y explotación de metales como uno de los móviles relacionados con las estrategias de control de recursos de los colonos fenicios del Guadalhorce. Por el contrario, una agricultura de regadío y, como complemento, la actividad ganadera bastarían por sí solas para justificar el origen de la colonia insular del Villar”.

A importância da criação de gado no baixo Tejo encontra-se sublinhada pela bem conhecida menção de Terencio Varrão (117 - 27 AC) e de Caio Plínio Segundo (23 - 69 DC) de que as éguas da Lusitânia, por serem tão velozes, concebiam do vento..... alusão clara à excelência destes animais que encontrariam, nas vastas campinas do Ribatejo, tal como na actualidade, as condições ideais à sua criação.

Não espanta pois, que entre o espólio recolhido no local em apreço se tenha encontrado um importante conjunto osteológico, situado entre os séculos VIII e VI AC (segundo informações da Dra. Ana Margarida Arruda, que agradecemos). Uma cronologia tão recuada para o início da presença fenícia no local, baseia-se, de momento, apenas em uma datação de radiocarbono, de limitada representatividade (ARRUDA, 1993):

ICEN - 532 - 2640 + 50 BP (= 910 - 790 cal AC, para 2 sigma, utilizando a curva de calibração atrás mencionada).

Deste modo, tal como em outros locais, impõe-se um estudo sistemático dos materiais arqueológicos susceptível de confirmar esta datação.

2.6 - Outras ocorrências

São ainda de mencionar três ocorrências, não abordadas em pormenor neste estudo, embora por razões diversas. São elas:

- A plataforma da Sé de Lisboa, cujo espólio osteológico terá um grande interesse, especialmente na perspectiva comparativa com o exumado no Almaraz situado defronte, no outro lado do estuário do Tejo.
- A colina de Santa Olaia, bem conhecida desde as explorações pioneiras de Santos Rocha (ROCHA,

1905/08), retomadas recentemente (PEREIRA, 1993) e cujo espólio osteológico nos foi confiado para estudo; porém, a falta de segurança, no actual estado de conhecimento da estação, da cronologia da sua fase mais antiga de ocupação, justificou a opção de não a incluir neste estudo.

Enfim, em Conimbriga, o estrato sidérico ofereceu materiais fenícios situados entre os séculos VIII e VI AC (CORREIA, 1993). Os respectivos materiais osteológicos não foram, porém, separados dos mais modernos, já da época romana, pelo antigo explorador da cidade, Vergílio Correia.

*
* *

Em conclusão do que foi dito, verifica-se que, até ao presente, em território português, foram identificados dois sítios atribuídos pelos seus descobridores e exploradores a estabelecimentos fenícios: Rocha Branca (Silves) e Abul (Alcácer do Sal). Contudo, enquanto no primeiro a cronologia daquela presença foi recuada ao século VIII AC, no segundo não ultrapassava os meados do século seguinte. A estes dois sítios poder-se-ia juntar de o Almaraz (Almada), cuja cronologia, a atentarmos à tipologia do espólio recolhido também não ultrapassa a segunda metade do século VII AC.

Todos eles ofereceram espólio osteológico, estudado neste trabalho.

A povoados indígenas, fortemente relacionados com a presença de comerciantes fenícios, devem reportar-se as estações do Castelo de Alcácer do Sal e da Alcáçova de Santarém. A análise dos restos faunísticos, permitirão estabelecer comparações com o tipo de alimentação dos ocupantes dos estabelecimentos fenícios com os quais mantinham contacto.

Em Alcácer do Sal, a tipologia dos materiais fenícios exumados não ultrapassa os meados do século VII AC, enquanto que em Santarém, aquela presença seria recuada para inícios do século VIII AC.

No estado actual dos nossos conhecimentos, são estes os sítios, no território português, cujo espólio faunístico é susceptível ser valorizado no âmbito do conhecimento da alimentação e bases de subsistência da época fenícia.

3 - Os restos faunísticos

3.1 - Rocha Branca

Os 199 restos de grandes mamíferos (incluindo Lagomorpha) identificados distribuem-se pelos seguintes táxones (CARDOSO, 1993):

<i>Bos taurus</i>	66
<i>Capra/Ovis</i>	35
<i>Sus sp.</i>	20
<i>Cervus elaphus</i>	15
<i>Equus asinus</i>	40
<i>Canis familiaris</i>	13
<i>Oryctolagus cuniculus</i>	10

O conjunto representa um número reduzido de indivíduos; prova disso é o facto de os 40 restos de *E. asinus* corresponderem, apenas, a um indivíduo, representado sobretudo pelos ossos do crânio e respectivos dentes.

A distribuição anatómica das peças ósseas parece sugerir que, enquanto ovinos e caprinos seriam, sobretudo, consumidos localmente - o mesmo acontecendo com os suídeos e o veado - o boi doméstico destinava-se, sobretudo, a produção de carne para exportação. Tal conclusão é apoiada pela nítida escassez de peças do esqueleto axial, ou dos ossos dos membros correspondentes ao maior volume de carne, em contraste com os ossos da cabeça (incluindo dentes) e das extremidades dos membros. Com efeito, os terrenos adjacentes reuniam condições propícias à existência de pastagens, adequadas à bovinicultura.

Neste contexto, a caça assumiria um papel secundário: praticar-se-ia a do veado e do javali; a maioria dos restos de suídeo são reportáveis a javali, sem, no entanto, outros, pelas dimensões, deixarem de poder pertencer a animais domésticos ou estabulados. O cão merece referência especial. Os 13 restos identificados pertencem a um único indivíduo (13 vértebras). Uma delas ostenta uma marca de corte ("cut mark") indício de que o exemplar teria sido consumido (CARDOSO, 1993, Est. I, nº 8; CARDOSO & GOMES, 1997). Tal prática, era, de facto, bem conhecida dos Fenícios.

O burro doméstico é outro táxone cuja presença deve ser relevada. Os 40 restos ósseos pertencem, quase todos, à cabeça de um indivíduo masculino e adulto. O contexto respectivo (uma lixeira) sugere, também, animal consumido.

3.2 - Abul

Os 202 restos de mamíferos classificados, recolhidos nas campanhas de 1993 e 1995, repartem-se pelos seguintes táxones (escavações dirigidas por F. Mayet e C. Tavares da Silva):

<i>Bos taurus</i>	40
<i>Capra/Ovis</i>	48
<i>Capra hircus</i>	5
<i>Ovis aries</i>	8
<i>Sus</i> sp.	26
<i>Cervus elaphus</i>	6
<i>Oryctolagus cuniculus</i>	69

Uma primeira evidência é a da presença de numerosos restos de indivíduos juvenis ou subadultos, em todas as espécies identificadas, exceptuando-se o veado). Predomina largamente o boi, estando presentes segmentos de todas as partes do esqueleto, ao contrário do verificado na Rocha Branca. A frequência desta espécie explica-se, tal como ali, pelas características adequadas da região à bovinicultura; os ovinos e caprinos (cujos restos, nalguns casos, permitiram destrinça, com ligeira predominância da ovelha) seguem-se em termos de carne consumida, sucedidos dos suídeos. Nesta Família, reconheceu-se o javali, pela existência de indivíduos de tamanho compatível com a espécie; outros, de menores dimensões, poderão pertencer a porco doméstico. As espécies caçadas estão, ainda, representadas pelo veado; os escassos restos identificados mostram a pouca importância das actividades cinegéticas na dieta alimentar destas populações (tal como na Rocha Branca), não obstante o veado poder ser abundante, nos bosques de caducifólias envolventes da estação.

Nas espécies identificadas, todos os segmentos anatómicos encontram-se representados em proporções harmónicas, sugerindo abate e consumo no local.

3.3 - Castelo de Alcácer do Sal

O escasso conjunto faunístico recolhido nas camadas 9 e 10, coevas da época fenícia de ocupação do local, apresenta a seguinte distribuição (escavações dirigidas por C. Tavares da Silva em 1979 e 1980):

<i>Bos taurus</i>	2
<i>Sus</i> sp.	3
<i>Capra/Ovis</i>	1
<i>Ovis aries</i>	1
<i>Cervus elaphus</i>	1
<i>Oryctolagus cuniculus</i>	6

A distribuição dos restos estudados por espécies sugere diversidade da dieta alimentar das respectivas populações. Estão presentes as principais espécies que integram os conjuntos, mais numerosos, de outras estações.

Evidencia-se a dominância do boi doméstico, ao nível do consumo proteico, especialmente se for considerado o peso do animal vivo. A caça está documentada pelo veado (metatársico direito), pelo coelho, a aceitarmos que se trata de animais selvagens, e talvez pelo javali.

Foi possível fazer atribuir a ovelha uma extremidade articular distal de fémur esquerdo, de indivíduo juvenil não soldada à diáfise. A ovi-caprino indeterminado pertence um pequeno astrágalo, fortemente afeiçoado por polimento, transformando-o em dado de jogo ("ossinho"). Enfim, os suídeos encontram-se representados por uma terceira falange de pequeno tamanho (animal doméstico) e por um fragmento de maxilar esquerdo de juvenil, com porções do D\3 e do D\4 estaladas pelo fogo, de tamanho compatível com javali (exemplares de comparação do concheiro mesolítico do Cabeço da Arruda, Muge, Coleções do Instituto Geológico e Mineiro).

3.4 - Almaraz (Almada)

Na escavação dirigida por L. de Barros, A. Sabrosa e Vítor Santos, em 1988, os 339 restos de mamíferos identificados repartem-se pelas seguintes espécies:

<i>Bos taurus</i>	125
<i>Capra/Ovis</i>	275
<i>Sus scrofa</i>	2(24)
<i>Equus caballus</i> ou <i>E. asinus</i>	1
<i>Cervus elaphus</i>	1
<i>Oryctolagus cuniculus</i>	13

A distribuição apresentada merece alguns comentários. Em primeiro lugar, a dominância da fauna doméstica, e dentre esta, do boi doméstico. Depois, a extrema raridade de suídeos, contrastando com casos anteriores, aqui apenas representados por dois restos de javali (embora um deles corresponda a mandíbula completa, perfazendo 23 restos se considerarmos os respectivos elementos anatómicos individualmente). Enfim, o único resto de equídeo corresponde a uma mandíbula, não discriminada ao nível específico, pois foi mantida no corte tendo, entretanto, desaparecido. Não se observou discrepância quanto à distribuição dos ossos por segmentos anatómicos, o que indicia, como em outros casos, o abate e consumo integral dos animais no local.

3.5 - Alcáçova de Santarém

As 106 peças ósseas recuperadas nas escavações dirigidas por A. M. Arruda em 1989, distribuem-se do seguinte modo:

<i>Bos taurus</i>	25
<i>Capra/Ovis</i>	40
<i>Capra hircus</i>	6
<i>Ovis aries</i>	3
<i>Sus</i> sp.	21
<i>Cervus elaphus</i>	10
<i>Oryctolagus cuniculus</i>	1

O conjunto evidencia a predominância, tal como todos os anteriormente estudados, do boi doméstico, em termos de carne consumida. Segue-se, quase em igualdade de importância, os ovi-caprinos e os suídeos, estes representados apenas seguramente pelo javali (de dimensões idênticas a exemplares mesolíticos da mesma região, do Cabeço da Arruda, incluindo alguns fragmentos de caninos superiores e inferiores). A fauna caçada encontra-se também representada pelo veado, por número de restos que colocam a espécie logo atrás dos dois grupos anteriores. Enfim, o único resto de coelho, talvez também caçado, denotará não tanto a sua raridade na região mas, sobretudo, a técnica de recolha utilizada.

Uma apreciação de distribuição das peças identificáveis, conduz à conclusão de que todos os animais, domésticos ou selvagens, teriam sido consumidos integralmente no local.

4 - Comparações e Conclusões

No Quadro 1 apresenta-se a distribuição dos restos identificados de grandes mamíferos por espécies e por estações. Neste estudo, por limitação de espaço não se procederá a outras considerações de índole arqueozoológica, como a idade de abate ou captura dos animais, as marcas de desmanche que alguns dos ossos apresentam, incluindo padrões de partição dos ossos longos, ou vestígios de práticas culinárias conservadas na sua superfície. Por tal motivo, não se estabelecerão comparações com conjuntos homólogos já reconhecidos no litoral meridional da Península Ibérica.

Quadro I - Distribuição dos restos de grandes mamíferos

	Rocha Branca	Abul	Alcácer do Sal	Almaraz	Alcáçova de Santarém
<i>Bos taurus</i>	66 (33,2%)	40 (19,8%)	2 (14,3%)	125 (36,9%)	25 (23,6%)
<i>Capra/Ovis</i>	35 (17,6%)	48 (23,8%)	1 (7,1%)	275 (81,1%)	40 (37,7%)
<i>Capra hircus</i>		5 (2,5%)			6 (5,7%)
<i>Ovis aries</i>		8 (4,0%)	1 (7,1%)		3 (2,8%)
<i>Sus scrofa/ domesticus</i>	20 (10,1%)	26 (12,9%)	3 (21,4%)	24 (7,1%)	21 (19,8%)
<i>Cervus elaphus</i>	15 (7,5%)	6 (3,0%)	1 (7,1%)	1 (0,3%)	10 (9,4%)
<i>Equus caballus/ asinus</i>	40 (20,1%)			1 (0,3%)	
<i>Canis familiaris</i>	13 (6,5%)				
<i>Oryctolagus cuniculus</i>	10 (5,0%)	69 (34,2%)	6 (42,9%)	13 (3,8%)	1 (0,9%)
Total	199	202	14	339	106

Os resultados obtidos permitem as seguintes conclusões gerais:

1 - Nítida predominância, em termos de carne consumida, dos grandes bovídeos domésticos, em todas as estações estudadas, sem que se vislumbrem diferenças significativas entre povoados indígenas (14,3% e 23,6%) e os estabelecimentos considerados fenícios (33,2%; 19,8% e 36,9%).

A importância de grandes bovídeos na componente proteica da dieta alimentar, salienta o carácter estável e sedentário das respectivas populações;

2 - Ovelhas e/ou cabras estão sempre presentes, mesmo quando não foram discriminadas com base na respectiva morfologia óssea. Nos casos em que se procedeu à referida separação, os resultados não sugerem estratégia dirigida para a criação de qualquer das espécies em particular;

3 - Os ovi-caprinos partilham, em termos de carne consumida, o segundo lugar, no conjunto dos grandes mamíferos, a par dos suídeos. Porém, a importância relativa dos dois grupos varia: é interessante salientar que é nos povoados indígenas que se verificam as maiores percentagens destes últimos, embora nos estabelecimentos fenícios estejam sempre presentes. A dificuldade de separar o javali do porco doméstico, cuja biometria se sobrepõe, foi nalguns casos ultrapassada, comprovando-se a coexistência de ambos os táxones;

4 - Outra espécie sempre presente é o veado, embora invariavelmente em importância inferior aos grupos anteriormente mencionados. Nalguns casos (Almaraz) os escassos restos identificados podem explicar-se pela raridade da espécie nos biótopos adjacentes, mais do que por deliberada ausência de actividade cinegética. Sem ter em consideração este caso, parece não existirem diferenças significativas na intensidade da prática cinegética entre povoados indígenas e estabelecimentos fenícios, tendo, no entanto, presente, a pouca representatividade numérica dos restos, nalguns casos.

5 - O coelho é outra das espécies sempre presentes, embora em quantidades muito variáveis. Nuns casos, admitimos que a técnica de colheita possa explicar a sua baixa presença; porém, mesmo naqueles casos em que a espécie ocorre em quantidade apreciável (Abul e Alcácer do Sal), o baixo peso do animal jamais lhe confere papel de relevo em termos da carne consumida. Não dispomos, por outro lado, de elementos quanto ao carácter doméstico ou selvagem da espécie.

6 - Outras duas espécies, embora vestigiais, revestem-se de grande interesse. Trata-se do burro, cuja presença foi anteriormente demonstrada na Rocha Branca encontrando-se, talvez, também presente no Almaraz, e do cão doméstico, identificado apenas na primeira das referidas estações, onde teria sido consumido, como sugere uma marca de corte conservada em corpo vertebral.

O burro é considerado como de introdução fenícia na Península Ibérica; neste contexto, a sua ocorrência na Rocha Branca vem estender ao território português a distribuição da espécie, em época centrada no século VII AC.

Bibliografia

- ARRUDA, A. M. (1993) - A ocupação da Idade do Ferro da Alcáçova de Santarém no contexto da expansão fenícia para a fachada atlântica peninsular. *Estudos Orientais*, 4, p. 193 - 214.
- AUBET-SEMMLER, M. E. (1991) - Notas sobre las colonias del Sur de España y su función en el marco territorial: el ejemplo del Cerro del Villar (Málaga). *Atti del II Congresso Internazionale di Studi Fenici e Punici*, 2, p. 617 - 626. Consiglio Nazionale delle Ricerche. Roma.
- BARROS, L. de; CARDOSO, J. L. & SABROSA, A. (1993) - Fenícios na margem sul do Tejo. Economia e integração cultural do povoado do Almaraz - Almada. *Estudos Orientais*, 4, p. 143 - 181.
- CARDOSO, J. L. (1990) - A presença oriental no povoamento da Idade do Ferro na região ribeirinha do estuário do Tejo. *Estudos Orientais*, 1, p. 119 - 134.
- CARDOSO, J. L. (1993) - Contribuição para o conhecimento da alimentação em contexto fenício. Estudo dos restos da Rocha Branca (Silves). *Estudos Orientais*, 4, p. 109 - 126.
- CARDOSO, J. L. (1995) - O Bronze Final e a Idade do Ferro na região de Lisboa: um ensaio. *Conimbriga*, 34, p. 33-74.
- CARDOSO, J. L. & GOMES, M. VARELA (1997) - O consumo de cão, em contextos fenício-púnicos, no território português. *Estudos Orientais*, 6, p. 39-117.
- CORREIA, V. H. (1993) - Os materiais pré-romanos de Conímbriga e a presença fenícia no baixo vale do Mondego. *Estudos Orientais*, 4, p. 229 - 283.
- GOMES, M. V. (1993) - O estabelecimento fenício-púnico do Cerro da Rocha Branca (Silves). *Estudos Orientais*, 4, p. 73 - 107.
- MAYET, F. & SILVA, C. TAVARES DA (1993) - Presença fenícia no baixo Sado. *Estudos Orientais*, 4, p. 127 - 142.
- MAYET, F. & SILVA, C. TAVARES DA (1994) - L'établissement phénicien d'Abul (Portugal). *Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, Comptes Rendus*, 1994, p. 171 - 188.
- MATOS, J. L. de (1994) - As escavações no interior dos claustros da Sé de Lisboa e o seu contributo para o conhecimento das origens de Lisboa. In *O Livro de Lisboa* (Coord. Irisalva Moita), p. 32 - 34. Livros Horizonte. Lisboa.
- PEREIRA, I. (1993) - Figueira da Foz. Santa Olaia. *Estudos Orientais*, 4, p. 285 - 304.
- ROCHA, A. dos Santos (1905/8) - Estações pré-históricas da Idade do Ferro nas vizinhanças da Figueira. *Portugalia*, 2, p. 301 - 359.
- SHUBART, H. (1982) - Asentamientos fenicios en la costa meridional de la Peninsula Iberica. *Huelva Arqueologica*, 6, p. 71 - 99.
- SHUBART, H. (1987) - Hallazgos fenicios y del Bronce Final en la desembocadura del rio Guadiaro (Cadiz). *Anuario Arqueologico de Andalucia*, 1986, p. 200 - 227.
- SHUBART, H. (1988) - Los primeros asentamientos fenicios en las costas de la Peninsula Iberica. *Homenatge a Enrique Pla y Ballester*, p. 31 - 43. Disputació de Valencia.
- SHUBART, H. & NIEMEYER, H. G. (1976) - Trayamar. Los hipogeos fenicios y el asentamiento en la desembocadura del rio Algarrobo. *Excavaciones Arqueologicas en España*, 90. Madrid.
- SILVA, C. TAVARES DA; SOARES, J.; BEIRÃO, C. de Mello; DIAS, L. F. & COELHO-SOARES, A. (1980/81) - Escavações arqueológicas no Castelo de Alcácer do Sal. *Setúbal Arqueológica*, 5, p. 159 - 184.



Fig. 1. Sítios fenícios ou indígenas de época fenícia do território português com restos arqueozoológicos agora estudados; 1 - Rocha Branca; 2 - Abul; 3 - Alcácer do Sal; 4 - Almaraz; 5 - Santarém.

Carthage and the Tyrrhenian in the 8th and 7th Centuries B.C. Central Italian transport amphorae and fine wares found under the Decumanus Maximus⁽¹⁾

R. F. Docter

Intr o d u c t o r y

In the present paper I will try to prove two points. Firstly, that fine ware ceramics and coarse ware transport amphorae are complementary find categories serving the reconstruction of ancient trade relations, here those between Carthage and the Tyrrhenian. Secondly, that the suggestion put forward by Michel Gras in 1975, as repeated in 1985, that the Etruscan amphorae must have been derived from Phoenician amphorae, *made in Etruria*, can be confirmed on the basis of the Carthaginian material⁽²⁾. Additionally, their production can be shown to have started as early as around the middle of the 8th century.

The material under discussion here stems from the archaic settlement of Carthage, where between 1986 and 1993 excavations were conducted by the University of Hamburg, under the direction of Prof. H.G. Niemeyer⁽³⁾. On the crossroads of the Roman Decumanus Maximus and Cardo X, a deep sounding covering an area of about 500 m² was made in order to ascertain the physical appearance of the early Phoenician colony (fig. 1). Here, in the centre of the archaic city, the remains of six houses were found. One of these (House 1) could be excavated so as to show its entire spatial extension and the successive phases of construction from close before the middle of the 8th century onwards. A stratigraphical sequence was established for the whole period of its existence, which lasted till the destruction of Carthage in 146 B.C.

This clear-cut stratigraphy constitutes a reliable means to ascertain pottery typologies. Small numbers of imported Greek and Italian fine ware pottery in all layers combine with well-studied pottery sequences of the Greek world to allow of a fairly accurate dating of the stratigraphy. Thus, the first preliminary report on the excavation already presented a chronology that in its generality has proved valid till today⁽⁴⁾. The individual *layers* (German "*Schichten*") are compounds of filling deposits from settlement refuse. They are usually sealed by a floor or some other occupation stratum. In most cases more than one layers pertain to a single building *phase*. Although the respective date ranges of imported pottery found within a layer can be quite lengthy, the more narrow 'absolute' dates proposed here are an attempt to ascertain the periods when the layers were formed, taking into consideration the formation processes of the deposits⁽⁵⁾. Recently, following an evaluation of the imported pottery found in the exca-

(1) Special thanks are due to H.G. Niemeyer for entrusting me with the material from Carthage and to A. Ennabli for enabling me to study it. For their help and information I wish to express my gratitude to M.B. Annis, P. Bartoloni, B. Bechtold, M. Bedello, F. Boitani, M. Botto, G.H.J.M. Blessing, Ch. Briese, H.A.G. Brijder, G. Buchner, P. Cabrera, F. Chelbi, L. Costamagna, F. Durando, M.L. Fama, F. Fernandez, M. Gras, F.-W. von Hase, L. Jacobs, M. Køllund, K. Mansel, J.P. Morel, E. Mulder, C. Pérez, A. Peserico, R. Puertas Tricas, J. Ramón, W. Regter, D. Ridgway, A. Rindelaub, A. Rodero, D. Ruiz Mata, C. Sabbione, K. Schmidt, H. Schubart and M. Vegas. The thin-section project on the amphorae was made possible by a generous grant of the Foundation for Archaeological Research, subsidized by the Dutch Organization for Scientific Research. Jointly with the Faculty of Arts of the University of Amsterdam, they also granted me travel bursaries for Italy, Tunisia and Spain. The English text has been corrected by Mr. J.J.M. Schepers. The drawing of fig. 2 has been prepared by Ch. Briese.

(2) His remark relates especially to the connections between the form '*Cintas 268*' and the Etruscan amphorae of '*Groupe EMC 1*', Gras 1985, 290, 327, 329, 500. He appears to have made this suggestion as early as 1975, Bouloumié - Liou 1976, 212. Cf. Von Hase 1988-1990, 353.

(3) On these excavations: Niemeyer 1989; Niemeyer 1992; Niemeyer - Docter 1993; Niemeyer - Docter - Rindelaub 1995. See also the contribution by H.G. Niemeyer, elsewhere in this volume.

(4) Niemeyer - Docter 1993, 214; cf. 226-230 "*Die importierte Feinkeramik*".

(5) The notion of dating pottery in relation to archaeological contexts roots in the ideas elaborated by M. Millett. "... it is vital to recognise that the archaeological date derived is an aggregate date of deposition, based on the behaviour of the type in a series of dated contexts."; "... unlike a coin for instance, where the date used is that of production, the date for a dated potsherd is an aggregate date of deposition of the other known examples and can only ever be presented as a date range. The date of the context within which it is found is therefore either the same or later than the range.", Millett 1987, 101.

variations from 1986 till 1991, a chronological refinement of the stratigraphy of the archaic period has been achieved. The resulting 'absolute' dates follow below (table 1), subject to any alterations ensuing from further study of the material from the 1993 excavations.

House 1 - House 5 - Street		House 2	
Phase I	760-750	Phase I	760-750
Level IIa	750-725	Level IIa	750-725
Level IIb	725-700	Level IIb	725-700
Level IIIa	700-675	Level IIIa	700-675
Level IIIb	about 675	Level IIIb	absent
Level IVa	675-645	Level IVa	675-645
Level IVb	645-575	Level IVb	645-630
Level IVc	about 575	Level IVc	630-575
Phase V	575-480	Phase V	575-480

Table 1: Chronology of the Carthaginian stratigraphy (1986-1991)

Fine ware pottery

The fine ware pottery from these archaic layers consists of 108 fragments belonging to 69 different vessels (excavations 1986-1991)⁽⁶⁾. Considering the limited number of individual examples of fine ware imports, one would expect the excavators to draw no far-reaching conclusions, if any. However, the pattern emerging from them is so much consistent with the pattern of the more numerous transport amphorae that they must be considered complementary phenomena. The two phenomena will become even more evident if and when the material from the 1993 excavations is taken into consideration⁽⁷⁾.

Although its composition is invariably miscellaneous, a few patterns can be discerned within the imported fine ware pottery. Notably from among the material of the 1993 excavations, a remarkable number of fragments could be attributed to the central Italian area - here to be taken as the whole of Etruria, Latium Vetus, Campania and Ischia⁽⁸⁾ - and Sardinia (cf. fig. 2)⁽⁹⁾. Instead of re-discussing these in full detail, I will simply confine myself to numbers and the introduction of a new fragment that may widen the repertoire of types from this very region.

The deposits pertaining to Phase I have yielded only a limited amount of pottery (see below) and, perhaps consequently, no imported fine ware ceramics at all.

The layers pertaining to phases II and III contained fragments of eight vessels stemming from the central Italian area (table 2). They comprise Italo-Geometric, Pithekoussan and early Etruscan *Bucchero* pottery, showing both open shapes (of e.g. drinking vessels) and closed shapes (of e.g. juglets)⁽¹⁰⁾. Among the fine wares of these early phases, however, Euboean pottery constitutes the largest category. It numbers 11 individual vessels, all of which are skyphoi of the late or subgeometric "*Metopengattung*", already known from other Carthaginian contexts⁽¹¹⁾. These Euboean skyphoi are not unlikely to have been shipped to Carthage together with the above-mentioned cen-

(6) The total number of fine ware fragments from these excavations is 159. M. Vegas applies a similar statistical notion when using the terms 'example' or 'separate vessel', although she excludes the wallsherds, Vegas 1989, 213 footnote 32.

(7) Very recently, the evidence of early contacts between this area and Carthage, including the important finds from the 1993 excavations was discussed in honour of Giorgio Buchner (Docter - Niemeyer 1994). Full presentation, graphic documentation and evaluation of the imported fine wares is planned for the final publication of all five excavations which is currently in preparation.

(8) For a similar notion cf. Peserico 1995, 428.

(9) Docter - Niemeyer 1994: catalogue numbers 2-3, 8-11, 13-14, 19-20 and 24-25 (footnotes 39-40).

(10) The *Bucchero* from Carthage published by Von Hase (1989, 368 table 1) is dated by him from only shortly before 650 onwards. Although such an early date as shortly before 675 is not unlikely for *Bucchero* in Carthage, it cannot be ruled out that these uncharacteristic fragments are from Sardo-Nuragic askoi. It is often difficult to decide on the ware alone. The earliest, identifiable *Bucchero* - a small *Bucchero sottile* juglet - is dated by W. Regter around 660 B.C., Von Hase 1989, 332 footnote 15; Niemeyer-Docter 1993, 227-229 cat. 23 fig. 11d pl. 58,2; Docter - Niemeyer 1994, 108-109 footnote 43 cat. 26.

(11) They are rather common in the earliest layers in the settlement (Vegas 1989, 213-217; Niemeyer - Docter 1993, 226), only one example stems from the necropoleis (Vegas 1986-1989, 358-359 fig. 1,1 cat. 1).

tral Italian fine wares and the transport amphorae to be discussed below, probably even by the Phoenicians themselves⁽¹²⁾.

As shown in tables 3 and 4, the pattern of imports into the settlement changes with the transition from phase III to IV (around 675 B.C.). Out of the 32 pieces in all from layers IVa and IVb, only eight were produced in the central Italian area. These comprise Pithekoussan drinking vessels, an Etruscan Bucchero juglet and drinking vessel as well as an Etrusco-Corinthian aryballos. Now, Corinthian pottery (exclusively drinking vessels, viz. 17 kotylae and two skyphoi), has replaced the Euboean skyphoi⁽¹³⁾.

The material from layer IVc is to be treated separately, as it stems from the filling of a large robber and foundation trench containing import material dating from after layers IVa and IVb. The patterns of its fine wares and transport amphorae are subject to similar mixtures of older and younger material (cf. table 5 and table 6).

An isolated rim sherd of a bird skyphos of a type well known in the Euboean pottery repertoire was found during the 1993 excavations in a disturbed excavation unit (fig. 2)⁽¹⁴⁾. Its fabric, however, is quite different from the fabrics regularly known as Euboean in Carthage⁽¹⁵⁾. Tentatively, it could be ascribed to a Greek production on Italian soil, a phenomenon also known from South-Etruria, Campania and Pithekoussai⁽¹⁶⁾. Earlier, the German Mission of F. Rakob found genuine Euboean bird skyphoi in Carthage. These were published and discussed in 1989 by M. Vegas⁽¹⁷⁾.

Transport amphorae (ZitA)

In the earliest phases of the settlement many fragments of handmade transport amphorae produced in the central Italian area were found (table 6)⁽¹⁸⁾. This provenance is not only suggested by morphological resemblances to later Etruscan amphorae (from the third quarter of the 7th century onwards), but also by the first results of a thin-section analysis by the good offices of F. Durando (Bologna/Cremona)⁽¹⁹⁾. This analysis linked the class up with a central Italian amphora found in T.418 of the Valle di San Montano necropolis on Ischia. Furthermore, the fact that most of the amphorae are covered with a red to reddish-brown wash or 'scum' led to compare them - with regard to this particular surface treatment - with later products of the '*impasto rosso*' ware from Cerveteri⁽²⁰⁾. In order to scrutinize this provenance a thin-section project was launched. The petrographical analyses made by G.H.J.M. Blessing led to the conclusion that the class is not unlikely to have its origin in the central Italian area. Especially the area in the north of Tuscany (Colline Metallifere) fits in with the picture of most of the inclusions, only a few volcanic particles finding their closest parallels in the Tolfa area in the south of Etruria and on Ischia.

Confirmation of the alleged provenance was not the sole purpose of the thin-section project. It also was one of a few approaches necessary to establish a classification of this highly complex class of transport amphorae. The

(12) Docter - Niemeyer 1994, 114. See however Vegas 1992, 186.

(13) The disappearance of Euboean skyphoi from the western markets may have spawned local adaptations for both shape and decoration pattern. These become particularly numerous in the Carthaginian pottery repertoire in the 7th and early 6th centuries. In the areas where imported Greek skyphoi were rare from the start (e.g. in the Phoenician Far West), the adaptation seems to have started slightly earlier than in Carthage, probably from necessity. Cf. Briese - Docter 1992, 41-42; Briese - Docter 1995, 41-44 table 1; cf. also the contribution by Ch. Briese, elsewhere in this volume.

(14) Inv. Nr. KA 93/507-039, layer 'RBPS'; mainly containing material from after 160 B.C. Clay: Munsell light brown (7.5 YR 6/4) with few fine mica and quartz inclusions as well as some small vacua. Surface: light yellowish brown (10 YR 6/4) with matt black decoration, worn. Diam rin 13 cm.

(15) Here, once again, thanks are due to A. Nitsche (Hamburg) for his help in pointing out the Euboean wares among the geometric pottery from the 1986-1991 excavations.

(16) Peserico 1995, 432, 436, with references. In this approach it doesn't seem justifiable to consider these Italian products imitations ("*Gruppe B 1 (perfekte Kopien)*", cf. Peserico 1995, 427, 432, 438). They are rather originals, as they were probably produced by Greek craftsmen, cf. Briese - Docter 1992, 26.

(17) Vegas 1989, 213-217 fig. 1, 2-4. Further West, also in Huelva (ancient Tartessos?), a fragment of a Euboean bird skyphos was found, Cabrera - Olmos 1985, 62-63, 65 fig. 2; Cabrera 1988-1989, 44-45, 84, 87 fig. 1, 2. In the East, especially on Cyprus, a preference for the decorative motif of birds on skyphoi, both in Euboean and Attic wares, is apparent, Coldstream 1979, 261 note 3; Briese - Docter 1994, 44.

(18) Niemeyer - Docter 1993, 231-234 fig. 12a-b, d-f; Docter - Niemeyer 1994, 108 cat. 21. The amphorae from Carthage and Toscanos will be published in my forthcoming dissertation. A preliminary article on the results of the thin-section project and the study of the manufacturing techniques for *Rivista di Studi Fenici* by M.B. Annis, L. Jacobs, G.H.J.M. Blessing and the present author is in preparation.

(19) Cf. the contribution by A. Bonazzi and F. Durando, elsewhere in this volume. Their suggestion that the rimsherd KA 91/197-005 (sub-class ZitA 1) may be attributable to a Sardinian production is all the more interesting to me as I consider it an anomaly also morphologically.

(20) This similarity was noticed already in 1990 by D. and F.R. Ridgway (Edinburgh) upon autopsy of a few fragments. In 1993 *impasto rosso* ware from Cerveteri could be studied in the Archaeological Museum of Milano.

initial classification of the material was based on fabric, surface treatment and colour, hardness of fracture, shape and a few technicalities of production⁽²¹⁾. The class was labelled 'ZitA', an abbreviation of German "zentral-italische Amphoren". At present, five sub-classes are distinguished within it. Besides the closely related sub-classes ZitA 1 and ZitA 2, three more sub-classes have been defined, viz. ZitA 3, ZitA 4 and ZitA 5, each consisting of relatively few fragments. M.B. Annis and L. Jacobs of the Department of Pottery Technology of the University of Leiden studied the whole of the class from the angle of the manufacturing process. Annis and Jacobs also selected samples for thin-section analysis. A study of these by Blessing yielded the petrographical descriptions of the two classifications and a renewed awareness of the intricate nature of this class. The ZitA classification has greatly benefited by discussions of the participants of this research project.

The ZitA amphorae belong to the family of ovoid shapes, of common occurrence in the central Mediterranean. They generally have bulgy appearances. With the material from Carthage, they occur both with flat and rounded bases (sub-classes ZitA 1, 2, 3 and 5)⁽²²⁾. Owing to the fragmentary state of the amphora material from the Carthage excavations, it is unfeasible to link these two bases up with specific rims and handles. Judging from the few complete vessels from Carthage and elsewhere, though, their rather small, round handles must have been high on the shoulders. Barring a number of exceptions, the handles are characterized by sharp-edged, dovetailed attachments (fig. 3)⁽²³⁾. In section, there are both round and oval examples⁽²⁴⁾. The shapes of the handles and their positions are comparable with those of contemporary transport amphorae of Carthaginian manufacture⁽²⁵⁾. Consequently, they were recently dealt with as belonging to the same type and production by J. Ramón (Type T-3.1.1.1)⁽²⁶⁾.

The rims display quite a variety of forms⁽²⁷⁾. They can emerge both directly from the shoulders - sometimes as a projecting, thickened rim - and from a short collar. Sometimes, the rims are folded outwards. P. Bartoloni considers the presence or absence of low collars an important functional criterium to distinguish between his type B1 (without) and B2 (with)⁽²⁸⁾. In the case of the Carthaginian examples of the ZitA amphorae both features occur simultaneously⁽²⁹⁾. The large variety of handle and rim forms is probably to be interpreted into the many distinctive features of as many individual potters and/or potteries.

In Carthage, 1322 catalogued fragments belonging to about 200 amphorae represent this class⁽³⁰⁾. The amphorae are predominant in the three earliest phases of the settlement, from about 760 onwards (table 6). They are absent from the destruction layer IIIb, from which it may follow that they were not used in this particular household at the time. Their final occurrence in an original context is in layer IVa, dated to the second quarter of the 7th century. In layer IVb, they are virtually absent. Their occurrence in layer IVc is interpreted in two ways. Firstly, this layer constitutes the filling of the robber and reconstruction trench containing older and younger material alike (cf. the same pattern with the fine ware material, table 5). Secondly, some of these later fragments belong to a very small sub-class (ZitA 5-late, morphologically and petrographically identical with the later Etruscan amphorae of the last third of the 7th century and onwards⁽³¹⁾). The remarkable statistical difference between the material from the houses and that from the street layers (table 6) will be explained through its comparison with the proportions of amphora sherds within each layer (table 7). Whereas, within the houses, the percentage of amphora sherds in normal deposits of settlement refuse ranges from 25% to 45% of the counted sherds, it regularly rises to above 50% and even above 80% in street layers. Presumably, amphora sherds were collected (at the harbour?) and re-used for pavement and drainage in the streets of the city. Apparently, no ZitA amphorae were used to this end in the small sec-

(21) The observations on the fabric were made macroscopically, using a magnifier (8 x).

(22) Flat: Pithekoussai T.418, Buchner - Ridgway 1993, 437 pls. CXCVIII, 201, 226; rounded: Niemeyer - Docter 1993, 233 fig. 12f.

(23) Niemeyer - Docter 1993, 233 fig. 12a-b.

(24) In two cases (in Carthage and Toscanos), the handles were fixed into the wall by means of a clay tenon. In most of the other cases such attachment could be excluded.

(25) Cf. Docter 1994, pl. 7.

(26) ZitA 1: Ramón 1995, 518 fig. 155,99 and 101; p. 608 fig. 242 map 30 (from Cagliari and Carthage). Another example, said to have been found off Biserta, was on the Carthaginian art market in 1993. The other examples of his type T-3.1.1.1 are Carthaginian Products. See however Ramón 1995, 111, 156, where fragments of the ZitA class from Carthage are excluded from his typology.

(27) Vegas 1989, 253-255 fig. 10,176-179; Niemeyer - Docter 1993, 233 fig. 12d-e.

(28) Bartoloni 1988, 32-33 fig. 4.

(29) With the local Carthaginian amphorae of the same shape, however, a chronological distinction could be made: those with a low collar are earlier, cf. Docter 1994, pl.7.

(30) Excavations 1986-1993. On an earlier occasion a "maximum amount of 816 amphorae" was mentioned, resulting from the simple addition of all separate entries in the find catalogue, Docter - Niemeyer 1994, 108. A more sophisticated evaluation of the fragments leads to the lower, yet still considerable number of about 200 amphorae.

(31) Already mentioned by von Hase 1989, 373.

tion of the street excavated in front of House 1 and House 3. As will appear from the table, the tendency for the percentage to decrease in the houses varies directly with the tendency for it to decrease in the street.

As to the distribution of ZitA amphorae outside Carthage, not very many examples were found within the production area itself, most of them in the Tyrrhenian area. As it is, however, current excavations in the Etruscan cities may bring to light (many?) more fragments of this very inconspicuous class of material. Further west, in Toscanos, only a few fragments of the class were among the finds of six excavations in the Provincial Museum of Málaga⁽³²⁾. During the conference, the excavators of Castillo de Doña Blanca drew my attention to fragments of the class found - exclusively - in 8th century contexts of this Phoenician settlement⁽³³⁾. These proffer new prospects of the reconstruction of the trade between the Tyrrhenian and the Phoenician Far West. Did these amphorae come via Carthage?

In conclusion, three observations conducive to the reconstruction of the ambiances in which these amphorae were produced and/or functioned:

1. The ovoid shape of amphorae cannot be traced in an indigenous, Italian tradition. It is the commonest shape with transport amphorae made in Carthage, though, probably from shortly before the middle of the 8th century onwards. The ovoid shape may ultimately have been derived from Levantine prototypes of the Late Bronze Age, as suggested by A. Ciasca⁽³⁴⁾.

2. The red wash or scum on the surfaces of most of these amphorae is a frequent feature with four of the subclasses, not insignificantly and especially so with the earliest specimens of the ZitA class. In several cases, it could be shown to have been applied or arrived at intentionally. This could prompt the assumption that it imitated pottery with red surfaces, e.g. Phoenician Red Slip wares. With other shapes, such imitations occurred both in the South of Etruria and on Ischia.

3. It would appear that many potters or potteries were involved in the production of these amphorae, probably in quite an extended area. These amphorae were handmade, which is in contrast to the way Phoenicians traditionally produced their transport amphorae: for vessels this size they invariably turned the fast wheel. In indigenous, central Italy, this turning device was probably not yet widely used for *throwing* at the time. In two cases, concentric circlets were stamped on the handle and shoulder (fig. 3). This type of decoration is well-known from both contemporary, indigenous Italian and Sardo-Nuragic traditions.

Ineluctably, the conclusion will be that, in various places in the central Italian area, including Campania and Ischia, these transport amphorae were produced by locals borrowing Phoenician models for surface treatment and shape. In the earliest phases of the Carthaginian settlement (i.e. from the middle of the 8th century onwards), the majority of imported transport amphorae and fine wares had demonstrably been produced or acquired in the central Italian area. After the middle of the 7th century, these imports rapidly disappear from the archaeological record. The massive presence of transport amphorae among these early imports seems to imply that 'bulk' commodities, probably wines, were involved. Among the provenances, the Colline Metallifere in North Etruria, rich in minerals, appears to hold pride of place. It is tempting to assume that the Phoenicians from the North-African coast (Carthage and perhaps Utica) were the originators of the production of transport amphorae in the area. Sailing back to Carthage from Northern Etruria with their cargo of amphorae (wine?) and other, untraced commodities, they picked up their Euboean drinking vessels and other Greek products on their way, probably in the free harbour of Ischia⁽³⁵⁾.

(32) The amphora material from H.G. Niemeyer's excavations of the years 1964, 1967, 1971, 1973, 1976 and 1978 was catalogued and studied.

(33) They will be presented in the contribution by C. Pérez and D. Ruiz Mata, elsewhere in this volume.

(34) Ciasca 1985, 326.

(35) This may explain why these early Greek drinking vessels are unknown in the northern part of Etruria, as has been observed on many occasions, cf. Peserico 1995, 439 with references.

Bibliography

- Bartoloni 1988: P. Bartoloni, *Le anfore fenicie e puniche di Sardegna*. *Studia Punica* 4.
- Bouloumié - Liou 1976: B. Bouloumié - B. Liou, Le colloque de Marseille sur les amphores étrusques et marseillaises archaïques (10 décembre 1975), *RANarb* 9, 211-217.
- Briese - Docter 1992: Ch. Briese - R.F. Docter, Der phönizische Skyphos: Adaption einer griechischen Trinkschale, *MM* 33, 25-69.
- Briese - Docter 1994: Ch. Briese - R.F. Docter, The Lambros Group: a Late Geometric Grave Group between Attica and the East, *BABesch* 69, 1-47.
- Briese - Docter 1995: Ch. Briese - R.F. Docter, Archaische Keramik aus Karthago in Leiden, *OMRO* 75, 1995, 39-53.
- Buchner - Ridgway 1993: G. Buchner - D. Ridgway, *Pithekoussai I. La necropoli: tombe 1-723 scavate dal 1952 al 1961*, *MonAnt* serie monografica 4, 1993.
- Cabrera - Olmos 1985: P. Cabrera - R. Olmos, Die Griechen in Huelva, *MM* 26, 1985, 61-74.
- Cabrera 1988-1989: P. Cabrera, El comercio foceo en Huelva: cronologia y fisionomia, in: J. Fernandez Jurado (ed.), *Tartessos y Huelva*, *Huelva Arqueologica* 10-11,3, 1988-1989, 41-100.
- Ciasca 1985: A. Ciasca, A proposito di anfore fenicie, in: *Studi di paletnologia in onore di Salvatore M. Puglisi*, 1985, 323-327.
- Coldstream 1979: J.N. Coldstream, Geometric Skyphoi in Cyprus, *RDAC* 1979, 255-269.
- Docter 1994: R.F. Docter, Karthagische Amphoren aus Toscanos, *MM* 35, 123-139.
- Docter - Niemeyer 1994: R.F. Docter - H.G. Niemeyer, Pithekoussai: The Carthaginian Connection. On the archaeological evidence of Euboeo-Phoenician partnership in the 8th and 7th centuries B.C., in: B. D'Agostino - D. Ridgway (eds.), *APOIKIA. I più antichi insediamenti greci in occidente: funzioni e modi dell'organizzazione politica e sociale. Scritti in onore di Giorgio Buchner*, *AnnAstorAnt* NS 1, 1994, 101-115.
- Gras 1985: M. Gras; *Trafics Tyrrhéniens archaïques*.
- Millet 1987: M. Millet, A Question of Time? Aspects of the Future of Pottery Studies, in: P.A. Clayton (ed.), *University of London. Institute of Archaeology Golden Jubilee Bulletin* 24, 1987, 99-108.
- Niemeyer 1989: H.G. Niemeyer, *Das frühe Karthago und die phönizische Expansion im Mittelmeerraum*. Veröffentlichung der Joachim Jungius-Gesellschaft der Wissenschaften Hamburg 60.
- Niemeyer 1992: H.G. Niemeyer, Chronologie et caractères de l'habitat primitif. Premiers résultats: 1986-1988, in: A. Ennabli (ed.), *Pour sauver Carthage. Exploration et conservation de la cité punique, romaine et byzantine*, 1992, 38-41.
- Niemeyer - Docter 1993: H.G. Niemeyer - R.F. Docter *et al.*, Die Grabung unter dem Decumanus Maximus von Karthago. Vorbericht über die Kampagnen 1986-91, *RM* 100, 1993, 201-244.
- Niemeyer - Docter - Rindelaub 1995 (in press): H.G. Niemeyer - R.F. Docter - A. Rindelaub, Zweiter Vorbericht über die Grabung unter dem Decumanus Maximus von Karthago, *RM* 102, 1995, 475-502.
- Peserico 1995: A. Peserico, Griechische Trinkgefäße im mittelttyrrhenischen Italien. Ein Beispiel kultureller Rezeption, *AA* 1995, 425-439.
- Ramón 1995: J. Ramón Torres, *Las ánforas fenicio-púnicas del Mediterráneo central y occidental*.
- Vegas 1986-1989: M. Vegas, Cerámica geométrica de Cartago, *Ampurias* 48-50, 1986-1989, 356-361.
- Vegas 1989: M. Vegas, Archaische und Mittelpunische Keramik aus Karthago. Grabungen 1987/88, *RM* 96, 1989, 209-265.
- Vegas 1992: M. Vegas, Carthage: La ville archaïque. Céramique d'importation de la période du géométrique récent, in *Lixus. Actes du colloque organisé par l'Institut des sciences de l'archéologie et du patrimoine de Rabat avec le concours de l'École française de Rome, Larache, 8-11 novembre 1989*, 1992, 181-189.
- Von Hase 1988-1990: F.-W. von Hase, Der archaische Handel Etruriens: M. Gras, *Trafics Tyrrhéniens archaïques*. Bibliothèques des écoles françaises d'Athènes et de Rome, Fasc.258. École française de Rome 1985, *HambBeitrA* 15-17 [1992], 347-364.
- Von Hase 1989: F.-W. von Hase, Der etruskische Bucchero aus Karthago. Ein Beitrag zu den frühen Handelsbeziehungen im westlichen Mittelmeergebiet (7.-6. Jahrhundert v.Chr.), *JbZMusMainz* 36 [1992], 327-410.



Fig. 1.

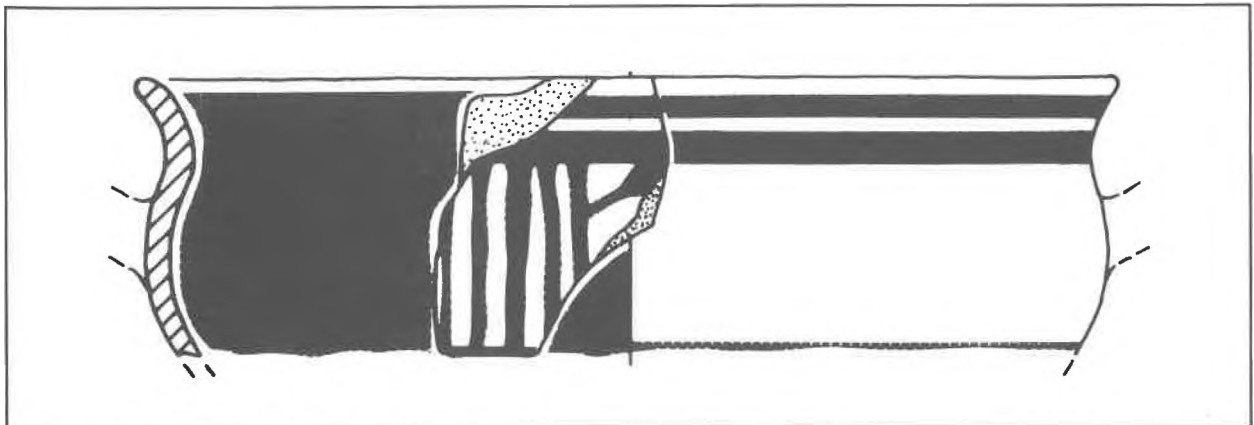


Fig. 2.

House 1 - House 2 - House 5 - Street Phases II - III (750-675)

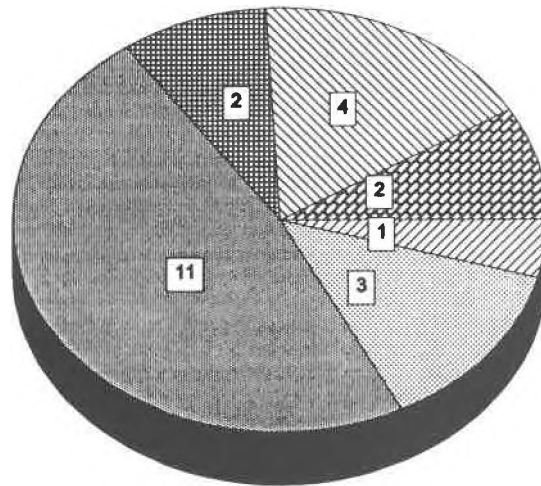
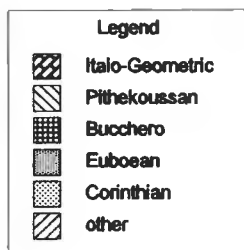


Table 2.

House 1 - House 5 - Street Layers IVa - IVb (675-575)

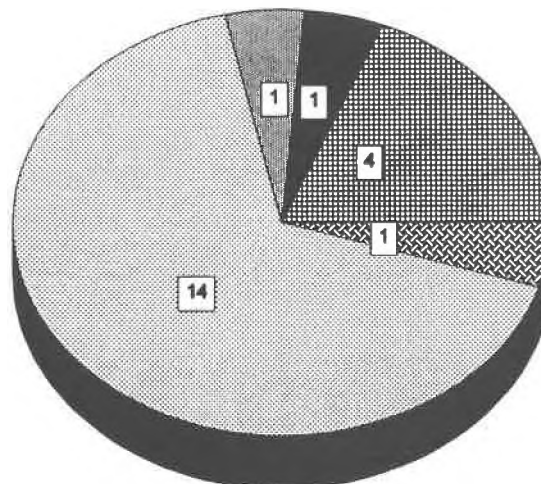


Table 3.

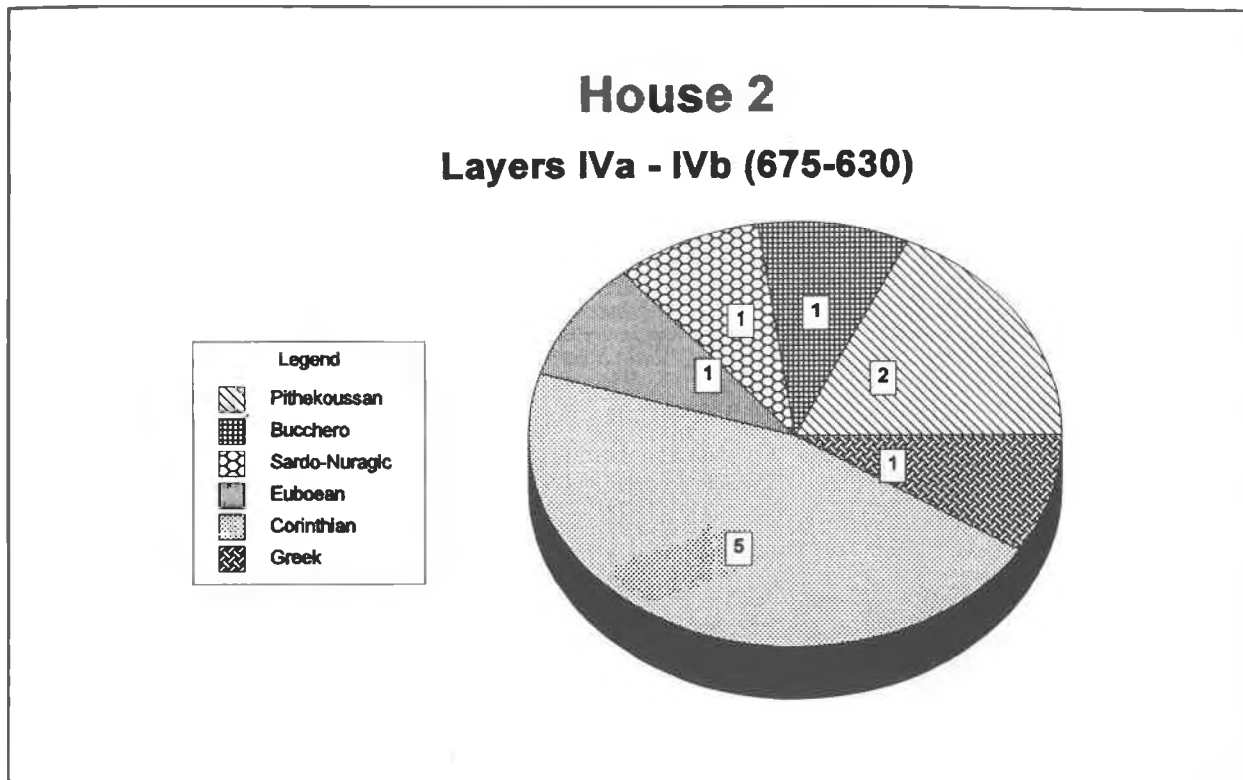


Table 4.

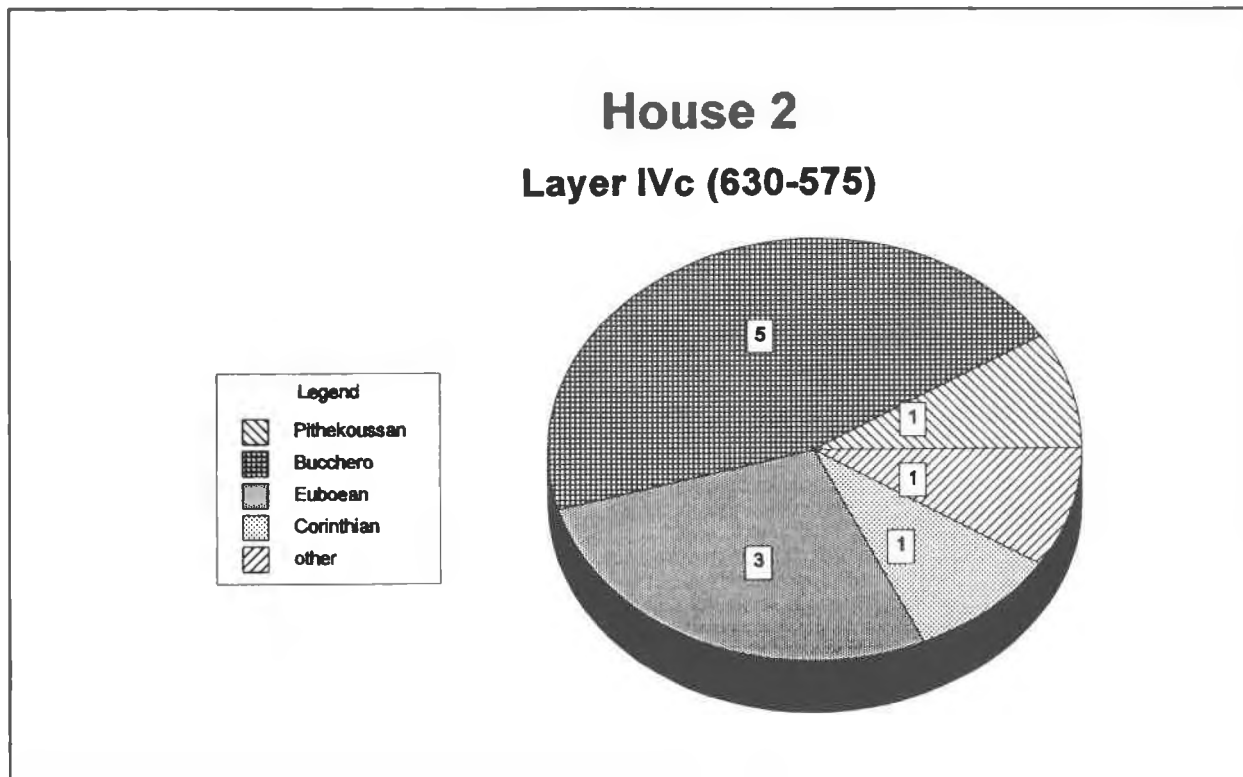


Table 5.

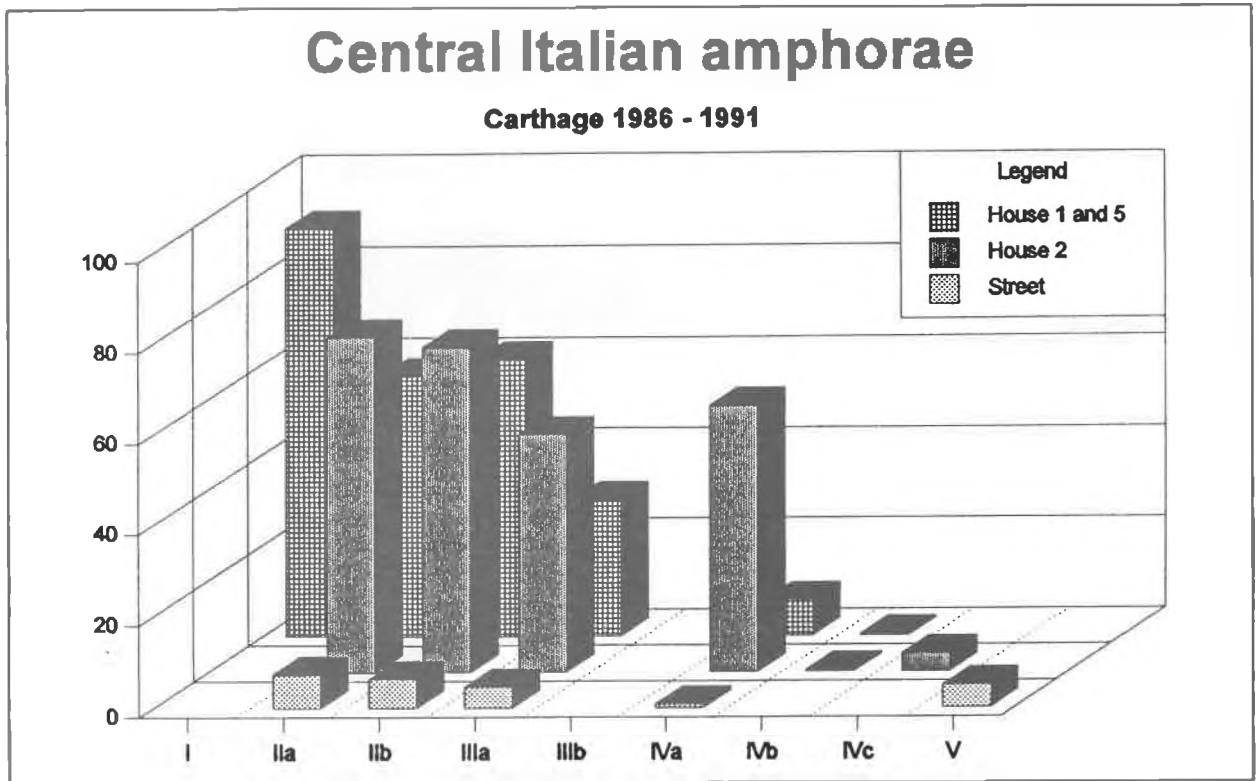


Table 6.

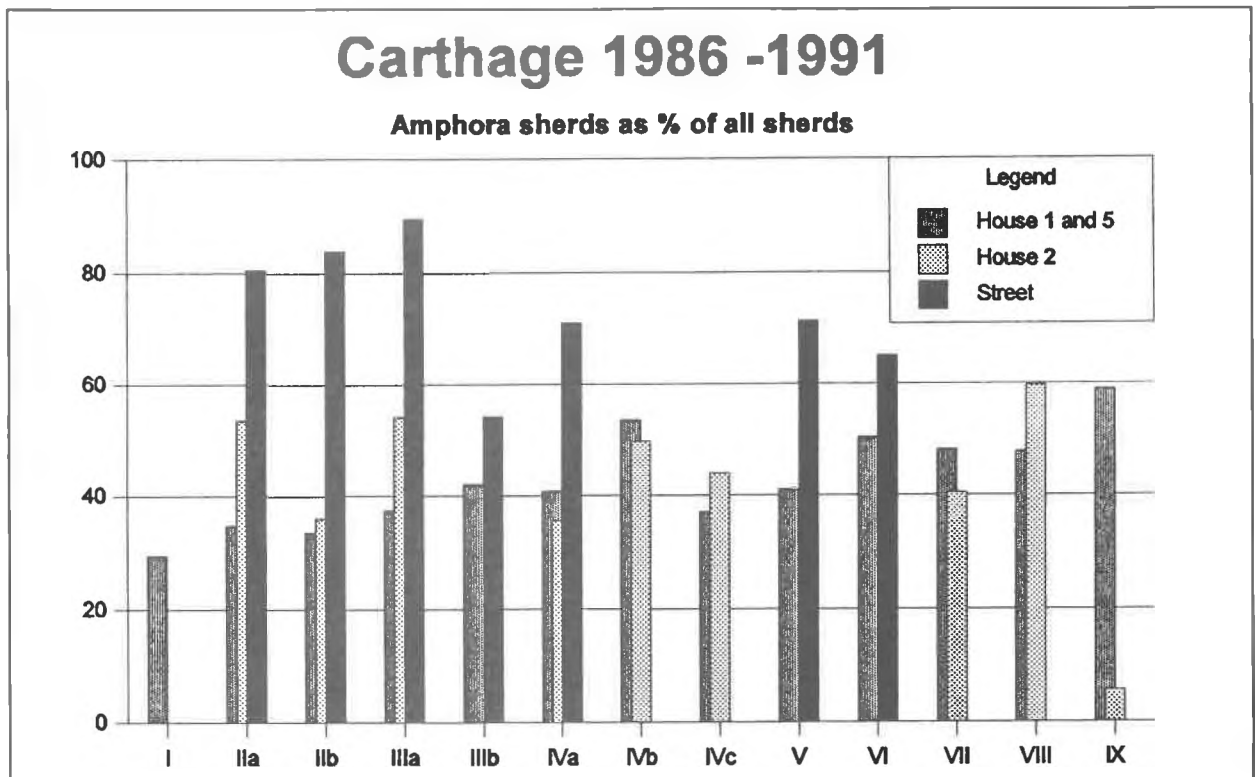


Table 7.

L'ambra nell'Occidente fenicio-punico. Ricerche e prospettive.

A. Fariselli

Con la presente comunicazione si intende illustrare i risultati preliminari della ricerca in corso sulla diffusione dell'ambra nell'Occidente fenicio-punico. La redazione di un inventario dei rinvenimenti si offre come esperienza nuova nel panorama degli studi, dato l'interesse riservato, fino ad oggi, ad attestazioni pre-protostoriche di ambiente egeo, italico o latamente centro-europeo⁽¹⁾.

L'approccio al tema presenta problemi di carattere storico e metodologico: storico, perché l'esame delle ambre restituite da contesti sepolcrali e santuariali nordafricani, sardi, siciliani ed iberici focalizza interrogativi ben noti circa le aree di approvvigionamento del materiale grezzo ed impone una rilettura critica delle fonti; metodologico, in quanto la natura dei documenti mal si presta alla creazione di "tipologie", come invece risulterebbe coerente rispetto ai criteri di indagine seguiti in ambiti più frequentati. Fra i ritrovamenti preromani, infatti, non sembrerebbe potersi individuare una vera e propria classe di "ambre fenicio-puniche", ossia di manufatti stilisticamente connotati in quanto espressione di un settore artigianale specifico, categoria che è possibile enucleare, invece, nello studio delle ambre intagliate etrusche o picene.

L'evidenza archeologica consente di rivedere l'ipotesi di una gelosa gestione fenicia dello smercio dell'ambra, forse indotta dalla suggestione di una non attenta lettura delle fonti, che ha per qualche tempo condizionato lo stato della questione⁽²⁾. La tradizione letteraria non offre esplicite menzioni di una corrente commerciale fenicio-punica di tal genere; una collana in oro e ambra figura, tuttavia, fra le "cianfrusaglie" di cui erano cariche le navi dei mercanti fenici nell'episodio omerico del racconto di Eumeo (*Od.* XV, 459-60), ed il passo erodoteo (Erodoto, III, 115) che vede citati l'Eridano e le Isole Cassiteridi come luoghi dell'Europa estrema stabilisce un collegamento ideale fra i modi di approvvigionamento dello stagno e quelli dell'ambra, probabilmente causa di una valutazione storiografica nella realtà priva di riscontri⁽³⁾.

Dalla stessa prospettiva scaturisce, fra l'altro, l'attribuzione ad artigiani fenici di scarabei ed ambre figurate zoomorfe rinvenuti, in associazione con *aegyptiacae*⁽⁴⁾, in alcuni corredi dell'Orientalizzante etrusco-laziale⁽⁵⁾. Se non si può escludere, come di recente ricordato da M. Botto⁽⁶⁾, una presenza fenicia in area tiberina, incisiva al punto di improntare del proprio carattere l'oreficeria locale e tanto più verosimilmente attiva nella produzione di *athyrmata*, fra le testimonianze raccolte sino ad ora non vi sono confronti tali da permettere di riconoscere questa paternità alle ambre di contesto tirrenico. Al momento attuale non resta che vedervi, come per altri *objets de luxe* presenti negli arredi funerari delle aristocrazie italiche⁽⁷⁾, il frutto di una temperie mista di apporti, appunto "orientalizzante" tout-

(1) Una panoramica generale degli studi si rintraccia in: A. MASTROCINQUE, *L'ambra e l'Eridano (Studi sulla letteratura e sul commercio dell'ambra in età preromana)*, Este 1991. Di una certa utilità, per ciò che concerne la questione della diffusione dell'ambra in ambito italico è il lavoro di N. NEGRONI CATAACCHIO, *L'ambra: produzione e commerci nell'Italia preromana: Italia, omnium terrarum parens*, Milano 1989, pp. 659-96. Per i rinvenimenti egei cf. F. RITTATORE VONWILLER, *Manufatti d'ambra della tarda età del Bronzo in Italia e nell'area micenea: PP*, 24 (1969), pp. 383-87. Sulla presenza di ambre lavorate in Europa centrale ed orientale cf. *Studi e ricerche sulla problematica dell'ambra. Atti della cooperazione interdisciplinare italo-polacca*, I, Roma 1975.

(2) Cf. G. PESCE: *EAA s.v. Ambra*, p. 313.

(3) P. CINTAS, *Manuel d'archéologie punique*, I, Paris 1970, p. 258.

(4) Da Vetulonia e Narce, in particolare: S. GSELL, *Histoire Ancienne de l'Afrique du Nord*, IV, Paris 1929, p.103.

(5) MASTROCINQUE, *L'ambra*, cit., pp. 71-81; NEGRONI CATAACCHIO, *L'ambra*, cit., p. 661.

(6) M. BOTTO, *I commerci fenici nel Tirreno centrale: conoscenze, problemi e prospettive: I Fenici: ieri oggi domani. Ricerche, scoperte, progetti (Roma 3-5 marzo 1994)*, Roma 1995, pp. 48-50; cf. inoltre M. MARTELLI, *I Fenici e la questione orientalizzante in Italia: Atti del II Congresso Internazionale di Studi Fenici e Punici, (Roma, 9-14 novembre 1987)*, Roma 1991, pp. 1049-72.

(7) M. E. AUBET, *Los marfiles orientalizantes de Praeneste*, Barcelona 1971.

court, mentre, d'altra parte, le consistenti attestazioni di ambre figurate e di scarabei e scaraboidi in ambra a Veio e Vetulonia fra VIII e VII sec. a.C.⁽⁸⁾ lasciano pochi dubbi circa la localizzazione delle officine.

In linea generale l'utilizzo dell'ambra nel contesto in esame, oltrech  riservato alla quasi esclusiva produzione di elementi ornamentali non configurati, vaghi di collana per lo pi , si rivela senz'altro marginale rispetto a quello di altri materiali.

Nell'ambito di una distribuzione piuttosto ridotta e soprattutto morfologicamente poco variegata, il Nord Africa attesta alcuni vaghi da sepolture del VI sec. a.C. ad Utica⁽⁹⁾, dai livelli pi  antichi del santuario punico di Sousse⁽¹⁰⁾, e dalla necropoli "fenicia" di Ain Dalhia Kebira⁽¹¹⁾ nella regione di Tangeri. Cartagine restituisce il maggior numero di *iocalia* in ambra, soprattutto dalle tombe arcaiche di Dermech e Douim s, ma anche dai settori di Dar el Morali e Santa Monica⁽¹²⁾. Oltre ad una relativamente cospicua quantit  di anelli, pendenti e perle⁽¹³⁾, proviene dalla metropoli africana uno scarabeo montato in argento che rappresenta sino ad ora una testimonianza isolata ed   realizzato, in base al resoconto di P. Gauckler, "in ambra di Sicilia"⁽¹⁴⁾. Scarabei in ambra sono documentati in Egitto⁽¹⁵⁾, e nel corso dell'Orientalizzante contano varie presenze in Etruria centrale e meridionale⁽¹⁶⁾. Tralasciando il problema dell'*atelier*, la sostanziale episodicit  del reperto farebbe pensare ad un'importazione che attraversa i canali degli arrivi etruschi, ben attestati a Cartagine almeno dal VII sec. a.C.⁽¹⁷⁾, o ad una responsabilit  fenicia nell'immissione dello scarabeo in Nord Africa fra altri materiali egizi ed egittizzanti⁽¹⁸⁾, mediazione proponibile, d'altra parte, anche per rinvenimenti simili in Etruria.

La nota dello scopritore circa la qualit  del materiale, che contrasta, a mio avviso, con la situazione diffusionale della categoria, offre l'opportunit  per una rilettura dei dati a nostra disposizione circa la provenienza della resina fossile utilizzata nel corso dell'Evo antico ed in particolare nel mondo fenicio-punico⁽¹⁹⁾. La relativa scarsit  di documenti apprezzabili tanto in Marocco, cui sembrerebbe di poter riferire un passo di Plinio (XXXVII, 11, 37-38)⁽²⁰⁾, quanto in Sicilia, che, con le poche attestazioni da Mozia⁽²¹⁾ e Palermo⁽²²⁾ pare coinvolta solo marginalmente nel traffico di ambra, depone a sfavore di una frequentazione fenicio-punica dei giacimenti mediterranei. Pur ammettendo che i depositi locali del Simeto (per altro ignorati dalla tradizione) e del Nord Africa fossero sfruttati in antico, difatti, ed anche considerando che la fragilit  della materia potrebbe aver compromesso la percentuale dei

(8) NEGRONI CATAACCHIO, *L'ambra*, cit., p. 661.

(9) P. CINTAS, *Deux campagnes de fouilles   Utique: Karthago*, 2 (1951), pp. 55-56, (perle dalla tomba 29); ID., *Nouvelles recherches   Utique: Karthago*, 5 (1954), p.106 (l'estremit  di un pendente dalla tomba 5).

(10) P. CINTAS, *Le sanctuaire punique de Sousse: Revue Africaine*, 91 (1947), pp. 10-12.

(11) La necropoli autoctona   ritenuta un esempio di penetrazione culturale fenicia: M. PONSICH, *N cropolles phéniciennes de la région de Tanger*, Tanger 1967, p. 59 (*collier* dalla tomba 10).

(12) P. GAUCKLER, *N cropolles puniques de Carthage*, I, Paris 1915, pp. 24 (t. 75), 48, (t. 143), 51 (t. 146), 53 (t. 147), 63 (t. 168), 75-76 (t. 186), 79 (t. 192), 88 (t. 206), 126 (t. 304-305), 155 (t. 476), 197 (t. 415); B. QUILLARD, *Bijoux carthaginois I. Les colliers*, Louvain-la-Neuve 1979, pp. 7, 22, 44 (nota 190); A. L. DELATTRE, *Le plus grand sarcophage trouv  dans les n cropolles puniques de Carthage, par le R. P. Delattre, correspondant de l'Académie: CRAI*, (1906), p. 14. Sempre a Cartagine, si riconosce una testimonianza indiretta nelle perle fusiformi e nei grani nerastri che ornano alcune figurine in terracotta, interpretabili come riproduzioni di monili in ambra: Z. CHERIF, *Les bijoux carthaginois d'apres les figurines en terre cuite: Reppal*, 3 (1987), p. 127.

(13) P. Gauckler menziona, senza descriverli, anche alcuni amuleti componenti un *collier* dalla tomba 168 di Dermech: GAUCKLER, *N cropolles*, cit., p. 63.

(14) Da Ard el Morali, t. 476: GAUCKLER, *N cropolles*, cit., p. 155.

(15) A partire dalla XVIII^a dinastia: F. DAUMAS, *Quelques notes sur l'Ambre jaune dans l'ancienne Égypte: ChronEg*, 46 (1971), pp. 50-58; C. C. LAMBERG-KARLOVSKY, *Amber and faience: Antiquity*, 37 (1963), p. 302.

(16) Cf. J. VERCOUTTER, *Les objets égyptiens et  gyptisants du mobilier funéraire carthaginois*, Paris 1945, p. 350.

(17) M. CRISTOFANI, *Gli Etruschi e i Fenici nel Mediterraneo: Atti del II Congresso Internazionale di Studi Fenici e Punici, (Roma, 9-14 novembre 1987)*, Roma 1991, p. 70.

(18) Come gi  postulato da S. MOSCATI, *Dall'Egitto a Cartagine: Studi in onore di Edda Bresciani*, Pisa 1985, pp. 355-61; cf., inoltre, da ultimo: A. FERJAOUI, *Importation des objets égyptiens   Carthage par les Phéniciens: CahTun*, 155-156 (1991), pp.13-19.

(19) Sulla questione cf. da ultimo M. H. FANTAR, *Carthage. Approche d'une civilisation*, 2, Tunis 1993, p. 199. Il dubbio circa la possibilit  di un'origine mediterranea (appenninica o siciliana) dei rinvenimenti italici preromani   stato ormai quasi del tutto dissipato poich  l'unico esempio di ambra non-baltica proviene da una tomba eneolitica di Laterza: C. W. BECK, *Amber from the eneolithic necropolis of Laterza: Origini*, 5 (1971), pp. 301-305.

(20) *iuxta Atlanticum mare esse lacum Cephisida, quem Mauri vocent Electrum. Hunc sole excafactum e limo reddere electrum fluitans. Mnaseas Africae locum Sicyonem appellat et Crathin amnem in oceanum effluentem e lacu...*

(21) J. I. S. WHITAKER, *Motya. A Phoenician colony in Sicily*, London 1921, pp. 332-34, 347 (perle da tombe presso la Porta Nord e da Birgi).

(22) Dischi e perle da deposizioni del VI sec. a.C.: I. TAMBURELLO, *Magia e religiosit  a Palermo punica: SicA*, 49-50 (1982), pp. 46-47; EAD., *Aspetti di Palermo punica: gioielli ed amuleti: φιλι δ χαρι . Miscellanea di studi classici in onore di Eugenio Manni*, VI, Roma 1980, pp. 2072-73; cf. inoltre, i vaghi in ambra provenienti da necropoli di recente presentati a Palermo nella mostra *Palermo punica* (Museo Archeologico A. Salinas, 6 dicembre 1995 - 30 settembre 1996. Catalogo in corso di stampa).

ritrovamenti⁽²³⁾, non vi è alcuna conferma archeologica al fatto che l'artigianato fenicio-punico abbia dedicato una qualche attenzione all'ambra meridionale, sebbene non sia opportuno escludere *in toto* questa possibilità⁽²⁴⁾. Mancando le essenziali verifiche chimiche e spettrofotometriche sui reperti, vivamente auspicabili, si possono solo avanzare ipotesi, tuttavia, la situazione distributiva induce a pensare che tale sostanza, cui non pare che Fenici e Cartaginesi conferissero le qualità magiche e curative riconosciute da Greci, Etruschi e Romani⁽²⁵⁾, fosse accolta nei transiti fenicio-punici proprio in virtù dell'origine, per così dire, "esotica".

Per tornare alle evidenze materiali, la Sardegna documenta alcuni vaghi⁽²⁶⁾ nella necropoli punica di Sulci, elementi di collana ed un anello di incerta datazione da Monte Sirai⁽²⁷⁾, grani da Predio Ibba, un anello in oro e ambra, fuori contesto, sempre da Cagliari⁽²⁸⁾ ed alcuni amuleti, presumibilmente egittizzanti⁽²⁹⁾, da Monte Luna. I pendenti, le perle ed i castoni di anelli in ambra provenienti dalle tombe ipogeiche di Tharros⁽³⁰⁾ costituiscono il gruppo più corposo, se pure decontestualizzato, dei rinvenimenti sardi, cui si debbono affiancare le numerose menzioni di esemplari perduti ("talismani" ed amuleti, in particolare) rintracciabili nelle note di G. Spano⁽³¹⁾. La percentuale dei dati fa ritenere che la circolazione dei monili in ambra all'interno della Sardegna fenicio-punica si svolgesse attraverso le stesse vie degli altri *athyrmata* di produzione tharrensese, e non c'è ragione di pensare all'esistenza di circuiti preferenziali del materiale grezzo. Altro problema è quello che concerne il modo in cui l'ambra raggiungeva l'isola.

Il ritrovamento in Sardegna e nelle Eolie dei cosiddetti grani "ad astragalo" del tipo "Tesoro di Tirinto", che nell'età del Bronzo Finale sembrano essere la più caratteristica contropartita dell'approvvigionamento miceneo di materia prima nel principale scalo meridionale dell'ambra nordica, quello alto-adriatico di Fratta Polesine⁽³²⁾, ha permesso a F. Lo Schiavo⁽³³⁾ di ipotizzare l'esistenza di un'attiva rete di interscambi organizzati sulla falsariga del commercio dell'ambra baltica, fra le due Isole e le coste mediotirreniche. Analogamente, la presenza di perline in ambra e pasta vitrea a Thapsos, in un contesto da cui proviene anche un pettine in avorio di probabile produzione fenicia risalente al XII sec. a.C.⁽³⁴⁾, consente di supporre che il traffico dell'ambra rientri, almeno nelle fasi immediatamente successive al declino del monopolio miceneo nel Mediterraneo, in un indifferenziato circuito vicino-orientale, cui non dovettero essere estranee le componenti fenicie, ovvero, che lo smercio della resina fossile sia stato assorbito nell'articolata rete di rapporti già definita, a proposito di altre evidenze, "collaborazione fenicio-micenea"⁽³⁵⁾. Per quello che riguarda la Sicilia queste considerazioni possono eventualmente supportare la verosimiglianza dell'ipotesi che anche nell'epoca dei rinvenimenti da Mozia e Palermo l'isola potesse ricevere ambra nordica, ma vanno rivisitati senz'altro i percorsi di questo traffico che, associato ad altri beni sontuari, passava, presumibilmente, dal medio Tirreno a Cartagine, toccando anche le colonie fenicio-puniche di Sicilia, e dal Nord Africa al bacino occidentale

(23) La presenza di ambra in contesti ad incinerazione, ad esempio, può spesso essere solo presunta: cf. G. VUILLEMOT, *La nécropole punique du phare dans l'île Rachgoun (Oran): LibyaBServAnt*, 3 (1955), p. 34; ID., *Reconnaissances aux échelles puniques d'Oranie*, Autun 1965, p. 87.

(24) Lo studio attualmente in corso di alcune ambre configurate da centri indigeni ellenizzati in Sicilia centrale, al confine fra l'area di influsso punico e quella di influsso greco, potrà forse apportare qualche novità alla problematica: si tratta di due arieti stilizzati provenienti rispettivamente dalla necropoli ovest di Sabucina (VI-V sec. a.C.) e da una tomba a camera di Capodarso (seconda metà-fine del VI sec. a.C.) conservati presso il Museo Archeologico di Caltanissetta.

(25) Cf. Plinio, XXXVII, 12, 50-51.

(26) P. BERNARDINI, *I gioielli di Sulci: QuadACagl*, 8 (1991), p. 194.

(27) Si tratta di rinvenimenti da sepolture arcaiche riutilizzate: F. BARRECA, *Gli scavi: Monte Sirai - I. Rapporto preliminare della Missione archeologica dell'Università di Roma e della Soprintendenza alle Antichità di Cagliari*, Roma 1964, p. 46; M. G. AMADASI, I. BRANCOLI, *La necropoli: Monte Sirai - II. Rapporto preliminare della Missione archeologica dell'Università di Roma e della Soprintendenza alle Antichità di Cagliari*, Roma 1965, p. 121.

(28) A. TARAMELLI, *La necropoli punica di Predio Ibba a S. Avendrace, Cagliari (Scavi del 1908): MonAnt*, 21 (1912), coll. 179 (t. 18), 191 (t. 60), 201 (t. 96), 211 (t. 128), 218 (t. 150); F. ELENA, *Scavi nella necropoli occidentale di Cagliari*, Cagliari 1868, p. 38, n. 14.

(29) Si tratta di amuleti raffiguranti "personaggi o simboli divini di cultura egizia in vario materiale (bronzo, ambra, pasta vitrea...)" restituiti dallo scavo della necropoli utilizzata dal V al III sec. a.C.: A. M. COSTA, *Santu Teru - Monte Luna (Campagne di scavo 1977-79): RStFen*, 8 (1980), p. 268.

(30) F. H. MARSHALL, *Catalogue of the Jewellery Greek, Etruscan and Roman in the Department of Antiquities, British Museum*, London 1911, p. 158 (n.1551); G. QUATTROCCHI PISANO, *I gioielli fenici di Tharros nel Museo Nazionale di Cagliari*, Roma 1974, pp. 106 (n. 147), 153 (n. 343), 161 (n. 382), 167 (nn. 409-410); R. D. BARNETT, C. MENDLESON (edd.), *Tharros. A Catalogue of Material in the British Museum from Phoenician and Other tombs at Tharros, Sardinia*, London 1987, pp. 88 (VIII b), 116, 166.

(31) G. SPANO, *Ambra che trovasi nei sepolcri: BASard*, 11 (1859), pp. 175-76.

(32) N. NEGRONI CATACCHIO, *La problematica dell'ambra nella protostoria italiana: le ambre intagliate di Fratta Polesine e le rotte mercantili nell'Alto Adriatico: Padusa*, 20 (1984), p. 77.

(33) F. LO SCHIAVO, *Ambra in Sardegna: Studi in onore di Ferrante Rittatore Vonwiller*, I, Como 1982, pp. 257-73.

(34) M. BOTTO, *I commerci fenici e la Sardegna nella fase precoloniale: EgVicOr*, 9 (1986), p. 125.

(35) S. F. BONDÌ, *Problemi della precolonizzazione fenicia nel Mediterraneo centro-occidentale: E. ACQUARO, L. GODART, F. MAZZA, D. MUSTI (edd.), Momenti precoloniali nel Mediterraneo antico*, Roma 1988, pp. 246-47.

del Mediterraneo. A proposito della Sardegna fenicio-punica, invece, vi è la possibilità che la modesta importazione di resina fossile sfruttasse, senza alcuna mediazione, canali già attivati nel Bronzo Finale⁽³⁶⁾ ed incrementati dalle aristocrazie nuragiche⁽³⁷⁾ che, con la loro domanda, inizialmente diretta, si fanno garanti della conservazione di circuiti commerciali nati intorno a quello che era ritenuto un bene di prestigio⁽³⁸⁾. Accanto alle prove di un rifornimento interno alla compagine coloniale, la presenza di prodotti in ambra associati a manufatti fenici in contesti sardi⁽³⁹⁾ sembra palesare l'ingresso di un filtro fenicio-punico nella distribuzione della resina non lavorata dal Tirreno ai mercati indigeni. Fino al pieno VI sec. a.C., ossia fino al momento in cui le regioni etrusco-tirreniche esprimono attraverso la ambre lavorate una gestione massiccia dei transiti, si può ritenere che anche l'ambra grezza del Nord rientrasse fra i prodotti che documentano interazioni mercantili, più o meno articolate e mediate, tra Fenicio-Punici ed Etruschi⁽⁴⁰⁾, sebbene le caratteristiche dei dati materiali impongano ampie riserve ad ogni deduzione.

Le modalità diffusionali del traffico dell'ambra nella Spagna fenicio-punica presentano alcune affinità con quelle rilevate in Sardegna. Accanto alla documentazione relativamente modesta ed omogenea raccolta da un ipogeo fenicio di Trayamar⁽⁴¹⁾ che avrebbe restituito ambra "mediterranea"⁽⁴²⁾, da più tarde sepolture di Villaricos⁽⁴³⁾ e da Ibiza punica⁽⁴⁴⁾, si evidenziano alcune presenze nei corredi della necropoli <<La Joya>> in Huelva⁽⁴⁵⁾, ed in generale, fra i beni di lusso importati nell'Orientalizzante tartessico⁽⁴⁶⁾. Uno studio condotto di recente sui manufatti in ambra e pasta vitrea provenienti da contesti pre-protostorici della Spagna nord-orientale dimostra che, nel Calcolitico, l'importazione di ambra dal Nord prevaleva sul ricorso ai giacimenti naturali vicini⁽⁴⁷⁾. All'asse fluviale Reno-Saône-Rodano, che in età pre-protostorica costituisce un tracciato preferenziale nell'approvvigionamento iberico e francese della resina fossile⁽⁴⁸⁾, sembra affiancarsi un circuito marittimo documentato dall'afflusso di oggetti finiti in ambra baltica, la cui manifattura andrebbe ricercata nel bacino centro-orientale del Mediterraneo⁽⁴⁹⁾. Evidentemente, la rotta mediterranea dell'ambra nordica verso la costa sud e nord-orientale della Penisola Iberica, già attivata nell'età del Bronzo, si sovrappose a direttrici commerciali latamente orientali prima e fenicie poi, come indicherebbe anche il costante abbinamento dei materiali in ambra a produzioni in pasta vitrea, documentato irrefutabilmente almeno fino all'VIII sec. a.C.⁽⁵⁰⁾. Se anche per quest'area si impone una sospensione di giudizio circa la possibilità che i depositi locali abbiano subito o meno una frequentazione in epoca fenicio-punica, si può affermare che per tutto il VII ed il VI sec. a.C. in particolar modo, lo smercio dell'ambra lungo la costa e ad Ibiza rientra in una rete di rapporti che coinvolgono tutto il bacino occidentale del Mediterraneo e fanno capo al litorale nord africano, più che allo sbocco del Rodano sul Golfo del Leone⁽⁵¹⁾. Di fatto, anche su questo versante va sottolineata, a mio parere, la mediazione etrusco-tirrenica.

(36) Nonostante la dicotomia di norma ammessa da alcuni studiosi tra le rotte micenee e quelle fenicie: BOTTO: *EgVicOr*, 9 (1986), p. 126.

(37) Cf. P. BERNARDINI, *Le aristocrazie nuragiche nei secoli VIII e VII a.C. Proposte di lettura: PP*, 203 (1982), pp. 81-101.

(38) LO SCHIAVO, *Ambra, cit.*, p. 271.

(39) Abini, Lanusei, Nuragus, Usellus: S. M. CECCHINI, *I ritrovamenti fenici e punici in Sardegna*, Roma 1969, pp. 20, 48, 69, 111.

(40) Risulta abbastanza frequente l'attestazione, dapprima in ambito nuragico (per la prima metà del VII sec. a.C.), poi nelle colonie fenicie di Sardegna (dalla seconda metà del VII sec. a.C.) di manufatti provenienti dall'Etruria: P. BARTOLONI, *Anfore fenicie e ceramiche etrusche in Sardegna: Il commercio etrusco arcaico. Atti dell'Incontro di studio, 5-7 dicembre 1983*, Roma 1985, pp. 112-13.

(41) Una perla cilindrica dalla sepoltura 1: H. SCHUBART, H. G. NIEMEYER, *Trayamar. Los hipogeos fenicios y el asentamiento en la desembocadura del río Algarrobo*, Madrid 1976, p. 125.

(42) SCHUBART, NIEMEYER, *Trayamar, cit.*, p. 233.

(43) Di VI sec. a.C.: M. ASTRUC, *La necrópolis de Villaricos*, Madrid 1951, pp. 32-34, 73-75.

(44) C. Gómez BELLARD, *La necrópolis del Puig des Molins (Ibiza). Campaña de 1946*, Madrid 1984, p. 82 (perlina dall'ipogeo 22: IV-III sec. a.C. con riutilizzazioni successive); ID. et alii, *La colonización fenicia de la isla de Ibiza*, Madrid 1990, p. 100 (vagli di collana dalla t. 10, di incerto rito - incinerazione? - e cronologia - arcaica?).

(45) J. P. GARRIDO ROIZ, *Excavaciones en la necrópolis de <<La Joya>>, Huelva (1ª. y 2ª. Campañas)*, Madrid 1970, pp. 21, 50, 62, 72; J. P. GARRIDO ROIZ, E. M. ORTA GARCIA, *Excavaciones en la necrópolis de <<La Joya>>, Huelva II (3ª. 4ª. y 5ª. Campañas)*, Madrid 1978, pp. 45, 185.

(46) Cf., in particolare, le attestazioni perdute da Setefilla: M. E. AUBET SEMMLER, *Los hallazgos punicos de Osuna: Pyrenae*, 7 (1971), p. 116; EAD., *La aristocracia tartésica durante el periodo orientalizante: Opus*, 3 (1984), p. 447. Per Sines cf. A. GARCIA Y BELLIDO, *Algunas novedades sobre la arqueología punico-tartésica: ArchEspA*, 43 (1970), p. 25. Inoltre cf. S. CELESTINO PEREZ, *Cancho Roano. Un centro comercial de caracter político-religioso e influencia oriental: RStFen*, 20 (1992), p. 25.

(47) Localizzabili in Catalogna ed in area pirenaica: J. ROVIRA I PORT, *Ámbar y pasta vítrea. Elementos de prestigio entre el neolítico avanzado y el bronce final del nordeste de la península ibérica. Un primer estado de la cuestión: CuadCastellón*, 16 (1994), pp. 69, 80.

(48) Un riferimento indiretto a questa via si coglie in Plinio (XXXVII, 11, 32) che, menzionando Eschilo, gli attribuisce l'erronea identificazione fra il leggendario Eridano ed il Rodano. Cf. anche NEGRONI CATAACCHIO: *Padusa*, 20 (1984), p. 75.

(49) ROVIRA I PORT: *CuadCastellón*, 16 (1994), p. 81.

(50) Cf. *supra* nota 49.

(51) La mancanza di attestazioni rilevanti dopo la fondazione di Massalia induce difatti, ad ipotizzare una fossilizzazione di questa via fluviale dell'ambra nel corso dell'avanzata età del Ferro, a favore dei percorsi continentali dall'Europa centrale all'area adriatica: MASTROCINQUE, *L'ambra, cit.*, p. 87.

La maggior parte delle testimonianze in oggetto si distribuisce dunque, nelle cosiddette provincie dell'Occidente fenicio-punico, lungo un arco cronologico relativamente breve, dal VII alla fine del VI sec. a.C., con pochi documenti recenziatori. La flessione di questa esperienza produttiva, qualora fosse dimostrabile, potrebbe forse porsi fra le cause del mancato sviluppo di una specializzazione fenicio-punica nella manifattura artistica dell'ambra. Va precisato, d'altro canto, che il dato cronologico non costituisce un fattore discriminante: la seriazione epocale è infatti limitata non solo dalla scarsa caratterizzazione tipologica dei manufatti fenicio-punici in ambra ma anche dall'appartenenza di questi a contesti artistici (i monili) ed archeologici (i corredi funerari) in cui tradizionalismo e tesaurizzazione⁽⁵²⁾ hanno senza dubbio una forte incidenza.

Tutto ciò evidenzia, quando non si voglia pensare a difficoltà di recezione, una scarsa richiesta di ambra da parte fenicio-punica, oppure, più plausibilmente, la scelta di altre iniziative commerciali. In tal senso sarebbe interessante verificare se la contrazione quantitativa che pare di poter percepire nei documenti presentati sia da vedersi come una manifestazione, certo poco appariscente rispetto a quella individuabile in altre categorie, della riorganizzazione delle istanze mercantili cartaginesi generata, nella seconda metà del VI sec. a.C., da volontà di tutela verso la Sardegna⁽⁵³⁾. Conseguenzialmente, si dovrebbe indagare, su di un piano più ampio, circa il modo in cui l'apparente riduzione dei canali punici legati alla probabile importazione di ambra nordica si relaziona allo spostamento, dalla fine del VI sec. a.C. e per tutto il V sec. a.C., del vettore principale di questo commercio verso l'Etruria padana da un lato, e la Daunia dall'altro⁽⁵⁴⁾.

In sede di conclusioni, pare opportuno proporre un'ulteriore ipotesi di lavoro che nasce dalla constatazione di come, nei contesti di rinvenimento fenicio-punici, ambre e paste vitree si accompagnino quasi sempre. Se la comune destinazione funzionale dei vaghi realizzati nei due materiali fa apparire abbastanza irrilevante tale nota, il ripetersi di questo schema dei ritrovamenti in altri contesti culturali, suggerisce vari spunti di indagine. In particolare, la straordinaria quantità di perle in pasta vitrea che non hanno ancora ricevuto una sicura attribuzione, presso la *facies lusaziana*⁽⁵⁵⁾, nella Polonia della prima età del Ferro, sottintende una contropartita da riconoscersi, quasi inevitabilmente, nell'ambra baltica che proprio in queste aree aveva i più attivi mercati di smistamento verso l'Europa meridionale. Non parrebbe, dunque, inverosimile considerare le paste vitree restituite da alcuni contesti non semitici come possibili indicatori di un coinvolgimento, certo indiretto e mediato, nelle direttrici centro-europee del commercio dell'ambra, di componenti, oltretutto micenee, fenicio-puniche. Del resto, un rapporto simile è stato individuato nel mutuo scambio di *faience* egiziana ed ambra baltica fra Europa settentrionale ed Egitto durante il II millennio⁽⁵⁶⁾. La lavorazione dell'ambra nordica ad imitazione dei pendenti in *faience* riconoscibile in Scandinavia⁽⁵⁷⁾ offre un'altra suggestione a proposito del fatto che gli oggetti realizzati nei due materiali potessero in un certo senso apparire reciprocamente sostitutivi. Adattando questa immagine ad un'altra ambientazione, quella medioadriatica tra IV e III sec. a.C. circa, nulla vieta di chiedersi se alcuni pendenti configurati in vetro policromo di fabbrica cartaginese rinvenuti in Abruzzo⁽⁵⁸⁾ possano aver svolto una funzione analoga nei contesti culturali in cui furono importati, ove la forte tradizione delle ambre picene intagliate, nonostante una debole rifioritura nel IV sec. a.C.⁽⁵⁹⁾, era ormai del tutto tramontata. Per converso, nulla impedisce che proprio alle paste vitree ed in particolare alle testine policrome, l'immaginario fenicio-punico riconoscesse quei poteri terapeutici ed apotropici che non sembra trasferire, invece, alle produzioni in ambra.

(52) Come indirettamente esemplifica, del resto, la presenza di nuclei d'ambra tesaurizzati nella prima età del Ferro sarda: LO SCHIAVO, *Ambra, cit.*, p. 271.

(53) BARTOLONI, *Anfore fenicie, cit.*, p. 114.

(54) NEGRONI CATAACCHIO, *L'ambra, cit.*, p. 695; cf. anche A. BOTTINI, *Ambre a protome umana dal Melfese: BdA*, 41 (1987), pp. 1-16.

(55) T. MALINOWSKI, *L'ambre jaune baltique et le problème de son exportation pendant les premières périodes de l'âge du fer. Savaria*, 16 (1982), p. 116.

(56) Si tratta di rinvenimenti nel Wessex, nella *facies* di Únêtica, e nello Jutland, databili dalla XVIII^a dinastia (1580-1314 a.C.): LAMBERG-KARLOVSKY: *Antiquity*, 37 (1963), pp. 301-302.

(57) LAMBERG-KARLOVSKY: *Antiquity*, 37 (1963), p. 302.

(58) S. MEDAS, *Pendenti in pasta vitrea dall'Abruzzo: StEgAntPun*, 9 (1991), pp. 81-86.

(59) NEGRONI CATAACCHIO, *L'ambra, cit.*, p. 680.

La industria de la sal

Pilar Fernández Uriel

I NTRODUCCIÓN Y PRESENTACIÓN

Una gran parte de los elementos que forman la Naturaleza, incluido el hombre, tiene una imperiosa necesidad de la sal para subsistir. Ello, sin duda, ha originado que su búsqueda, obtención y difusión sean tan antiguas como el hombre, adquiriendo también una indudable importancia y protagonismo en cualquier actividad de la cultura humana.

La sal como bien preciado y preciso, era un don otorgado por propio Poseidón al género humano, (*Lichopor.*, 133). Por el contrario, negar la sal, era negar la vida.

Por todo ello, la sal era en el Mundo Antiguo un símbolo social y religioso, de fuerza y de vitalidad, de sabiduría y de medicina, de poder y de riqueza. Su adquisición podía producir enfrentamientos entre los pueblos (TACITO, *Ann.*, XIII, 57) o ser la causa de fundación de ciudades. Era calificado como el "5º elemento de la naturaleza", llegándose a denominar el "oro blanco de la Antigüedad".⁽¹⁾

Plinio denomina como "Sal Nativus", o sal natural, aquella que procede de minas y yacimientos salinos. Estos eran conocidos y explotados desde muy antiguo, (PLINIO EL VIEJO, *Nat. Hist.*, XXXI, 73-83), donde se extraía y exportaba la sal en bloques (HERÓDOTO, *Hist.*, IV, 185-2-3).⁽²⁾

Distinguía Plinio la sal natural de la "Sal Facticius", que se extraía de las aguas saladas y necesitaba una cierta elaboración para su consumo. Como la mayor parte de la sal provenía del aguas marinas, la sal se consideraba como un producto del mar, presente donado por los dioses marinos.

Como indicaba J. Vila Valenti, todos los mares son mares con sal, pero el mar Mediterráneo es un mar altamente salino.⁽³⁾

Cada m³ de sus aguas contiene de un 31 a un 39 Kgs. de sales. Dobra en salinidad al Báltico y supera con creces al Atlántico y al Pacífico.

El Mediterráneo es también un mar de sol. Los antiguos decían que nada era tan útil al hombre como el agua, la sal y el sol (Recogido por PLINIO EL VIEJO, *Nat. Hist.*, XXXI, 102). Por ello, los hombres que vivieron a lo largo de la costa mediterránea explotaron sus recursos, entre ellos la sal.

Sus esfuerzos para su obtención se pierden en la noche de los tiempos.

El estudio de su adquisición, utilización y explotación, concretamente de las costas de la Península Ibérica y su entorno, es de suma importancia pues se encuentra extraordinariamente relacionada con la vida y la economía del hombre y de su historia.

- LA SAL Y SU OBTENCIÓN

La sal es un compuesto soluble de cloruro y sodio.

(1) RASTOIN, R. -De ROMEFORT, P.J. Ed.: *De l'or blanc à l'or noir. Sel et pétrole*. Provence, 1958; También: TOUTAIN, J.: *L'économie antique*, pp. 156; HAUSER, H.: "Le sel dans l'histoire", *Revue Economique Internationale*, Bruselas, 1927, 3, pp. 271 y ss.

(2) Son notorias las minas de sal del Sahara meridional, especialmente el de Bilma, que aún hoy continúa su explotación. La sal era, sin duda, el producto más preciado por los mercaderes que transitaban la ruta comercial de las caravanas del desierto, sobre todo el comercio entre el Sudán y el Sahara que continua en nuestros días. Según RHYS CARPENTER, R. "A Trans Sahara Caravan. Route in Herodotus". *American Journal of Archeology*, 60, 1956, pg. 231 y ss.

(3) VILA VALENTI, J.: "Notas sobre la antigua producción y comercio de la sal en el Mediterráneo Occidental", *Actas del Congreso arqueológico del Marruecos español*, Tetuan, Junio, 1953-4, pg. 1-9.

La calidad y características de una sal dependen de diversos factores, principalmente del proceso de su obtención y de la estructura de sus salinas:

Tres factores son necesarios de tener en cuenta para una explotación salinera:

- Método de la obtención de la sal.
- Medio físico y geográfico.
- Concentración y composición de los elementos salinos.

Estos factores se encuentran relacionados entre sí y de ellos depende la calidad de la sal.

Para la instalación de las salinas se ha de tener en cuenta principalmente el lugar geográfico y la construcción de unas estructuras que permitan que la evaporación del agua se produzca con la máxima rapidez por el método de cocción, insolación o un proceso mixto de ambos métodos.

Ello significa:

- Un medio físico apropiado que garantizara una debida insolación.
- Una instalación salinera adecuada: Estanques, contenedores y canales con amplia superficie, suelo impermeable, pendientes y comunicación entre los mismos.
- Zonas de reserva y alimentación, con diques naturales y/o artificiales para control y circulación del agua.
- Un personal adecuado que inspeccionara el proceso con sumo cuidado y vigilara la evaporación del agua, así como la situación de las condiciones atmosféricas: Grado de humedad, nubosidad y nebulosidad. Todo esto significa que una instalación salinera exige muchos factores y un personal cualificado y organizado.

Las aguas marinas, concretamente en las costas mediterráneas para una cristalización de su sal, deben pasar de 36° B. (Beaumé) a 25° B., que es cuando empieza a depositarse el Cloruro sódico.

Este proceso no debe realizarse en un sólo estanque para evitar y filtrar lo más posible la precipitación del sulfato de cal en la sal. Por ello es tan importante un riguroso control de las aguas en evaporación y su oportuno traslado.

Además debe cuidarse la absorción de humedad y vigilar la presencia de cloruro de magnesio. A partir de los 32° B., el cloruro sódico puede unirse con las sales magnésicas que estropean la calidad de la sal y le dan un sabor amargo. Por ello si se producía lluvia en su proceso habría que retirar con la mayor brevedad posible las aguas dulces mezcladas con las salinas.

La finura y calidad de la sal dependen de la cantidad de cal, que le daría espesor y de sales magnésicas que tengan que modifican su sabor.

La fuerte insolación y la sequedad ambiental, junto al control de las aguas facilitan una rápida cristalización, concentrándose el cloruro sódico más puro en su composición.

Debido a ello, las salinas funcionan principalmente durante las estaciones de Primavera y Verano.

Se podría calcular por la superficie de las instalaciones salineras del "Circulo del Estrecho", cercanas al mar y cuya productividad se encontraba enormemente potenciada por las excelentes condiciones atmosféricas, podrían llegar fácilmente a elaborar de 30.000 a 50.000 Tm. anuales de sal de buena calidad. La cuestión que se plantea es si esta cantidad era utilizada y tenía su salida en el mercado.⁽⁴⁾

- ORIGENES y EVOLUCIÓN

La "Sal Facticius" o sal conseguida por medios artificiales ya era fabricada y consumida por el hombre prehistórico, como parece constatar los hallazgos arqueológicos en Lorena, en el poblado cercano a Vic, en Brujas (Bélgica), Giebichenstein, (Turingia) y Magdebourg. Casi todos estos yacimientos se encuentran lejanos del mar, excepto los efectuados en la desembocadura del Támesis y la mayoría de se fechan en un periodo cronológico comprendido entre la edad del Bronce y del Hierro (perido Hallstático)⁽⁵⁾.

- (4) GOULETQUER; P.L.- KLEINMANN, D.: "Les salines historiques et protohistoriques des côtes occidentales de l'Europe", 97e. *Congrés national des sociétés savantes*, Nantes, 1972, pp. 17-49; VILA VALENTI, J.: "Notas sobre la antigua producción y comercio de la sal en el Mediterráneo Occidental", *Congreso arqueológico de Marruecos español*, 1954, pp. 3 y 4; LEMONNIER, P. *Les salines de l'Ouest*, París, 1990; EDEINE, B.: "Un complexe industriel d'extraction de sel marine protohistorique à Lion -sur-mer (Calvados)". *Bulletin de la société préhistorique française*, 1962, 54, pp. 92-97; IBIDEM "La technique de fabrication du sel marine dans les saunieres préhistoriques", *Annales de Bretagne*, 77, 1970, pp. 95-133; BRADLEY, R.: "Roman salt production in Chischester Harbour: rescue excavations at Chidham, West Sussex", *Britannia*, 23, Londres, 1992.
- (5) Ver: Daremberg -Saglio, pp. 1009; FORBES, R.J.: *Studies in Ancient Technology*, Vol. III. Leiden, 1965; JAANUSSON, H.-JAANUSSON, V.: "Sea-salts as a Commodity of Barter in Bronze Age trade of Northern Europe.", *Acta Archeologica Lundensia*, 8, 16, 1988, pg. 107-112; JONES, M.U.: "Prehistorical salt equipment from a pit at Mucking Essex", *Antiquaries Journal*, 57, 1977, pp. 317-319; SANQUER, R.-GALLIPU, P.: "Garum, sal y salaissons en Armorique Galo-romaine", *Gallia*, 30, 1972.

A falta de un medio con fuerte insolación, se lograba la extracción de la sal por cocción del agua en grandes recipientes de barro hasta su total evaporación. Así la sal se cristalizaba y se despegaba de los recipientes.

El profesor J.L. Escacena de la Universidad de Sevilla en su estudio del yacimiento prehistórico de “La Marismilla”, en el Bajo Guadalquivir, consideró la posibilidad de que este fuese uno de los primeros enclaves andaluces dedicados a la obtención de sal, fechado en una época tan temprana como el período Neolítico. Aunque “La Marismilla” se encuentra enclavado en un medio físico idóneo con la suficiente insolación que pudieran permitir la evaporación del agua y secación de la sal, sin necesitar la reducción del agua por cocción, la obtención de la sal se combinaría, al parecer, por un proceso mixto de evaporación y cocción. Tal vez, según el profesor Escacena, debido a la humedad ambiental y a la falta de vientos secos como existen en la próxima zona del Estrecho.⁽⁶⁾

Quizá se debiera además, a la urgente necesidad de cantidades de sal para salar carne y pescado. La existencia de fragmentos que pertenecían a grandes recipientes cerámicos en este yacimiento, podrían considerarse como pruebas, aunque no demasiado sólidas, de una incipiente actividad salazonera. Indudablemente los hallazgos arqueológicos de “La Marismilla” indicarían los primeros indicios de una producción salinera en el bajo Guadalquivir. Si bien tales hipótesis encierran las dificultades y dudas propias de una investigación arqueológica necesitaba de nuevos testimonios que faciliten su estudio y permitan responder a los interrogantes que nos sugieren en el mismo.

La tradición histórica considera a los fenicios los primeros que construyeron salinas de mar y se sirvieron de ellas para su comercialización y explotación a gran escala. Esta opinión fue ya iniciada por Hübner, en el siglo pasado, quien estimaba las salinas de las costas de Hispania y norte de Africa como obra de los fenicios colonizadores que iniciaron allí la explotación sistemática de la sal.⁽⁷⁾

Los estudios posteriores permiten demostrar que los medios físicos de las costas hispanas y las posibilidades y facilidad de obtención de la sal, junto con la riqueza pesquera fueron uno de los factores principalísimos para valorar históricamente el asentamiento fenicio. Así se han encontrado salinas en torno a Cádiz, Tarifa, Cartagena, Ibiza, Troia (Portugal) o Larache en Marruecos.⁽⁸⁾

Ya M. Ponsich señalaba que las salinas actuales que abundan en el sur de la Península Ibérica, extendiéndose hasta Portugal, y en norte de Africa, en torno al Estrecho de Gibraltar, algunas de ellas en actividad actualmente, tienen un origen muy antiguo. Como este autor indica, algunos de estos centros salineros han quedado en la toponimia del sur peninsular: Salinas de Acosta, Salinas de Cerillos, Chacón de las Salinas, ó el nombre del río Salado, cercano a Cádiz.⁽⁹⁾

La industria de la sal fue sin duda un rasgo fundamental en la economía del Mediterráneo Occidental. El problema estriba en conocer su antigüedad.

Muy probablemente la riqueza salina era conocida y utilizaba desde época prehistórica. Si bien es posible, como ya J. Vila Valenti apuntaba como hipótesis que fueran los púnicos quienes construyeron las grandes salinas y produjeron las grandes industrias salineras del Mediterráneo occidental. Sin embargo, hemos de considerar que los primeros colonos fenicios además de comerciantes y agricultores, también fueron salineros, pescadores y saladores de pescado. Aunque con los datos que disponemos hoy, no podríamos confirmar el volumen de la industria de la sal fenicia.

Es bien cierto que marinos y navíos fenicios, a partir del siglo VII a.C., con la consolidación colonial y la explotación de los recursos de los establecimientos de las zonas costeras, (metales, vino, aceite y salazones) darían lugar a un importante tráfico comercial marítimo que se configura en torno al “Círculo del Estrecho” y más concretamente en torno a la bahía gaditana y a la desembocadura del río Guadalquivir. Este comercio no sólo consis-

(6) ESCACENA, J.L. “Acerca de la producción de sal en el Neolítico andaluz”, *Actas del encuentro internacional de arqueología del suroeste Huelva*, 1994, pp. 91-118.

(7) HÜBNER: *La arqueología de España*. Barcelona, 1888, pp. 223. No ha sido, en cambio aceptada la hipótesis de R. Etienne de un origen griego, concretamente focense de la industria salazonera de la bahía de Cádiz. ETIENNE, R.: A propos du <Garum sociorum>, *Latomus*, XXIX, 1971, pp. 297 y ss.

(8) Toscanos, Morro de Mezquitilla, Gades, Chorreras, Sexi,... en el sur peninsular; Tingi, Kuass, Mogador, Lixus en Mauritania Tingitana; Troia, Alcacer do sal en Portugal etc... son tempranos asentamientos donde se buscan los recursos naturales, entre ellos la sal puesto que se ha demostrado la existencia de salinas en torno a estos yacimientos. La bibliografía sobre el tema es amplísima. Ver entre otros: GONZÁLEZ WAGNER, C.: “Gadir y los más antiguos asentamientos fenicios al este del Estrecho”; pp. 419-428; GARRIDO, J.P.: “Influencias foranas en el círculo fenicio del Atlántico: El complejo cultural de Huelva en el período orientalizante” pp. 399 y 405. Ambos en: *Actas del Congreso Inter. El estrecho de Gibraltar*, Ceuta- Madrid, 1987-8; MALUQUER, J.: “La dualidad comercial fenicia y griega en Occidente”, *A.O.*, 1986, pp. 205; MOSCATI, S.: “Precolonizzazione greca e precolonizzazione fenicia”, *RSF*, 11,1, 1983, pp 4 y ss; IBIDEM: “L’expansion phénico-punique dans la Méditerranée occidentale”, *DCIEMO*, Algau, 1978, pp. 20-21.; GASULL, P.: “Problemática en torno a la ubicación de los asentamientos fenicios en la desembocadura del río Vélez”, *Aula Orientalis*, IV, 1986, pp. 195 y ss.

(9) PONSICH, M.-TARRADELL, M.: *Garum et industries antiquae de salaison dans la Méditerranée Occidental*, París 1965.

tirían en el tráfico de metales y productos agrícolas, también se comerciaba con sal y productos donde la sal era materia prima.⁽¹⁰⁾

Navegantes fenicios, tartésicos y sus herederos los navegantes gadeiritas, (recordemos los famosos “Hippi”) , conocían y frecuentaban las rutas comerciales del Atlántico y del Mediterráneo al menos desde el Bronce Final.⁽¹¹⁾

Es muy posible que la sal del occidente mediterráneo, considerada un producto excedente y de calidad, entra- ra como materia de exportación en los mercados del Mar del Norte y del Báltico. Aunque no fuera adquirida en grandes cantidades pues no disponían de industria de salazones, era codiciada por su necesidad y por la dificultad de su obtención en aquellos medios geofísicos.

Recordemos una cita de Estrabón que ofrece un gran interés al respecto: Al referirse a los habitantes de las islas Casitéridas cuenta que cambiaban metales y pieles por vasos, sal y objetos de bronce que llevaban los mercaderes púnicos (ESTRABON, *Geograph.*, III, V, 11).

Podríamos decir que, aunque las salinas y la industria de la sal cobró un gran auge en bajo el dominio y el control púnico, esta surgió del impulso fenicio que le dio su principio, constituyendo una gran fuente de riqueza durante muchos siglos.

Según se desprende de los testimonios arqueológicos, a finales del siglo VI a.C en adelante proliferaron las factorías en torno a la bahía de Cádiz, especialmente cerca del Puerto de Santa María como las excavadas y publicadas por Frutos, G. Chic, A. Muñoz Vicente, N. Berriatua, Ruiz Gil y Ruiz Fernández en torno a las cuales se forman verdaderos centros industriales, con talleres alfareros y hornos, gracias a la industria de la sal y la de sus derivados (salazon de pescado y las salsas “Muria” y “Garum”).⁽¹²⁾

Señalaremos aquí que no contemplaremos en este trabajo los derivados de la industria de la sal de una forma directa y concreta, sino en su relación con la sal como materia prima. La enorme importancia de la industria de salazones y salsas y su trascendencia en la economía del Mundo Antiguo exigirían ser analizados en un trabajo mucho más amplio o dedicado exclusivamente a los mismos.

Herederos de los fenicios y continuadores de gran parte de sus empresas en Occidente, los púnicos perfeccionaron y sistematizaron la industria de la sal. A. García y Bellido afirmaba que las salinas nunca faltaban en las cer- canías de sus establecimientos.⁽¹³⁾

Es muy posible que entre los siglos V y IV, hubo una gran demanda de los productos de salazones gaditanos y por lo tanto las salinas y la industria de la sal experimentarían un gran auge y desarrollo.

Según O. Arteaga, el círculo del Estrecho, o lo que el denomina “Liga de Gadir”, englobaría una importante zona comercial que dirigiría sus productos hacia las rutas mediterráneas y atlánticas desde época fenicia y cartagine- sa. Las ciudades de Ebussus y Varia funcionaban como puentes intermedios hacia el Mediterráneo oriental donde existía tanta demanda de salazones gaditanos, formándose una zona de intercambio entre los dos grandes comercios: el griego y el cartaginés.⁽¹⁴⁾

Puede afirmarse que uno de los negocios mas prósperos de estos en las costas de Hispania fueron precisamen- te las salinas, la pesca y sus derivados. Estos productos fueron tan famosos y de tal calidad que se exportaron por

(10) Sobre este comercio y sus rutas marítimas: GUERRERO AYUSO, V.: *Navíos y navegantes en las rutas de Baleares durante la Prehistoria*, Mallorca, 1993, p. 154.; GONZÁLEZ WAGNER; C.- ALVAR, J.: “Fenicios en Occidente: La colonización agrícola”, *Riv. Studi fenici*, 1, XVI, p. 61-102; ALVAR, J. *La navegación prerromana en la península ibérica: Colonizadores e indígenas*, Madrid, 1981.

(11) LUZON NOGUE, J.M.: “Los Hippi gaditanos”, *Actas del Congreso Internacional El Estrecho de Gibraltar*, Ceuta-Madrid, 1987-88, pp. 445-458.

(12) Cfr. MUÑOZ VICENTE, A. - FRUTOS REYES, G. - BERRIATUA HERNÁNDEZ, N.: “Contribución a los orígenes y difusión comercial de la industria pesquera y conservera gaditana a través de las recientes aportaciones de las factorías de salazones de la bahía de Cádiz”, *Actas del Congreso Inter. El estrecho de Gibraltar*, Ceuta-Madrid, 1987-88, pp. 487-508, IBIDEM: “Las ánforas de la factoría prerromana de salazones de Las redes (Puerto de Santa María, Cádiz)”, *Actas del I Congreso peninsular de Historia Antigua*. Santiago de Compostela, 1986, pp. 295-306; RUIZ GIL, J.A. - RUIZ FERNÁNDEZ, J.A.: “Excavaciones de urgencia en el Puerto de Santa María”. *Revista de Arqueología*, 74, Madrid, pp. 5-12.

(13) GARCÍA Y BELLIDO, A.: *Fenicios y cartagineses en Occidente*, Madrid, 1942, pp. 88; IBIDEM “Las industrias de conserva y salazón de pescado”, *La península ibérica en los comienzos de su historia*, Madrid, Reimp. 1985, pp. 457 y ss; Según F. López Pardo, las factorías de salazones y posiblemente la explotación salinera fueran anteriores en el sur de la Península Ibérica que en el norte africano, basándose en las frecuentes referencias existentes en el texto de Estrabón dedicadas a las primeras frente a la significativa ausencia de alusiones a las segundas, además de su narración sobre los yacimientos de sal de Libia. LÓPEZ PARDO, F.: “Apuntes sobre la intervención hispana en el desarrollo de las estructuras económicas coloniales en Mauritania Tingitana”, *Actas del I Congreso Internacional El Estrecho de Gibraltar*, Ceuta-Madrid, 1987-88, T.I. pp. 741-755.

(14) ARTEAGA, O. “La liga púnica gaditana. Aproximación a una visión histórica occidental, para su contrastación con el desarrollo de la hegemonía cartaginesa en el mundo mediterráneo”. *Cartago, Gadir, Ebusus y la influencia púnica en los territorios hispanos VIII Jornadas de Arqueología fenicio-púnica*. Ibiza, 1993, pp. 23-57; BUNNES, G.: “Le rôle de Gades dans 1 implantation phénicienne

todo el Mediterráneo, compitiendo con los productos del Mediterráneo Oriental, siendo alabados por los autores atenienses de los siglos V y IV a.C.⁽¹⁵⁾

Fuera del “Círculo del Estrecho”, las fundaciones púnicas también continuaron la industria de la sal, como parecen demostrar el auge que alcanzaron las colonias fenio-púnicas en torno a Cartagena y Baleares, cuyas salinas, de excelente calidad, entraron en explotación desde los inicios de su fundación.⁽¹⁶⁾

Según el profesor V. Guerrero Ayuso, en el caso mallorquín, las salinas se convirtieron, sinó en el único, si en el principal incentivo de la implantación colonial púnica.

Ejemplo de ello son las excavaciones del yacimiento de “Colònia de ant Jordi II”, lugar idóneo para la obtención de sal donde los trabajos arqueológicos han demostrado factorías ya iniciadas por colonos fenicios, púnicos y más tarde, romanas.⁽¹⁷⁾

Las salinas y las industrias relacionadas con la misma fueron aprovechadas por Roma. No tenemos noticias concretas sobre la industria de la sal cartaginesa, ya que el mundo púnico es deficitario en testimonios escritos, perdidos en su caída ante el Imperio Romano, pero es muy indicativo que todas las industrias salineras de Roma, se encuentren sobre territorios anteriormente ocupados por asentamientos púnicos. Se podría decir que Roma en la explotación y comercio de la sal es deudora directa de fenicios y púnicos, llegando esta industria a alcanzar con la romanización una gran prosperidad y desarrollo.

La mayoría de las salinas y factorías salineras sacadas a la luz por la arqueología son en su mayoría romanas (Ninguna de las factorías norteafricanas conocidas es anterior al siglo I a.C.). Sin embargo, según M. Ponsich, las factorías romanas fueron instaladas sobre antiguas explotaciones de sal fenicio-púnicas.⁽¹⁸⁾

Gades, Abdera, Sexi, Belo, Malaca,... e incluso ciudades no asentadas en la costa como Ituci, Asido, Ilipa, Caura... en la península; Mogador, Lixus, Kouass Tahadarts, Cotta... en el norte africano, tuvieron como una de sus principales medios las salinas y sus industrias accesorias, entre ellas la explotación y el comercio de la sal. Los estudios realizados en las principales factorías fechadas en época Alto Imperial como Belo Claudia Lixus y Gades, indican el alcance de sus fábricas de salazones a través de sus instalaciones y grandes depósitos. De ello se deduce con claridad que la obtención de la sal, alcanzó un enorme auge al estar tan estrechamente relacionada con el aprovechamiento de la riqueza pesquera y sus derivados (garum y salazones) y exigir esta empresa grandes volúmenes de sal.

En resumen, la importancia y la complejidad que alcanzó esta industria en el período romano, con instalaciones (factorías, depósitos, almacenes...), personal especializado (salineros, pescadores,...) e incluso toda una red comercial abierta a esta industria, es decir todo este apogeo de la industria salinera se explica por la práctica, la profesionalidad y la apertura al comercio que proporciona una tradición de siglos.

en Espagne”, *Aula Orientalis*, 4, 1986, pp. 187-192.

- (15) Son de sobra conocidas las citas de Eúpolis, al parecer pertenece a su obra “Márikas”, según Stéfanos de Bizancio. Sobre Eúpolis, Aristófanes y su hijo Nicóstratos ver KOCK: *rag. Comic. Attic.*, T.I., 186, II, 43 y II, 220, respectivamente; ARISTOFANES, *Las ranas*, 474-5; Pseudo-ARISTÓTELES, *De Ausc. miral.*, 136.
- (16) VILA VALENTI, J. “Ibiza y Formentera, islas de la sal”, *Estudios geográficos*, XIV, 1953, pp. 123 y ss.; IBIDEM “Formentera, Estudio de geografía humana”, *Estudios geográficos*, XI, 1950, pp. 389 y ss.; MAÑA DE ANGULO, J.M.: “Ibiza”. *R. de estudios ibicencos*, 1-2, 1956, pp 5 y ss.; GONZÁLEZ PRATS, A.: “Las importaciones y la presencia fenicia en la sierra de Crevillente (Alicante)”, *A.O.*, IV, 1986, pp. 298 y ss.
- (17) GUERRERO AYUSO, V.: “El asentamiento púnico de <Na Guardis> (Mallorca), *A.E.A.*, 133, Madrid, 1984.; IBIDEM: *La colonización púnica de Mallorca*, P. de Mallorca, 1984; IBIDEM: *La Colònia de Sant Jordi. Estudi d'Arqueologia i epigrafia*, Majorque 1987. Los primeros colonos fenicio-púnicos ya explotaron las salinas de Baleares, como lo demuestran los restos de ánforas Vuillefont R-1 fechados en torno al VI a.C, hallados en el yacimiento de Sal Rosa, en Ibiza, cuya actividad se continuó hasta época romana. RAMÓN J. “Puntas de flecha de bronce fenicio-púnicas halladas en Ibiza: Algunos materiales inéditos “*Homenaje a M. Almagro*, II, Madrid, 1983, pp. 317-18.
- (18) Testigo del auge que adquirieron son la importancia, capacidad y complejidad de estas factorías que comprenden salinas, embarcaderos, instalaciones para la pesca (cetaria, almadrabas, corrales de pesca), depósitos y piletas (o cubetas), agrupadas, alineados o en serie para la limpieza y, maceración del pescado y elaboración de salsas. Incluso, en algunas factorías se han encontrado caminos empedrados orientados hacia el mar para el arrastre de los productos, almacenes, galerías. Es posible que en estos centros se fabricaran sus propios envases para meter, conservar y transportar sus productos al mercado, como indican las ánforas salarias halladas en las principales factorías. Importantes ejemplos son Lixus, Kouass, Tahadart, Cotta, Gades o Belo, cuyas estructuras indican todo un complejo donde se producía todo el proceso de elaboración de estos productos y su salida al mercado. PONSICH, M - TARRADELL, M: *Garum et industries antiquae de salaison dans la Méditerranée occidentale*, Paris, 1965; PONSICH, M.: *Aceite de oliva y salazones de pescado. Factores económicos de Bética y Tingitania*, Madrid, 1988; MORENO, A. ABAD CASAL, L: “Aportaciones al estudio de la pesca en la Antigüedad”, *Habis*, 2, Sevilla, 1971, pp. 209 y ss.; FERNÁNDEZ OCHOA, C: *Una industria de salazones de época romana en la plaza del marqués de Gijón*, Gijón, 1994, con importante bibliografía actualizada sobre la industria de salazones. LOPEZ PARDO, F. - VILLAVEVERDE VEGA, N. : “Una nueva factoría de salazones en Septem Frates (Ceuta). El origen de la localidad y la problemática de la industria de salazones en el Estrecho durante el Bajo Imperio” *Actas del II Congreso de Gibraltar*. Madrid.1995, pp. 455-472.

UTILIZACIÓN Y COMERCIO DE LA SAL

Lamentablemente, las excavaciones arqueológicas no nos han proporcionado todavía los testimonios suficientes para analizar en profundidad la evolución comercial de la sal. Sin duda la obtención de la sal y el desarrollo de las salinas se debió principalmente a la exigencia de grandes cantidades de este producto para la industria de salazones.

Pero también es de suponer que los pueblos del interior intercambiarían los productos propios de su territorio por aprovechamientos de sal. Las fuentes antiguas silencian casi por completo el comercio de la sal como única materia prima. Se ha considerado este comercio como un tipo de intercambio más o menos restringido. Podría pensarse en su comercio "al por menor" o "al detalle", como los mercaderes o "buhoneros citados por Heródoto al referirse a los ligures. (HERÓDOTO, *Hist.*, V, 9,3)⁽¹⁹⁾.

Sin duda este comercio tuvo un volumen mucho menor que la industria derivada o relacionada con el mismo (salazones y salsamenta). Pero también contaría con sus propios mercaderes establecidos en las salinas que incluiría toda una red de intercambios estables a través de los cuales pudieran acceder a áreas culturales alejadas de las costas o de los centros salineros donde la falta de sal hacía de esta un producto caro y preciado.

F. Benoit ha estudiado este comercio de sal en la galia Narbonense. Considera que la explotación de las salinas está ligada al comercio marítimo y la sal se incluiría en los productos de exportación. Pero también habría un comercio terrestre en interior ya transitado antes de la época romana y de los colonizadores griegos por mercaderes especializados en el comercio de la sal. Muchos de estos caminos "salineros" se convirtieron en vías romanas. Ejemplo conocido de todos sería la famosa Vía Salaria que conduce desde el Adriático a Roma, a través de la misma se desarrolló un importante tráfico comercial.⁽²⁰⁾

Por ello, su mercado no sería nada desdeñable si se considera, además, la notoria necesidad de la sal en la vida diaria:

- La sal no solo es necesaria por el consumo del hombre y de los animales. Pronto fue utilizada para otros importantes usos: conservación en fresco de las pieles y de su curtido y secación, se empleaba en labores de tintura, incluso era utilizada en faenas agropecuarias y ganaderas; para el trabajo de los metales (Añadido en agua en el momento del temple daba mayor dureza a los objetos).

También se utilizó por sus virtudes medicinales, cuyas propiedades cita Plinio el Viejo (PLINIO, *Nat. Hist.*, XXXI, 80-90), Catón (CATÓN, *Agr.*, 8) y Columela (COLUMELA, VI y VII), sola o formando otros compuestos medicinales.

La sal se utilizaba como remedio para distintas infecciones: heridas, irritación de ojos, cojeras, sarna, picaduras y enfermedades de garganta, paperas etc...⁽²¹⁾

Incluso se cita como componente importante en aguas termales no marinas, denominándose "Sal Gema", donde la Península Ibérica también poseía con cierta abundancia.

Desgraciadamente la gran mayoría de los datos sobre la obtención, utilización y el comercio de la sal como materia prima pertenecen a la época griega y, sobre todo, romana.

En la Grecia clásica, apenas hay referencia al monopolio de la sal. Un pasaje de Aristófanes se refiere a las deliberaciones de la Asamblea (Ekklesia) para decidir ciertas disposiciones sobre la distribución de la sal (ARISTOFANES; *Ekk.*, 809-814).

En el mundo fenicio, el comercio de la sal, muy posiblemente, se debiera a la iniciativa privada o al menos a una sociedad o agrupación de sociedades mixtas, pues, como Indica M.E. Aubet: "Los diversos enclaves de Occidente se deben a circuitos comerciales distintos y a actividades de múltiples centros directivos de organización de comercio". "Solo una iniciativa privada habría sido capaz de buscar nuevos incentivos al comercio".⁽²²⁾

Sin embargo, la sal fue monopolio del estado en el mundo helenístico y romano (Siria, Egipto, Palmira, Roma...).

(19) Cfr. SCHMITT, P.: *Geographie commerciale de la Gaule*, Tours, 1977 pp. 271 y ss; También: PARISE, N.F. "Baratto Silenzioso" fra Punici e Libi al di la delle Colonne di Eracle", *Cuaderni di Archeologia della Libia*, 8, 1976 (Cirene e Grecia), pp. 75-80; POLANYI, et Alii: *Comercio y mercado en los tiempos antiguo*, Barcelona, 1976, pp. 61-75.

(20) BENOIT, F. "L'Economie du Littoral de la Narbonnaise à l'époque antique: Le commerce du sel et les pêcheries", *Rivista di Studi Liguri*, XXV, 1-2, pp. 87-110; También: DUPONT, A.: "Exploitation du sel sur les étangs de Languedoc", *Annales du Midi*, 70, 1958, pp. 10 y 11. FERNÁNDEZ URIEL, P.: "La sal en el termalismo Antiguo", *Actas del 1º Congreso Peninsular de Termalismo Antiguo*. Arnadillo (La Rioja) 1996. Madrid, 1997, pp. 247-253

(21) SCHULTEN, A.: *Etnografía y geografía antiguas de la Península Ibérica*, I, Madrid, 1959, T. I, pp. 203-205.

(22) AUBET, M.E.: *Tiro y las colonias fenicias de Occidente*, Barcelona, 1987, pp. 94.

En Roma este monopolio tenía las mismas características que las minas y su aportación era recibida en el erario romano como “Vectigal” en la denominada “Annona salaria” es decir, como impuesto al producto anual de la sal (“Vectigal ex salaria annona statuere”, TITO LIVIO, 29, 37, 31).

Son escasísimos los datos sobre el precio de la sal en el mercado. En la Grecia helenística, el medimno de sal valía unos 40 dracmas (En comparación. el medimno de trigo valía 300 dracmas) (PLUTARCO, *Demetr.*, 33).

Sobre el precio de la sal en época romana, sólo se conoce con exactitud su valor en el “Edictum de pretiis” de Diocleciano: 100 denarios el “modius castrensis”, sin que apenas se modificara su precio durante el Bajo Imperio.

El Estado Romano no explotaba las salinas ni especulaba con el comercio de sal directamente, sino que daba concesiones a los “Conductores Salinarum” o “Salarii”, agrupados en “Corpora” o “Societates”. Estos tenían la obligación de conseguir el aprovisionamiento de sal a la ciudad, y que esta se pudiera adquirir a un precio bajo. Recordemos que era tal la importancia de la sal en el mundo romano que el término “Salarium” deriva de la sal que el erario romano daba a los soldados, pasando a significar la soldada o sueldo en dinero que recibían por sus servicios.

Posiblemente estos Conductores adquirían la sal de mercaderes especialistas en mercado de la sal cuyo comercio y traslado tendría una tradición antiquísima. Es muy probable que la capital del Imperio se nutriera de la sal obtenida en Ostia.

La importancia de la sal en la vida cotidiana exigió que el estado vigilase su especulación. Hay testimonios que demuestran el cuidado puesto tanto por el Senado como los emperadores romanos de facilitar el aprovisionamiento de la sal e impedir la subida de su precio, realizando incluso distribuciones gratuitas de sal. Censores como C. Claudio y M. Livio, tuvieron que modificar el vectigal relativo a la Annona Salaria para que no se resintieran sus condiciones adquisitivas. Por ello, M. Livio recibió el cognomen de Salinator.

En los últimos tiempos del Imperio, fue la corporación de los “Mancipes Salinarum” quien se hizo con el monopolio de la venta de sal, que vendían en sus propios almacenes eximidos de pagar impuestos.⁽²³⁾

Estas exigencias y controles sobre el abastecimiento de la sal y los límites impuestos a su precio, hacen suponer que los mercaderes y abastecedores de este producto estaban demasiado vigilados para su especulación. Tal vez ello explique que en el Bajo Imperio los “mancipes Salinarum” poseían también el monopolio de la gestión de los baños termales (“Mancipes Thermarum”).

Durante la Antigüedad tardía y tras la caída del Imperio romano de Occidente, es difícil rastrear el comercio de la sal. La documentación de la Alta Edad Media indica que ciertas Iglesias, abadías y monasterios continuaron su explotación y tal vez el mercado de la misma, pues la sal ayer como hoy y mañana, siempre es necesaria como condimento y como materia prima en múltiples y diversos aspectos de la vida humana.⁽²⁴⁾

(23) BESNIER, M. *Daremborg saglio*, V pp. 1009-12; HAUSER, op. cit. pp. 272 y ss.

(24) HAUSER, H, “Le sel dans l’Histoire”, *Rev. Economique Internationale*, op. cit., pp. 271 y ss.

Avance del estudio de un paisaje rural púnico y romano: Es Cubells-Cala d'Hort (Ibiza)

Carlos Gómez Bellard

1. *Introducción.*

No cabe la menor duda de que, tomados en su conjunto, los conocimientos que tenemos sobre el desarrollo de la agricultura en el ámbito del mundo fenicio-púnico no permiten hacernos una idea clara y satisfactoria de ella, y eso a pesar de que se trata de una cuestión que ha interesado a los investigadores de esa cultura desde el principio si bien, hay que reconocerlo, de forma muy marginal. Sin remontarnos a los clásicos anteriores al s.XIX, podemos ver como autores de la talla de G.Rawlinson, considerado como una autoridad durante muchísimo tiempo, no le dedican ni una página específicamente, frente a las largas consideraciones sobre comercio u orfebrería, y se limita a una descripción del medio geográfico (1889). Habrá que esperar a la monumental *Histoire Ancienne de l'Afrique du Nord*, de S.Gsell, para encontrar un amplio capítulo dedicado a las cuestiones de la agricultura cartaginesa, considerada además como una de las bases de la economía de la gran metrópolis africana (1920). Este estudio fundamental parece haber marcado la pauta a seguir, y desde entonces todas las obras generales se detienen a analizar los datos escuetos que poseemos sobre ese mundo rural. Por no alargarnos en este aspecto, mencionaremos las páginas que Moscati (1972) o Fantar (1993) le han dedicado, y de ellas podemos decir lo mismo que del estudio de Gsell: en su mayor parte, se basan en los datos de las fuentes escritas, generalmente latinas, aprovechando con rigor las escasas aportaciones de la epigrafía fenicio-púnica y de la arqueología de campo. Lo mismo podemos decir de algunas contribuciones menos extensas, como la de Cecchini (1987). Comparando este panorama con el de algunas culturas coetáneas, resulta desesperanzadora la falta de investigaciones. Para el mundo griego, en el sentido más amplio del término, disponemos a lo largo de los últimos 20 o 25 años de una multitud de prospecciones, excavaciones rurales, obras de síntesis, etc..., que han modificado decididamente nuestra comprensión de esa cultura, superando finalmente la atracción por la *polis* y sustanciando el papel de la *chora* en las distintas (y muy diferentes) comunidades helénicas. Incluso en la arqueología etrusca, tan centrada en el mundo funerario, los últimos años han visto florecer trabajos que ampliaban el interés de los recursos no sólo en la minería sino también en la explotación rural.

En el ámbito que nos ocupa, desafortunadamente, el llamamiento tanta veces recordado del Pr.Isserlin en el I C.I.S.E.P. de Roma, en 1979, parece, si no haber caído en saco roto, al menos haber suscitado pocas respuestas, y éstas en fechas recientes. No tenemos ahora tiempo ni espacio para detallar una historia de la investigación, a la que por otra parte nos hemos acercado en un trabajo reciente (Gómez Bellard, 1996). Queremos señalar simplemente que, al menos en nuestro país, la cuestión agrícola, o rural si se prefiere, ha empezado a cobrar interés en una doble vertiente. Por una parte, desde un punto de vista sobre todo teórico, se ha planteado por parte de diferentes autores, especialmente González Wagner, Alvar y López Castro, la importancia de la explotación de los recursos agrícolas y ganaderos del S. y S.E. peninsular a lo largo de toda la historia fenicia y púnica de la Península Ibérica, bien proponiendo la existencia de una verdadera colonización agrícola del interior de Andalucía occidental desde al menos el s.VII a.J.C. (Alvar-G. Wagner, 1988), bien subrayando el destacado papel que los llamados libio-fenicios jugaron en el poblamiento, tanto de campos como de ciudades, a partir de la época púnica (López Castro, 1992). La discusión sobre estas propuestas aún continúa, y en especial la primera ha sido fuertemente rebatida, pero al menos han supuesto un llamamiento a la reflexión sobre cuestiones largo tiempo marginadas.

La segunda vertiente a la que me refería anteriormente es la reorientación y actualización de los trabajos de campo, que merced a programaciones sistemáticas o a la casualidad de las intervenciones de urgencia, han supuesto la aportación de datos nuevos sobre el entorno de los asentamientos fenicios o el conocimiento de pequeños luga-

res de habitación y explotación rurales de época más avanzada. Por sólo citar algunos, quisiera destacar los trabajos de M^aE. Aubet y su equipo en el Cerro del Villar, los de D. Ruiz Mata y R. González en el interior gaditano o los atisbos de lo que podría ser un muy interesante estudio en Almería, como Ciavieja indica (Carrilero-López Castro, 1994).

Sirva esta introducción para situar correctamente la aportación que hoy ofrecemos. La arqueología púnica desarrollada en Ibiza ha sido siempre sensible a estas cuestiones, y si diferentes casualidades e infortunios han retrasado la aparición de los resultados obtenidos a partir de los años 70, el hecho de que en este mismo congreso se presenten tres comunicaciones sobre la Ibiza rural resulta bien elocuente. Sin hacer un largo recorrido historiográfico, recordemos simplemente que antes de las investigaciones de los años 80 y 90 que expondremos aquí, se contaba con los resultados de las numerosas excavaciones de la Sociedad Arqueológica Ebusitana, llevadas a cabo a principios de siglo, y sobre todo las de Carlos Román Ferrer entre 1917 y 1921. Antes de dedicarse plenamente al Puig des Molins, el que fuera director del Museo de Ibiza hasta 1939 trabajó en diferentes necrópolis rurales que supusieron un primer conocimiento del poblamiento rural ebusitano. Debemos recordar sin embargo dos hechos que han lastrado desde entonces esos resultados:

a. Nunca han sido publicados de forma sistemática, sino como breves memorias de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades; M. Tarradell y M. Font prepararon un minucioso reestudio que nunca llegó a ver la luz.

b. Ni la S.A.E. ni Román Ferrer se interesaron por los lugares de hábitat, por las casas. Es más, éste último ha dejado escrito como las ruinas de aquellas le servían de punto de arranque para la localización de sus respectivas necrópolis (Román, 1921, 11).

El relanzamiento del interés por el mundo rural se debe en parte a los resultados obtenidos por J. Ramón en el yacimiento de Can Sorà, el primer hábitat rural púnico-romano excavado en Ibiza entre 1982 y 1985. La rápida publicación de los resultados preliminares no tuvo por desgracia excesiva repercusión, por el ámbito local de la misma sin duda (Ramón, 1984). A partir de esa fecha, nos planteamos nuestro propio proyecto de estudio rural, que ya entramos a exponer.

2. Historia de la investigación.

Cuando a fines de 1982 pudimos visitar el yacimiento de Can Corda (Sant Josep), gracias a R. Gurrea, vimos con ella la posibilidad de poner en marcha un proyecto para el estudio de un asentamiento rural, cuyo estado de conservación parecía extraordinariamente bueno. El hecho de que se estuviera excavando ya el cercano hábitat de Can Sorà (1,4 km) y la existencia de varias necrópolis en el área exploradas por C. Román nos animaron a poner en marcha el proyecto. Pese a obtener el permiso de excavación en 1983, por diferentes razones que no vienen al caso, no pudimos emprender los trabajos hasta 1986. A lo largo de tres campañas (1986-1988), se excavó una buena parte de Can Corda, posiblemente la mitad. Pero en 1988 se produjo un cambio en la política del gobierno de la Comunidad Autónoma de las Islas Baleares (Govern Balear), que sólo podemos calificar de desastroso para la Arqueología de las islas, por el cual se paralizaron todas las excavaciones en curso, reservando el exiguo presupuesto a la realización de cartas arqueológicas. Esta medida, evidentemente discutible, estaba prevista para tres años (cinco en Mallorca), pero se ha prolongado prácticamente hasta hoy. Entre otras consecuencias nefastas, yacimientos a medio excavar de Ibiza y Formentera han caído en el abandono y el deterioro (S'Argamassa, Can Corda, Cap Llibrell, Cap de Berbería,...), y los equipos científicos que los investigaban se han disuelto o se han orientado hacia otras regiones. En nuestro caso, tras un tiempo de espera y reflexión, decidimos reorientar la investigación. Los problemas de financiación y la perspectiva de no poder excavar, junto con los excelentes resultados que las prospecciones estaban proporcionando en diversos países, especialmente Italia y Grecia, nos llevaron a preparar un proyecto en este sentido para el área de Es Cubells-Cala d'Hort, con el visto bueno de la Consellería de Cultura i Educació del Consell Insular de Ibiza y Formentera. Obtenida la financiación gracias a la comprensión del Pr. Miquel Barceló, quien englobó nuestro proyecto en el estudio de los regadíos andalusí en Ibiza que él acababa de emprender, realizamos un inicio de prospección en 1992 que desgraciadamente se vio interrumpido ya que el oportuno permiso, prometido por quién podía hacerlo, no llegó. No entraremos aquí en detalles desagradables, digamos simplemente que tras un año de espera, la Universidad de Valencia nos concedió en 1994 una subvención para completar nuestro trabajo, básicamente a través de un amplio estudio geomorfológico de la zona, subvención que nos permitió además llevar a cabo un acercamiento creemos que bastante riguroso y completo al paisaje rural que nos interesa en los años anteriores al desarrollo turístico, es decir a la "sociedad pre-turística" de esta parte de la isla

(1). De este modo, los resultados obtenidos para época antigua podrían ser comparados con los del pasado inmediato. El conjunto de estos trabajos ha finalizado en la primavera de 1995, por lo que ofrecemos aquí simplemente un primer avance de los resultados, que se plasmarán en una monografía en curso de elaboración.

3. *El área Es Cubells-Cala d'Hort y la cronología de su ocupación.*

La zona de Es Cubells-Cala d'Hort (Sant Josep) se encuentra en el S.O. de la isla de Ibiza, y se sitúa entre las longitudes 345000 y 351000 y las latitudes 4303000 y 4308000 (UTM). Se trata de dos pequeños llanos que se inclinan hacia el mar desde las alturas del Puig d'en Serra (438 m) y el Puig Negre (359 m), uno en dirección oeste y el otro hacia el sur. Su extensión, elevaciones incluidas, es de cerca de 16 km². Ambos terminan en la costa abruptamente, contando tan sólo con las pequeñas calas de Cala d'Hort y Cala Carbó como vías de comunicación fáciles con el mar. Por vía terrestre, la zona está separada del interior por la serie montañosa del S.ϕ., que incluye la mayor elevación de la isla (S'Atalayassa, 475 m). Como los estudios etnológicos nos han mostrado, las comunicaciones con la ciudad, distante entre 15 y 20 km en línea recta, nunca fueron fáciles salvo por el mar (2).

El conjunto de la información disponible, desde las excavaciones de C.Román hasta los estudios más recientes, permiten asegurar que el s.V a.J.C. se produce en esta zona una paulatina ocupación del espacio rural, que irá en aumento hasta el cambio de era o el s.I d.J.C., para luego ser abandonado también de forma gradual, siendo el poblamiento entre los s.VI y VIII totalmente residual. Para época islámica, carecemos prácticamente del más mínimo vestigio de ocupación, y sólo conocemos la existencia de una alquería en el s.XIII (en el momento de la conquista catalana, 1235) citada en el *Memoriale Divisionis* (es decir el libro en el que quedó registrado el reparto de la tierra entre los conquistadores) llamada de Beniomet y que se ha situado al E. de Es Cubells, en el Puig Rodó (Marí Cardona, 1976, 144-45). En síntesis, podríamos hablar de los siguientes periodos cronológicos de ocupación del espacio, a grandes rasgos:

A. Fines del s.V-s.IV a.J.C.: se ocupan los yacimientos de Can Sorà, Can Curt (o Coll de Cala d'Hort) y Can Roques; su existencia en este momento sólo nos viene demostrada por sus respectivas necrópolis, y en el caso del primero, por cerámica ática residual hallada en los niveles inferiores del hábitat. También la concentración de cerámica Ce7, en el llano ubicado frente a él, ha proporcionado algún ánfora PE-14, característica precisamente del s.IV. Sobre la entidad de las estructuras en esta época nada sabemos, aunque si hemos de juzgar por la importancia de los ajuares funerarios (sobre los que volveremos), no se trataría de estructuras endebles de uso intermitente, sino de auténticos establecimientos rurales permanentes.

B. S.III-I a.J.C.: corresponde sin duda al del desarrollo de las estructuras puestas en marcha en el periodo anterior y a la consolidación de las explotaciones. En efecto, por una parte, en el s.III (o II como más tarde) empieza el yacimiento de Can Corda, como nos indican algunos materiales residuales hallados en superficie y en la cisterna. Por otra, resulta muy indicativo el hecho de que ocho de las nueve concentraciones de cerámica detectadas en toda la zona se inicien en el s.III o II, ilustrándonos creemos sobre un incremento de la actividad agrícola. Finalmente, el s.II parece el de la construcción (o del inicio de uso atestiguado) del santuario de S'Era des Matarets, que es probablemente el aglutinador del culto en la región.

C. S.I-II d.J.C.: es el mejor documentado, ya que las estructuras conservadas de los tres yacimientos principales corresponden mayoritariamente a ésta época, incluyendo las almazaras que posee cada uno. Sin embargo se producen unos cambios sustanciales: por una parte, Can Corda se abandona en torno al 70 d.J.C., sin que nunca sea reocupado. Por otra disminuye el número de concentraciones de cerámica con material del periodo, y no está documentada la existencia del santuario de S'Era des Matarets. Finalmente, no conocemos necrópolis alguna de esta cronología, dado que las de Can Sorà y Can Curt no están ya en uso.

D.S.III d.J.C. en adelante: a partir del s.III, se produce una fuerte disminución de la población y por lo tanto en la intensidad de la explotación. Sólo Can Sorà subsiste, con altibajos en su ocupación hasta el s.VII d.J.C.. El material en superficie por toda la zona es prácticamente inexistente, y se produce un vacío que llega aparentemente hasta el s.XIII por lo menos.

(1) El estudio geomorfológico y de los usos agrícolas ha sido llevado a cabo por Pilar Carmona y Joseba Rodríguez, del Departamento de Geografía de la Universitat de València. Por su parte, Vicent Marí i Costa se ha encargado de realizar el estudio etnológico de la zona, que abarca esencialmente diversos aspectos de la explotación agrícola tradicional.

(2) Entre muchos otros testimonios de interés queremos mencionar el de Vicent Costa Mariné, quien nos contaba como en los años 50-60, durante el tímido inicio del turismo en la isla, se transportaba la mayor parte del material de construcción para esta zona desde el puerto de Ibiza por barca, dado el estado de los caminos. A este respecto merece recordarse un notable testimonio del s.XVIII, el del marino A.Vargas Ponce, quien escribe en su descripción de Ibiza: "Sus caminos, si es que merecen este nombre las veredas por donde se habitaba a ir la gente, son impracticables, no sólo a ruedas, que se desconocen de todo punto, sino aún a la huella humana..." (1787,12).

4. *La evolución de la explotación agrícola.*

Estamos aún lejos de poder conocer en profundidad todos los aspectos que nos interesan en la evolución del paisaje objeto de nuestro estudio, y en particular los detalles de la explotación. Sin embargo, con los datos disponibles, si cabe intentar un acercamiento.

El inicio de la ocupación del área Es Cubells-Cala d'Hort coincide con lo que hoy conocemos en otros lugares de la isla, ya que el s.V, sobre todo en su segunda mitad, parece ser el de la puesta en marcha de un poblamiento metódico y regular de todo el ámbito isleño (Gómez Bellard, 1986). A partir de entonces, vemos como los asentamientos se establecen en los lugares idóneos para controlar las áreas de cultivo, pero evitando ocupar con las edificaciones partes de éstas. En efecto, la orografía de la zona es de altas colinas calcáreas con laderas inclinadas, que prosiguen en suaves plataformas que a su vez terminan en general abruptamente en altos acantilados sobre el mar. Los hábitats ocuparán las últimas colinas de los piedemontes (Can Curt, Can Corda) o bien se situarán en el arranque de las laderas, y se explotarán las plataformas contiguas, cuyas coberturas concentran las mejores tierras de la zona. Son cuatro las áreas de plataforma de glacis que reúnen las mejores condiciones: Cala Carbó, Es Plà, Es Coll de Cala d'Hort y Es Cubells. La pendiente allí es mínima (salvo en el último caso), sin procesos de abarrancamiento; la textura de la tierra es de limo, arena y arcillas de tono rojizo con nódulos de carbonato, y se puede pensar que presentaba el mismo aspecto en la época púnica. Salvando el caso del área mencionada en primer lugar, sobre la que volveremos, no es casualidad que las demás correspondan a los tres yacimientos conocidos: Can Sorà, Can Curt y Can Corda respectivamente.

¿Pero cómo son estas casas? En realidad, lo que nos ha llegado, al menos en dos casos, son estructuras básicamente del s.I d.J.C., pero no cabe duda de que se originan en fechas anteriores. Tanto Can Sorà como Can Corda son casas de planta casi cuadrada, de unos 25 a 30 m de lado y una superficie entre los 800 y 900 m², en las que las distintas dependencias se articulan en torno a un patio central. En ambos casos los elementos más característicos presentan idéntica ubicación: las almazaras en la esquina N.E. (en contra de las indicaciones de Columela), y las cisternas en el N.O., aunque con distinta orientación. Hay que matizar sin embargo que la cisterna de Can Corda es más antigua, por su tipología y construcción y puede fecharse en los s.III o II a.J.C., siendo así uno de los elementos que perviven de la casa original. Sobre la funcionalidad de otras dependencias resulta más difícil pronunciarse, aunque la habitación 5 de Can Sorà se ha identificado como una bodega, y el departamento G de Can Corda, con su pequeño hogar, sus paredes enlucidas y su tamaño parece haber sido la estancia principal de la casa. El departamento J, que se le adosa, contenía buena parte de la vajilla para beber que se utilizaba en el momento de la destrucción (terra sigillata sudgálica y marmorata). Sin entrar en una discusión sobre el posible origen de este tipo de arquitectura, queremos recalcar que en el ámbito estrictamente púnico rural, los escasos elementos que conocemos apuntan a que el patio es un eje esencial del conjunto. Así se desprende de lo que conocemos de la llamada villa de Gammarth, en las afueras de Cartago, o de las casas exploradas recientemente en la región de Segesmes, también en Túnez (Fantar, 1984; Ørsted-Ladimi, 1992). Y mucho más cerca disponemos del claro antecedente del Cerro Naranja, en Jerez de la Frontera (Cádiz), parcialmente excavado en 1985 y donde existe una casa de algo más de 1000 m² con su patio central, fechada en el s.IV a.J.C. (González, 1987) ⁽³⁾.

De las actividades realizadas en estas casas rurales, que creo podemos llamar granjas con total tranquilidad, estamos lejos de poder trazar un cuadro completo. Sin embargo, y por lo menos desde los s.III-II a.J.C., si no antes, la principal labor agrícola parece ser la producción de aceite. Cabe pensar pues en un paisaje radicalmente distinto del actual, con amplias extensiones de olivos cubriendo las diferentes explotaciones.

Precisamente otro aspecto de interés que se ha podido plantear en esta investigación es el del tamaño que tendrían estas explotaciones. Careciendo de cualquier documentación epigráfica o de fuentes escritas en general, todas las opciones parecen posibles. Por esta razón consideramos en primer lugar el número de yacimientos existentes en la zona para cada periodo. Tomando como ejemplo el que va del s.III a.J.C. al cambio de era, nos encontramos con tres granjas seguras, las de Can Corda, Can Curt y Can Sorà. Pero además están unos restos de suelos y estructuras reaprovechadas en muros de banales modernos cerca de Can Pep Buie, al N. de Es Plà, en la zona de excelente aprovechamiento agrícola que cae suavemente hacia Cala Carbó. Los indicios de la existencia allí de otro asentamiento se verían confirmados por la presencia de una gran cantidad de material cerámico en toda el área, y muy especialmente del periodo considerado.

Tendríamos así cuatro lugares de habitación, pero al intentar un reparto aproximado de la superficie total, nos quedaba un área excesivamente amplia, aparentemente controlada desde Can Curt, que se extendería hacia el O..En

(3) Queremos agradecer a D^a Rosario González, Directora del Museo de Jerez de la Frontera, la documentación exhaustiva que sobre este interesantísimo yacimiento tuvo la gentileza de remitirnos.

realidad tenemos aquí indicios claros de que hay que contar con otro centro explotador de la zona. Está el propio santuario de S'Era des Matarets, evidentemente, pero no creemos que exista de momento base suficiente para plantear que ese centro religioso realizaba también funciones agrícolas. Sin embargo tenemos la necrópolis de Can Rocas, excavada por C.Román y que Tarradell y Font sitúan cerca de Can Guimó (1975, 85-6). Siendo modesto dentro de estos pequeños conjuntos funerarios que conocemos, Can Rocas proporciona sin embargo material fechable entre los s.IV y I a.J.C., y es señal evidente de la existencia de algún pequeño lugar de habitación en las cercanías. Finalmente, muy cerca de allí y junto al camino que lleva al santuario, se puede ver un contrapeso de prensa, desgastado pero plenamente reconocible, que debe proceder de la misma zona.

Partimos pues de la hipótesis de que fueron cinco al menos los lugares habitados que explotaban el territorio de Es Cubells-Cala d'Hort. Consideramos además que la semejanza entre las casa conocidas y el carácter relativamente homogéneo de las necrópolis autoriza, con prudencia, a plantear una cierta igualdad en la extensión de las fincas. De acuerdo con el relieve, con las condiciones del propio paisaje, hemos delimitado cinco extensiones de terreno entre 100 y 150 ha, dejando fuera solamente el área montañosa de Cala Llentrisca, al S., sumamente escarpada. Podría parecer una superficie excesiva, sobre todo si la comparamos con las 20 o 25 ha propuestas hace tiempo para la zona del Plà d'Es Jondal, al S. de la isla (Ramón, 1984, 32). Ciertamente allí se da una concentración de siete yacimientos en una zona llana de unas 100 ha, pero aparte de que no se ha tenido en cuenta las colinas, como se especifica (en nuestro computo entran las laderas susceptibles de aprovechamiento agrícola), no existe una total seguridad de que se trate de unidades de explotación independientes. En cualquier caso demuestra una intensa presencia humana en una superficie reducida, y tal vez haya que pensar en términos de producciones diferentes en ambas áreas. Es Cubells-Cala d'Hort estaría orientada hacia los olivares, Es Jondal, mejor dotada de agua, podría dedicarse a cultivos de frutales, etc... Habrá que profundizar en los estudios de campo, pero, aún aceptando estas hipótesis sobre el tamaño de las fincas, no debemos olvidar tampoco el factor social, es decir las posibles diferencias entre propietarios. Y por supuesto, aunque consideremos que la prospección ha sido todo lo minuciosa posible, el número de yacimientos podría ser mayor, como se ha advertido en numerosos trabajos de este tipo (Bintliff-Snodgrass, 1985, 143).

5. Agricultura y sociedad.

Si no resulta fácil el acercamiento a la realidad material del paisaje agrícola que intentamos comprender (casas, producciones,...), más problemático todavía resulta cualquier intento de entrever la organización social que se plasma en él.

La misma cuestión del tipo de producción que se realiza en un área determinada está ligada al género de propiedad de la tierra. En el caso de Ibiza, no se puede hablar de una población nuclear, pues en sus 560 km² sólo existió una ciudad, sin duda con una fuerte concentración de personas, y en el resto una población dispersa aparentemente muy repartida. Buena parte de estas personas dedicadas o vinculadas a las actividades rurales no podían residir en la ciudad, estando a más de dos horas de marcha de la misma, que es el máximo aceptable según los estudios etnológicos. En el caso de las fincas de Es Cubells y Cala d'Hort esto está claro, y el siguiente paso es plantearse si esta presencia permanente en el campo está estructurada en torno a los propietarios o a los posibles arrendatarios, además de los trabajadores (libres o esclavos, volveremos sobre la cuestión). Un primer acercamiento se puede realizar a través del análisis de las necrópolis rurales, cuyos ajuares no parecen diferir excesivamente de los mejor conocidos de la necrópolis urbana del Puig des Molins (Fernández, 1993). Así pues muchas de las personas enterradas en estas pequeñas necrópolis entre los s.V y II a.J.C., tendrían un status similar al de aquellas enterradas en las mejores tumbas urbanas, como indicarían la excavación de buenos hipogeos, la existencia de ajuares variados y abundantes, etc... Sin embargo podríamos entrever un interesantísimo matiz, que nos permite avanzar una hipótesis sobre una diferenciación social, gracias a la existencia de una inscripción pintada sobre un askos zoomorfo de la necrópolis de Can Berri d'En Sargent (Cala Vadella), 4 km al N. de nuestra zona de estudio. En el costado de la pieza (un gallo o una abubilla) se puede leer el nombre de Abdmelqart ("siervo de Melqart") seguido de algunos signos en una segunda línea cuya interpretación se dejó en suspenso en la publicación original (Fernández-Fuentes, 1983, 191). Posteriormente M.Heltzer (1987) ha querido leer *ger*, es decir, siguiendo lo que sabemos de la tradición fenicio-oriental e israelita, un ciudadano de segundo orden, una persona "protegida" pero sin los plenos derechos civiles. No es este el lugar apropiado para profundizar en esta categoría social, por otra parte de controvertida interpretación, pero sí está claro que la persona que fué enterrada junto con el askos tuvo un ajuar extremadamente reducido, dentro de un conjunto de tumbas que incluyen hipogeos con ajuares más ricos.

Recapitulando lo expuesto hasta aquí, cabe por tanto imaginar que la zona de estudio conoció, al menos hasta el cambio de era, un tipo de explotación extensiva, organizado a través de fincas de gran tamaño en las que residían los propietarios, o al menos hombres libres que se ocupaban de ellas y en ellas se hacían enterrar. Junto con ellos debemos contar con sus familias, encargados, trabajadores y, tal vez, esclavos. La presencia de estos últimos es muy difícil de detectar arqueológicamente, como se ha señalado repetidamente (Jameson, 1994, 61). Y sin embargo cabe pensar que deben participar en la producción, sobre todo en las fases en las que se detecta mayor expansión, como son el s.III a.J.C. y en el s.I d.J.C.. En esta última época desde luego el tipo de organización debe de ser diferente y resulta significativa la inexistencia de necrópolis de esa cronología. Como es difícil imaginar que no se ha localizado ninguna por un triste azar, y aunque se trate de un argumento *ex-silentio*, es posible creer que los propietarios o arrendatarios directos ya no residían en las fincas, sino en la ciudad, donde se enterraban. Los esclavos, ellos, no tienen tumbas.

Conclusión.

Hemos pretendido tan sólo, como indicábamos en el título, ofrecer un avance de un conjunto de informaciones que todavía están en fase de elaboración, y las conclusiones definitivas lógicamente podrán ser diferentes. Pero queríamos especialmente volver a llamar la atención de nuestros colegas para que nos ocupemos más del espacio rural, de esos paisajes que van desvaneciéndose con el desarrollo de nuestro país, y que son los lugares en los que han quedado fijadas las actividades de los hombres a través del tiempo, objeto de estudio al fin y al cabo de nosotros, los arqueólogos⁽⁴⁾.

BIBLIOGRAFIA

- Alvar, J.-G. Wagner, C., 1988: La actividad agrícola en la economía fenicia de la Península Ibérica, *Gerión*, 6, 169-185
- Bintliff, J.-Snodgrass, A., 1985: The Bradford-Cambridge Boetia Expedition: The First Four Years, *Journal of Field Archaeology*, 12, 123-161
- Carrilero Millán, M.-López Castro, J.L., 1994: Ciavieja: un asentamiento de época púnica en el poniente almeriense, en González Blanco, A. et alii (Eds.): *El mundo púnico. Historia, sociedad y cultura*, Bib. Básica Murciana, 4, 251-268
- Cecchini, S.M., 1987: Problèmes et aspects de l'agriculture carthaginoise, *III^e Colloque sur l'Histoire et l'Archéologie de l'Afrique du Nord* (Montpellier, 1985), Paris, 107-117
- Fantar, M., 1984: A Gammarth, avant la conquête romaine, *Bulletin Archéologique du C.T.H.*, 3-19
- Fantar, M.H., 1993: *Carthage. Approche d'une civilisation*, 2 vol., Túnez
- Fernández, J.H., 1993: Excavaciones en la necrópolis del Puig des Molins (Eivissa). Las campañas de Carlos Román Ferrer: 1921-1929, *T.M.A.I.*, 28-29, Ibiza, 3 vol.
- Fernández, J.H.-Fuentes, M^aJ., 1983: Una sepultura conteniendo un askos con inscripción púnica, *Aula Orientalis*, 1, 179-192
- Gómez Bellard, C., 1986: Asentamientos rurales en la Ibiza púnica, en G.del Olmo-M^aE.Aubet (Eds.): *Los fenicios en la Península Ibérica*, Sabadell, vol.I, 177-192
- Gómez Bellard, C., 1996: Agricultura fenicio-púnica: algunos problemas y un caso de estudio, *Homenaje a Manuel Fernández Miranda*, Madrid, 389-400
- González Rodríguez, R., 1987: Excavaciones de urgencia en el Cerro Naranja (Jerez de la Frontera, Cádiz), 1985; *Anuario Arqueológico de Andalucía*, 3 (1985), 90-96
- Gsell, S., 1920: *Histoire Ancienne de l'Afrique du Nord*, Paris, t.IV
- Heltzer, M., 1987: The ger in the Phoenician society, en E.Lipinski (Ed.): *Phoenicia and the East Mediterranean in the First Millennium B.C.*, *Studia Phoenicia*, V, Lovaina, 309-314
- Jameson, M., 1994: Class in the Ancient Greek countryside, en P.N.Doukellis-L.G.Mendonni (Eds.): *Structures rurales et sociétés antiques* (Corfú, 1992), *Annales Litt. de l'Université de Besançon*, 508, 54-63

(4) Expresamos aquí nuestro agradecimiento a la Conselleria de Cultura del Govern Balear, a la Universitat de València y al Pr.M.Barceló su apoyo financiero en diversas fases de la investigación. El grupo de personas envuelta de un modo u otro en ella o que la han seguido con interés es demasiado numeroso para citarlas todas aquí, y en la publicación definitiva podrán encontrarse. Vaya sin embargo por delante nuestro agradecimiento a Pilar Carmona, Jorge H.Fernández, Joseba Rodríguez, Vicent Marí i Costa, Pepa Gasull, Tina Herreros y Joan Marí Escandell.

Estas páginas están dedicadas a la Pra. Milagro Gil-Mascarell, maestra y amiga, cuya repentina desaparición nos ha dejado un vacío, en el trabajo y en el corazón, difícil de llenar.

- López Castro, J.L., 1992: Los libiofenicios: una colonización agrícola cartaginesa en el sur de la Península Ibérica; *R.S.F.*, XX, 1, 47-65
- Marí Cardona, J., 1976: *Illes Pitiuses I. La conquesta catalana de 1235*, Institut d'Estudis Eivissencs, Ibiza
- Moscatti, S., 1972: *I Fenici e Cartagine*, Turín
- Ørsted, P.-Ladjimi, L., 1992: Town and countryside in Roman Tunisia: a preliminary report on the Tuniso-Danish survey project in the Oued R'mel basin in and around Segermes, *Journal of Roman Archaeology*, 5, 69-96
- Ramón, J., 1984: *L'assentament rural punico-romà de Ses Pàisses de Cala d'Hort (Can Sorà) a Sant Josep (Eivissa)*, Consell Insular, Ibiza
- Rawlinson, G. 1889: *Phoenicia*, T. Fisher Unwin, Londres
- Román Ferrer, C., 1921: Excavaciones en diversos lugares de la isla de Ibiza. Memoria de los resultados obtenidos en las excavaciones practicadas en 1919-1920, *Memorias de la J.S.E.A.*, 43, Madrid
- Tarradell, M.-Font, M., 1975: *Eivissa cartaginesa*, Curial, Barcelona
- Vargas Ponce, J., 1787: *Descripciones de las islas Pithiusas y Baleares*, Madrid, Imprenta de la Vda. de Ibarra (Reedición, Palma 1983).

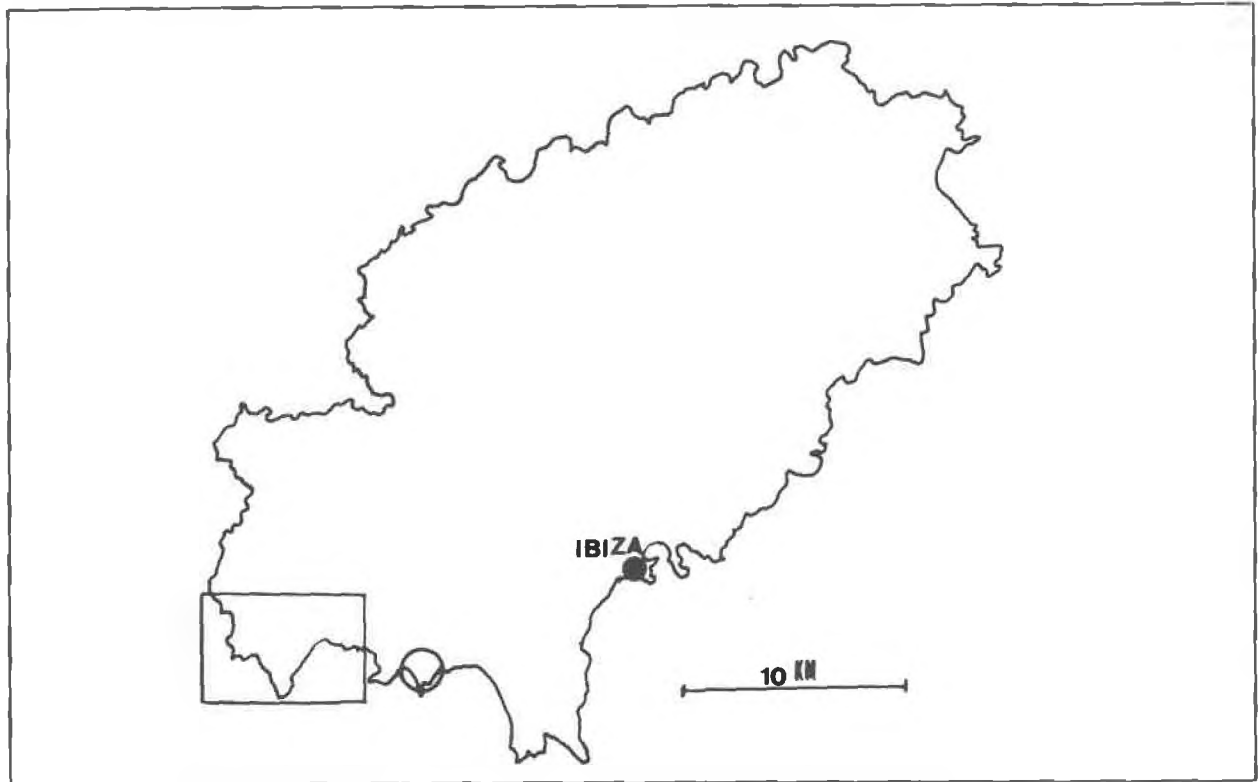


Fig.1: Mapa de Ibiza, con indicación del área de Es Cubells-Cala d'Hort (cuadrado) y el Pla d'Es Jondal (círculo).

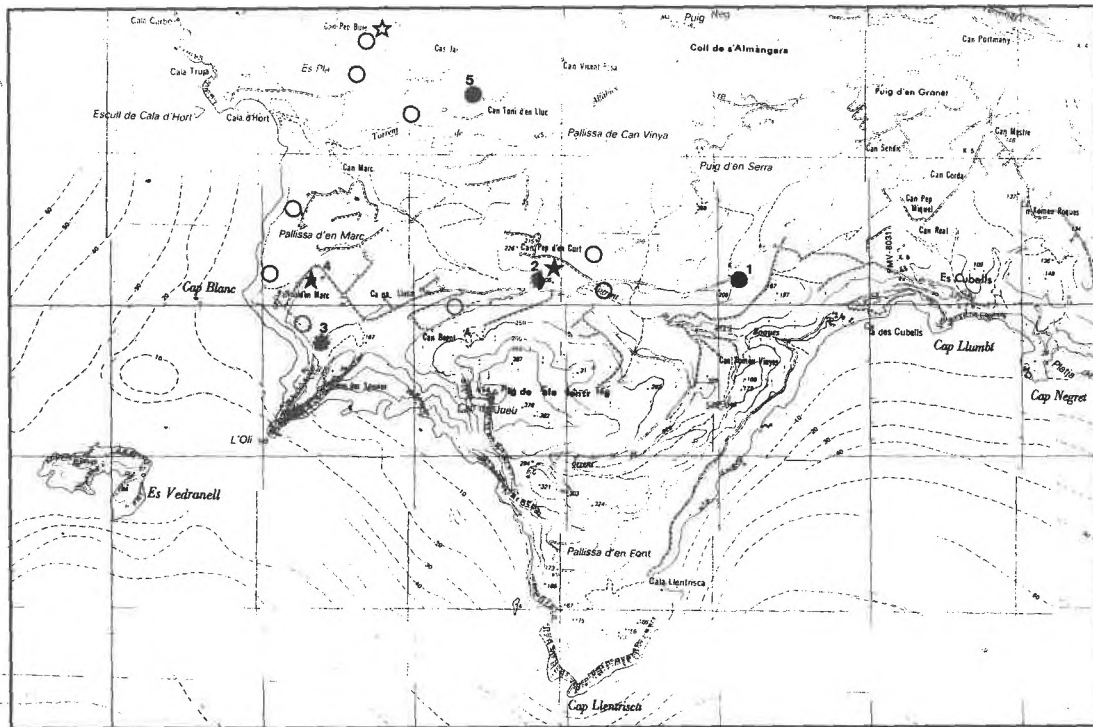


Fig.2: El área de Es Cubells-Cala d'Hort en los s.III-I a.J.C.. 1. Can Corda.2. Can Curt (Coll de Cala d'Hort).3. S'Era des Matarets.4. Can Roques (situación hipotética).5. Can Sorà. Punto negro: granja. Estrella negra: necrópolis. Asterisco: santuario. Estrella blanca: posible ubicación de granja. Círculo: concentración de cerámica.

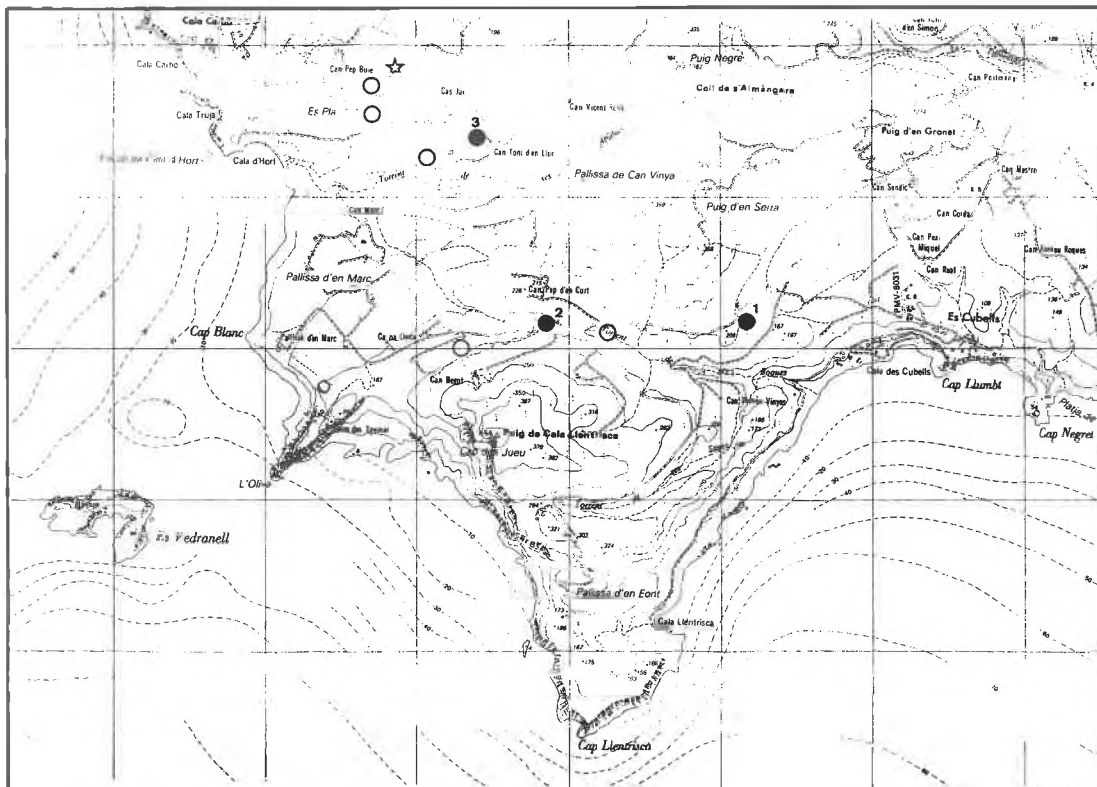


Fig.3. El área Es Cubells-Cala d'Hort en los s.I-II d.J.C.. 1. Can Corda. 2. Can Curt. 3.Can Sorà. Mismos símbolos que en la fig. 2.

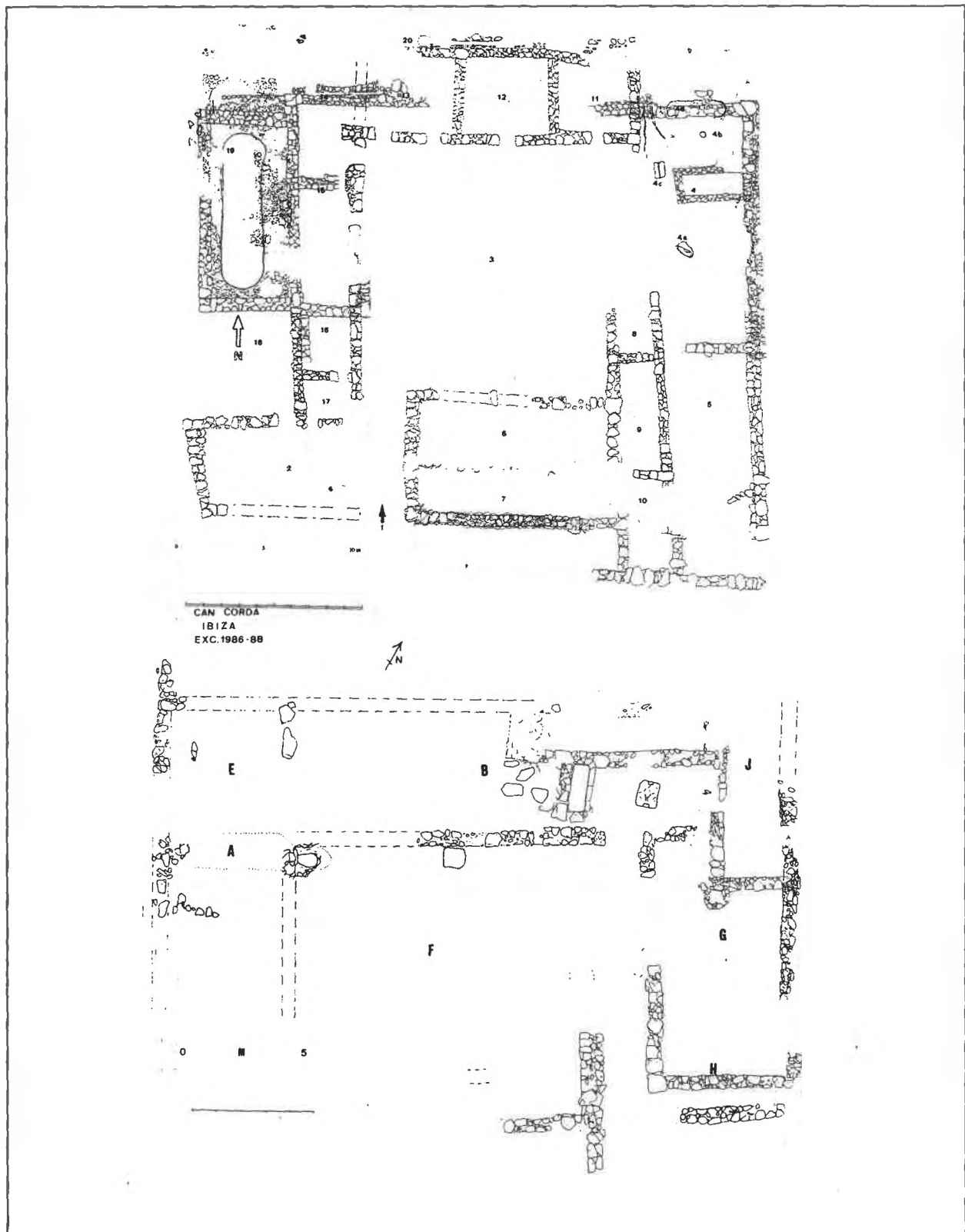


Fig.4. Arriba: planta de Can Sorà (según J.Ramón: *Ses Paisses de Cala d'Hort, un establiment rural d'època antiga al S.O. d'Eivissa*, Quaderns d'Arqueologia Pitiusa, 1, 1994)

Abajo: planta de Can Corda (planimetría de E.Díes Cusí). A. Cisterna. B. Almazara. F. Patio.

Nouvelles perspectives de recherche sur la période orientalisante, de l'Étrurie à Tartessos

Jean Gran-Aymerich

Le terme "orientalisant" désigne un style artistique, une période chronologique et un faciès culturel. La diffusion d'objets de prestige orientalisants, du VIII^e au VI^e siècle av. J.-C., en Etrurie, à Tartessos dans le Midi ibérique et jusqu'à la lointaine Celtique, a été essentiellement étudiée jusqu'ici à partir du contenu de tombes princières. L'étude combinée des tombes princières et des habitats, dans certains cas exceptionnels de résidences et palais, de temples et sanctuaires, ouvre des perspectives de recherches nouvelles pour l'étude de la période orientalisante en Occident ⁽¹⁾.

1. La définition du terme "orientalisant" et les tendances des recherches.

Comme nous le verrons plus loin, bien que le choix des documents, des périodes, et des régions favorisées par les recherches sur l'orientalisant conditionnent l'évolution des études, c'est surtout la formation des chercheurs et le cadre de leurs travaux qui ont déterminé les trois points de vue sur l'orientalisant:

Le premier, celui de l'histoire de l'art, a mis en valeur, dans le phénomène orientalisant, un style commun, une *koiné* artistique qui se serait développée de la Méditerranée orientale vers l'Occident dans la première moitié du dernier millénaire avant notre ère. Le terme conventionnel d'"orientalisant" a d'ailleurs été d'abord adopté pour désigner un style artistique, qui s'est épanoui du VIII^e au VI^e siècle av. J.-C., en Grèce, en Étrurie et à Tartessos dans le Midi ibérique, et dont l'influence s'est étendue jusqu'à la lointaine Celtique. Ainsi entendu, l'orientalisant est un style emprunté par transmission (selon une perspective diffusionniste mais pas hyperdiffusionniste, nous reviendrons sur ce sujet), et n'est considéré que dans la périphérie des cultures non proprement orientales: c'est pourquoi, dans le cadre des études phéniciennes ou puniques, l'étude des oeuvres issues des productions coloniales, parfois nettement orientales ou parfois fortement métissées, comme en Etrurie ou à Tartessos, comporte une marge d'incertitude. Parfois, les mêmes objets sont différemment interprétés, et adoptés comme exemples à des titres différents, selon que l'étude est faite par des orientalistes, des historiens de l'art, des archéologues classiques ou des protohistoriens des cultures locales.

Le deuxième point de vue est celui de l'archéologie. Les études proprement archéologiques sur le phénomène orientalisant se sont surtout attachées à la définition d'une *periodisation chronologique*, à partir des recherches de terrain, où dominant soit l'archéologie classique (comme en Italie ou en Grèce), soit l'archéologie pré- et protohistorique (comme en Espagne). S'est constituée ainsi une distinction entre une période orientalisante ancienne, une période pleine et une période tardo-orientalisante; mais avec des subdivisions locales et la datation absolue variant selon les régions considérées: certains chercheurs reconnaissent, pour le monde hellénique, une phase orien-

(1) Le concept d'un style artistique orientalisant a été défini dans l'oeuvre magistrale de Frederik Poulsen: *Der Orient und die frühgriechische Kunst*, Leipzig, 1912. Par la suite, des synthèses sur la période orientalisante, dans l'art grec et l'art étrusque, et la définition d'une culture orientalisante ont été élaborées entre autres par Pierre Demargne: *Naissance de l'art grec*, Paris, 1964; Piero Bocchi: "Orientalizzante, Arte", dans *Enciclopedia dell'Arte Antica, Classica ed Orientale*, Rome, 1963, p. 749-760; Massimo Pallottino: "Orientalizzante": *Enciclopedia Universale dell'Arte*, Venezia-Roma 1958, col. 223-237 (en anglais New York 1972, cols. 782-796); S. Moscati, M. Pallottino, "Rapporti tra Greci, Fenici, Etruschi ed altre popolazione italiche alla luce delle nuove scoperte": *Relazione seduta ordinaria 1966, Accademia Nazionale dei Lincei*, CCCLXIII, n. 87, (1966). Voir aussi les Actes Rome 1984, *Aspetti delle aristocrazie fra VIII e VII secolo A.C.*, dans *OPUS 3* (1984); Actes Nicosie 1985, *Cyprus between the Orient and the Occident*, Nicosie, 1986. En dernier: J. Gran-Aymerich, "Nouvelles perspectives sur l'orientalisant, en Etrurie, à Tartessos et en Celtique": *Hommages S. Moscati*, Rome, 1996, pp.781-787; J. Gran-Aymerich, E. du Puytison-Lagarce, "Recherches sur la période orientalisante, en Etrurie et dans le Midi ibérique": *CRAI* 1995, pp.569-604.

talitante dès l'Age du Bronze au second millénaire ⁽²⁾. L'apogée du phénomène orientalisant se situe, d'un commun accord, de la fin du VIII^e siècle aux débuts du VI^e siècle, pour la Méditerranée occidentale. Mais, dans la Péninsule ibérique, tout le VI^e siècle et une bonne partie du Ve siècle sont incluses dans la période orientalisante.

Enfin, le troisième point de vue est essentiellement historique, et rejoint les études à caractère stylistique ou archéologique: le terme orientalisant est employé pour définir certains aspects communs des *faciès culturels* des pays de l'Europe du sud, lors des premiers contacts avec les civilisations historiques de la Méditerranée orientale. La communauté culturelle du faciès orientalisant naît de l'accélération des échanges, maritimes et terrestres, et se traduit par l'épanouissement de sociétés aristocratiques en Occident. L'étude à la fois archéologique et historique de l'orientalisant porte essentiellement sur la formation, les relations de pouvoir et le devenir de ces élites riches et puissantes. Les synthèses historiques sur l'orientalisant et les sociétés locales suscitent les débats les plus vifs, sur l'impact des emprunts culturels et technologiques, sur le rôle en tant que "modèle de société" des cours proche-orientales et sur le degré d'"acculturation" des cours ou chefferies occidentales.

L'historiographie de l'archéologie de notre XX^e siècle ⁽³⁾ nous permet de rétablir l'évolution de ces trois tendances de l'étude du phénomène orientalisant, qui se sont cristallisées dans les recherches de la deuxième moitié du siècle: par exemple, dans les travaux d'E. Akurgal, de M. Pallottino ou de A. Garcia y Bellido ⁽⁴⁾. C'est pourquoi, loin de s'opposer, ces trois visions se complètent, et les débats entre chercheurs portent plutôt sur le choix de la documentation archéologique et sur les conclusions historiques, que sur l'existence du phénomène orientalisant, sur l'orientation des travaux ou sur leur opportunité.

2. L'objet des études.

Les recherches sur le phénomène orientalisant ayant privilégié d'abord l'orientation stylistique, il est clair que l'on s'est intéressé tout particulièrement aux oeuvres exceptionnelles comme les vases métalliques, l'orfèvrerie, les ivoires, la sculpture, la peinture ou l'architecture. Le style orientalisant est un art essentiellement décoratif et d'apparat, marqué par l'iconographie orientale, qui enrichit des objets et des monuments de prestige, mais dont les contextes varient selon les régions et les trois catégories de sites attestés: sanctuaires, tombes et habitats. La documentation archéologique est parfois étonnamment ressemblante sur des sites très éloignés entre eux, en Méditerranée ou dans l'hinterland européen: par exemple, les similitudes sont grandes entre vases métalliques de banquet ou objets d'ivoire pour ces périodes. Par contre, l'étude des différents types de sites archéologiques marque de grandes variations, selon les régions et les types de vestiges privilégiés par les fouilleurs: les sanctuaires en Grèce, les tombes en Étrurie et dans l'hinterland celtique, les habitats pour le Midi ibérique.

3. Les aires concernées par les études sur le phénomène orientalisant.

Le cadre géographique concerné par le phénomène orientalisant dans la moitié ouest de la Méditerranée comprend les trois foyers artistiques majeurs de l'Europe occidentale à l'Age du Fer: le monde étrusco-italique, le Midi ibérique et les pays celtiques. Quant au sud méditerranéen, et tout particulièrement l'Afrique du Nord, cette région s'inscrit dans le prolongement de l'aire proche-orientale, par l'éclosion coloniale des "Phéniciens d'Occident" puis des Puniques ⁽⁵⁾.

Dans ses projections régionales, et du point de vue stylistique et iconographique, l'orientalisant pose d'abord le problème de la formation de son langage formel en Occident: à Tartessos par l'action directe des Phéniciens, en Étrurie par les marchands et artisans orientaux aussi, mais surtout par les Grecs, en Celtique essentiellement par les influences étrusco-italiques.

Pour certaines régions, comme l'Italie, ou le Midi ibérique maintenant, la survivance des navigations des temps mycéniens en Occident jusqu'au début du dernier millénaire avant notre ère, pose le problème de la coupure totale ou, au contraire, d'une certaine continuité des contacts, jusqu'à une période "proto-orientalisante": en particulier

(2) P. Demargne, *La Crète dédalique*, Paris, 1947.

(3) E. Gran-Aymerich, *Histoire de la recherche archéologique dans le monde méditerranéen et au Proche-Orient. 1798-1950*, CURS éditions, Paris, 1998.

(4) E. Akurgal, *Orient und Okzident. Die Geburt der griechischen Kunst*, Baden -Baden, 1966 (*Orient et Occident. La naissance de l'art grec*, Paris, 1969).

(5) S. Moscati, *Cartaginesi*, Milano, 1982; *id.*, éd., *I Fenici*, Catalogue Venise 1988, *I Fenici*, en particulier "L'arte orientalizzante", p. 542-547; H.G. Niemeyer éd., *Phönizier im Westen*, Mayence, 1982; M.E. Aubet, *Tiro y las colonias fenicias de Occidente*, Barcelone, 1987; J. Gran-Aymerich, *Malaga phénicienne et punique*, Paris, 1991.

pour les deux zones de l'Italie centrale (foyer de l'Étrurie) et du Midi ibérique (foyer de Tartessos) ⁽⁶⁾: dans ces deux régions, l'apogée du phénomène orientalisant se situe de la fin du VIII^e siècle au début du VI^e siècle. Mais, dans la Péninsule ibérique, tout le VI^e siècle, et une bonne partie du Ve, sont encore des périodes particulièrement favorables à l'éclosion de l'art orientalisant proto-ibérique. L'art ibérique précoce le plus caractéristique, celui qui s'exprime dans la grande sculpture des Ve et IV^e siècles, dans la toreutique, dans la plastique du bronze et dans les plus récentes céramiques peintes figurées, conserve des traits orientalisants, parfois étonnamment archaïsants, comme sur les bijoux et les monuments en forme de peau ou lingot, hérités de modèles proche-orientaux du Second millénaire ⁽⁷⁾. Les survivances du phénomène orientalisant dans le monde ibérique expliquent les hésitations qu'a souvent marqué la chronologie stylistique de l'art ibérique ⁽⁸⁾.

Dans les régions alpines, en particulier dans l'aire de "l'Art des situles" qui s'étend jusqu'à l'Europe centrale et balkanique et dans les régions méridionales de la Celtique, sont attestées aussi des manifestations tardives d'adaptation de motifs et compositions orientalisantes, tout particulièrement aux VI^e et Ve s. ⁽⁹⁾.

En Étrurie, la découverte des constructions de prestige de Poggio Civitate près de Murlo et Sienna, ou d'Acquarossa près de Viterbe, en révélant le lien entre ces palais et les cultes dynastiques, a beaucoup contribué au renouvellement des études: aussi bien pour orienter les fouilles en habitat, que pour interpréter les monuments ou les compositions iconographiques dont certaines sont clairement d'origine orientale ⁽¹⁰⁾. La Regia à Rome offre un exemple précieux, d'un point de vue tant archéologique qu'historique, car elle fournit pour les architectures palatiales découvertes en Étrurie la double clé interprétative des palais-sanctuaires, centres politiques et religieux à la fois ⁽¹¹⁾.

4. L'étude combinée et l'approche historique.

L'étude comparative des résidences princières permet de replacer dans un cadre culturel et historique d'une riche complexité l'imagerie orientalisante qui, de l'Étrurie aux plus lointaines cours tartessiennes ou celtiques, dif-

- (6) Pour la Grèce de l'Est ou la Grèce propre: "Tale 'orientalismo' miceneo costituisce, come vedremo subito, un elemento del formarsi di quella 'koiné' levantina alla quale si ricollega la cultura orientalizzante del I millennio; tuttavia resta, in Grecia stessa soltanto un antefatto episodico. *D'altra parte anche l'arte geometrica può essere considerata, sotto diversi aspetti, un fenomeno di influenza orientale*" (Pallottino 1958, op.cit., col. 224). Pour la problématique d'une période proto-orientalisante dans le Midi ibérique: M. Almagro-Gorbea: *El Bronce Final y el Periodo Orientalizante en Extremadura*, Madrid, 1977, en particulier p. 490-495; *id.*, "El proceso proto-orientalizante y el inicio de los contactos de Tartessos con el Levante mediterráneo": Homenaje a S. Montero, *Anejos de Gerión* (Madrid), 2 (1989), p. 277-288; pour une analyse récente: J.L. López Castro, "Difusionismo y cambio cultural en la protohistoria española: Tarteso como paradigma": J. Alvar - J.M. Blázquez édés., *Los enigmas de Tarteso*, Madrid, 1993, p. 39-68.
- (7) Comme pour les plaques d'or du Carambolo près de Séville, le plan au sol du monument funéraire de Pozomoro ou la plateforme funéraire d'une tombe de haut rang à La Quejola, tous deux à Albacète: E. et J. Lagarce, "Les lingots "en peau de boeuf", objets de commerce et symboles idéologiques dans le monde méditerranéen", *Revue d'Études phénico-puniques et d'antiquités libyques* (REPPAL) 10, 1997, pp. 73-97.
- (8) E. et J. Gran-Aymerich, "Sobre la primera cerámica ibérica...": *Actes Ampurias 1991, Iberos y Griegos: lecturas desde la diversidad*, (*Huelva Arqueologica*, XIII, 1), Huelva, 1994, p. 155-174; *id.*, "Pierre Paris" et "Léon Heuzey": *Archéologia*, 211 (mars 1986), p. 71-75 et 213 (mai, 1986), p. 71-75.
- (9) " Né mancano riflessi secondari ed attardati di repertori di origine orientalizzante in ambienti di produzione locale periferica come la zona padana ed alpina (cosiddetta "arte delle situle") o l'area iberica, con qualche più lontana eco nell'arte celtica" (Pallottino 1958, col. 223). O.H. Frey, *Die Entstehung der Situlenkunst*, Berlin, 1969; *id.* "I primi Celti" nel VI secolo a.C.: *I Celti*, Catalogue Venice 1991, p. 75-92; N.K. Sandars, "Orient and Orientalizing: Recent thoughts": P.-M. Duval - Chr. Hawkes édés., *Celtic Art in Ancient Europe*, 1976, p. 41 sq.; F. Fischer, "Celts et Achéménides": *Les princes celtes et la Méditerranée*, actes Paris 1987, Paris 1988, p. 21-32; L. Aigner-Foresti éd., *Etrusker nördlich von Etrurien. Etruskische Präsenz in Norditalien und nördlich der Alpen sowie ihre Einflüsse auf die einheimischen Kulturen*, actes Vienne 1989, Vienne 1992; V. Kruta, "Art étrusque et art celtique": *Les Étrusques et l'Europe*, Paris 1992-Berlin 1993, p.206-213; *ibidem* G. de Fogolari, "L'art des situles", p. 200-205; J. Gran-Aymerich, "Les premiers vases étrusques et le décor figuré dans le Midi de la Gaule et la Celtique": *Actes Regensburg 1994, Archäologische Untersuchungen zu den Beziehungen zwischen Altitalien und der Zone nordwärts der Alpen während der frühen Eisenzeit Altereuropas*, Regensburg, 1998, pp. 217-248.
- (10) K.M.jr. Phillips, "Poggio Civitate (Siena)": *NSc* 1966, p. 5 sq.; C.E. Ostenberg, *Case etrusche di Acquarossa*, Rome, 1975; S. Stopponi éd., Catalogue Sienna 1985, *Case e Palazzi d'Etruria*, Milan, 1985; I.E.M. Edlund Berry, *The Seated and Standing Akroteria from Poggio Civitate* (Murlo), Rome, 1992; M. Cristofani, "Considerazioni su Poggio Civitate": *Prospettiva*, 1 (1975), p. 9-18; M. Torelli, "Pollis e 'Palazzo'. Architettura, ideologia e artigianato greco tra VII e VI sec. a.C.": *Actes Rome 1980, Architecture et société de l'archaïsme grec à la fin de la République romaine*, Rome, 1983, p. 471-499; *id.*, "I fregi figurati delle regiae latine ed etrusche. Immaginario del potere arcaico": *Ostraka* 1.2 (1992), p. 249-274; Martelli, M. 1991, "I Fenici e la questione orientalizzante in Italia": *Actes Rome 1994, Il Congresso Internazionale di Studi Fenici e Punici*, p. 1049-1972; F.W. von Hase, "Ägäische, griechische und vorderorientalische Einflüsse auf das tyrrhenische Mittelitalien": *Beiträge zur Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen, Römisch-germanisches Zentralmuseum, Monographien* 35 (1995), p. 239-286.
- (11) F.E. Brown, "La protostoria della Regia": *Rend Pontif Accad di Arch* 47 (1975), p. 15 sq.; F. Coarelli, *Il Foro Romano. Periodo arcaico*, Rome, 1983; I. Iacopi, "Documentazione archeologica sulla Regia": I. Dondero - P. Pensabene, *Roma Repubblicana fra il 509 e il 270 A.C.*, Rome, 1985, p. 37-49; F. Prayon, "Ostmediterrane Einflüsse auf den Beginn der Monumentalarchitektur in Etrurien?": *Jahrbuch des Römisch-germanischen Zentralmuseums Mainz* 37 (1990), p. 501-519.

fuse ses motifs privilégiés, lions, sphinx, arbres de vie, maîtresse des animaux ou félins androphages. L'étude des palais ou des demeures des seigneurs, qui ont été les clients privilégiés des marchands méditerranéens, ouvre un très vaste champ de recherches.

Les travaux effectués sur les tombes et les résidences soulignent l'importance de la vaisselle de banquet de luxe ou demi-luxe: importés ou de production locale, les services de banquet occupent une place privilégiée pour l'affirmation du pouvoir. Dans les domaines princiers de l'Occident, le rôle du banquet aristocratique, ainsi que celui du vin qui y est associé, semble se rapprocher moins du symposium grec que des fastes des cours orientales⁽¹²⁾.

A Tartessos, plusieurs bâtiments aux dimensions considérables ont été rapprochés des structures palatiales: ainsi, dans la vallée du Guadalquivir, à La Muela de Cástulo, ou à El Acebuchal non loin de Séville⁽¹³⁾. De plus, les deux sites princiers, pour lesquels on connaît le mieux à la fois l'habitat et les tombes aristocratiques, sont Huelva, sur le littoral, à mi-distance du delta du Guadalquivir et de l'embouchure du Guadiana, et, sur le cours moyen de ce dernier, Médellin près de Mérida en Estrémadure⁽¹⁴⁾.

Au sud de Médellin, en amont du cours d'eau qui arrose la contrée de Zalamea de la Serena, se trouve le singulier monument de Cancho Roano: cette extraordinaire architecture de briques crues, extraordinairement bien conservée en hauteur sur une plateforme d'orthostates, est le principal bâtiment de Tartessos dont les caractéristiques architecturales et l'analyse fonctionnelle ont permis de l'interpréter comme un palais, même si les très nombreux problèmes qu'il pose sont loin d'être tous résolus. L'édifice de Cancho Roano, qui présente deux états importants, datés des VI^e et Ve siècles, a livré de la vaisselle céramique attique en abondance, comme d'autres résidences princières; surtout, fait rarissime, on dispose in situ des objets les plus précieux, qui ordinairement ne sont connus que par les tombes de très haut rang: vases et ustensiles de banquet métalliques, incluant les plus occidentales des exportations étrusques, ainsi que des ivoires ouvragés, bijoux, mors et harnais pour montures et une grande quantité d'outils et d'amphores⁽¹⁵⁾.

Pour certains archéologues, qui privilégient le point de vue diffusionniste du style artistique orientalisant, et concluent à un phénomène historique d'"acculturation", Tartessos illustrerait essentiellement la culture orientalisante du Midi ibérique, et n'aurait pas existé sans le phénomène colonial phénicien⁽¹⁶⁾. A l'opposé, des historiens privilégient les aspects spécifiques des cultures protohistoriques ibériques, et considèrent que l'élément moteur de leur évolution se trouve au sein des sociétés locales elles-mêmes, et ne se réduit pas à l'impact des navigateurs orientaux en Occident: "ni siquiera la oligarquía adquiere sus señas de identidad a partir del contacto con los Fenicios ... los productos exóticos no se distribuyen homogeneamente por toda la población, sino que se concentran en manos de un sector restringido. No son, en consecuencia, estos productos los que propician la división social, sino que se convierten en testigos de la misma. La división social precede, por tanto, al intercambio comercial y el grupo dominante está ya caracterizado por ciertos elementos culturales formalmente enriquecidos desde la llegada de los Fenicios"⁽¹⁷⁾. Ce point de vue historique, qui privilégie l'étude de la stratification sociale et l'apparition des classes dominantes, en relation ou non avec le commerce de produits de prestige, entre ouvertement en conflit avec les tra-

(12) Bouzek, J. 1994, "Cyprus and Europe: bronze and early iron Ages": Actes Larnaca 1989, op.cit., 66-71; Actes Paris 1987, *Les princes celtes et la Méditerranée*. Rencontres de l'Ecole du Louvre, Paris, 1988; Kunst der Schale. *Kultur des Trinkens*, catalogue Munich 1990; *Luxusgeschirr Keltischer Fürsten*, catalogue Würzburg 1995. Gran-Aymerich, "Le bucchero et les vases métalliques", dans Actes Nantes 1994, op.cit.

(13) M. Almagro-Gorbea, "Tarteso desde sus áreas de influencia: la sociedad palacial en la Península Ibérica": J. Alvar - J.M. Blázquez eds., *Los enigmas de Tarteso*, Madrid, 1993, p. 150; id. et A. Domínguez de la Concha, "El palacio de Cancho Roano y sus paralelos arquitectónicos y funcionales": *Zephyrus* 41-42 (1988-89), p. 364, fig. 15.

(14) Pour Huelva en dernier: J. Fernández Jurado éd., *Tartessos y Huelva*, collection *Huelva arqueológica X-XII/1988-89* (1990). Pour Médellin: Almagro-Gorbea 1977, op.cit.: p. 287-387 pour la nécropole, p. 415-478, pour l'habitat.

(15) J. Maluquer et alii, "El santuario de Zalamea de la Serena (Badajoz). III (1983-1986)": *Andalucía y Extremadura*, Barcelone, 1987; J. Gran-Aymerich, "Pierre à pivot d'un tour de potier du Vème s. av. J.-C.": *Rivista di Archeologia* 14 (1990), p. 97-103; id. "La Méditerranée et les sites princiers de l'Europe occidentale. Recherches en cours dans le cercle du détroit et dans l'isthme gaulois": Actes Tunis 1991, *IIIe Congrès International d'Études phéniciennes et puniques*, Tunis, 1995, p. 97-109; M. Almagro-Gorbea - F. López Ambite "Cancho Roano. Un palacio orientalizante en la Península Ibérica": *Madr Mitt* 31 (1990), p. 251-308; S. Celestino Pérez, "Cancho Roano. Un centro comercial de carácter político-religioso e influencia oriental": *Riv St Fen* 20.1 (1992), p. 19-46; id., *El Palacio-santuario de Cancho Roano. IV. El sector Norte*, Badajoz, 1993.

(16) Blázquez, J.M. 1991, "Panorama general del desarrollo histórico de la cultura tartésica desde fines de la edad del Bronce, s. VIII a.C., hasta los orígenes de las culturas turdetana e Ibérica. Los influjos fenicios": *Riv di St Fen* XIX (1991), 33.; M.E. Aubet, "Alguna cuestiones, entorno al período orientalizante": *Pyrenae* 13-14 (1977-78), p. 83; M. Almagro-Gorbea, "El período orientalizante en Extremadura": *La cultura tartésica en Extremadura*, Mérida, 1991, p. 88. Avec une position nettement critique: C.G. Wagner, "Notas en torno a la aculturación en Tartessos": *Gerión*, 4 (1986), p. 129-160.

(17) J. Alvar, "Origen y desarrollo de las sociedades estatales en la Península Ibérica": D. Placido - J. Alvar - C.G. Wagner, *La formación de los estados en el Mediterraneo Occidental*, Madrid, 1991, p. 18-188.

vaux partant d'une lecture stylistique ou archéologique diffusionniste, à l'occasion de l'évaluation globale du phénomène orientalisant protohistorique.

Ce phénomène orientalisant protohistorique, intimement lié aux vastes entreprises maritimes et coloniales phéniciennes et grecques, et sans conteste en relation avec un processus de diffusion culturelle et technologique, correspond, si on le replace dans la longue durée, à l'un des moments historiques qui ont périodiquement marqué l'expansion orientale vers l'Occident. Cependant, à notre avis, il faut se garder d'attribuer à ces périodes d'expansion orientale un rôle de moteur historique, selon le schéma hyper-diffusionniste.

Pour plusieurs raisons, cette période orientalisante de notre protohistoire est l'une des plus éclatantes et originales: d'une part, l'Age du Fer, du VIII^e au VI^e siècle, coïncide avec la première ouverture de voies circum-méditerranéennes multiples et permanentes, assurées par de nombreux ports, et relayées par des pistes terrestres jusqu'au coeur de l'Étrurie, de Tartessos ou de la Celtique. D'autre part, ces "siècles d'or" de l'orientalisant (VIII^e-VI^e siècles) sont ceux de la naissance sur le pourtour occidental de la Méditerranée des premières villes marchandes, liées aux centres de l'intérieur les plus privilégiés et favorisant l'éclosion des cours aristocratiques de la fin du Premier Age du Fer. L'économie-monde méditerranéenne, selon le concept de F. Braudel, trouve ses premiers fondements dans cette apparition des premières villes marchandes, concernées par des relations à la fois avec toute la Méditerranée, sur une ouverture atlantique, et avec l'Europe continentale.

Malta, a phoenician port of trade?

E.M.C. Groenewoud - P. Vidal González

Abstract

Although material evidence is scarce, it seems that the Phoenician presence in Malta which belongs to the initial phase of Phoenician colonisation, distinguishes itself from any other colony in the Mediterranean. The Phoenician interest in this archipel, as well as its role within the Mediterranean and its contacts with other colonies, still raises many questions, mainly caused by lack of data. Or better, lack of published data. On the basis of preliminary results of recent studies⁽¹⁾ the authors hope to give some answers.

Introduction

The purpose of this paper is not to discuss whether the Maltese archipel has been a Phoenician port of trade although its title might suggest otherwise. It is merely chosen to provoke a discussion and to stimulate further research on the nature of the Phoenician presence in Malta. Therefore the title of this paper might as well have been "What role for Malta during the Phoenician expansion in the Mediterranean?". The authors feel that during the last 25 years research on the nature of the Phoenician presence in Malta, its role within the Phoenician network in the Mediterranean and its contacts with other colonies, has come to a dead end. Hardly any new material has come up to shed new light on these matters. Although only pottery gets a hearing in this paper⁽²⁾, it is one of the artifacts which, in the near future, can provide us with substantial information on the role of Malta within the Phoenician expansion and its position within the trade routes.

It should be noted that in this paper the authors concentrate on one period only; the Phoenician period which comprises the initial colonisation phase till about mid 6th century BC when Carthage has become the supreme power of the Phoenician colonial world in the West Mediterranean area.

According to literary tradition Malta and Gozo were Phoenician colonies and possessed a city and harbours. However, as the greater part of the archaeological evidence is attributed to the period after the first half of the 6th century BC and remains of a Phoenician settlement have so far not been found⁽³⁾, one considers Malta not of great importance to Phoenician traders of the 9th and 8th centuries BC⁽⁴⁾. One assumes that Malta, in this initial phase of the Phoenician colonisation, was not absorbed within the trade routes from the Levant towards the south of Spain. However, recent studies⁽⁵⁾ have shown the development, changes and variations of these commercial navigation routes through time. By the end of the 8th century BC the route towards the West took its course along Cyprus, the Anatolian coast, the Ionian sea, Crete, Sicily, Sardinia and the Balearics. Only when the Greeks started to occupy the south-east of Sicily, founding Syracuse, Gela and Camarina, the Phoenicians - on their way to Mozia and the West Mediterranean - started to use Malta as a contact point on their route.

(1) *Phoenician and Punic Pottery from Rock-cut Tombs in Malta*.

(2) Archaeological evidence other than pottery has already been widely discussed by e.g. Bonanno (1988; 1990), Ciasca (1970; 1971; 1982) and Hölbl (1989).

(3) Material evidence, however, point to the fact that Mdina must have been the earliest Phoenician settlement in Malta, see "La isla de Malta y los primeros asentamientos fenicios" by P. Vidal González and E.M.C. Groenewoud in this volume.

(4) Niemeyer 1984, 32; Gehrig and Niemeyer 1990, 57; Niemeyer 1990, 476.

(5) Ruiz de Arbelo 1990; Sherratt & Sherratt 1993; Aubet 1994; Bartoloni 1995.

A “terminus ante quem” for the Phoenician presence in Malta is established by the contents of several tombs in the Rabat area from the first half of the 7th century BC onwards⁽⁶⁾. Ceramics and other artifacts from these tombs as well as from the sanctuary in Tas-Silg are strong evidence of a trading route from the Levant, via Cyprus and Crete, to the West Mediterranean⁽⁷⁾.

Though the strait of Sicily is known for its dangerous currents and winds⁽⁸⁾, Malta was –because of its’ strategic position– important enough to use in order to consolidate and secure the early trade relationships with the West, which were seemingly threatened by the new and aggressive colonisation movement of the Greeks⁽⁹⁾. Its choice to use the Maltese archipel at this stage is merely determined by its convenient position rather than the usual criteria⁽¹⁰⁾. This use of the island should start at the beginning of the VII century BC, in the second and most important “Oleada Fenicia”⁽¹¹⁾. At this stage, the Phoenicians used Malta as a simple scale before embarking in Mozia. Besides the re-use of the prehistoric temple of Tas-Silg, several tombs around the Rabat area can be ascribed to this period.

Although no archaeological evidence has been found so far, one of the harbours most probably in use at this time was Marsaxlokk Bay, near Tas-Silg. The presence of an indigeous sanctuary in its surroundings makes it even more acceptable that at this stage Phoenician merchants utilized this bay not only as a place of safe retreat. Recent studies have shown an intimate relationship between religion and trade. Although perhaps premature, Tas-Silg together with a harbour nearby seems to fit within the chain of “international sanctuaries at nodal points” along trade routes in the Mediterranean.⁽¹²⁾

The limited number of tombs, the re-use of an indigeous sanctuary, as well as a limited habitation emphasizes a certain importance of the Maltese archipel within the trade routes towards the West.

Phoenician pottery

The study of Phoenician ceramics from rock-cut tombs in Malta supports the fact that Malta was indeed absorbed within the Levantine sphere of influence and their trade routes towards the West from at least the early 7th century BC onwards. This paper comprises among others the presentation of four Phoenician oil-bottles, now on display at the St. Agatha’s Historical Complex⁽¹³⁾ and at the Wignacourt Museum⁽¹⁴⁾, found in tombs located in the surrounding area of the city or acquired from farmers in the Bahrija area to the west of Rabat⁽¹⁵⁾:

1. Ampulla of pinkish clay with a very pale brown slip. Decorated with a roughly executed red coloured decoration in *metope-style* around the shoulder, 2 vertical bands around the upper part of the neck, 5 around the upper part of the body and 4 around the lower part including the base, traces of paint on the rim and 1 brush stroke on top of handle.
Ht. 12.3 cm. Cat.nr. A 170 (fig. 1a).
2. Ampulla of light reddish clay with a white slip.
Ht. 10.0 cm. Cat.nr. J 45 (fig. 1b).
3. Ampulla of light red/reddish yellow clay.
Ht. 13.8 cm. Cat.nr. J 43 (fig. 1c).
4. Ampulla of indefinite colour clay with a whitish slip. Decoration of 4 thin vertical lines around the lower part of the neck almost invisible (affected by unknown solution used in order to “clean” the oil-bottle).
Ht. 11.4 cm. Cat.nr. FCC 1 (fig. 1d).

(6) Ciasca 1982, 143 ff.; Culican 1982, 77 and fig. 13; Bonanno 1990, 213 ff; Moscati 1993, 286; Ciasca 1995, 700.

(7) Bonanno 1990, 212.

(8) The best way from Greece to the west of Sicily by boat is to go very near the south coast of Sicily, to avoid the dangerous winds; see also Ruiz de Arbelo (1990, 97). Cicero states that Malta is an island separated from Sicily by a very wide and dangerous strait (In Verres II, 4.103).

(9) Niemeyer 1990, 488.

(10) Bonanno 1990, 215.

(11) Aubet 1994, 301.

(12) Sherratt & Sherratt 1993, 367.

(13) The St. Agatha’s Historical Complex is run by the Missionary Society of St. Paul. An important part of the collection has been brought together by the founder of the Missionary Society of St. Paul, Mons. J. DePiro, and was put in the present premises only in the late 70s.

(14) The collection of Phoenician and Punic pottery at the Wignacourt Museum is one of the personal collections which Notary Francesco Catania bequested to St. Paul’s Grotto and College in Rabat.

(15) Gouder & Mallia 1990, 441.

In addition to these four oil-bottles, several other - comparable - Maltese examples are known. One of them comes from a rock-cut tomb at Ghajn Qajjet, near Rabat⁽¹⁶⁾. Parallels of decorated oil-bottles as number 1 and 4 have so far not been found at the Maltese archipel. Comparable are two examples from Cruz del Negro (Carmona, Sevilla)⁽¹⁷⁾.

Due to lack of relevant information concerning the archaeological context, use is made of the typology proposed by Ramón⁽¹⁸⁾ in order to advance a chronology for these four oil-bottles⁽¹⁹⁾. They correspond to the first period called the *ancient phase* (750 - 650 BC)⁽²⁰⁾ in which the oil-bottle occurs in the West Mediterranean area. Parallels of these, found in Spain, Mozia and Ischia, give evidence of a direct link between Tyre and the Phoenician colonies in the West Mediterranean. The here presented Maltese oil-bottles may as well be related to the Ghajn Qajjet example, as to the material from Carmona, which simultaneously shows an evident similarity with well-documented vases from Tyre⁽²¹⁾ and Cyprus⁽²²⁾.

The material from Carmona is dated around the end of the VIIIth - beginning of the VIIth century BC⁽²³⁾. The Ghajn Qajjet ampulla could be dated around the second quarter of the VIIth century BC⁽²⁴⁾. Therefore, on account of the parallels mentioned above, an early chronology - first half of the VIIth century BC - for the four Maltese *ampullae* is advanced⁽²⁵⁾.

Besides these four oil-bottles, also of interest is a Cypriotic jug:

Trefoil-mouth jug of pale yellow clay. Decorated with four concentric bands and three concentric lines on both sides of the body, two horizontal bands at the lower part of the neck and two lines at the upper part of the neck, one line between each bar of the double-bar bandhandle, five horizontal lines at the beginning of the handle and a bandsurrounding around attachment handle. Decoration dark reddish grey. Ht. 22.2 cm. Cat.nr. J21 (fig. 2).

In Malta similar jugs or parallels are so far unknown. The type of clay indicates a provenance outside Malta, which suggests that the jug is imported to the archipel. Although its exact context is unknown, one may be certain that this jug comes from one of the tombs in the Rabat area.

Parallels of this jug are found among ceramics with an oriental provenance. Examples with an origin in Tyre are dated around 850-800 BC⁽²⁶⁾. Others are found among examples from tomb 29 in Akhziv, which are identified as Cypriotic Black on Red II and Cypro-Phoenician White-painted respectively and are dated early Iron II⁽²⁷⁾. Also from Akhziv - tomb 20 - is a jug classified as Cypro-Phoenician Black on Red II, which is dated around 850 BC⁽²⁸⁾. Much later are two examples from Tell Keisan with a chronology between 600 to 475-450 BC⁽²⁹⁾.

Worth mentioning are also several Cypriotic examples of Kition and Amathus. The chronology of these trefoil-mouth jugs ranges roughly from Cypro-Achaic I (700-600 BC) to Cypro-Achaic II (600-475 BC)⁽³⁰⁾.

Parallels with a provenance in the Central Mediterranean area comprises of several fragments of a Cypriotic jug with a bichrome decoration from the acropolis of Gela (Sicily). Being classified as Bichrome IV, as well as found in context with proto-corinthian material, indicates a chronology between the 7th to mid 6th century BC⁽³¹⁾.

Next to these East and Central Mediterranean parallels, the Cypriotic jar from the Rabat area can also be related to Cypriotic imports which are to be found in the south of Spain, as well as in Mogador. Fragments of a jar, also

(16) Baldacchino 1953, fig. 4, D3.

(17) Aubet 1981, nr. 13 & 14.

(18) Ramón 1982.

(19) Following this typology, example n° 1 can be classified as type 6151, n° 2 type 5231, n° 3 type 5212 and finally n° 4 as type 4151.

(20) Ramón distinguished also a second 'recent' phase (650 - 575/550 BC).

(21) Ramón 1982, 28.

(22) Bikai 1987. Especially n° 343 is quite similar to the here presented Maltese examples n° 2 and 3, corresponding to the first period.

(23) Aubet 1981, 27.

(24) Following Ciasca (Ciasca 1982, 148) and Gras (Gras 1985, 300).

(25) Groenewoud and Vidal González 1996.

(26) Bikai 1978, fig. 25: 12 and fig. 21: 8-10.

(27) Culican 1975-76, fig. A, j and l.

(28) Culican 1982, 64; fig. 6 a and b.

(29) Briand and Humbert 1980.

(30) Compare for instance Gjerstad 1948, fig. XXV 10b, XLVI 9a and 9b.

(31) Åström 1968-69, 322 and pl. 49; Orlandini 1978, 94-95.

with a decoration of concentric circles and a provenance in Toscanos are classified as Bichrome IV, dated 7th century BC⁽³²⁾. Also belonging to this same horizon are fragments of a Bichrome IV jar from Mogador⁽³³⁾.

Taking these parallels into account, it is well proven that the example from the Rabat area fits in this Cypro-Phoenician horizon and may be attributed to the period of the first half of the 7th to the first half of the 6th century BC.

To conclude

With relation to the places of fabrication, there is still an important void. Malta shows, since its entrance into the Phoenician sphere of influence, a direct and very close link with the East, independent—at least during the first phase of the Phoenician expansion—from Carthage and Mozia⁽³⁴⁾. In relation to the here presented oil-bottles a hypothesis on a possible local production, due to the similarity between their pastes and other ceramics of well recognized local production, is ventured based on several examples of this Syro-Palestinian influence on local production⁽³⁵⁾. This thesis is supported by Ciasca⁽³⁵⁾ who indicates that most of the Phoenician-Punic ceramics found in Malta are produced locally. The Cypriot trefoil-mouth jug on the other hand, is, as far as its fabric is concerned, imported.

Therefore further research should, besides stylistic analysis of the pottery, include more scientific techniques to analyse its fabrics and its constituent elements as well. For it is important to determine whether the earliest Phoenician pottery in Malta was made in the Levant or on the island itself. Because, if the earliest Phoenician pottery in Malta was made locally, then it would be almost certain that the initial phase of the arrival of the Phoenicians on the island would have been earlier than the accepted date at this stage.

Unnecessary to say that the results of the above mentioned research will put a whole new light on the role of Malta within the Phoenician expansion, its position within the trade routes and the nature of the Phoenician presence on the island.

REFERENCES

- Amiran, R. 1970. *Ancient pottery of the Holy Land*. Israel.
- Åström, P. 1968-69. "Cocci ciprioti provenienti da Gela", *Kokalos* 14-15, pp. 332-333.
- Aubert, M.E. 1981. "La cerámica a torno de la Cruz del Negro (Carmona), Sevilla", *Ampurias* 38-40, pp. 17-41.
- Aubert, M.E. 1994. *Tiro y las colonias fenicias de Occidente*. Barcelona.
- Baldacchino, J.G. 1953. "Rock Tombs at Ghajn Qajjet, near Rabat, Malta", *P.B.S.R.* 21, pp. 32-39.
- Bartoloni, P. 1995. "Navires et Navigation", *La civilisation phénicienne et punique. Manuel de recherche*, Krings, V (ed.), Leiden, pp. 282-289.
- Bikai, P.M. 1978. *The Pottery of Tyre*. Warminster.
- Bikai, P.M. 1987. *The Phoenician Pottery of Cyprus*. Nicosia.
- Bisi, A.M. 1970. *La ceramica punica. Aspetti e problemi*. Napoli.
- Bonanno, A. 1988. "Evidence of Greek, Carthaginian and Etruscan Maritime Commerce South of the Tyrrhenian Sea: The Maltesa Case", *P.A.C.T.* 20, pp. 417-428.
- Bonanno, A. 1990. "Malta's role in the Phoenician, Greek and Etruscan Trade in the Western Mediterranean", *Melita Historica* 10-3, pp. 209-224.
- Briend, J. and Humbert, J.B. 1980. *Tell Keisan (1971-1976). Une cité phénicienne en Galilée*. Paris.
- Chapman, S.V. 1972. "A Catalogue of the Iron Age Pottery from the Cemeteries of Khirbet Silm, Joya, Qrayé and Qasmieh of South Lebanon", *Berytus* 21, pp. 55-194.
- Ciasca, A. 1970. "Ricerche puniche a Malta", *Ricerche puniche nel Mediterraneo Centrale*, Barreca, F. et al, Roma, pp. 91-109.
- Ciasca, A. 1971. "Malta", *L'espansione fenicia nel Mediterraneo*, Barreca, F. et al., Roma, pp. 63-75.
- Ciasca, A. 1982. "Insediamenti e cultura dei Fenici a Malta", *Phonizier im Westen*, Niemeyer, H.G. (ed.), Mainz, pp. 133-154.
- Ciasca, A. 1995. "Malte", *La civilisation phénicienne et punique. Manuel de recherche*, Krings, V. (ed.), Leiden, pp. 698-771.

(32) Niemeyer & Schubert 1968, 92.

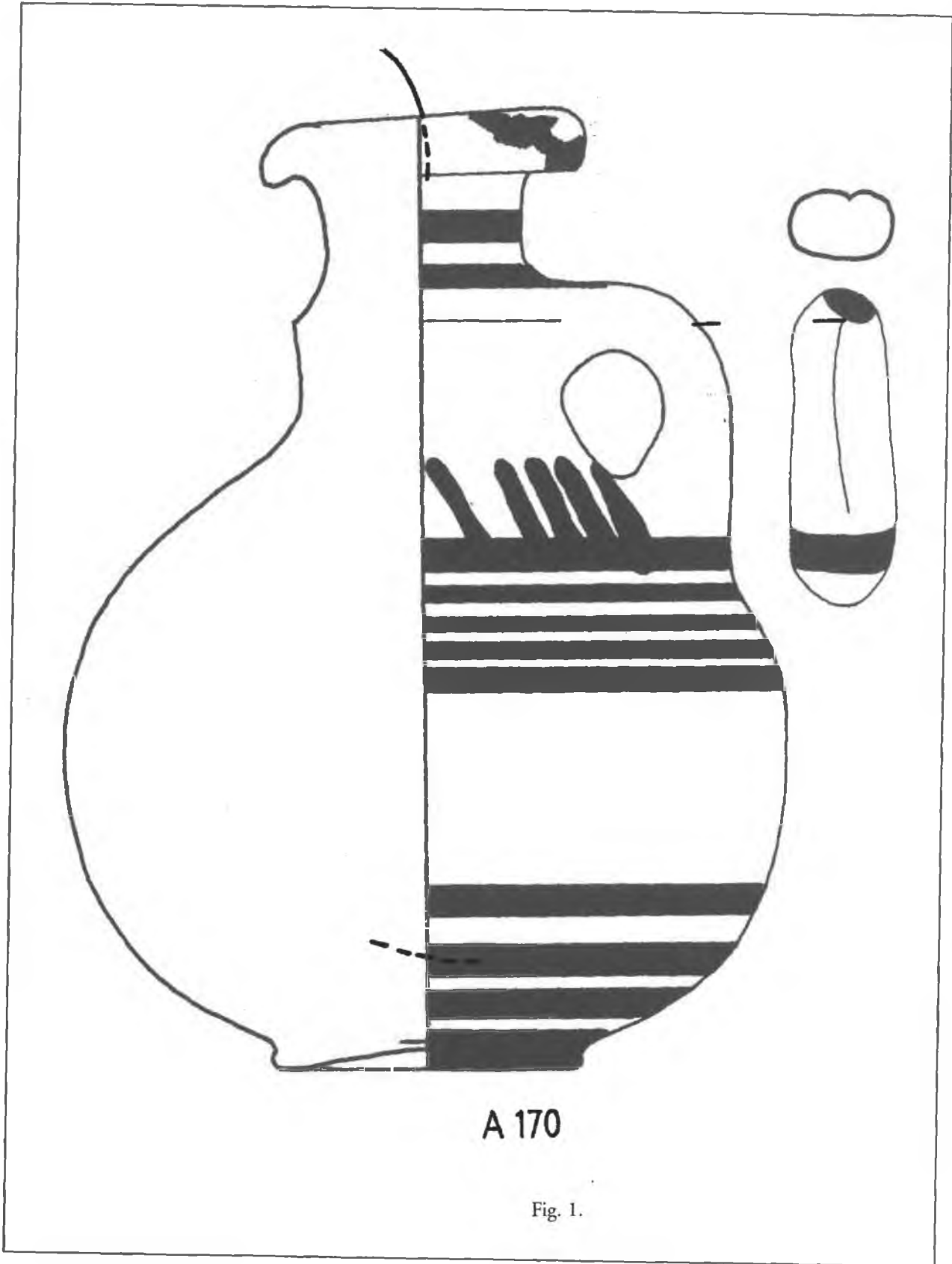
(33) Jodin 1966, 45 and plate 19b.

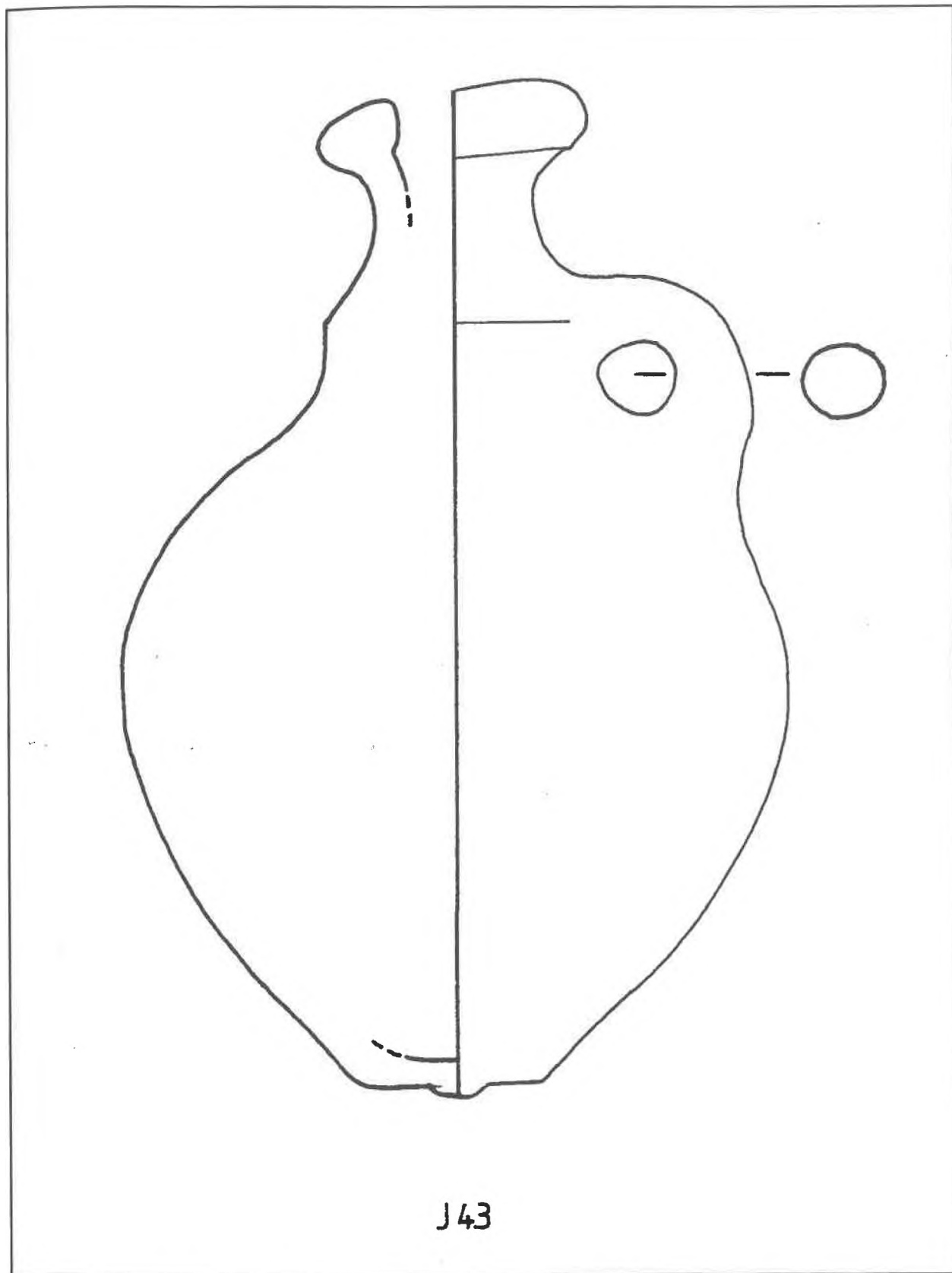
(34) Hölbl 1989, 172-173; Frendo 1993, 169.

(35) Bisi 1970, 165-167; Bonano 1990, 212.

(36) Ciasca 1982, 152.

- Culican, W. 1970. "Phoenician Oil Bottles and Tripod Bowls", *Berytus* 19, pp. 5-18.
- Culican, W. 1975-76. "Some Phoenician Masks and Other Terracottas", *Berytus* 24, pp. 47-87.
- Culican, W. 1982. "The Repertoire of Phoenician Pottery", *Phönizier im Westen*, Niemeyer, H.G. (ed.), Mainz, pp. 45-82.
- Frendo, A.J. 1993. "Some Observations on the Investigation of the Phoenicians/Canaanites in the Ancient Mediterranean World", *J.M.S.*, 3-2, pp. 169-174.
- Gehrig, U. and Niemeyer, H.G. (eds.) 1990. *Die Phönizier im Zeitalter Homers*. Mainz.
- Gjerstad, E. 1948. *The Swedish Cyprus Expedition*, vol. IV-2. Stockholm.
- Gouder, T. and Mallia, F. 1990. "Notary F. Catania's Archaeological Collection", *St. Paul's Grotto, Church and Museum at Rabat, Malta*, Azzopardi, J. (ed.), Valletta, pp. 441-444.
- Gras, M. 1985. *Trafics tyrrhéniens archaïques*. Paris.
- Groenewoud, E.M.C. and Vidal González, P. 1996. "Phoenician Oil-bottles in Malta", [*J.M.S.*] 6-2, pp. 197-205.
- Hölbl, A. 1989. *Ägyptisches Kulturgut auf den Inseln Malta und Gozo in phönikischer und punischer Zeit*. Viena.
- Jodin, A. 1966. *Mogador, comptoir phénicien du Maroc Atlantique*. Rabat.
- Moscari, S. 1993. "Some Reflections on Malta in the Phoenician World", *J.M.S.* 3-2, pp. 286-290.
- Niemeyer, N.G. and Schubart, H. 1968. "Toscanos und Trayamar, Vorbericht über die Grabungskampagne, 1967", *M.M.* 9.
- Niemeyer, H.G. 1984. "Die Phönizier und die Mittelmeerwelt im Zeitalter Homers", *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz* 31, pp. 3-94.
- Niemeyer, H.G. 1990. "The Phoenicians in the Mediterranean: A non-Greek model for Expansion and Settlement in Antiquity", *Greek Colonists and Native Populations, Proceedings of the First Australian Congress of Classical Archaeology held in honour of Emeritus Prof. A.D. Trendall*, Sydney 9-14 July 1985, New York, pp. 469-489.
- Orlandini, P. 1978. "Ceramiche della Grecia dell'Est a Gela", *Les céramiques de la Grèce de l'Est et leur diffusion en Occident*, Paris, pp. 93-98.
- Ramón, J. 1982. "Cuestiones de comercio arcaico: frascos fenicios de aceite perfumado en el Mediterráneo Central y Occidental", *Ampurias* 44, pp. 17-41.
- Ruiz de Arbulo, J. 1990. "Rutas marítimas y colonizaciones en la Península Ibérica. Una aproximación a algunos problemas", *Italica* 18, pp. 79-115.
- Sherratt, S. and Sherratt, A. 1993. "The Growth of the Mediterranean Economy in the Early First Millenium BC", *World Archaeology*, 24-3, pp. 361-378.





J43

Fig. 2.

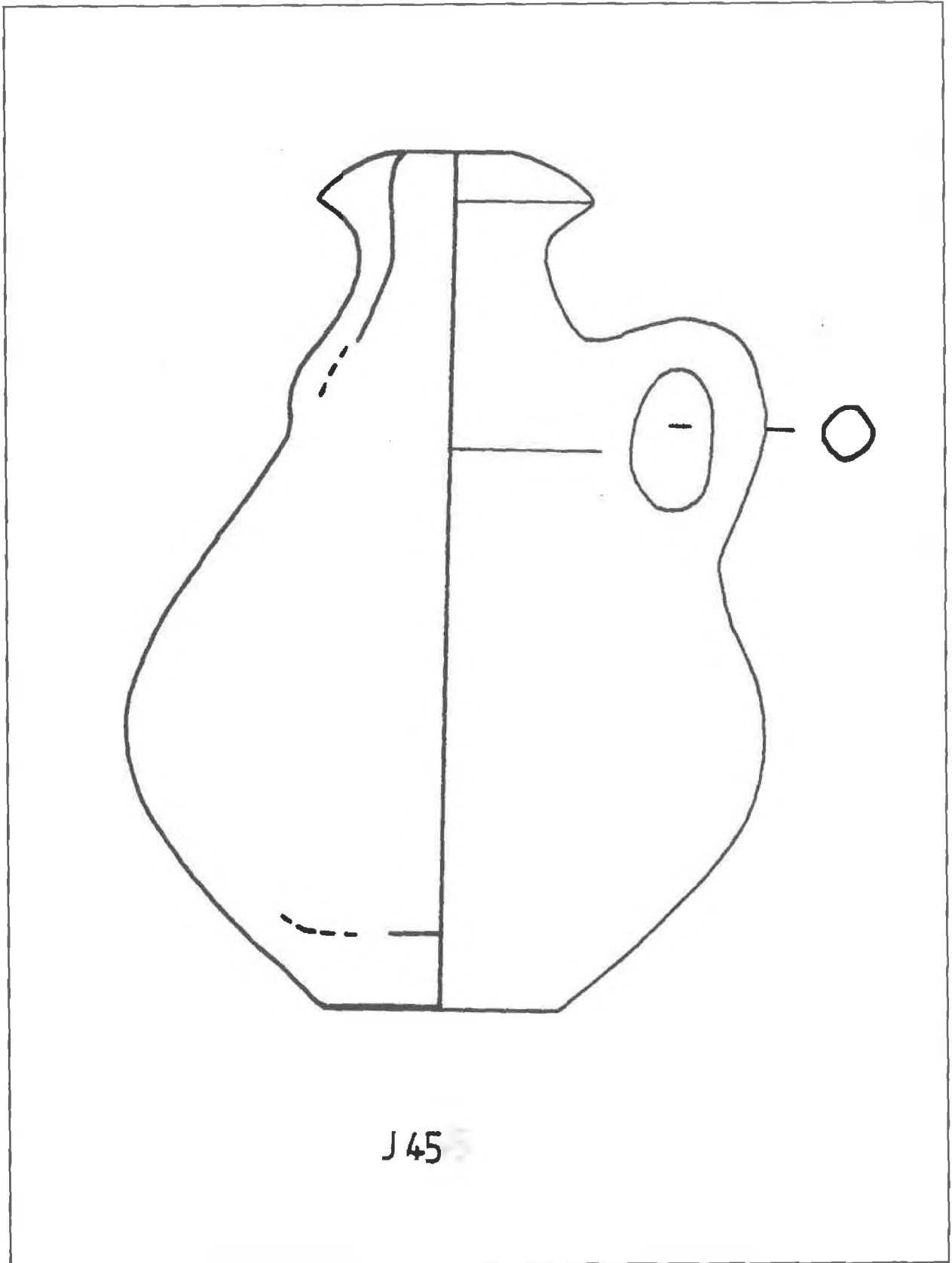


Fig. 3.

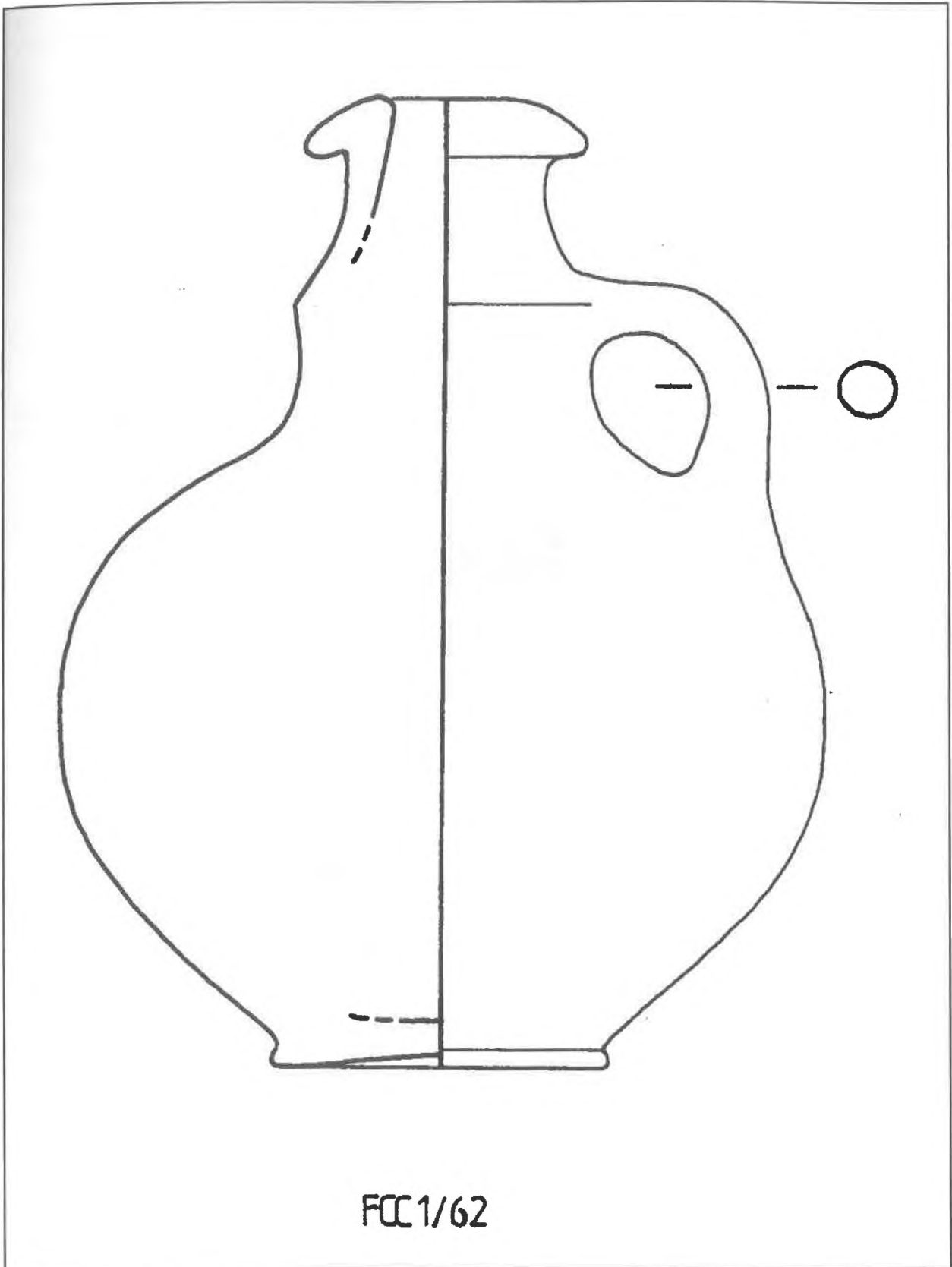


Fig. 4.

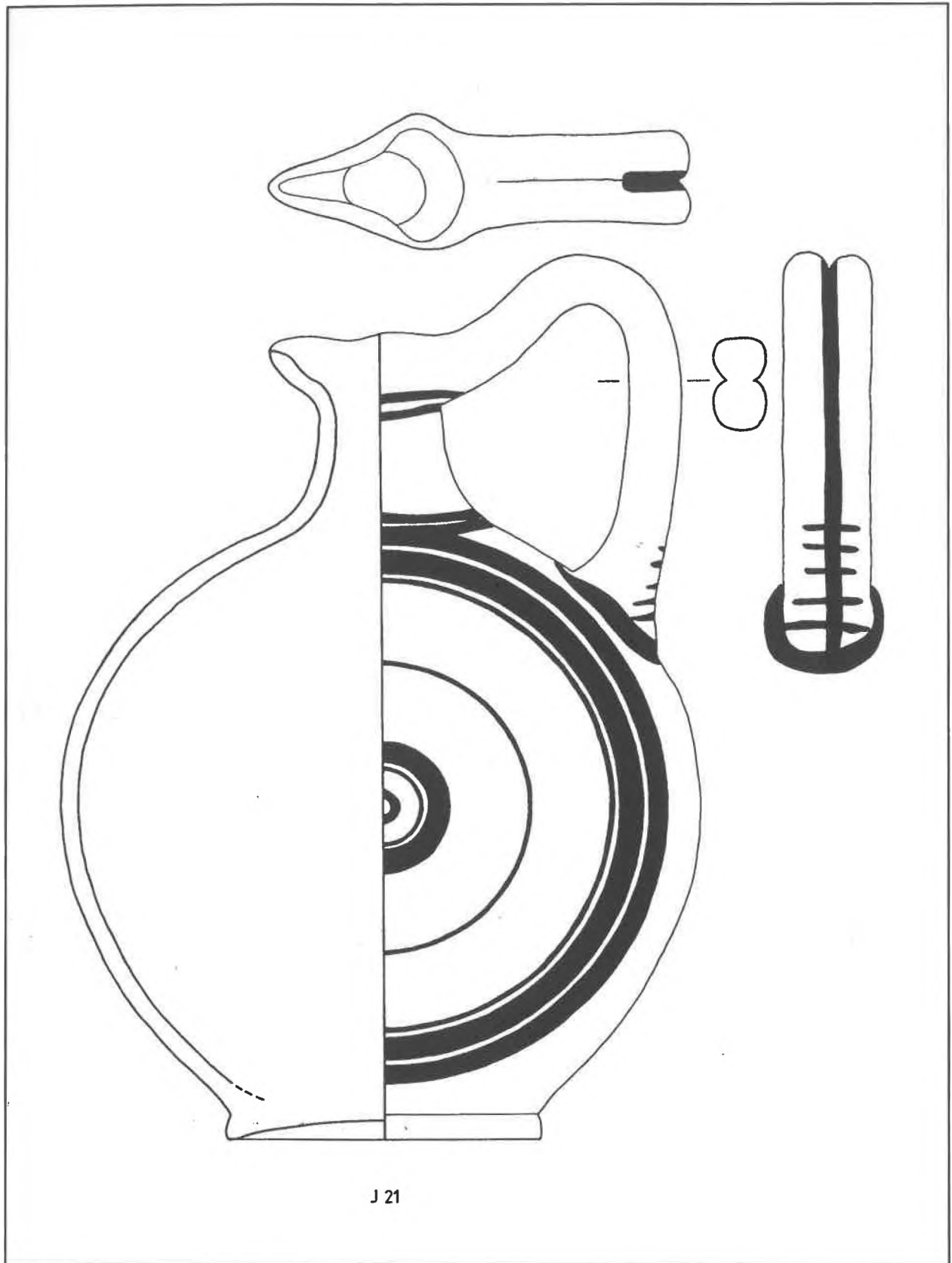


Fig. 5.

Phoenicia, Palestine and the Sea: Biblical and Hellenistic Perceptions of the Coast

Nadav Kashtan

The reasons and circumstances regarding the decline of the Phoenician civilization still intrigue whoever tries to understand the unique role that Phoenicia played in the ancient Mediterranean. One of the paradoxes of Phoenician material culture is that we possess far more extensive knowledge of the cities, harbour installations, cults and artistic expression abroad than in Phoenicia itself. ⁽¹⁾

Obviously, this is why modern scholars are more inclined to deal with Phoenician colonization and expansion in the Mediterranean ⁽²⁾ than to examine the contacts of Phoenicia with its near neighbours and its influence in the East at later periods.

Another fundamental difficulty, often referred to in contemporary studies, is that of establishing the exact geographical boundaries of Phoenicia, especially during the Hellenistic period which, it is thought, put an end to its prosperous civilization ⁽³⁾.

This paper deals with the influence of Phoenicia on Hellenistic Palestine in the maritime context: first, the coast as a territorial unit in general and the perception of its vocation and integration in the country; secondly, the Carmel as a specific illustration of a region closely related to Phoenicia both economically and culturally.

The impact of Phoenicia on Palestine during Hellenistic times can be considered from two complementary aspects: the practical, direct, transmission of political, economic, and urban elements, facilitated by geographical proximity; and the cultural heritage of language, concepts and modes of life, assimilated and adapted by the neighbours, especially by the maritime, hellenized cities and the Jewish population of the Galilee and the coast.

Texts from the Persian and Hellenistic periods, together with Biblical references, best indicate the importance of the maritime element in the continuing Phoenician influence in Palestine.

Greek and Jewish attitudes to the coast

Nations and cultures have been - and still are - characterised by a dominant or common feature which distinguishes them from others.

Indeed, the primary way to outline differences between nations in antiquity would be a classification according to the geographical regions in which they were settled and developed.

As we shall see, this principle applies particularly to Phoenicia and its inhabitants, who were completely identified, especially by Greeks and Jews, with the sea and with maritime activities.

-
- (1) The opinion that our understanding of Phoenician civilization depends mostly on material culture was developed by S. Moscati, who speaks of "the fundamental unity" in his conclusion to *The World of the Phoenicians*, London, 1968, p.244 (English edition). Twenty years later, he sums up: "...paradoxical though it may seem, Phoenician civilization was the result of continuation and not of the innovation that took place around it". "Who were the Phoenicians?", in: *The Phoenicians, [I fenici]* (Catalogue), New York, 1988, p.25.
 - (2) Of the two main monographs on this subject, G. Bunnens, *L'expansion phénicienne en Méditerranée*, Bruxelles, 1979, is a source study; M. Aubet, *The Phoenicians and the West*, Barcelona, 1993 (English translation), deals mainly with economic patterns of colonization.
 - (3) Idea recently repeated in: F.G.Maier, 'Cyprus and Phoenicia', in: *Cambridge Ancient History*, vol.VI, 1994, p.336. For a proposition of geographical boundaries, especially of southern Phoenicia, see: J.Elayi, "Studies in Phoenician Geography during the Persian Period", *JNES*, 41 (1982), pp. 83-110. Disunity and "fragmentation" of the coast, is a central theme in: J.D.Grainger, *Hellenistic Phoenicia*, Oxford, 1991.

The Bible offers several examples of the association of the tribes and peoples with specific territories, one of the earliest examples being the distinction of three different “peoples” in the Land of Canaan: those of the desert, of the mountains, and of the sea. ⁽⁴⁾

The division into three regions is evidently not as simple as it seems. It reflects a geographical typology and hence the attribution of a vocation to each people. The Canaanites thus became the “dwellers on the sea” from an early stage and retained this image, at least in Hebrew, and later, in Jewish-Hellenistic eyes.

A maritime vocation was also assigned to some of the tribes, mainly to Zebulun as expressed in the well known Biblical formula: “Zebulun shall dwell by the shore of the sea, and he shall be upon the coast of ships”. ⁽⁵⁾

It is significant that Judah and Israel, the central tribes, settled in the hilly districts of Canaan relatively far from the sea. This territorial arrangement, which led to the establishment of Jerusalem and the cult centres in Judaea and the Galilee - the main demographic concentration of the Jews - also contributed to the “non-maritime image” of the Jewish people in later periods.

A relevant example from the first century CE. is a passage from Josephus Flavius in which he tries to explain why the Jews were less known in the outer world than the Phoenicians. He reasons that the Phoenicians occupied the maritime zone, dominated commerce, and pushed the unprotected Jews inland. ⁽⁶⁾ This “functional” explanation reminds us of the Biblical text associating peoples with their territories, but is also typical of the dichotomous perception of Greek philosophy and historiography.

Moving from the Bible to Greek writers of the Persian and Hellenistic periods, it is interesting to find similar ideas about the identity of the Phoenicians and their maritime vocation.

The Phoenicians naturally appear as settlers of the coast in texts dealing with the different populations of the Persian Empire and the provinces of Hellenistic States. Herodotus employs the usual term: “those living on the coast of Syria”; ⁽⁷⁾ Diodoros enumerates the coastal peoples (οἱ παρατηλασσιοί) who participated in the uprising against King Artaxerxes in 361 BCE. He includes: Ionians, Lycians, Pisidians, Pamphylians, Cilicians, Syrians and Phoenicians. ⁽⁸⁾

The rebellious tendencies of the coastal peoples - such as the two examples above - are understandable in the context of attempts to consolidate the Persian empire, ensure the borders and prepare the wars. They reflect doubts about the allegiance of the coastal districts and cities to the central power, and fear of the consequences of their autonomous activity.

It is appropriate to ask here how the political and economic circumstances of the mid-4th century influenced the maritime cities and the general status of the coast of Palestine.

The cities along the littoral of Palestine seem to have also acquired the image of a rebellious and nonconformist element, at least vis-a-vis the Persian regime. A text in Judith emphasizes the agitation during uprisings in seven maritime cities stretching from Tyre in the north to Ascalon in the south. ⁽⁹⁾ This description gives a picture of the active metropoleis and ports still considered Phoenician - or of Phoenician affinity - some three decades before the Hellenistic conquest.

However, from this time on, and more clearly during the late Hellenistic period, the coast of Palestine came to be perceived as a region with a distinct identity. The recognition of the importance of the coast gradually evolved into what can be called “a maritime affinity”, conditioned by political, cultural and ideological considerations.

The military and political background is known. After Alexander’s conquest of Tyre in 332 BCE and his quick campaign through Palestine, the entire littoral became the main area of contention between the rival Diadochs. The successors knew perfectly well what Alexander had already expressed in his famous speech in front of the walls of Tyre ⁽¹⁰⁾ - whoever rules the coast and the cities gains control of the Eastern Mediterranean and the inland provinces.

Ptolemaic and Seleucid rule in Palestine brought a long series of wars and destruction to many of the cities, but military manoeuvres, the presence of the fleets and commercial activity strengthened the strategic position of the ports and the entire coast.

(4) *Num.* 13, 29.

(5) *Gen.* 49, 13. A rare Biblical reference to a port.

(6) Josephus Flavius, *Con. Apionem*, I, 60-66.

(7) Herod. VII, 89, 2.

(8) Diod. XV, 90, 3-4.

(9) *Judith*, 1, 7-8; *ibid.*, 2, 28, mentions the coast as a province. The text, though not a systematic enumeration of the type of the Periplus of Scylax, mentions seven ports and coastal cities: Sidon, Tyre, Okina (=Akko), Dor, Yavne, Ashdod and Ascalon.

(10) FL. Arrianus, *Anabasis*, II, 17. The speech reveals the importance of maritime considerations in Alexander’s strategy and campaign through Palestine to Egypt.

Information in the sources concerning the Ptolemaic period is not sufficient to indicate any profound change in the administrative or political status of the coast. Zenon's account of his visit to Palestine (260-259 BCE), though giving details of products and commerce in the ports ⁽¹¹⁾, mainly shows the financial supervision of the Lagids in the 3rd century.

Only a century later, at the time of Seleucid rule, does one get a better picture of the increasing importance of the coast as a political and administrative unit. It is no coincidence that this evolution was still greater during the Maccabean period, a time of struggle for national and religious identity and for territorial redefinition.

The *paralia* - the Greek term for sea-coast - was considered earlier as part of the greater province of Koile-Syria, ⁽¹²⁾ separated since the second century from Phoenicia, later the name for the coastal district of Palestine. Evidence for this is found in the time of Judas Maccabeus in the person of the Hegemonide, said to be the commander in charge of the coast from Ptolemais to the Gates of Egypt. ⁽¹³⁾

Clear proof of the existence of an official functionary with authority over the major part of the littoral is the appointment of Kendebaios by King Antiochos VII Sidetes as *Ἐπιστρατεγος τος Παραλιασ* (137 BCE). ⁽¹⁴⁾ Though our only information comes from the Books of Maccabees, there is no reason to doubt it.

This is not surprising, for the Maccabean Princes constantly endeavoured to rule the coast and the maritime cities as part of their struggle for independence. First Jonathan, and later Simon, assumed the title of *strategos*, with authority over the coast from Tyre southwards. ⁽¹⁵⁾

The evolution of a military and administrative function related specifically to the coast, reinforces evidence of the awareness of the Maccabaeans as to the importance of the sea. The Jewish leaders understood that without domination of the coast and the chief harbours there would be no security, stability, or economic survival for their state.

The *paralia* became the territorial expression of their maritime affinity, while the cities were the strongholds and gates for contacts with the Mediterranean. The fortification of Jaffa by Simon was, in this respect, a significant step, because it shows the translation of his awareness into a real policy with direct consequences on the maritime activity of the city. The annexation of coastal areas by Alexander Jannaeus (104-76 BCE) ⁽¹⁶⁾, was the culmination of the same procedure on a larger scale.

It seems that from the beginning of the 1st century BCE, the coast of Palestine lost its identity as a distinct region. With the Roman conquest of 63 BCE, and the Herodian period, a new era also began for the coast. Pompeius' arrangements in the province and the foundation of Caesarea in 10 BCE, expressed a different attitude replacing the Phoenician and Hellenistic ideas.

The examples given show, in fact, how the coast was integrated into the policy of rulers such as the Maccabees. It is difficult to assess what was the predominant motive for their deeds. It was a logical mixture of economic, military, and territorial considerations within a given political situation.

One should not ignore the cultural and religious background. Phoenicia was a model maritime power and at the same time was, for the Jews, a despised pagan civilization. ⁽¹⁷⁾ The Maccabees, in any case, understood that the coast and the maritime cities were the obvious places to confront their Phoenician rival.

The Carmel, purple dye, and the Phoenician heritage

Phoenician impact was, of course, stronger in those areas of Northern Palestine that also came under their domination. Mount Carmel is probably the best example of the continuity of the Phoenician heritage and its economic and cultural aspects. The small hilly range (33 kms. long), the only elevation close to the littoral south

(11) *Pap. Cairo Zenon*, 59004,12; 59008,17; 59698,11. Another mention of Akko-Ptolemais: T.C. Skeat, *Greek Papyri in the British Museum*, London, 1974, pap.no.1931.

(12) Koile-Syria is frequently mentioned in the sources, but the province underwent many redefinitions and it is hard to determine its boundaries. However, several of its governors would have exercised military and administrative authority over the coast of Phoenicia and Palestine. Cf. Pol. V, 40,1, (Ptolemaic period); or Theodotos in 219-218 BCE, Pol.V,65,5; *Macc.*II,3,5. H.Bengtson, *Die Strategie in der hellenistischen Zeit*, vol.I, Munchen, 1937, p.160ff.

(13) *Macc.*II,13,24.

(14) *Macc.*I,15,38, presented as a military function.

(15) *Macc.*I,11,59. Cf. Josephus, *Jewish Antiquities*, XIII,146. (=JA)

(16) *Macc.*I,12,33-34; *ibid.*,14,34. Most significant is Simon's initiative to create a port in Jaffa, opening her "to the isles of the sea", *ibid.*,14,5.

(17) The confrontation of Jewish and Greek cultures, its Biblical background and the role of the maritime cities in the struggle against paganism was thoroughly discussed by: A. Kasher, *Canaan, Philistia, Greece and Israel*, Jerusalem, 1988, especially chapters 2 and 3.

of Phoenicia proper, played an important role as the boundary and meeting-place between Phoenicia and Palestine.

Celebrated in the Bible as the site of the victory of monotheism against the Baal Prophets⁽¹⁸⁾, the Carmel long remained a centre of worship resembling the mountain shrines of Phoenicia. The site and the sanctuary came under Tyrian control, retaining their Phoenician character until Roman times, according to a short description in Tacitus.⁽¹⁹⁾ The 2nd century CE inscription dedicated to Zeus Heliopolitanus of the Carmel, already commented on in the early 1950's⁽²⁰⁾, is one of the direct proofs of the penetration of the cults of the Baal and other forms of syncretism during the Graeco-Roman period.

The mountain is described in the Bible as a green and fertile region, and was a centre for oil and wine production until late antiquity, the literal meaning of Carmel in Hebrew being "God's vineyard" (Qerem-El). In fact, the mountain had always provided a protective hinterland for the coastal zone which runs from the Bay of Akko and Haifa in the north to Dor and Caesarea in the south.

Close contacts with Phoenicia were not severed during the Hellenistic era, but were maintained by the maritime activity of the harbours situated along the Carmel coast. Agricultural products - primarily local wine and oil - were shipped from the markets to the big and small harbours, and from there along the navigational route connecting Phoenicia and Egypt.

Purple, a natural resource and an industry related to the Carmel coast,⁽²¹⁾ indicates the material and cultural dimensions of the Phoenician heritage in this area. The Phoenicians, it is well known, were associated since early times with the colour red as conveyed by the etymology of *phoinix*, the name given to them by the Greeks, and by derivatives in the Greek language, meaning scarlet or dark red. Some classical examples for that appear in Aristophanes.⁽²²⁾

The invention and diffusion of purple dye was attributed by Greek tradition to the city of Tyre, and Tyrian purple became a generic term for the choicest colour. *Argaman*, the Hebrew word for purple, is listed in the Bible with gold, silver, and costly products, most significantly in Ezekiel's prophecy concerning Tyre.⁽²³⁾

Purple, together with gold and silver, continued to be an official symbol of royal power in the Hellenistic period. When Alexander the Great pillaged Persepolis, it is said that he found a great quantity of gold and purple cloths⁽²⁴⁾, an example of the popularity of the product among the Persian nobility.

Hellenistic and Maccabean rulers adopted the same attributes for their royal *insignia*. In 150 BCE, Jonathan was offered by Alexander Balas a royal purple tunic and a golden crown, symbols of his new rank as High Priest (*Cohen Gadol*), meridarch and *Primos Philos*⁽²⁵⁾ and demonstrating his royal and territorial powers under the Seleucids.

It is noteworthy that this ceremony, among other political events, took place in Akko-Ptolemais, the maritime metropolis of the north of Palestine⁽²⁶⁾, with the strongest affinity to Phoenicia. Jonathan also carried out campaigns in Jaffa, Azotos (Ashdod), Ascalon and Gaza, proving the importance he attached to the maritime cities as bases for his wars against foreign cults and powers.

Archaeological evidence from the region of the Carmel also points to the Phoenician connotations of purple dye. Crushed murex shells and shards with traces of the colour were discovered at Akko, Shikmona and Dor.⁽²⁷⁾

(18) *I Kings*, 18, 20-45.

(19) Tacitus, *Hist.* II, 78, ("Nec simulacrum dei aut templum...")

(20) M. Avi-Yona, "Mount Carmel and the God of Baalbek", *IEJ*, II(1952), pp. 118-124. Cf. L. Robert, *Bulletin epigraphique*, annee 1953, p. 157 (no. 220); C. Muller, *Geographi Graeci Minores*, I, Paris, 1885, p. 79.

(21) Pliny, *His. Nat.* IX, 124-142, is the chief ancient source for purple and its production. Among early studies still valuable are: A. Dedekind, *Ein Beitrag zur Purpurkunde*, Berlin 1898-1911; M. Besnier, s.v. "purpura" in: Daremberg & Saglio, *Dictionnaire des Antiquites*, I, IV, Graz, 1963, pp. 769-778. I. Herzog, *Hebrew Porphyrology*, London, 1913, fundamental for purple in Biblical and Jewish sources. Renewed edition in: E. Spanier (ed.), *The Royal Purple and Biblical Blue*, Jerusalem, 1987, (biological and archaeological studies); For the Phoenician context, see also: L. B. Jensen, "Royal Purple of Tyre", *JNES*, 22(1963), pp. 104-118.

(22) Aristophanes, *The Peace*, 303; *The Acharnians*, 320 (for fabric dyes); *The Plutus*, 730.

(23) *Ezekiel*, 27, 7; cf. *Exod.*, 25, 4. See also in: *Sibylline Oracles*, III, 659. Curiously, the Bible refers to a semantic connection in Hebrew between purple colour and the word *Carmel* (or *Carmil*) and *The Song of Songs*, 7, 6, makes a direct analogy between *argaman* and Mount Carmel.

(24) *Diod. XVII*, 70, 3. "Here much silver was carried off and no little gold, and many rich dresses gay with sea purple [*thalassiais porphyra*is] or with gold embroidery became the prize of the victors". (Translated by C. Bradford Welles in the Loeb edition of Diodorus, vol. VIII, 1963) Cf. the Book of *Esther*, 8, 15 for Mordechai's royal robes in Susa.

(25) *Macc.* I, 10, 20-21 and 62; Josephus, *JA*, XIII, 80-82; Xenophon, *Anab.* I, 2, 20, about the right to wear purple garments.

(26) N. Kashtan, "Akko-Ptolemais: A Maritime Metropolis in Hellenistic and Early Roman Times, 332 BCE-70 CE, as seen through the Literary Sources", *Mediterranean Historical Review*, 3/1(1988), pp. 39-53.

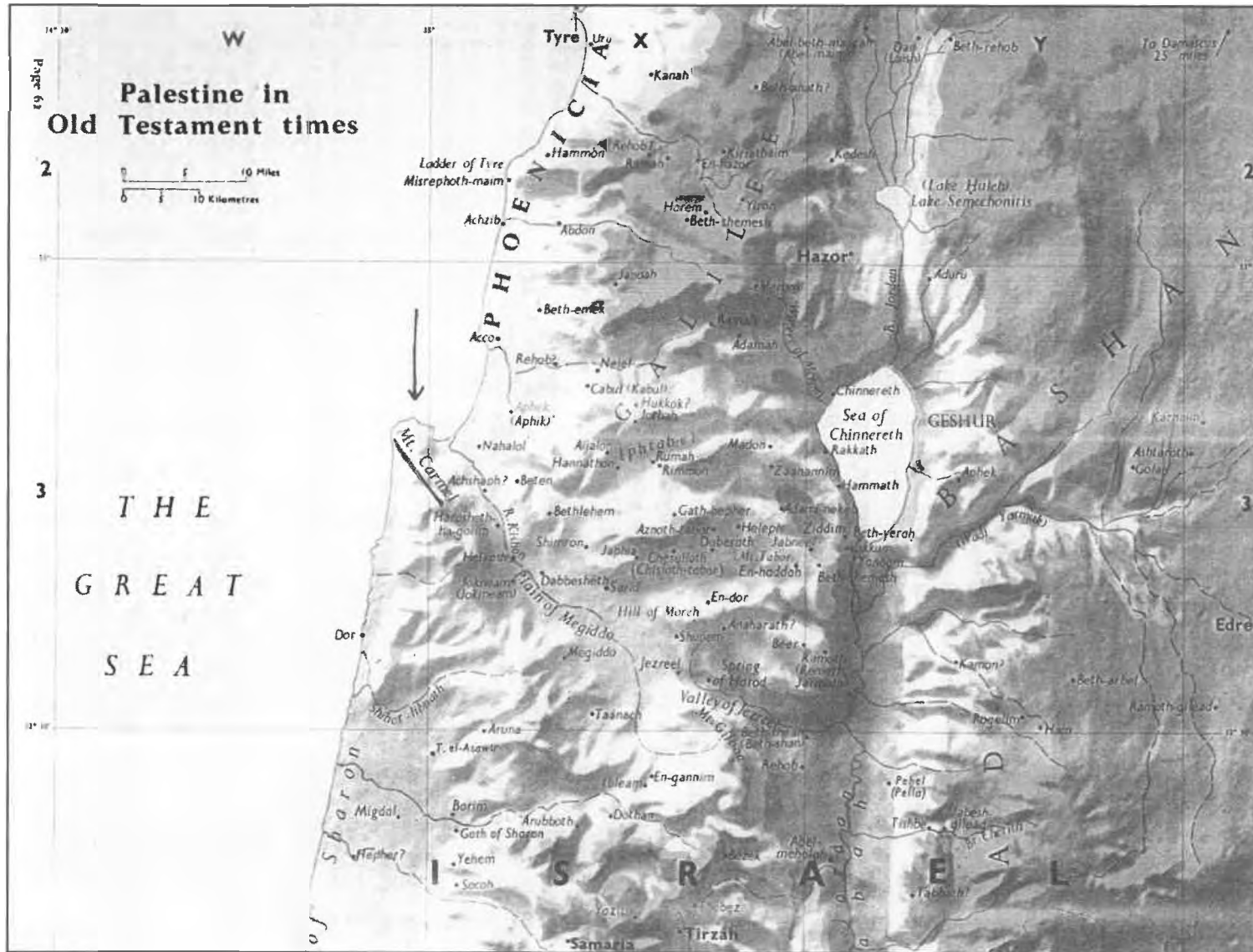
(27) N. Karmon & E. Spanier, "Remains of a Purple Dye Industry found at Tel Shikmona", *IEJ*, 38(1988), pp. 184-187; E. Stern & I. Sharon, "Tel Dor, 1986- Preliminary Report", *IEJ*, 37(1987), p. 208. For the meridional site of Tel Mor, with Hellenistic dating: M. Dothan, s.v. 'Tel Mor', in: M. Avi-Yona and E. Stern (eds.), *Encyclopaedia of Archaeological Excavations in the Holy Land*, vol. III, 1977, pp. 889-890. Discoveries of purple dye and other colours on ancient textiles are discussed in the exhibition catalogue: *Colors from Nature*, (Ch. Sorek & E. Ayalon eds.), *Eretz Israel Museum*, Tel Aviv, 1993 (Hebrew, with English summaries).

Severa *piscinae* and other installations found at Achziv, Shikmona, Dor and Caesarea are believed to have been used for the purple industry and are mostly dated to late Hellenistic and Roman periods. ⁽²⁸⁾ All these sites are located at the foot of the Carmel and along the nearby coast.

In fact, murex shells were not easily transported from their natural habitat, which explains why local factories had to be created and to operate on these sites. Thus, they may have contributed to the prolonged prosperity of smaller ports such as Achziv, Shikmona and Dor, which were dependent on Tyre and Sidon, but still able to develop large-scale international commerce.

To sum up, biblical and helenistic references, together with archacological remains, show the persistence of the Phoenician influence on the northern coast of Palestine in its material and spiritual dimensions. The territorial and commercial aspects discussed here emphasize the perception of the role of the coast - and of the maritime element in general - in shaping the cultural heritage of Phoenicia in Hellenistic Palestine.

(28) A.Raban, "Some Archaeological Evidence for Ancient Maritime Activities at Dor", *Setunim*, (Bulletin of the National Maritime Museum, Haifa), VI(1981), pp.15-26. (Hebrew/English); A.Raban & R.Hohlfelder, "The Ancient Harbors of Caesarea Maritima", *Archaeology*, 34 (1981), pp.56-60.



Phoenicia, Mt. Carmel and the northern coast as part of Biblical Israel. Source: Oxford Bible Atlas, Third Edition, 1984, p. 62.

El comercio a través del Guadalquivir en época antigua: el yacimiento de las Monjas (Trebujena-Cádiz)

María Luisa Lavado Florido

El área de la desembocadura del Guadalquivir, ha sido al igual que gran parte del curso del río, una zona con una incidencia poblacional muy densa, desde época prehistórica. De hecho el Guadalquivir es la arteria que vertebra todo el sur peninsular de E-W, y cuyas condiciones de navegabilidad jugaron un papel clave en el establecimiento de dichas poblaciones.

De las fuentes clásicas que hacen descripciones de esta parcela de la geografía hispana, se pueden extraer dos características comunes:

- 1º.- El paisaje se suele describir relacionándolo siempre con el “Baetis” o con el “Tartessos” el gran río que constituía el eje central y aglutinador de las poblaciones mas ricas del S-W hispano.
- 2º.- La característica del mismo era su navegabilidad.

El estuario en donde desemboca este río, ha sufrido una serie de transformaciones tan espectaculares, que los asentamientos humanos instalados allí en la antigüedad, nos resultarían hoy día inexplicables si no atendemos a estos factores evolutivos, que han transfigurado completamente el paisaje de la desembocadura, a lo largo de todo el cuaternario reciente.

La margen izquierda de la desembocadura del Guadalquivir, está rodeada en la actualidad por un acantilado muerto, que abarca prácticamente desde Sanlúcar de Barrameda hasta Los Palacios (ya en la provincia y próximo a Sevilla). Esta antigua banda de costa presenta una serie de entrantes y salientes algunos de ellos muy profundos, que eran navegables hacia el interior de tierras adentro. Estos son los ESTEROS, los cuales definió ESTRABON, como depresiones que durante la marea alta permitían a los barcos llegar al interior de las tierras como si de un río se tratara. (Fig. 5)

Hasta las primeras centurias de nuestra era, todas las actuales tierras de marisma, funcionaron como un gran lago marino, que progresivamente, comenzó a surgir una serie de transformaciones que le hicieron evolucionar de laguna litoral en marisma marítima y de esta marisma fluvial, para pasar por último a marisma pluvial que es en lo que en la actualidad son. (Fig. 4)

Las causas que provocaron esta situación no son objeto de análisis en esta comunicación, sin embargo era necesario este planteamiento introductorio previo, de la evolución geográfica para hacer comprensible la ubicación de los establecimientos humanos en esta zona.

Pues bien: el borde de esta antigua línea costera, está salpicada de numerosos yacimientos arqueológicos, cuyas cronologías abarcan desde la prehistoria hasta época moderna. El primer registro arqueológico se realizó a través de una carta arqueológica, objeto de mi tesis de licenciatura dirigida por el Profesor Manuel Pellicer Catalán, y que se ha ido completando a lo largo de varios años.

El yacimiento en el que hemos centrado nuestra investigación se localiza en el actual término municipal de Trebujena, ocupa un área de unos 14.000 m², se encuentra ubicado en la falda sur de una suave elevación al borde y en la desembocadura de un profundo estero. En el extremo opuesto de el mismo se haya localizada la antigua Asta Regia.

Los materiales que hemos estudiado proceden de una prospección superficial, y aunque no disponemos de secuencias estratigráficas algunas, hemos podido fecharla a través de las cerámicas, que nos dan una cronología que abarca desde el Bronce Pleno 1500 a.C., a principios del s. IV sin solución de continuidad.

Las piezas de los primeros momentos de actividad del yacimiento indican que la economía del mismo debió ser agrícola básicamente, combinándose con la caza y la pesca. Hay que señalar que en la mayoría de los puntos habi-

tados en esta antigua banda costera, aparecen en abundancia restos de moluscos, lo que nos induce a pensar que el lago además de ser un medio de comunicación, de transporte y comercio, sería un complemento a la economía de ésta población.

Es a partir del Bronce Final Antiguo, cuando se detecta en el yacimiento una mayor proliferación de cerámicas que nos invita a pensar que es a partir de este momento, cuando el yacimiento adquiere importancia en su entorno; desde la cerámica de boquique de tradición meseteña, se van sucediendo con gran profusión un amplio muestrario de formas; aparecen gran cantidad de cerámicas bruñidas, lisas, con decoración de retícula, pintandas del tipo Carambolo, y una extensa gama de cerámicas a mano toscas con decoraciones y motivos muy arcaicos, como son los cordones, las impresiones digitales, ungulares etc. . .

Pero es a partir de mediados del siglo VIII a.C. con los primeros contactos con los orientales, cuando en el yacimiento debió operarse un gran auge económico, a juzgar por el elevado número de fragmentos de ánforas, que superan en un 80% a cualquiera de las especies cerámicas anteriores o posteriores a este momento.

La población autóctona indígena de esta yacimiento, que ya contaba con una estructura organizativa, adquiere desde los primeros contactos con los orientales un planteamiento diferente que se traduciría en no intensificaciones y modificaciones de sus sistemas productivos en base a esta nueva situación.

La sistemática roturación del suelo a que este yacimiento se encuentra sometido en la actualidad (y probablemente desde la Antigüedad, teniendo en cuenta que siempre fueron tierras fértiles), ha traído como consecuencia que los recipientes anfóricos, a pesar de ser los más abundantes de las cerámicas existentes, se encuentren en un estado muy fragmentado, con lo cual completar las formas ha sido inviable, habiendo basado nuestro estudio en los bordes.

El material anfórico estudiado, abarca un período cronológico que oscila entre mediados del siglo VIII a.C. hasta finales del V o principios del IV a.C. y para su estudio hemos seguido la clasificación de J. Ramón.

Las ánforas más antiguas de mediados del siglo VIII a.C. hasta principios del VII a.C. corresponden al tipo 10.1.1.1, presentan múltiples variantes. Abundan los bordes con tendencia vertical y un pequeño escalonamiento en la cara externa del mismo, los perfiles son ligeramente cóncavos y labios apuntados hacia arriba. Los diámetros oscilan entre 11,5 y 13 cms. Las pastas varían de tono, entre el marrón-oscuro-naranja y marrón claro y engobes cuyos tonos oscilan entre el anaranjado y el beige-claro. Las pastas pueden corresponder al grupo denominado "Bahía de Cádiz". El conjunto representa un 39,9% del total de las ánforas.

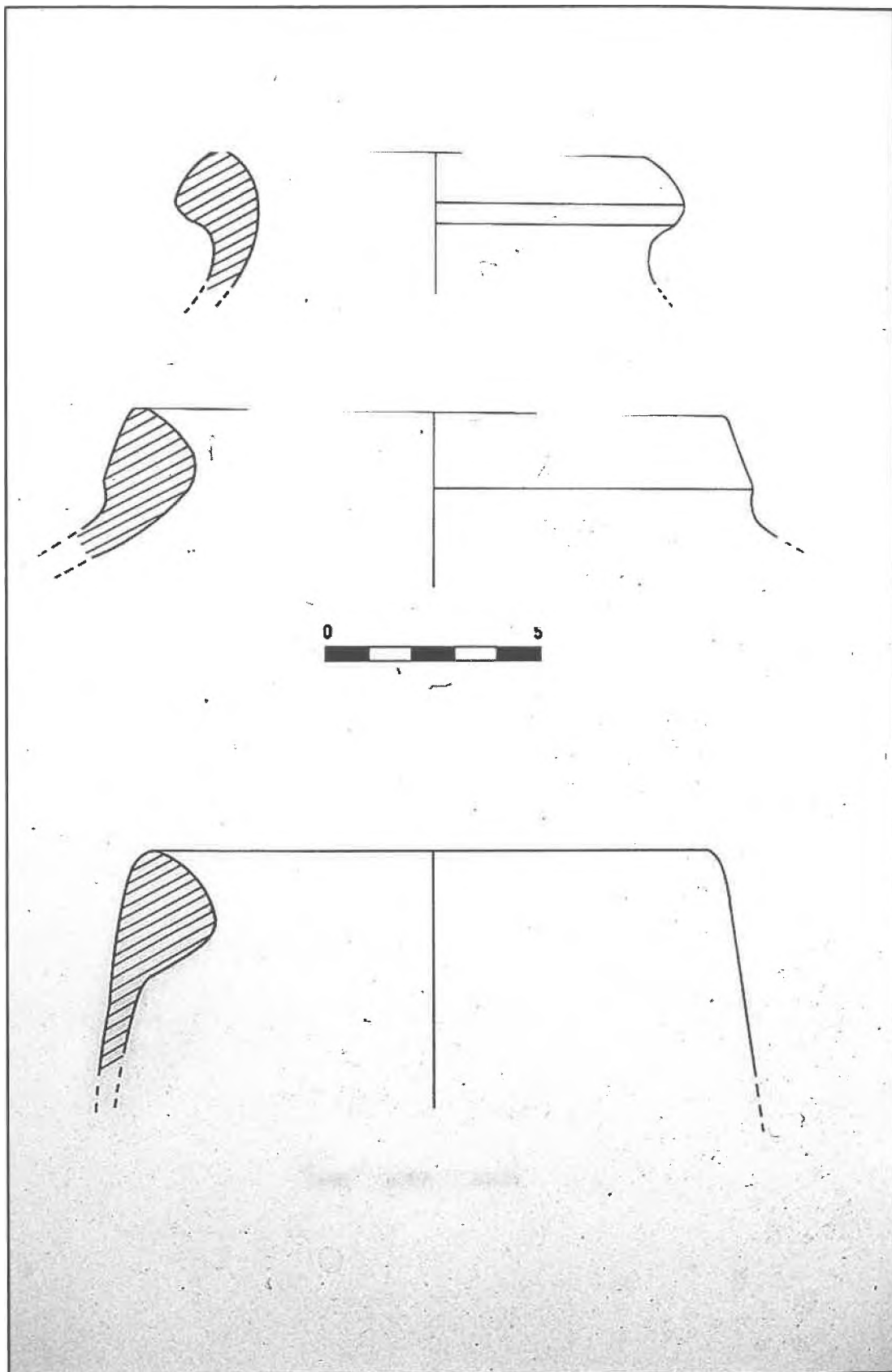
El grupo más numeroso corresponde al tipo 10.1.2.1., y supone un 50% del total de las ánforas. Se trata de ejemplares de bordes gruesos, engrosados hacia el exterior y presentan múltiples variantes. La cronología de este tipo abarca desde el primer cuarto del siglo VII hasta la mitad del siglo VI a.C.

Durante la segunda mitad del siglo VI a.C. hasta finales del siglo V y principios del IV a.C., el número de ánforas disminuye sensiblemente, representando solamente el 5,6% en los últimos años del siglo VI a.C. y el 2,8% durante los siglos V y IVa.C. Las pastas al igual que las de los grupos anteriores continúan formando parte del Grupo de la Bahía de Cádiz.

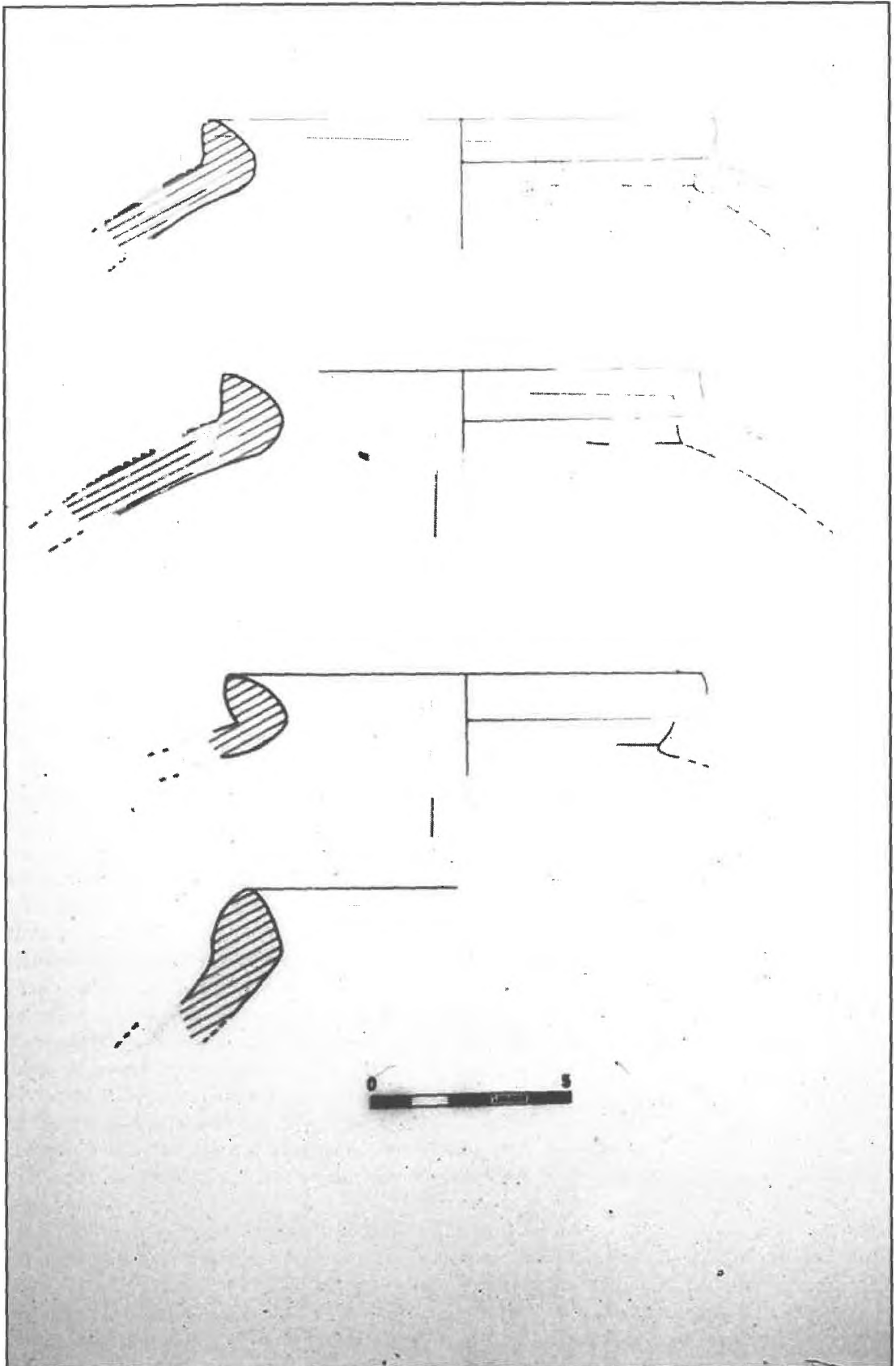
Estaríamos pues ante un yacimiento que sería un centro con capacidad de almacenamiento y de producción propia, cuyas relaciones comerciales con los orientales se operan desde mediados del siglo VIII a.C. El temprano contacto en este núcleo entre orientales e indígenas, obedece en primer lugar a la posición estratégica del yacimiento que controla el estero y comunica una de las ciudades más importantes de la campiña: Asta Regia, y favorece el intercambio de productos, no solamente con el Hinterland de este yacimiento sino con el de otras poblaciones cercanas y en segundo lugar su posición respecto al tráfico marítimo que le permite un fácil acceso a los núcleos tartésicos del interior, así como una cómoda salida hacia la Necrópolis.

El Registro de materiales, fundamentalmente cerámicos pone de manifiesto que las relaciones entre las poblaciones indígenas con los elementos extranjeros -en este caso los fenicios- culminaron en una profunda orientalización de la zona.

Los elementos que denotan un giro básico en la economía de esta población, son las ánforas. El volumen de fragmentos de este tipo de envase es proporcionalmente tan superior a las restantes especies cerámicas que podemos pensar que nos encontramos ante un centro que canaliza y distribuye los productos alimenticios en el Hinterland de la desembocadura del Guadalquivir. Se trataría pues de un centro esencialmente comercial, con una agricultura orientada a la exportación de productos agrícolas y cuya actividad y eje de funcionamiento habría sido el comercio.



Lám. 1.
Dibujo: Luis Aguilera Rodriguez



Lám. 2.
Dibujo: Luis Aguilera Rodriguez

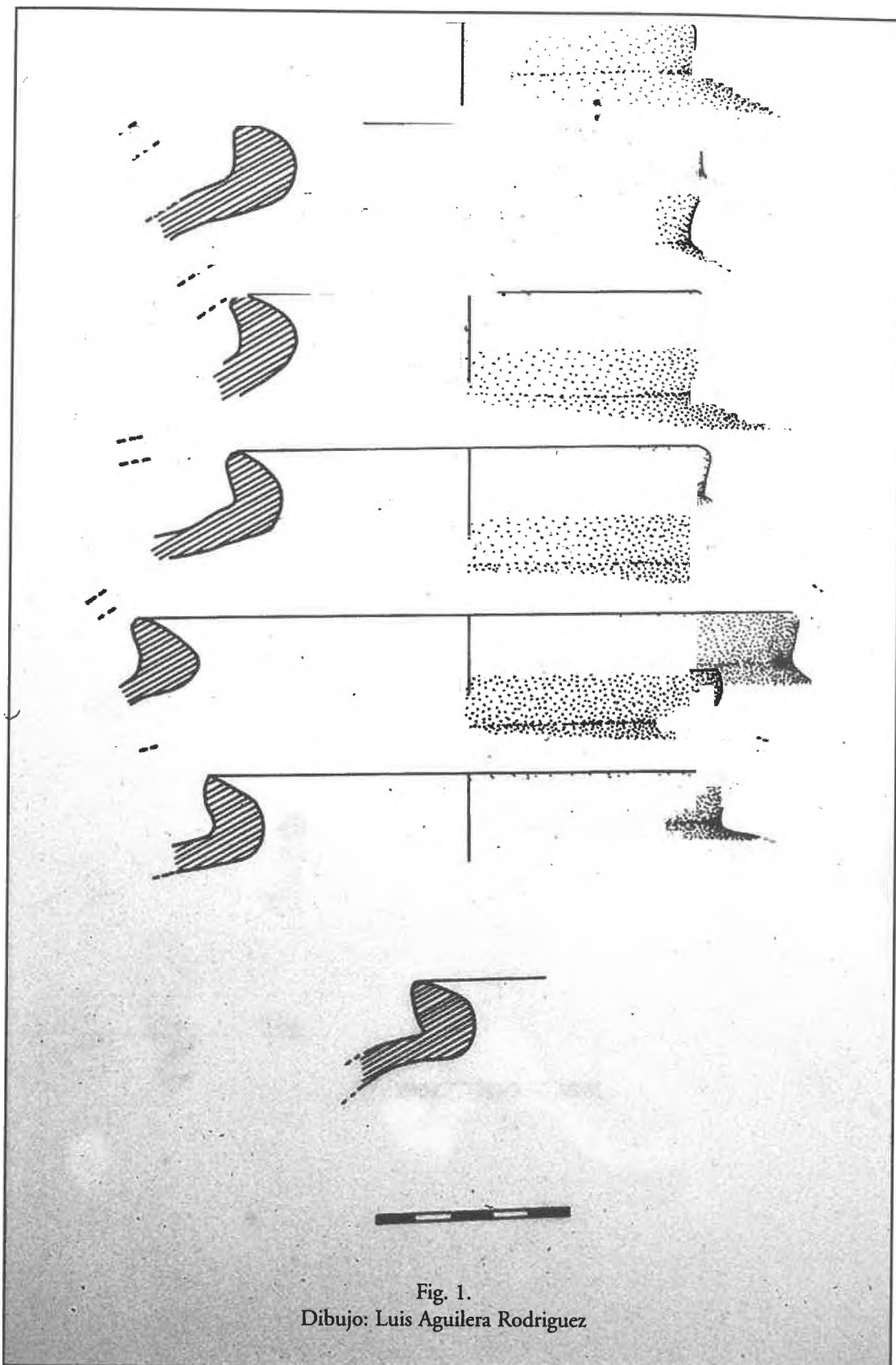


Fig. 1.
Dibujo: Luis Aguilera Rodriguez

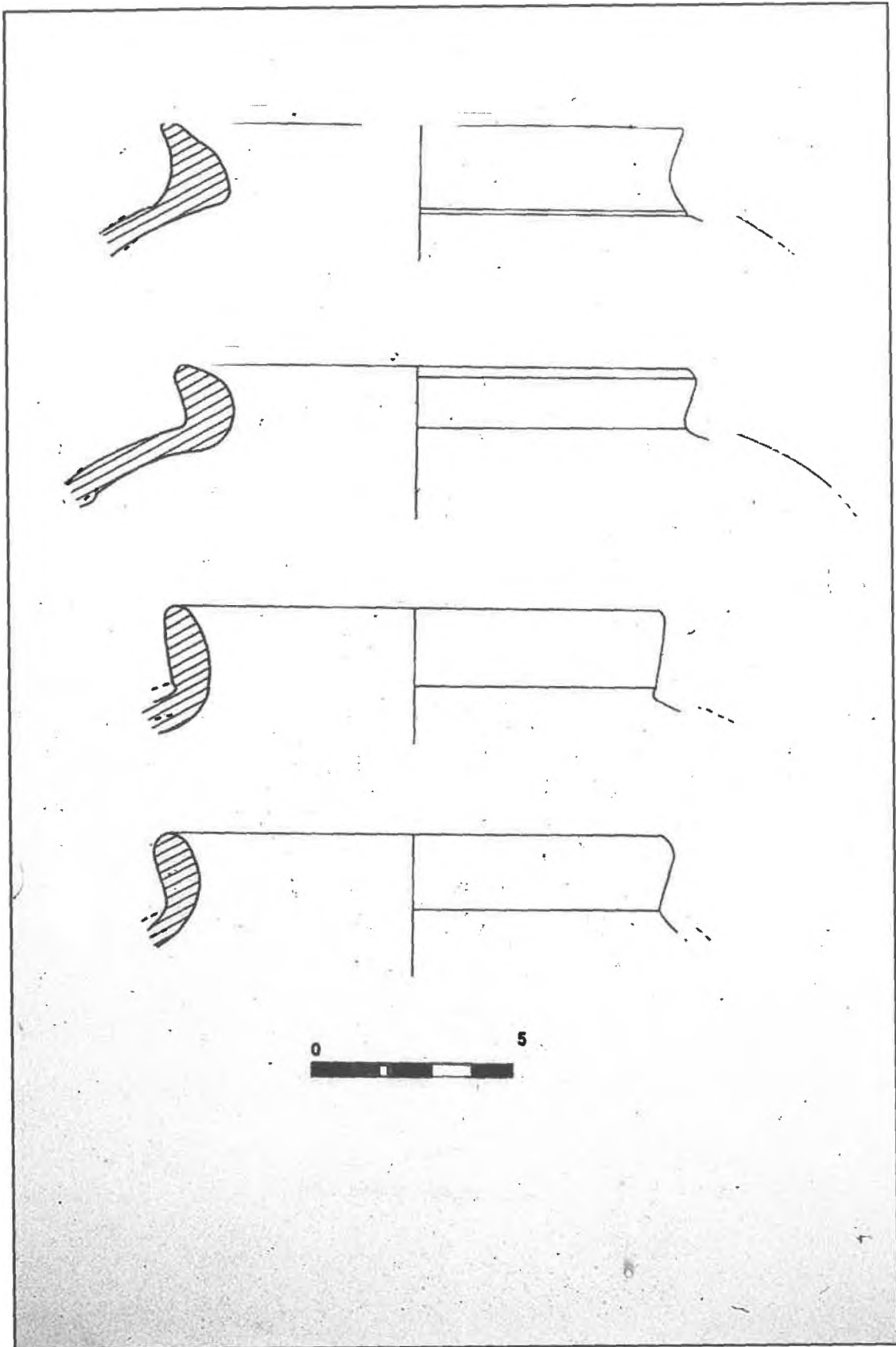


Fig. 2.
Dibujo: Luis Aguilera Rodriguez

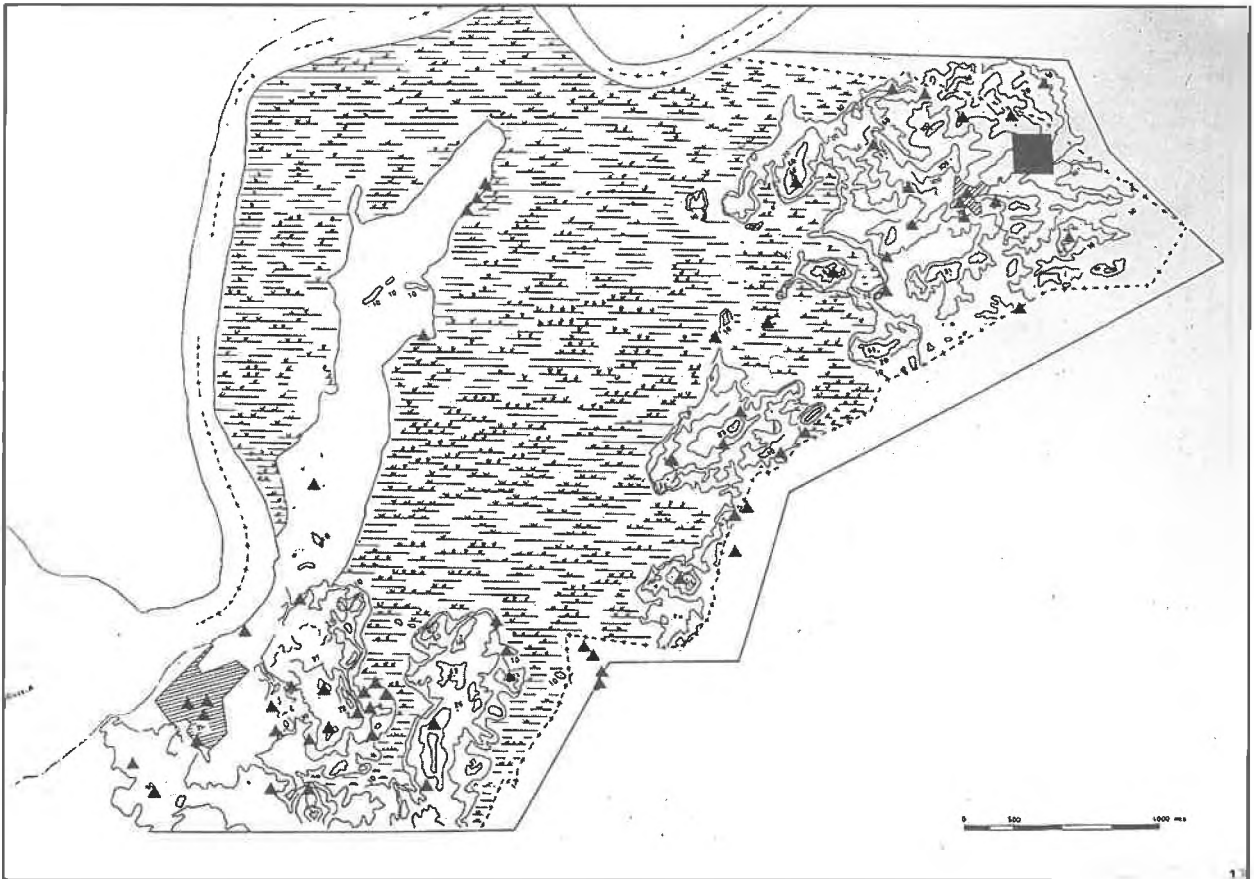


Fig. 3.
Ilustración: Luis Aguilera Rodriguez



Fig. 4.

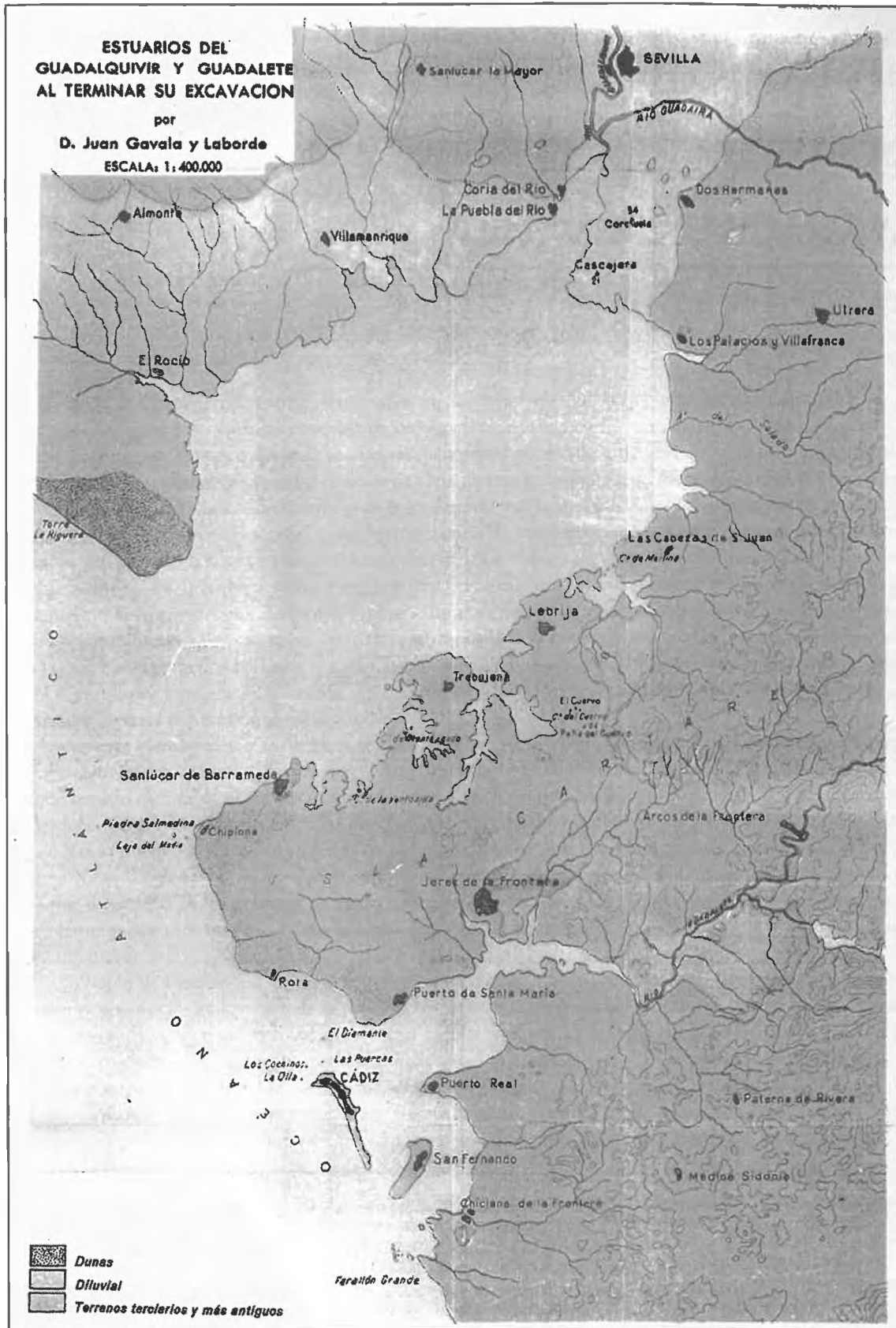


Fig. 5.

Roma y los fenicios occidentales. Un modelo de integración política y económica

José Luis López Castro

Uno de los problemas apenas planteados en la investigación sobre la historia de los fenicios en el Mediterráneo es el constituido por los procesos de integración de las ciudades fenicias en estructuras supraciudadanas de carácter imperial. Procesos que a la vez implicaban como resultado la desaparición de su identidad cultural, ya sea en el caso de las milenarias ciudades fenicias de Oriente tras la conquista de Alejandría, o las de Occidente tras las guerras romano-cartaginesas. En el estudio de estos fenómenos la investigación suele describirlos por medio de los conceptos idealistas de “helenización” o de “romanización”⁽¹⁾, conceptos que se hacen corresponder con realidades históricas y dejan traslucir una orientación helenocéntrica y romanocéntrica desde el punto de vista metodológico. Ambos términos se presentan útiles y explicativos en sí mismos, pero funcionan como un “modelo de caja negra”, siguiendo la feliz expresión de Bunge⁽²⁾: se sabe lo que entra en la caja y se sabe lo que sale de ella, pero desconocemos absolutamente qué pasa en su interior, qué alquimia es la que hace que por un extremo entren taimados y astutos mercaderes fenicios, o bárbaros y rudos iberos, y tras pasar por la caja negra de la “romanización”, nos salgan felices y orgullosos ciudadanos romanos, de acuerdo con la visión de Estrabón⁽³⁾, por citar un ejemplo que ha tenido bastante fortuna en nuestra historia oficial.

En la presente comunicación mi análisis se circunscribirá a los fenicios occidentales⁽⁴⁾, y más concretamente, a los que habitaban en las costas del Sur ibérico. No se trata por definición de un modelo extrapolable a otros territorios, ni he tratado de establecer un paradigma de integración que pudiera ser válido para otras áreas, N. de Africa, Sicilia, Cerdeña, Fenicia o Chipre, donde las condiciones específicas son diferentes. Está por ver si los procesos son los mismos o si se pueden observar similitudes en el Occidente mediterráneo conquistado por Roma. Las pervivencias en áreas como Cerdeña o el N. de Africa de la lengua fenicia que se hablaba en Occidente⁽⁵⁾ son elementos que nos hablan de diversidad en los procesos de integración, de discontinuidad, y constituyen a mi modo de ver un estímulo para estudiar diacrónicamente procesos separados espacialmente sobre un mismo sustrato poblacional de origen colonial fenicio.

Cuando hablo de modelo me refiero a la categoría metodológica que identificamos como representación contrastada empíricamente de una parcela de la realidad histórica que intentamos conocer. Lo que si puede ser válido y modelizable -entendido, ahora sí, como experiencia a seguir- es el punto de partida metodológico, la actitud inicial de curiosidad científica por conocer procesos históricos que afectaron a una población diseminada en el Mediterráneo que compartía, aun con diferencias locales y regionales, una misma cultura. Una cultura que se disuelve en otras dominantes en procesos que no se nos presentan como lineales, y que se inician como resultado del conflicto, la conquista y la violencia. Parto del principio teórico materialista consistente en que las condiciones mate-

(1) Véase por ejemplo F.G.B. Millar, “The phoenician cities: a case-study of hellenisation”, *Proceedings of the Cambridge Philological Society* 209 (1983), pp. 55-71; J.B. Tsirkin, “The Phoenician Civilization in Roman Spain”, *Gerión* 3 (1985), pp. 245-270.

(2) Bunge, M., *Teoría y realidad*, Barcelona, 1985, pp. 56 ss.

(3) Strab. III, 2, 15.

(4) Sobre la cuestión terminológica véase J.L. López Castro, *Hispania Poena. Los fenicios en la Hispania romana*, Barcelona, 1995, pp. 9-10; “Fenicios y cartagineses en Occidente: algunas cuestiones de terminología y periodización”, *Homenaje a Elena Pezzi*, Granada, 1992, pp. 343-348.

(5) Véase S.F. Bondi, “La cultura punica nella Sardegna romana: un fenomeno di sopravvivenza?”, A. Mastino (ed.), *L’Africa Romana. Atti del VII Convegno di studio, Sassari, 1989*, Sassari, 1990, pp. 457-464; P. Vismara, “Sopravvivenze puniche e persistenze indigene nel Nord d’Africa ed in Sardegna in età romana”, *ibid.*, pp. 39-47.

riales de la vida de los seres humanos son, en última instancia, las que determinan sus relaciones sociales y políticas. Ello se traduce en la práctica investigadora en determinar cuáles son y cómo se transformaron históricamente las formas de producción y los mecanismos de reproducción social de cada sociedad. Porque esto, y no otra cosa, es lo que se encuentra dentro de la “caja negra” a la que antes aludía. Las formas de producción nos revelan el modo en que se lleva a cabo la apropiación de la naturaleza por la sociedad, las relaciones sociales que se articulan en este proceso, es decir, cómo se distribuyen y circulan socialmente los productos entre los miembros de una sociedad dada. El análisis histórico de la reproducción de esas condiciones nos permite conocer de qué forma es posible que esté o no cohesionada la sociedad, qué instituciones y qué prácticas sociales y culturales ligan a sus miembros y resuelven o subsument sus contradicciones y conflictos, y hacen posible, en definitiva, que la sociedad se reproduzca como tal o se transforme.

Centrándonos ya en nuestra área de estudio, el punto de partida metodológico consiste en definir qué formas de producción estaban vigentes entre los fenicios occidentales, en lo que hemos definido como formación social fenicia occidental⁽⁶⁾, y de que forma se reproducía. El cuadro previo a la Segunda Guerra Romano-Cartaginesa nos muestra ciudades-estado que obtenían sus recursos subsistenciales de un territorio restringido, y de un medio ilimitado como es el mar, lo que se traducía en una importante actividad pesquera destinada en parte a la producción de salazones de pescado⁽⁷⁾. Hasta donde sabemos, estas ciudades se estructuraban socialmente en una clase numéricamente importante de pequeños productores libres, dedicados a la agricultura, la pesca y a numerosas actividades artesanales o el comercio a pequeña escala. Es posible que existieran grupos sociales dependientes o semilibres, y esclavos, al igual que en otros lugares fenicios, aunque por el momento no tenemos testimonios concluyentes. Una clase propietaria restringida numéricamente y vinculada a actividades comerciales conseguiría en algunos casos una acumulación de riqueza importante, y se ocuparía del gobierno y las relaciones interestatales, en un marco caracterizado por el comercio administrado en la órbita política y económica de Cartago⁽⁸⁾.

En los 200 años siguientes al 218 a.C. tendrían lugar profundas transformaciones que darían como resultado la desaparición de la cultura fenicia occidental en la Península Ibérica y la plena integración política y económica de las antiguas fundaciones fenicias en el imperio romano. La guerra y la conquista romana en el periodo 218-196 a.C. aproximadamente supone para estas ciudades una desestructuración política, económica y social. En primer lugar, la conquista romana implicó pasar de la condición de aliadas de Cartago a la condición de sometidas a Roma, bajo el estatuto de *civitates stipendiariae* con la excepción de Gádir, que obtuvo una posición algo mejor como aliada, aunque no exenta de prestar sus servicios a Roma⁽⁹⁾. Desde el punto de vista económico, este periodo supone la ruptura de las condiciones de producción y circulación existentes previamente. En primer lugar, las ciudades *stipendiariae* se verían expropiadas por los conquistadores de aquellos recursos existentes en su territorio que permitieran el enriquecimiento de los romanos, como por ejemplo las minas y las salinas o la tierra, que pasó a engrosar el *ager publicus* romano, aunque podrían seguir usufructuándola. En segundo lugar, hubieron de sufrir la pérdida de las riquezas acumuladas por su clase propietaria tras la etapa de fuertes exacciones impuestas tan continua como discrecionalmente por los comandantes romanos en el exiguo territorio que constituía entonces la Hispania Ulterior⁽¹⁰⁾. La conquista romana implicó también la descomposición de la mayor parte de las redes comerciales anteriores, basadas en el comercio administrado entre las ciudades fenicias y las unidades políticas iberas del entorno geográfico también conquistadas por Roma, y otras áreas como las costas del Levante y Sur de Francia.

La reacción no se hizo esperar y ciudades como Malaka y Sexs tomaron parte en el levantamiento general del 197 a.C., sofocado en 195 tras la campaña de Catón⁽¹¹⁾. Una vez consolidado el dominio romano en el Sur peninsular, las ciudades fenicias se verían obligadas a pagar tributo a Roma, el *stipendium*, que pronto se hizo regular y que supuso una merma considerable en el excedente que las ciudades, y especialmente sus clases propietarias, ingresaban hasta entonces. Por su parte Gádir, como ciudad aliada de Roma, no estaba por ello exenta de contribuir al

(6) Cf. J.L. López Castro, *Hispania Poena*, p. 17.

(7) Véase J.L. López Castro, “La producción fenicia occidental de salazón de pescado”, *II Congreso Peninsular de Historia Antiga. Actas. Coimbra, 1990*, Coimbra, 1993, pp. 353-362; *Hispania Poena*, pp. 63 ss.

(8) Cf. C.G. Wagner, “The Carthaginians in Ancient Spain: from Administrative Trade to Territorial Annexation”, H. Devijver y E. Lipinski (eds.), *Punic Wars. Proceedings of the Conference held in Antwerp, 1988*, Lovaina, 1989, pp. 145-156, *Studia Phoenicia* X; J.L. López Castro, *Hispania Poena*, pp. 60 ss.

(9) Véase J.L. López Castro, “El *foedus* de Gádir el 206 a.C. Una revisión”, *Florentia Iliberitana*, 2 (1991), pp. 269-280; *Hispania Poena*, pp. 100 ss.

(10) Cf. C. González Román, *Imperialismo y romanización en la provincia Hispania Ulterior*, Granada, 1981, pp. 62 ss.; J.L. López Castro, *Hispania Poena*, pp. 147 ss. y cuadro 2.

(11) Liv. XXXIII, 21, 6.

imperio, y aunque no pagaba un tributo regular, hubo de prestar servicios económicos y en especie a los conquistadores durante sucesivas campañas, de los que tenemos constancia en las fuentes, a lo largo de los siglos II y I a.C. Por lo pronto, tras la conquista hubo de alimentar y cobijar a una guarnición romana bajo el mando de un *praefectus* hasta el 199 a.C.⁽¹²⁾

En los territorios conquistados los comandantes romanos pertenecientes al orden senatorial reprodujeron la práctica de las relaciones clientelares, como modo de consolidar el poder romano y su propio poder como clase dirigente, sin contar con las ventajas materiales que ello les reportaba. Estas relaciones clientelares operaron de forma clara a favor de los comandantes provinciales romanos en sus campañas de conquista de la Península a lo largo del siglo II y I a.C. y movilizaron los recursos gaditanos en ayuda de sus aliados romanos en diferentes ocasiones. Al mismo tiempo, las relaciones clientelares funcionaron también como ayuda o garantía contra los excesos de los conquistadores, como parece indicar la resolución del episodio del *praefectus gaditanus* del 196 a.C. o la designación de *patroni* senatoriales en 171 a.C. para la provincia Ulterior⁽¹³⁾.

La apropiación por parte de Roma de parte de los excedentes que anteriormente revertían en las clases propietarias fenicias occidentales hacía necesario obtener mayores plusproductos en una situación de presión tributaria de los conquistadores. Como ha señalado Ste. Croix, en el mundo antiguo la explotación por diversos sistemas, sea de esclavos, arrendatarios, o pequeños productores libres, era la vía más común que empleaban las clases propietarias para obtener riqueza⁽¹⁴⁾. Entre esos sistemas, la explotación de la fuerza de trabajo esclava era la que producía plusproductos más altos pues permitía la extracción de todo el trabajo excedente, a cambio de una cantidad mínima para reproducirse. En Hispania, las condiciones para la introducción paulatina de la producción esclavista estaban presentes por la continua actividad bélica, que nutrió un comercio de esclavos que se iniciaba desde el mismo campo de batalla⁽¹⁵⁾.

Ello no significa que en las ciudades fenicias se extendiera con rapidez la producción esclavista. En realidad sería un proceso lento y desigual en el tiempo y en el espacio que se iniciaría en el siglo II a.C., para afirmarse en su último cuarto, consolidarse en la primera mitad del I a.C. y extenderse en la segunda mitad del I a.C. y comienzos del I d.C.⁽¹⁶⁾ El primer proceso productivo donde parece observarse una introducción paulatina de la fuerza de trabajo esclava para incrementar la producción es en la fabricación de salazones de pescado, de la cual tenemos constancia arqueológica en algunos centros productores en el Mediterráneo Occidental, junto a otros productos fenicios occidentales e hispanos, de los que las ánforas Mañá C2a serían el testimonio más evidente. La sustitución paulatina de los anteriores envases de salazón, las ánforas Mañá-Pascual A4, por otros nuevos como las Mañá C2 y las ánforas llamadas tipo Carmona, no son sino síntomas de los cambios productivos que se estaban operando en la sociedad fenicia occidental. Las recientes prospecciones arqueológicas comienzan a mostrar la existencia de un horizonte de asentamientos rurales en el entorno de las ciudades fenicias occidentales, en un momento ya avanzado del siglo II a.C. Aunque no son muy numerosos, estos asentamientos podrían estar relacionados con la implantación de una agricultura mercantil, destinada a la distribución ultramarina de productos agrícolas, en la que no sería ajena la producción esclavista⁽¹⁷⁾.

De este modo, sobre la base de la producción de salazones de pescado y una incipiente agricultura mercantil, las redes de organización comercial iban a recomponerse ya bajo otros presupuestos, entre ellos la moneda como expresión del valor de cambio, la tutela política de Roma, y la concurrencia de comerciantes romanos. El comercio fenicio occidental, cuyo rastro podemos seguir por la distribución de ánforas de salazón o monedas gaditanas, supuso un considerable incremento del dinero en circulación, la consolidación de la economía monetaria y el inicio de nuevos ciclos acumulativos por parte de las clases propietarias. La actividad bélica en Hispania durante decenios, en la que participaron ejércitos asalariados, y la captura de cautivos y botines de guerra, produjeron desde la Segunda Guerra Romano-Cartaginesa un incremento de la circulación de bienes y de la moneda para adquirirlos, cuyo uso alcanzó paulatinamente a las transacciones cotidianas. Estos factores, junto al pago de tributos a Roma y la escasez de numerario romano en circulación durante buena parte del siglo II a.C. tuvieron importantes repercusiones económicas, de las que la más evidente es la autonomía del valor de cambio expresado en la acuñación de moneda y la

(12) Liv. XXXII, 7; J. L. López Castro, *Hispania Poena*, pp. 149-151.

(13) Liv. XLIII, 12.

(14) G.E.M. de Ste. Croix, *La lucha de clases en el mundo griego antiguo*, Barcelona, 1988, pp. 243 ss.

(15) Cf. C. González Román, *Imperialismo*, p. 160; M.A. Marín Díaz, *Emigración, colonización y municipalización en la Hispania republicana*, Granada, 1988, p. 55.

(16) J.L. López Castro, *Hispania Poena*, pp. 112 ss. y 160 ss.

(17) J.L. López Castro, *Hispania Poena*, pp. 123 ss. y 133 ss.

consolidación de la economía monetaria en la mayoría de las ciudades fenicias a lo largo del siglo II a.C. Salvo Gádir, que emitió moneda con anterioridad a la guerra, el resto de las ciudades acuña durante la misma o con posterioridad a ésta. El análisis del volumen de acuñación de las distintas cecas fenicias del Sur hispano muestra un crecimiento considerable y paulatino de las acuñaciones a lo largo del siglo II a.C. que responde a este periodo de incremento de la producción y circulación de bienes⁽¹⁸⁾.

El fenómeno de la extensión de la producción esclavista a los principales sectores productivos se acentuó en el siglo I a.C., en especial en su segunda mitad. En la producción de salazones de pescado tenemos numerosos indicios en este sentido: la diversificación de los productos, según nos indican los testimonios literarios y epigráficos no es sino el fruto de la mayor división del trabajo y especialización que suponía el empleo del trabajo esclavo, y sobre todo, el hecho de que este tipo de producción mereciera incorporarse por uno de los teóricos de la producción esclavista como Columela, oriundo del área gaditana⁽¹⁹⁾. En efecto, los centros productores de salazón de pescado excavados hasta ahora en la costa gaditana o granadina muestran una singular correspondencia con lo expresado por Columela. En los últimos dos o tres decenios del siglo I a.C. se pueden observar reestructuraciones en el espacio de las factorías, que alcanzan ahora una gran extensión y demuestran una mayor escala en comparación con las fábricas conocidas de los siglos V y IV a.C., de tamaño mucho más reducido⁽²⁰⁾.

En lo que respecta a la producción agrícola, la información arqueológica apunta a una mayor presencia de explotaciones rurales próximas a las ciudades fenicias, en particular en el área gaditana, en la segunda mitad del siglo I a.C. Prueba de la importancia de la agricultura en el área gaditana es el hecho de que la ciudad socorriera con grano abundante a Roma en momentos de escasez, cuando el encargado de la *annona* fue Pompeyo, algún tiempo después de la campaña contra los piratas en 67 a.C.⁽²¹⁾. Los productos fenicios occidentales continuaron su distribución por el Mediterráneo; la salazón de pescado y posiblemente el aceite, fueron transportados en ánforas tipo Mañá C2b y C2c, que se registran incluso en el Mediterráneo Oriental. En el periodo que comprende el último cuarto del siglo II a.C. y la primera mitad del I a.C., se produjo un gran incremento en la acumulación de dinero, como resultado del inicio de la producción esclavista. Este dinero sería destinado, en parte, a satisfacer los compromisos políticos con los conquistadores, como por ejemplo, la ayuda de Gádir a las campañas de Metelo, Pompeyo y César, y en segundo lugar, pasaría a circular y a la compra de medios y fuerza de trabajo, iniciándose un proceso de concentración de los medios de producción por parte de los propietarios esclavistas, que dejaba poco espacio a los pequeños productores libres. La producción esclavista, destinada a la comercialización de los productos y por tanto, a la obtención de valor de cambio, organizaba la producción mediante la especialización y la cooperación de los productores, así como en la fragmentación de los procesos de trabajo, con el consiguiente incremento de la producción. Frente a esta organización, la producción agrícola o artesanal tradicional, en la que una o pocas manos intervenían de principio a fin en un mismo proceso de trabajo, tenía poco que hacer frente a la competencia que suponía el empleo masivo de fuerza de trabajo esclava.

La extensión y consolidación de la forma de producción esclavista, sustentada por unas nuevas relaciones de producción, las que se establecían entre amos y esclavos, tuvo importantes consecuencias sociales. Al tiempo que se incrementaba el número de esclavos, en especial en las áreas rurales, la clase propietaria se enriquecía, mientras que el conjunto más numeroso de población, formado por la clase de pequeños productores libres, cada vez más desplazada de los sectores más dinámicos de la producción se empobrecía, hasta el punto de aparecer conflictos sociales y aumentar más aún las desigualdades sociales. En este sentido hay que comprender la grave cuestión del endeudamiento de parte de la población gaditana, que fue momentáneamente resuelta mediante la intervención de César como árbitro de la cuestión en el 61 a.C.⁽²²⁾. Las consecuencias del deterioro de las condiciones de vida de gran parte de la población fenicia occidental pueden observarse en el cambio de los rituales y costumbres funerarias de las necrópolis fenicias de los siglos II y I a.C. y I d.C., en particular las de Gádir, Sexs y Baria. A la desaparición prácticamente total de metales preciosos en los enterramientos, que con anterioridad al siglo II a.C. aparecían de cuando en cuando, se suma la reducción drástica de los elementos del ajuar funerario, hasta incluso desaparecer por completo en algunos casos; las importaciones cerámicas itálicas, bastante corrientes en el mobiliario funerario del siglo

(18) J.L. López Castro, "Las acuñaciones fenicias hispanas. Aspectos históricos y económicos", en M.P. García-Bellido y R.M. Sobral Centeno (eds.), *La moneda hispánica. Ciudad y territorio. Actas del I Encuentro Peninsular de Numismática Antigua, Madrid, 1994*, Madrid, 1995, pp. 97-104; *Anejos de Archivo Español de Arqueología XIV*.

(19) Col., *RR*, VII, 12, 1.

(20) J.L. López Castro, *Hispania Poena*, pp. 160 ss.

(21) J.L. López Castro, *Hispania Poena*, pp. 167 ss.

(22) Plut. *Caes.*, 12; Suet. *Caes.*, 18; Cic. *Pro Balbo*, 43; J.L. López Castro, *Hispania Poena*, pp. 206-208.

II a.C., son raras en el siglo I a.C. También los tipos de tumbas se simplifican enormemente en su fábrica, reduciéndose a una simple fosa rectangular; desaparecen los restos óseos de animales, quizás relacionados con banquetes funerarios, al tiempo se extiende el ritual de incineración, bastante menos complejo y costoso. Como contrapunto, tenemos algún ejemplo de tumba de rara riqueza en cuanto a construcción y contenido, como la de Bahía Blanca, en Cádiz, así como los ejemplos gaditanos y sexitanos, datados en época augustea, de una serie de columbarios colectivos, que a modo de panteones pertenecían a ricas familias que habían alcanzado ya la ciudadanía romana, según rezan algunas inscripciones⁽²³⁾.

Paralelamente a estos cambios en el ámbito productivo y en las relaciones sociales, las condiciones políticas entre Roma y las ciudades fenicias imperantes en el siglo II a.C. experimentaron notables cambios ya a finales de ese mismo siglo a causa de las relaciones clientelares, capaces de alinear a las ciudades hispanas, y entre ellas a las fenicias -lo que equivale a decir a sus clases propietarias- en las luchas civiles romanas de finales del siglo II y la mayor parte del I a.C. Así sucedió en el conflicto de Mario y Cinna, en las guerras sertorianas, o posteriormente en la guerra civil entre César y Pompeyo. La recompensa a la fidelidad fue, en muchas ocasiones, la concesión de la ciudadanía romana a título individual, o la mejora del marco de relaciones políticas con Roma en el plano colectivo, como sucede por ejemplo con la revisión y conclusión del viejo *foedus gaditanum* en el año 78 a.C., coincidiendo con la ayuda prestada por los gaditanos a Sila y al bando senatorial en la guerra sertoriana. La obtención de la ciudadanía romana *virtutis causa* constituía la máxima expresión de prestigio que podía alcanzar un individuo, al tiempo que comportaba una serie de potenciales ventajas materiales: el acceso al *ager publicus* -la fuente de riqueza socialmente reconocida por excelencia- al *ius commercium* y a los contratos estatales como *publicani* serían las más relevantes. Tenemos algunos testimonios de este tipo de concesiones de ciudadanía a individuos oriundos de Gádir en el primer cuarto del siglo I a.C., de las que el caso de L. Cornelio Balbo, un significativo miembro de la rica oligarquía gaditana, es el más conocido⁽²⁴⁾.

Las concesiones de ciudadanía romana ponen de relieve el profundo cambio que estaba experimentando la clase propietaria fenicia occidental, al menos la gaditana, enriquecida con la producción esclavista y totalmente involucrada en la política romana. El marco jurídico e institucional vigente, constituido por las instituciones tradicionales fenicias en el plano interno, y el *foedus* con Roma en el plano exterior, resultaba inadecuado para la reproducción de las condiciones de producción que estaban consolidándose como resultado de la extensión de la producción esclavista. La revisión del *foedus* de Gádir en el 78 a.C. responde no sólo a un intento de precisar y mejorar unas relaciones privilegiadas con Roma, sino posiblemente también a un intento de emulación de la situación de los aliados itálicos de Roma, cuyas clases dirigentes adquirieron la ciudadanía romana tras la Guerra Social⁽²⁵⁾. La maduración de este proceso quedaría patente en la reforma constitucional gaditana del 61 a.C., propiciada por Julio César, a instancias de la clase dirigente gaditana de la que procedía Balbo, su fiel amigo y consejero. Aunque desconocemos el resultado de esta reforma, lo que sí parece quedar claro en las fuentes es la institución del senado gaditano y el refuerzo del poder oligárquico⁽²⁶⁾. De este modo, iban desapareciendo las condiciones políticas que permitían la reproducción de las viejas condiciones de producción de la masa empobrecida de pequeños productores libres. Por ello, este proceso de reforma política no estuvo exento de tensiones sociales y políticas internas, que en el caso de Gádir han quedado registradas en la documentación disponible: la intervención de César como mediador en los conflictos internos gaditanos de carácter social, como el de las deudas, o las circunstancias que rodearon el proceso contra L. Cornelio Balbo en el 56 a.C. muestran un estado de efervescencia política en Gádir que culminaron ese año con una sangrienta revuelta que acabó con la vida de los miembros del senado local y el exilio de los participantes en la misma⁽²⁷⁾.

A esas alturas, la posibilidad de la clase dirigente gaditana de obtener la ciudadanía romana, no ya a título individual, sino colectivamente, mediante un cambio de estatuto jurídico en la ciudad, estaba más cerca. Junto a las posibilidades de prestigio personal y reconocimiento público que llevaba consigo la ciudadanía romana, la clase propietaria fenicia occidental necesitaba un nuevo marco institucional para la reproducción de las nuevas relaciones de producción esclavistas que se estaban consolidando. La Guerra Civil entre César y Pompeyo iba a precipitar los acontecimientos en este sentido. Una vez que las relaciones clientelares y las tramas de intereses entraron en juego, la

(23) J.L. López Castro, *Hispania Poena*, pp. 198 ss.

(24) J.L. López Castro, *Hispania Poena*, pp. 157 ss., 212 ss. y 220 ss.

(25) Cic. *Pro Balbo*, 34; J.L. López Castro, *Hispania Poena*, 224 ss.

(26) Cic. *Pro Balbo*, 41, 43.

(27) Cic. *Ad Fam.*, X, XXXII, 2.

mayoría de las ciudades fenicias se alinearon en el campo cesariano. La decisiva participación de Gádir en la derrota de los pompeyanos precipitó el final de la primera etapa de la guerra y tuvo como resultado una serie de beneficios individuales y colectivos otorgados por el político romano a quienes le habían sostenido en la guerra: Gádir obtuvo el estatuto de municipio romano, Sexs recibió el estatuto de municipio latino, pasando a denominarse *Firmun Iulium Sexi* y Malaka paso a ser una *civitas foederata*⁽²⁸⁾.

Desde la segunda mitad del siglo I a.C. y a lo largo del I d.C. tiene lugar la fase de apogeo de la producción esclavista en las ciudades de origen fenicio. Es en este momento cuando la producción de salazones se diversifica más que nunca, las fabricas de salazones alcanzan su máximo desarrollo constructivo y los productos se distribuyen por casi todos los confines del imperio, ahora en las ánforas Dressel 7-11. La producción agrícola de vino, cereales y aceite destinada al comercio ultramarino se incrementa con nuevas explotaciones rurales en las áreas próximas a las ciudades; algunos de estos asentamientos se adecuaron al modelo de la *villa* esclavista como nos indica la presencia de *villici*; fincas agrícolas y talleres de producción anfórica para envasar los distintos productos se concentran en manos de una clase propietaria enriquecida⁽²⁹⁾, que disfruta de la ciudadanía romana y que no tiene ya límites institucionales para la acumulación o para iniciar, en algunos casos, carreras ecuestres e incluso senatoriales entre la élite dirigente del imperio, como los Cornelios Balbos, los Cornelios Senecios, los Cornelios Pusiones o los Annios gaditanos⁽³⁰⁾.

Durante este periodo de apogeo, las antiguas ciudades fenicias comenzaron a cambiar su fisonomía, hubieran conseguido ya o no el estatuto municipal, que en el caso de Malaka, Abdera y Baria se produjo en época flavia⁽³¹⁾. El paisaje urbano se pobló de grandes obras por iniciativa y a expensas de la clase propietaria, que responden a una nueva articulación física y espacial del nuevo modelo de vida ciudadana municipal. Así, Balbo el Menor emprende en Gádir la construcción del *portus* y la *Dydime* o ensanche de la ciudad y levanta el teatro, al igual que sucedió años después en Malaka. También en Sexs tenemos ejemplos de importantes programas edilicios de época augústea, como la conducción de aguas o la llamada Cueva de Siete Palacios⁽³²⁾. Hacía ya tiempo que los miembros de la clase dirigente habían empezado a comportarse como ciudadanos romanos, no sólo erigiendo monumentos e inscripciones, sino adoptando formas y costumbres romanas, y educando mediante pedagogos a sus descendientes. El uso de la lengua latina, como lengua oficial de los nuevos municipios, según muestran las acuñaciones monetales, y como lengua de la clase propietaria es un síntoma patente de su voluntad de integrarse plenamente en el imperio con todas las consecuencias. El reverso de esta situación lo tenemos en los humildes *grafitti* sobre cerámica de finales del siglo I a.C., procedentes de distintas ciudades, que indican que la lengua fenicia se hablaba todavía entre los sectores sociales de pequeños productores y artesanos de condición humilde, de quienes apenas tenemos testimonios epigráficos. Hemos de suponer que los esclavos hablarían las distintas lenguas de sus tierras de origen, y utilizarían para comunicarse la lengua de sus propietarios. Por ello, la lengua fenicia se mantendría entre una clase social en retroceso y desaparecería con ella⁽³³⁾.

(28) Dio Cas. XLI, 24, 1; Liv. *Per.* CX-CXI; Plin. *Nat. His.* III, 8. J.L. López Castro, *Hispania Poena*, pp. 243 ss. y 250-251.

(29) J.L. López Castro, *Hispania Poena*, pp. 178 ss.; *CIL* II, 1980.

(30) J.L. López Castro, *Hispania Poena*, pp. 271 ss.

(31) J.L. López Castro, *Hispania Poena*, pp. 259 ss.

(32) J.L. López Castro, *Hispania Poena*, pp. 192 ss.

(33) J.L. López Castro, *Hispania Poena*, pp. 216 ss.

Mediterranean Glass Eye Beads in China

G. Markoe

The aim of this paper is to review the documentation for the presence in China of a familiar category of Mediterranean trade good in the Phoenicio-Punic realm: the glass stratified eye bead.⁽¹⁾ The cumulative archaeological evidence for the presence of these beads in China is striking. To date, more than 700 examples—in glass and glazed composition—have been unearthed in a variety of tomb contexts dating from the late 6th through 3rd centuries B.C. (fig. 1).⁽²⁾ Such eye beads are represented in burials spread throughout China—from Shandong Province in the East to Sichuan in the west, and from Shanxi in the north to Guangdong in the south.

The presence of these beads in China was first drawn to western attention by the publication of finds from a group of early Zhou Dynasty tombs at Jincun in Henan province.⁽³⁾ In these tombs large quantities of eye beads were discovered along with inlaid glass plaques with eye-bead designs (fig. 2).⁽⁴⁾ Early spectrographic analysis undertaken by Seligman and Beck in the 1930s revealed important results.⁽⁵⁾ The large majority of these Chinese-provenanced beads were characterized by 1) a high lead content and 2) a high level of barium oxide totaling 25% or more. This data is significant. The use of lead is exceedingly rare in western glass until the Islamic period, while barium, commonly associated with lead ores in China, is virtually unknown in western glass manufacture until the early 19th century.⁽⁶⁾ The conclusion, now supported by more recent analysis undertaken by Robert Brill and others, is clear.⁽⁷⁾ The lead and barium content of these beads clearly suggests that they are of local production. The barium and lead levels, in other words, constitute valid criteria for distinguishing native copy from western import.

Beads locally produced in glazed composition may also be distinguished from their western counterparts. The former are composed primarily of sintered powdered glass fragments rather than quartz granules as they are in the West, and have a significantly lower silica content as well (68% or less vs. 95-99%).⁽⁸⁾ The difference in technique and composition between the glass and glazed composition beads is easily seen in cross section: the composition beads is composed of an inner core of glass faience with an outer applied layer of glaze containing the eye motif, while the true glass bead is uniform in composition throughout.

The Chinese eye beads produced in China are of the simple, compound, and horned varieties (figs. 3, 4).⁽⁹⁾ The simple stratified variety are most similar in appearance to the western imports (fig. 5). As Robert Liu states, the

(1) The present author would like to thank Zhang Hua for his generous assistance in translating relevant articles and excavation reports in Chinese.

(2) Gao Zhixi, *Wen Wu* no. 12 (1985) 54. The beads are typically found, either singly or in multiples, at the head or on the side of the body. They range in size from less than 1 to well over 2 cm. in diameter; in weight, they range from 1 to as much as 29 grams; *ibid.*, 56ff.

(3) These were discovered by Bishop W. C. White in 1929. W. C. White, *Tombs of Old Lo-Yang* (Shanghai 1934).

(4) *Ibid.*, 147. This collection now resides in the Royal Ontario Museum, Toronto.

(5) C. G. Seligman and H. C. Beck, "Far Eastern Glass: Some Western Origins," *Bulletin of the Museum of Far Eastern Antiquities* no. 10 (1938) 1-64.

(6) See Gan Fuxi in R. H. Brill and J. H. Martin, eds., *Scientific Research in Early Chinese Glass* (Corning, N.Y. 1991) 2 (hereafter abbreviated *Scientific Research*); also *Homage to Heaven. Homage to Earth: Chinese Treasures of the Royal Ontario Museum* (Toronto 1992) 226.

(7) See *Scientific Research* 31-64; 65-83; 151-56; 158-62; 194-95.

(8) R. K. Liu, "Ancient Chinese Glass Beads," *The Bead Journal* 2:2 (1975) 11.

(9) Imported glass beads in a variety of other techniques have also been reported from China, including wave polychrome, combed, and millefiore techniques (*ibid.*, fig. 34).

chemical equivalency of imported specimens found in China and the Mediterranean region has been confirmed by spectrographic analyses.⁽¹⁰⁾ The western imports are of calcium-sodium or calcium-potassium glass, while the Chinese versions are of lead-barium glass. Interestingly, some of the earliest dated eye beads from China— of the late 6th century B.C. conform to this calcium-sodium composition, suggesting a pattern in which imports are soon followed by local imitations.⁽¹¹⁾

Notwithstanding such similarities, the Chinese beads are often clearly distinguishable typologically and visually from their western prototypes. The Chinese examples tend to be more elaborate and regular in workmanship than their western counterparts. Lines of small connecting dots are often added between eyes. Others show a geometric network of lines often forming pentagons around the eyes themselves. Still others add geometric motifs and small clusters of eyes or horns in the intervening spaces, or show a rosette-like arrangement of the compound eyes. Chinese ingenuity may be seen in experimental attempts to adapt the motif to other media such as bronze, or to employ it as an inlay in precious metals (fig. 6). The compound eye motif was even used as a multiple design element in contemporary glassware (fig. 7).

Indeed, the glass eye beads recovered from tombs of the Eastern Zhou Dynasty represent the earliest evidence for glass manufacture in China, pushing back by nearly one thousand years the date of introduction of glass manufacture in China, which was previously assigned to the Wei Dynasty, or 5th century A.D.⁽¹²⁾ The eye beads in glazed composition from these same tombs do not constitute the earliest evidence for this technique in China, however. Recent excavations in Shanxi Province have uncovered hundreds of small faience beads in early Western Zhou burial contexts firmly datable to the 9th-8th centuries B.C.⁽¹³⁾ Debate continues as to the their precise origin—west or east.⁽¹⁴⁾

Faience manufacture is extremely rare in China, even from later periods, clearly suggesting that the technology must have been imported from the West. In this connection, attention may be drawn to one of the most interesting and unusual finds of the later Eastern Zhou period: an opaque green faience bead from Jincun fashioned in the shape of a kneeling man (fig. 8).⁽¹⁵⁾ This anthropomorphic bead, which is completely unprecedented in China, has been regarded by Chinese scholars as a diminutive version of the much larger contemporary bronze servant figures from Jincun.⁽¹⁶⁾ From the point of view of a Phoeniciologist, however, the Jincun figural bead finds a striking parallel in contemporary 5th-century Punic pendants of the 'squatting monkey' variety (fig. 9).⁽¹⁷⁾ Note, in particular, the white eyes with blue irises, which constitute a distinctive trait of the Phoenician originals.

The early appearance of this Chinese faience and glass industry raises interesting questions about the nature of east-west trade. Given the long history of glass and faience manufacture in the Mediterranean and Near East, independent discovery on the part of the Chinese is highly unlikely. Rather, as Robert Brill states, it appears to be the result of "the transfer of a highly specialized knowledge over great distances between China and the Near East."⁽¹⁸⁾ This transference of technical knowledge does not imply casual or indirect contact but, on the contrary, trade communication on a direct and intimate level.

The Eastern Zhou, or Warring States period, in fact, marks an era of extraordinary change and innovation in China, both from a technological and an artistic standpoint. Its early stages are marked by unprecedented experimentation with the human figure, which previously played a very minor, if negligible, role in art of the earlier Shang and Western Zhou periods.⁽¹⁹⁾ The early 5th century also witnessed the extraordinary emergence of a pictorial narrative tradition, the so-called "hunting style." Exotic scenes, such as the siege of a city, animal hunting by chariot, and confrontations between men and rampant animals suddenly supplant the traditional abstract Chinese motifs of the

(10) *Ibid.*, 11.

(11) Gao Zhixi, *Wen Wu* no. 12 (1985) 59-60; also Zhang Fukang in *Scientific Research* 157-58.

(12) See D. Dohrenwend, "Glass in China: a Review based on the collection in the Royal Ontario Museum," *Oriental Art* n.s. vol. 26, no. 4 (1980/81) 427.

(13) Scientific analysis of select examples has shown them to be made almost entirely of silica with potassium oxide flux; for a technical analysis of these beads, see R. H. Brill et al. in *Journal of Glass Studies* 31 (1989) 11-15; and *idem.*, *Journal of Glass Studies* 33 (1991) 116-18.

(14) See remarks of Brill, *Journal of Glass Studies* 31 (1989) 11-12.

(15) White, *Tombs of Old Lo-yang*, no. 428, pl. CLXIII; Dohrenwend, *Oriental Art* 26:4 (1980/81) 427, fig. 1. The bead is 3/4 inches long.

(16) Dohrenwend, *Oriental Art* 26:4 (1980/81) 427, fig. 2.

(17) M. Seefried, *Les pendentifs en verre sur novau des Pays de la Méditerranée antique* (Rome 1982) 142-44, Type E V.

(18) Brill, *Scientific Research*, 68 (in reference to the occurrence of yellow opaque lead glass in Eastern Zhou China).

(19) See remarks of T. Lawton in *Chinese Art of the Warring States Period. Change and Continuity, 480-422 B.C.* (Washington, D.C. 1982) 80, 135.

preceding periods.⁽²⁰⁾ A new decorative format is introduced on bronzes, marked by friezes of animals heraldically arranged around central trees with voluted elements oddly resembling palmettes.⁽²¹⁾ Once again, there is no precedent for either this narrative structure or the voluted plant. Lastly, the braided rope pattern, or cableband, long associated with the Aegean and Near East, is suddenly and unexpectedly adopted as a frieze divider.⁽²²⁾

Technological innovations are even more striking. The period bears witness to the introduction of gold and silver foil inlay in metalwork.⁽²³⁾ As many Chinese scholars now believe, the idea of inlaying with metal was foreign to China and probably derived from the West.⁽²⁴⁾ The earliest documented Chinese occurrence of the lost wax process in bronzemaking also dates to this period.⁽²⁵⁾

The most extraordinary and lasting technical innovation, however, is the introduction of iron technology in China in the 6th century B. C. , marking the incipient end of China's Bronze Age.⁽²⁶⁾ The source or, impetus for its emergent application is likely to have come from the West. Here, an interesting parallel may be drawn with patterns of emerging iron technology in the Mediterranean in 7th-6th century North Africa and Spain, for example—where the early appearance of iron may be directly tied to the impact of Phoenician colonization.⁽²⁷⁾ All of the innovations described above, which are contemporaneous with the appearance of the eye beads, reveal a massive influx of influence from the West.

What can be inferred about the process of transmission?

The existing evidence clearly points to overland trade via the Silk route. The early appearance of faience beads in northerly Shanxi Province, which borders on inner Mongolia, home of the nomadic Xiongnu tribes, lends credence to this supposition.⁽²⁸⁾ The distribution of the glass and glazed composition eye beads—with their concentration in northern and central China—points to a similar conclusion. The presence of eye beads in westerly Szechwan province, coupled with their relative absence along the coast—further supports this conclusion. As for the carriers overland, the Scythians represent viable candidates. Phoenician glass beads and head pendants are well documented in the Black Sea region⁽²⁹⁾; examples have been found beyond in Scythian kurgans in the north Caucasus and, to the south, in the southern Caspian region of northern Iran.⁽³⁰⁾ Light in weight and eminently portable, such beads formed the perfect cargo for long-distance overland trade; their extensive distribution in royal and aristocratic Zhou Dynasty tomb settings reveals their value and marketability.⁽³¹⁾ By the late 6th century, Scythian art possessed all of the requisite artistic and technical innovations found in Chinese art of the Zhou Dynasty.⁽³²⁾

Nevertheless, the early presence of eastern Mediterranean eye beads in China raises interesting speculation about possible maritime trade with the East. The period of concern—the fifth century—was clearly an age of great Punic exploration, marked by notable and extended long-distance voyages along the African and north Atlantic coasts.⁽³³⁾ The first historically documented exploit of maritime exploration from India to Egypt—undertaken by Skylax under Darius—dates to this time; by the late 4th century, western India was clearly within the reach of Mediterranean navigators.⁽³⁴⁾

(20) For examples, see W. Fong, ed., *The Great Bronze Age of China* (New York 1980) 268, no. 70 and fig. 97; 316-17 and fig. 107; Lawton, *Chinese Art*, 33ff., no. 5; 35ff., no. 6.

(21) Cf. G. Eskenazi, *Chinese and Korean Art from the Collections of Dr. Franco Vannotti, Hans Popper and others* (London 1989) 32ff., no. 5.

(22) J. A. Pope, *The Freer Chinese Bronzes I* (Washington, D.C. 1967) nos. 94-97, pls. 88-91

(23) *Ibid.*, no. 522.

(24) J. F. So in *Great Bronze Age*, 306.

(25) Lawton in *Chinese Art*, 23-24, n. 20.

(26) *Ibid.*, 23; J. Needham in T. A. Wertime and J. Muhly, eds., *The Coming of the Age of Iron* (New Haven, CT. 1980) 507ff.

(27) See A. Snodgrass in *ibid.*, 359-60; also N. J. van der Merwe in *ibid.*, 457-58. For the introduction of iron technology in sub-Saharan West Africa and its possible Punic roots, see *ibid.*, 477-78. For the emergence of local iron production in Nubia and its probable ties to Near Eastern imports, see Snodgrass in *ibid.*, 472-73.

(28) The occurrence of 'hunting-style' copper-inlaid bronzes at Hrouma in Shanxi Province and other border sites in northern Hebei Province points likewise to the influence of steppe nomadic cultures of the northwest; see J. F. So, *Great Bronze Age*, 262.

(29) Seefried, *Les Pendentifs*.

(30) Lecture by A. M. Leskov, Peabody Museum, Harvard University, 1993. For the northern Iranian finds, see S. Fukai and J. Ikeda, *Dailaman col. 4, The Excavations at Ghalekuti I & II* (Tokyo 1964) nos. 39, 40.

(31) As Gao Zhixi notes, their absence from tombs of commoners and lower-ranking officials underscores their precious nature; *Wen Wu* no. 12 (1985) 60. For the marketability of glass imports during the Han Dynasty, see Fan Shimin and Zhou Baozhong in *Scientific Research*, 196.

(32) I.e. lost wax, inlay with precious metals, and iron technology.

(33) It is generally agreed that the voyages of Hanno and Himilco occurred around the middle of the 5th century or shortly thereafter; cf. B. H. Warmington, *Carthage* (Baltimore 1960) 74.

(34) R. Carpenter, *Beyond the Pillars of Hercules* (London 1973) 219ff.

That the Phoenicians of the 6th century B.C. had the technical wherewithal to reach the western coast of India by sea seems likely. While not easily undertaken, the voyage, if properly timed, was of relatively short duration; with the aid of the southwestern monsoons, it could be accomplished in a matter of months.⁽³⁵⁾ By the early centuries A.D., Roman and (later, Arab) ships sailed regularly to Southeast Asia and, beyond, to China. The trip was accomplished in two seasonal legs—the first, from the Red Sea to Cambay or Calcutta, and the second, from southern India through the Bay of Bengal to Southeast Asia and the Straits of Malacca.⁽³⁶⁾

Evidence, however, for pre-Roman exploration beyond the Coromandel coast and the southern tip of India is tenuous.⁽³⁷⁾ A possible clue may perhaps be found in the presence of glass eyebeads at sites in southeast Asia, most notably Malaysia; the contexts in which they have been found, however, are, generally late and ambiguous.⁽³⁸⁾ In this connection, it should be mentioned that glass eye beads have been found near Guangzhou (modern Canton) in Guangdong Province along China's southern coast.⁽³⁹⁾ From the Han Dynasty onward, Guangzhou served as an important Chinese seaport and a primary point of disembarkation for Roman-period Chinese trade.⁽⁴⁰⁾ Could the presence of eye beads near Guangzhou signal the existence of pre-Han period western maritime trade with China?

One other perhaps more likely explanation for the presence of these beads may be offered, involving a combination of land and sea trade. For some time, Chinese archaeologists and historians have been investigating the possibility of a western trade route from China alternative to the Silk Road—which led southwest from Sichuan through Yunnan Province and northern Burma into eastern India and the Gangetic basin. Potential archaeological proof for the existence of such a land route has been found recently at Lijiashan in Yunnan Province, where light green transparent hexagonal glass beads were found, alongside other probable Western Asiatic bead imports, in a tomb carbon-datable to circa 500 B.C.⁽⁴¹⁾ On the basis of such evidence, Chinese scholars have suggested that the glass eye beads found in Zhou Dynasty tombs could have reached China from the south by way of India.⁽⁴²⁾ If so, a scenario involving Punic maritime trade to India, followed by secondary overland trade to southern China is conceivable. Further archaeological work, however, is required to substantiate or refute such an hypothesis.

(35) On the use of monsoons by Greek and Roman seamen, see L. Casson, *The Periplus Maris Erythraei* (Princeton 1989) 224.

(36) See C. Meyer, *Glass from Ouseir al-Dadim and the Indian Ocean Trade*, *Studies in Ancient Oriental Civilization* no. 53 (1992) 129.

(37) See *ibid.*, 69ff; Casson, *Periplus* 228; also M. P. Charlesworth in P. R. Coleman-Norton, ed., *Studies in Roman Economic and Social History* (Princeton 1951) 135-37. A new review of pottery from the port of Arikamedu on India's east coast, however, indicates that it was in contact with the West as early as the 2nd century B.C.; see V. Begley, *AJA* 87 (1983) 461-81, esp. 470, 475, 480.

(38) Tan and Sialichen, *Bulletin of the Royal Asian Association, Malaysian Branch* vol. 28, no. 1 (1965); A. Lamb, *Man* 30 (1965) 36-38; *idem.* in *Journal of Glass Studies* 8 (1966) 80-94. See F. Shimin and Z. Baozhong in *Scientific Research* 196-97. One enormous incentive for Phoenician trade in this region cannot easily be overlooked: that is, the extensive deposits of tin in Burma, Thailand, and the Malaysian peninsula; as recent archaeological discoveries have indicated, these were locally exploited from very early times. The first historical reference to the region of Thailand, in fact, occurs in the 6th century B.C. in Chinese sources. From both classical as well as Indian writings, it seems clear that both Burma and Malaysia were familiar to the Indians from a very early period.

(39) Tomb at Sungshan, Pehling in Chao-ching City: *Wenwu* no. 11, 1974, p. 76. As the author notes, in the last decades numerous glass objects of Han Dynasty date, many of them imports, have been uncovered at Guangzhou and other sites along China's southeast coast; see A. Jiayao, *Scientific Research* 9.

(40) See F. Shimin and Z. Baozhong in *Scientific Research*, 196-97.

(41) Gao Zhixi, *Wen Wu*, no. 12 (1985) 61; Zhang Zeng-qi, *Si Xian Zhan Xian (The Ideological Front)*, no. 2 (1982) 83-84.

(42) Zhang Zeng-qi, *op.cit.* 83-84; for later Han-period trade in glass beads between India and China, see H. C. Bhardwaj in *Scientific Research*.



Fig. 1. Group of Chinese glass and composite eye beads. Eastern Zhou Period. British Museum, London. Photo courtesy of the Trustees of the British Museum.

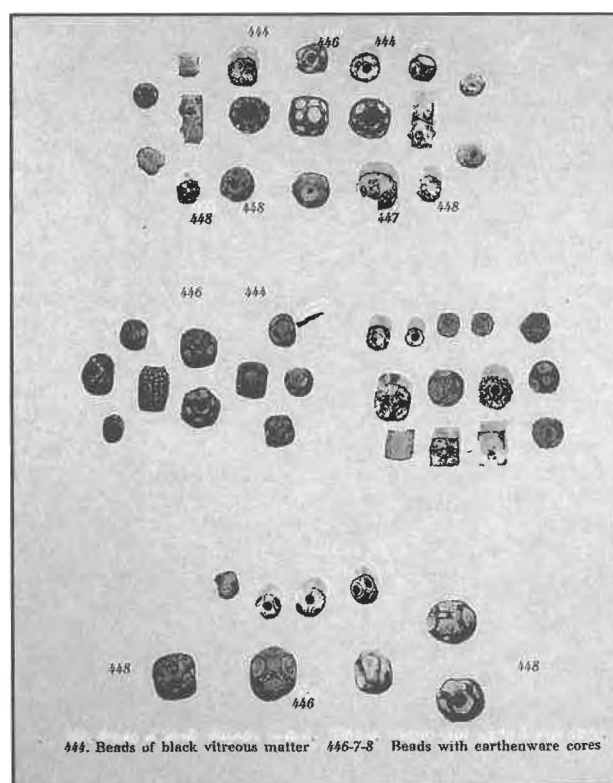


Fig. 2. Chinese eye beads from Jincun, Honan Province. Royal Ontario Museum, Toronto. Photo from W. C. White, *Tombs of Old Lo-Yang* (Shanghai, 1934) pl. CLXIV.

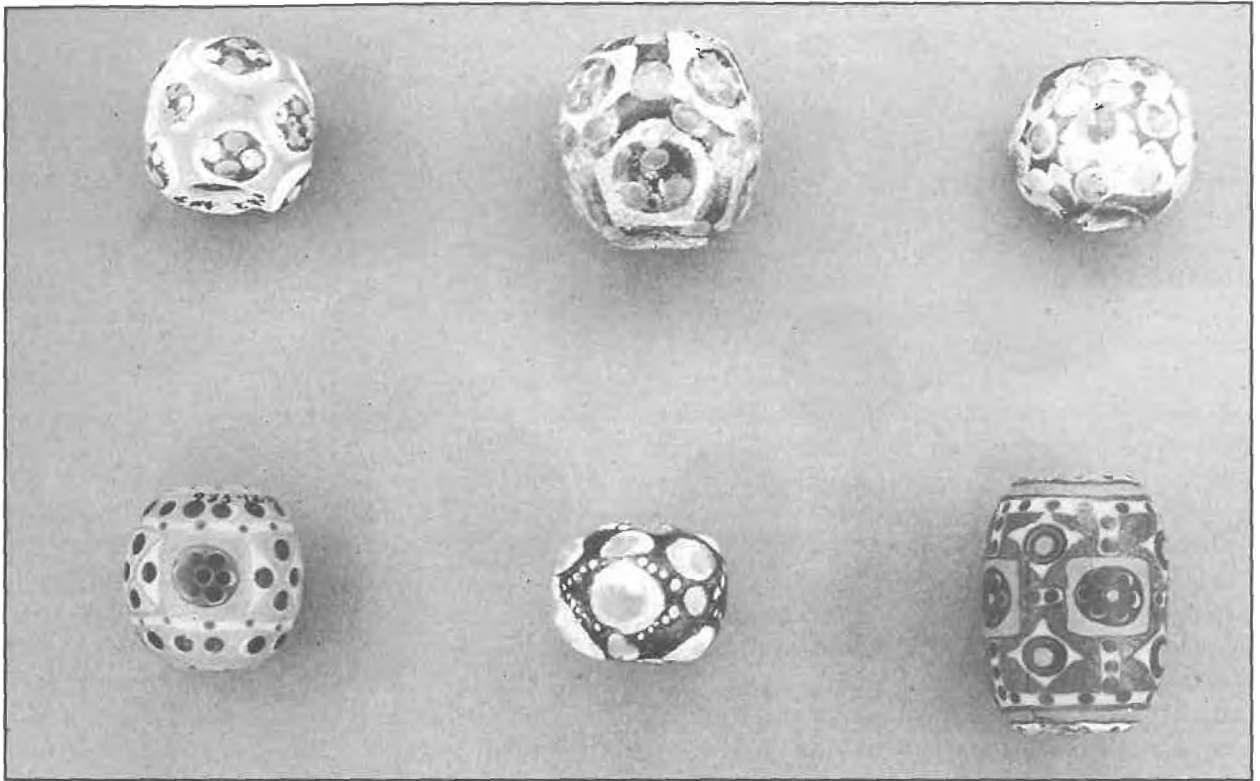


Fig. 3. Chinese glass and composite eye beads from Jincun, Honan Province. Royal Ontario Museum, Toronto. Photo from Robert K. Liu, *The Bead Journal* vol. 2, no. 2 (1975) cover.

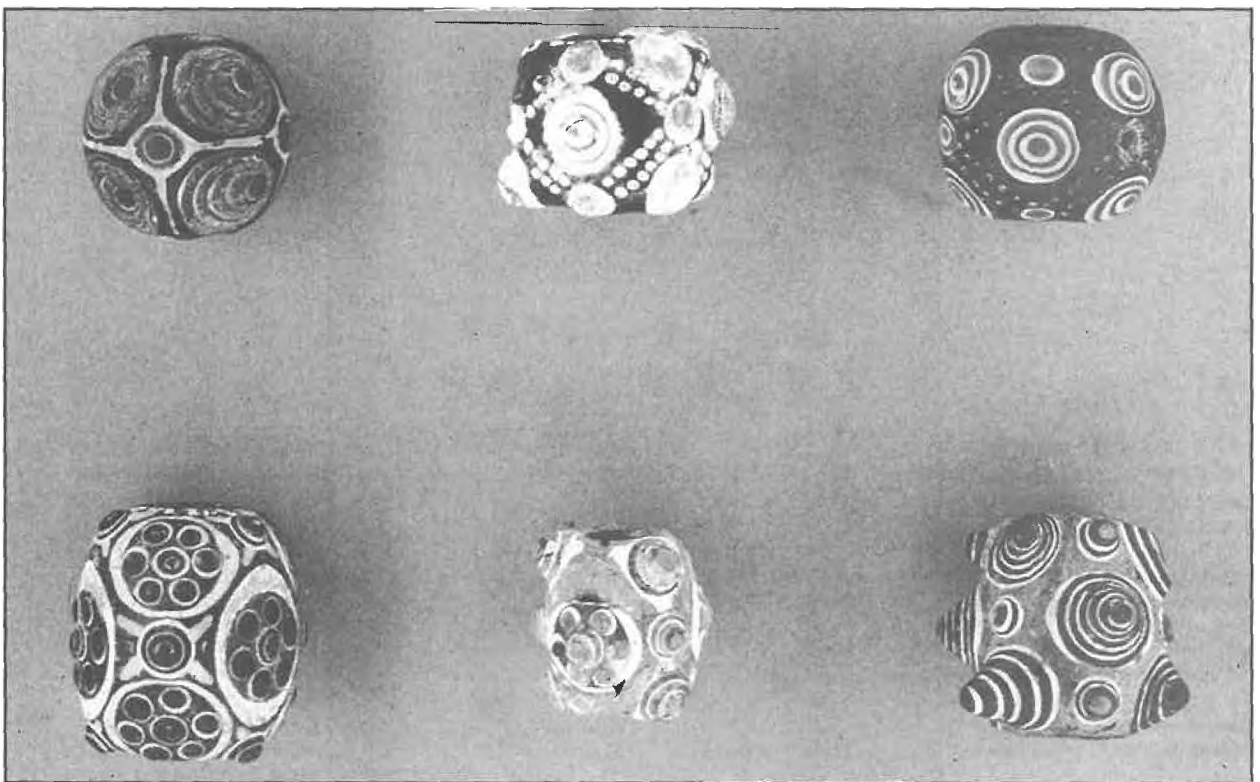


Fig. 4. Chinese glass and composite eye beads from Jincun, Honan Province. Royal Ontario Museum, Toronto. Photo from Robert K. Liu, *The Bead Journal* vol. 2, no. 2 (1975) cover.

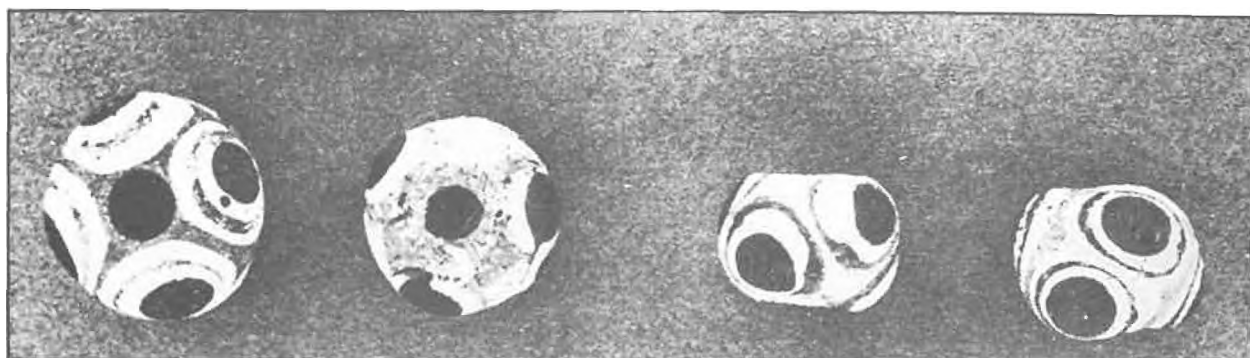


Fig. 5. Mediterranean glass simple stratified eye beads found in China. Royal Ontario Museum, Toronto. Photo from Liu, *The Bead Journal* Vol. 2, n.º 2 (1975) fig. 32.

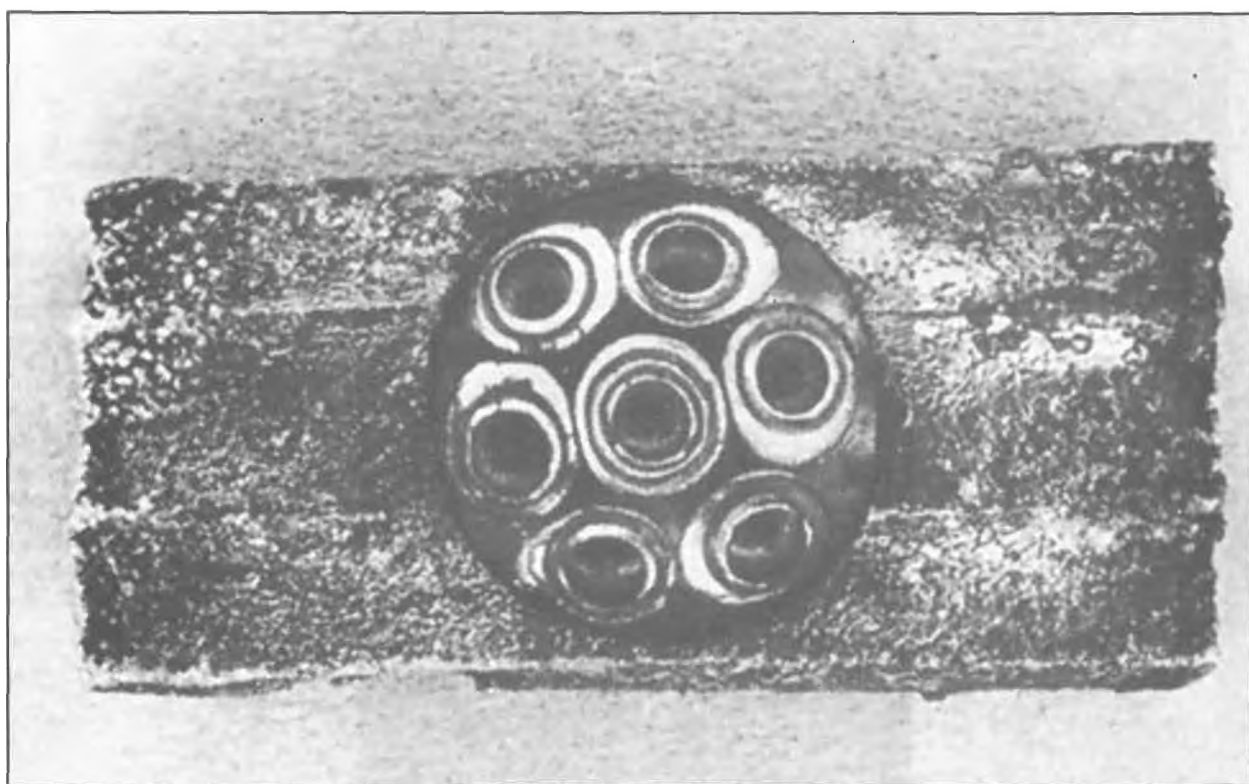


Fig. 6. Silver tube with compound glass eye inlay. White Collection, Royal Ontario Museum, Toronto. Photo from Liu, *The Bead Journal* Vol. 2, n.º 2 (1975) fig. 27.



Fig. 7. Glass beaker, Eastern Zhou period. Photo from Eskenazi, *Inlaid bronze and related material from Pre-Tang China*, June, 1991, no. 69.



Fig. 8. Chinese faience bead or toggle from Jincun, Honan Province. Photo from D Dohrenwend, *Oriental Art* n.s. vol. 26, no. 4 (1980/81) 427, fig. 1.

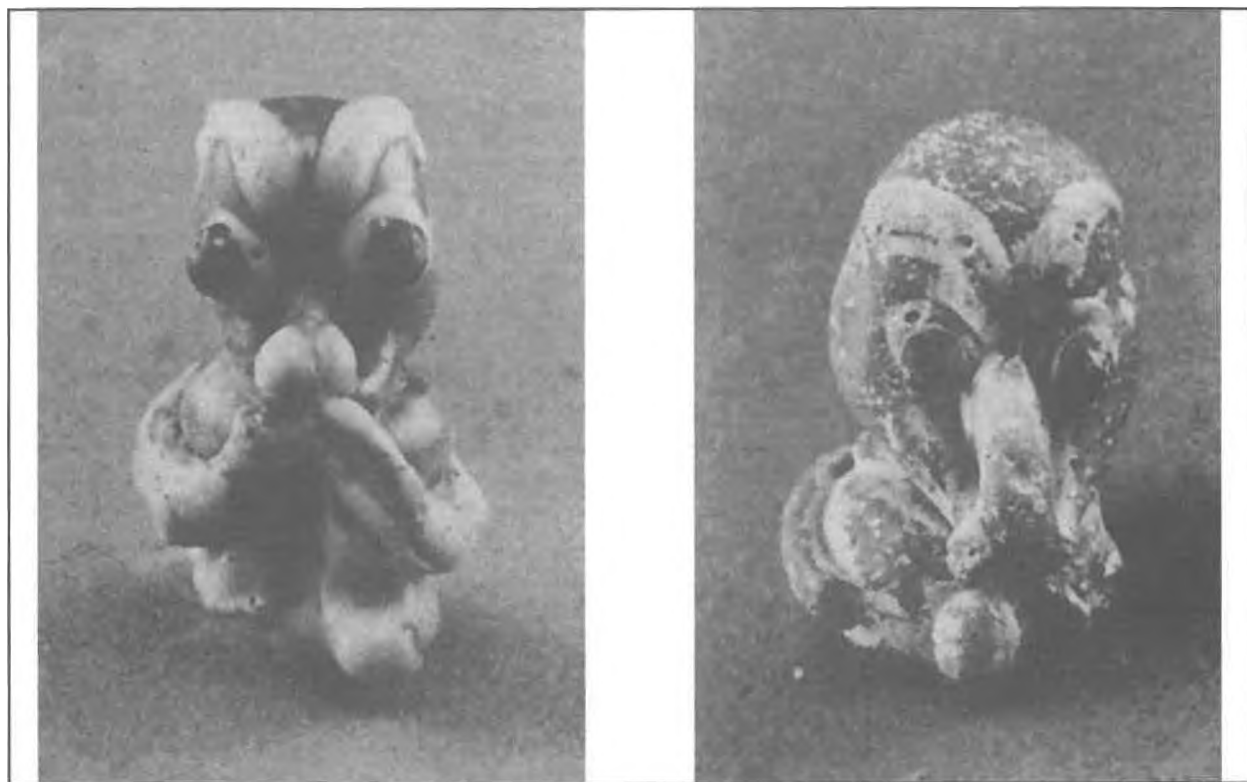


Fig. 9. Punic glass beads of 'squatting monkey' variety.

Quelques remarques sur l'économie phénico-punique dans ses aspects agraires

Jean-Paul Morel

Si en une précédente occasion j'ai été amené à évoquer les Phénico-Puniques comme producteurs d'une façon générale⁽¹⁾, le temps dont je dispose ici m'incite à me concentrer, plus que je ne l'ai fait alors, sur l'aspect peut-être le plus nouveau de ce thème, celui qui concerne la terre.

Ce sujet n'est pas de ceux qui s'imposent par leur évidence. Phéniciens et Puniques sont souvent les grands oubliés des questions agraires concernant l'Antiquité⁽²⁾. Et pourtant, au-delà de la simple vraisemblance et des besoins vitaux, qui veulent qu'ils aient nécessairement été confrontés à ce problème, des textes connus depuis toujours, et maintenant l'archéologie, montrent que les Phénico-Puniques pouvaient être dans ce domaine à l'avant-garde en leur temps, comme ils commencent parfois à l'être dans la recherche actuelle.

J'évoquais d'abord la vraisemblance et les nécessités de la subsistance. A cet égard, le problème est de distinguer entre l'auto-suffisance et une production excédentaire et commercialisable. Un exemple d'indice auquel on prête actuellement beaucoup d'attention, mais qui est ambigu, est fourni par les meules à grain, et le rôle possible des Puniques dans l'invention ou la diffusion de la meule à trémie, puis de la meule rotative, est pris sérieusement en considération⁽³⁾. Ces meules peuvent faire partie de l'équipement normal d'une habitation, mais elles peuvent refléter aussi une production pour la vente : car les Phéniciens passent pour avoir exporté à Athènes, vers la fin du Ve siècle, de la fleur de farine, *semidalis*⁽⁴⁾.

Quant aux textes, certains ont été ressassés à satiété, mais il convient d'autant plus de les rappeler brièvement, comme en arrière-plan de notre propos d'aujourd'hui, que les progrès de la recherche accroissent leur vraisemblance. Ces textes, qui concernent surtout Carthage ou ses environs plus ou moins proches pour une époque assez tardive, trahissent dans l'ensemble l'estime des Grecs et des Romains pour l'agriculture punique.

— Selon Diodore de Sicile (XX, 8, 35), les soldats d'Agathocle, parcourant le Cap Bon en 310, y admirèrent jardins, plantations, canaux d'irrigation, fermes riches et bien équipées, oliviers, vignes, arbres fruitiers, bétail.

ABRÉVIATIONS : I CSFP = *Atti del I Congresso internazionale di Studi fenici e punici (Roma, 1979)*, 3 vol., Rome, 1983 ; II CSFP = *Atti del II Congresso internazionale di Studi fenici e punici (Roma, 1987)*, 3 vol., Rome, 1991 ; III CEPP = *Actes du IIIe Congrès international des Etudes phéniciennes et puniques (Tunis, 1991)*, 2 vol., Tunis, 1995 ; Guerrero, *El palacio-santuario = V.M. Guerrero, El palacio-santuario de Cancho-Roano (Badajoz) y la comercialización de ánforas fenicias indígenas*, dans *RSF*, XIX, 1991, 1, p.49-82 ; Guerrero, *Las ánforas Cintas = V.M. Guerrero, Las ánforas Cintas 282/283 y el comercio de vino fenicio en Occidente*, dans *Saguntum*, 22, 1989, p.147-164 ; Ramon, *Las ánforas fenicio-púnicas = J.Ramon Torres, Las ánforas fenicio-púnicas del Mediterráneo central y occidental*, Barcelone, 1995 ; Ramon, *Ses Païsses de Cala d'Hort = J.Ramon, Ses Païsses de Cala d'Hort. Un establiment rural d'època antiga al sud-oest d'Eivissa (Quaderns d'arqueologia pitiüsa, 1)*, 2e éd., Ibiza, 1994 ; Rouillard, *Les Grecs et la Péninsule Ibérique = P.Rouillard, Les Grecs et la Péninsule Ibérique du VIIIe au IVe siècle avant Jésus-Christ*, Bordeaux, 1991 ; *L'Univers phénicien = M.Gras, P.Rouillard, X.Teixidor, L'univers phénicien*, Paris, 1989.

- (1) Pour une approche concrète de l'économie et du commerce phénico-puniques, dans *Auteurs divers, I Fenici : ieri oggi domani. Ricerche, scoperte, progetti (Convegno, Roma, 1994)*, Rome, 1995, p.275-288.
- (2) Ainsi le considérable catalogue de la grande exposition phénicienne de Venise (*I Fenici*, Milan, 1988) nè consacre pas une seule page à l'agriculture phénicienne ou punique.
- (3) Cf. N. Alonso, *Els molins rotatius : origen i expansió en la Mediterrània occidental*, dans *Revista d'Arqueologia de Ponent*, 6, 1996, p.183-198; Ead., *Les premières meules rotatives manuelles dans le Nord-Est de la Péninsule Ibérique*, dans M.-Cl. Amouretti et G. Comet, éd., *La transmission des connaissances techniques, Tables rondes d'Aix-en-Provence, avril 1993-mai 1994 (Cahier d'histoire des techniques, 3)*, Aix-en-Provence, 1995, p.19-20; D.Garcia, *Les carrières de meules d'Agde grecque (Hérault) et la diffusion du type rotatif en Gaule méridionale*, *ibidem*, p.29; M.-Cl. Amouretti, *La mouture des céréales: du mouvement alternatif au mouvement rotatif*, *ibidem*, p.40-41; sur les meules à grain puniques, voir aussi Ramon, *Ses Païsses de Cala d'Hort*, p.42.
- (4) Hermippe le Comique *apud* Athénée, *Deipn.*, I, 28 a.

— Selon Polybe (I, 29, 6-7), l'armée de Régulus, parcourant la même région en 256, y pillâ des fermes et du bétail.

— Selon Appien (VIII, 18, 117), Scipion, lors du siège de Carthage en 149-146, hésita à s'aventurer dans le quartier périphérique de Mégara, que rendaient peu sûr pour les Romains ses jardins séparés par des murets et des haies, ses nombreux canaux, une multitude d'arbres fruitiers.

D'autres textes font allusion, en termes succincts mais significatifs, aux domaines ruraux des Carthaginois⁽⁵⁾. Rappelons aussi un instrument de dépiquage, le *plostellum Punicum*⁽⁶⁾, ainsi que plusieurs allusions à une production fruitière : les noix que cherche à vendre le Carthaginois de Plaute⁽⁷⁾, le *Punicum malum*, ou encore la fameuse figue brandie par Caton devant le Sénat⁽⁸⁾, prétendument pour symboliser la proximité de l'Afrique, mais peut-être aussi (surtout ?) pour attirer l'attention sur les dangers de la concurrence punique face à l'agriculture italienne⁽⁹⁾. Joan Ramon a sans doute raison d'écrire que "l'annihilation de Carthage fut la conséquence de sa prospérité retrouvée" après la seconde guerre punique⁽¹⁰⁾ ; et cette prospérité était agraire en très grande partie.

On trouve dans ces textes, dans ce vocabulaire, certaines constantes. Ils suggèrent une agriculture essentiellement fondée sur l'arboriculture, à forte valeur ajoutée, où la vigne et l'olivier tiennent une place essentielle, tandis que les céréales, bien que présentes, certes, semblent jouer un rôle relativement secondaire ; une agriculture intensive, de "huertas", où Grecs et Romains remarquent des parcelles restreintes, des haies ou des murets, un recours fréquent à l'irrigation ; un élevage également intensif, où les troupeaux sont gardés dans les fermes et surveillés autant que possible par le propriétaire. La laine particulièrement moelleuse des moutons d'Ibiza⁽¹¹⁾ nous rappelle que selon Columelle, il ne valait guère la peine de posséder des moutons de race tarentine, à la laine très appréciée, si le propriétaire ne résidait pas sur place, à la ferme⁽¹²⁾. Or, de même, Magon conseillait fortement au propriétaire terrien vraiment soucieux de ses domaines de résider à la campagne plutôt qu'à la ville : *qui agrum paravit domum vendat, ne malit urbanum quam rusticum larem colere*⁽¹³⁾. Ibiza, avec ses fermes puniques dispersées dans la campagne, avec son territoire donné comme relativement peu fertile, apte à la rigueur à la vigne, mais surtout à l'olivier, grâce à une technique de greffe pertinente (Diod. Sic., V, 16, 2), et qui produisait des figues magnifiques (Pline, *H.N.*, XV, 82), correspond assez à ce que pourrait être l'archétype de l'agriculture phénico-punique⁽¹⁴⁾. Et tout ce que nous savons du traité d'agriculture de Magon va en ce sens⁽¹⁵⁾.

A cet égard, c'est maintenant à l'archéologie que nous devons les données les plus neuves. Ses révélations concernent d'une part les sites, d'autre part les amphores — ces contenants indispensables de l'agriculture commerciale dans ce qu'elle a de plus élaboré, le vin et l'huile —, surtout pour l'Espagne péninsulaire et insulaire, mais aussi pour d'autres régions du monde phénico-punique.

Il faut commencer par une espèce de protohistoire, sinon chronologique, du moins structurelle, des faits et des

- (5) Parfois énumérés de façon un peu indiscriminée, ils sont en fait d'intérêt inégal. Deux passages de Diodore de Sicile, XX, 13, 1-2 et 69, 5, évoquent seulement l'emploi d'une main d'œuvre servile pour le travail des champs. En revanche Tite-Live, XXXIII, 48, 1 et Justin, XXXI, 2, 3 désignent en latin un domaine d'Hannibal par les termes *deturris* (ferme fortifiée ou plutôt édifice de prestige) ou de *rus urbanum* (appellation qui correspondrait assez à l'"obligation de résidence" du véritable propriétaire foncier prônée par Magon, cf. *infra*). Sur ces propriétés, voir aussi S.Moscati, *I Fenici e Cartagine*, Turin, 1972, p.68 ; C.R.Whittaker, *Carthaginian imperialism in the fifth and fourth centuries*, dans P.D.A.Garnsey et C.R.Whittaker, éd., *Imperialism in the Ancient World*, Cambridge, 1978, p.59-90.
- (6) Varron, *R.R.*, I, 52.
- (7) Plaute, *Poenulus*, v.1014.
- (8) Pline, *N.H.*, XV, 20, 74-75.
- (9) Sans compter, bien sûr, la datte, *karpos phoinikos*, qui avec la fleur de farine précitée est exportée de Phénicie vers Athènes au Ve siècle (Hermippe le Comique *apud* Athénée, *Deipn.*, I, 28).
- (10) Ramon, *Las ánforas fenicio-púnicas*, p.293.
- (11) Diodore de Sicile, V, 16, 2.
- (12) Columelle, *R.R.*, VII, 4, 1 : *Graecum pecus, quod plerique Tarentinum uocant, nisi cum domini praesentia est, uix expedit haberi*.
- (13) Magon *apud* Columelle, *R.R.*, I, 1, 18.
- (14) Cf. Yu. B. Tsrirkin, *Economy of the Phoenician settlements in Spain*, dans E.Lipinsky, éd., *State and temple economy in the Ancient Near East (Proceedings of the International Conference organized by the Katholieke Universiteit Leuven, 1978)*, Louvain, 1979, II, p.548 ; C.Gómez Bellard, *Asentamientos rurales en la Ibiza púnica*, dans *Aula Orientalis*, 3, 1985, p.187. Inventaire d'établissements ruraux puniques : M.Tarradell et M.Font, *Eivissa cartaginesa*, Barcelone, 1975, p.80-102. Vestiges d'huileries ou de moulins à huile à Ibiza, puniques en partie au moins : Ramon, *Ses Païsses de Cala d'Hort*, p.12-13 et 42-45 ; C.Gómez Bellard, *Un vertedero púnico rural en Ibiza : S'Olivar d'es Mallorquí*, dans *Saguntum*, 28, 1995 (*Homenatge al Professor Dr. Miquel Tarradell i Mateu*), p.161-163.
- (15) Sur Magon, état de la question dans S. Lancel, *Carthage*, Paris, 1992, p.294-300 ; M.H. Fantar, *Carthage. Approche d'une civilisation*, Tunis, 1993, I, p.260-289, *passim* ; O. Devillers et V. Krings, *Autour de l'agronome Magon*, dans M. Khanoussi, P. Ruggeri et C. Vismara, éd., *L'Africa romana. Atti dell'XI Convegno di studio, Cartagine, 1994*, Ozieri, s. d. (1996), I, p.489-516. Sur la survie de Magon, cf. J. Kolendo, dans *Histoire et archéologie de l'Afrique du Nord, Actes du IIIe colloque international (Montpellier, 1985)*, Paris, 1986, p.116.

problèmes : les envois de produits de la terre depuis la Phénicie vers l'Occident méditerranéen. Ce sujet est peu étudié, à cause de la difficulté de distinguer les amphores-sacs d'Orient de celles d'Occident⁽¹⁶⁾ — difficulté qui n'est cependant pas rédhibitoire⁽¹⁷⁾ —, mais aussi et peut-être surtout à cause de l'éternel fossé des études entre "Orient" et "Occident", entre "biblique" et "classique"⁽¹⁸⁾, ainsi qu'entre l'aire phénico-punique et le Nord de la Méditerranée occidentale (d'où l'appel justifié de Sabatino Moscati à une "dimensione tirrenica" qui tiendrait compte du rôle de la mer Tyrrhénienne dans ces rencontres de civilisations⁽¹⁹⁾). Mais des collègues comme la regrettée Anna Maria Bisi⁽²⁰⁾, comme Victor M. Guerrero et comme Joan Ramon ont quand même affronté ces problèmes. Le second attire l'attention sur un type d'amphore phénicienne d'Orient (à vin, selon les indices qu'il a recueillis), diffusé autour du milieu du VIIe siècle en Andalousie (Trayamar, Almuñecar, Toscanos) en quantités extrêmement restreintes, ainsi qu'à Motyé, Utique et Carthage en nombre un peu plus grand⁽²¹⁾. J. Ramon signale aussi des amphores orientales trouvées dans l'Occident méditerranéen et surtout phénico-punique, et remontant aux VIIIe-VIe siècles⁽²²⁾.

Deux aspects doivent être distingués ici.

1) Ce qu'on pourrait appeler un "commerce colonial" (opposé à un "commerce international", dans l'acceptation de G. Vallet et F. Villard)⁽²³⁾, voire peut-être dans certains cas une "aide humanitaire" de métropoles envers leurs jeunes colonies encore incapables de subvenir à leurs propres besoins⁽²⁴⁾. V.M. Guerrero note que les traces amphoriques de ce processus sont en Méditerranée occidentale "absolument sporadiques", "extraordinairement rares", sauf dans une certaine mesure à Carthage⁽²⁵⁾.

2) Un commerce de type plus "international". C'est un phénomène de ce genre que pourrait révéler l'apparition à Decima et à Ischia, vers 720/700, d'amphores de tradition "cananéenne"⁽²⁶⁾.

Un texte au moins nous assure que les Phéniciens transportaient de l'huile vers la Méditerranée occidentale⁽²⁷⁾. Cela déplace au Proche-Orient des problèmes que nous aurons à voir aussi pour l'Occident. Par exemple : où et comment les Phéniciens se procuraient-ils les denrées transportées dans ces amphores ? Dans quelque contrée voisine ? En Phénicie même, grâce à l'excellence de leur agriculture, dont la production viticole en particulier était appréciée et que l'on a pu qualifier d'agriculture "opportuniste" exploitant au mieux une plaine exiguë⁽²⁸⁾ — ce qui rappelle cette façon de tirer le meilleur parti du sol que suggèrent les témoignages littéraires précédemment mentionnés pour l'Afrique ? N'oublions pas aussi que certains attribuent aux Phéniciens le transport d'huile attique vers l'Occident dans des amphores SOS⁽²⁹⁾.

Venons-en à l'Occident, et au cœur de notre sujet. J'évoquerai successivement la production et la diffusion — non sans, j'en ai bien conscience, quelque risque de prendre en compte les structures plus que la chronologie, au long des quelque sept à huit siècles que compte la période à considérer.

(16) Rouillard, *Les Grecs et la Péninsule Ibérique*, p.86.

(17) *L'univers phénicien*, p.94-95.

(18) Pour reprendre une formule de M. Szyner citée par Rouillard, *Les Grecs et la Péninsule Ibérique*, p.36, note 2.

(19) Cf. S. Moscati, *Dimensione tirrenica*, dans *RSF*, 16, 1988, 2, p.133-144 ; voir aussi Id., *Introduzione al Congresso*, dans *II CSFP*, I, p.4.

(20) A.M. Bisi, *La documentazione amphorica "fenicio-púnica" en Méditerranée occidentale entre le VIIIe et le VIIe siècle av. J.-C.*, dans T. Hackens et G. Moucharte, eds., *Numismatique et histoire économique phéniciennes et puniques (Studia Phoenicia, IX)*, Louvain-la-Neuve, 1992, p.229-241 ; Ead., dans T. Hackens, éd., *Flotte e commercio greco, cartaginese ed etrusco nel Mar Tirreno (Atti del Simposio europeo, Ravello, 1987)*, Strasbourg-Ravello, 1993, p.301-302.

(21) Guerrero, *Las ánforas Cintas*, p.154. — Pour Y.B. Tsirkin, *Carthage et sa culture*, Moscou, 1986, p.71 (en russe), il semble en revanche que les échanges entre Carthage et la Phénicie furent modestes et que Carthage, contrairement aux autres colonies phéniciennes, fut très indépendante de sa métropole.

(22) *Las ánforas fenicio-púnicas*, p.267-274.

(23) Cf. G. Vallet, *Rhégion et Zancle*, Paris, 1958, p.205-207 ; G. Vallet et F. Villard, *Céramique et histoire grecque*, dans *Revue Historique*, fasc.458, avril-juin 1961, p.312-313.

(24) Ce que M. Gras appelle une "politique d'assistance" (*L'apport des amphores à la connaissance des commerces archaïques en mer Tyrrhénienne*, dans *Flotte e commercio greco, cartaginese ed etrusco nel Mar Tirreno*, op. cit., p.293-294).

(25) Guerrero, *Las ánforas Cintas*, p.151 et 157.

(26) Id., *ibidem*, p.158-159.

(27) Ps.-Aristote, *De mirab. ausc.*, 135 ; un texte de Diodore de Sicile (V, 35, 4) qui, comme celui-ci, traite aussi de la façon dont les Phéniciens "achetaient" de l'argent en Ibérie, ne mentionne comme monnaie d'échange que la pacotille que le Pseudo-Aristote mentionne aussi à côté de l'huile.

(28) Cl. Baurain et C. Bonnet, *Les Phéniciens, marins des trois continents*, Paris, 1992, p.161-162. Sur les ressources agricoles de la Phénicie et des régions voisines, voir aussi S. Moscati, *I Fenici e Cartagine*, op. cit., p.66 ; S.M. Cecchini, *Problèmes et aspects de l'agriculture carthaginoise*, dans *Histoire et archéologie de l'Afrique du Nord, Actes du IIIe colloque international (Montpellier, 1985)*, Paris, 1986, p.108-111 ; *L'univers phénicien*, p.104-105.

(29) Voir D.W.J. Gill, *Silver anchors and cargoes of oil : some observations on Phoenician trade in the Western Mediterranean*, dans *PBSR*, LVI, 1988, p.7-8.

LA PRODUCTION

J'ai déjà indiqué les deux grandes catégories d'indices archéologiques qui nous intéressent en l'occurrence.

1) *Les amphores.*

Nous en sommes très tributaires, ici comme ailleurs : l'énormité et la diversité mêmes de la production amphorique des Phéniciens d'Occident correspondent nécessairement à une intense production d'huile et de vin, ainsi que de produits dérivés du poisson. D'où la nécessité d'une typologie fine, d'une typologie véritable et utilisée à bon escient⁽³⁰⁾, qui permette de distinguer entre Sémites et indigènes ; entre les diverses cités phénico-puniques ; entre les périodes ; entre les contenus⁽³¹⁾. On constate dans ce domaine des progrès considérables, en particulier grâce à la typologie de Joan Ramon Torres, laquelle prend en compte et remplace quelque 33 typologies précédentes et ne définit pas moins de 134 types, avec des cartes de répartition extraordinairement utiles⁽³²⁾.

Quels étaient leurs contenus : vin, huile, poisson, voire viande, blé, fruits... ? Des analyses de laboratoire ont décelé des traces d'huile dans des amphores-sacs de la côte andalouse des VIIe-VIe siècles⁽³³⁾. Mais que d'incertitudes aussi à cet égard, comme le montre la récente remise en question par Michel Bonifay et ses collègues des contenus communément admis pour les amphores de l'Afrique romaine⁽³⁴⁾. Le poissage des amphores, que l'on considère habituellement comme une preuve de transport de vin ou de conserves de poisson⁽³⁵⁾, est un indice rarement utile, puisque la poix a souvent disparu dans les fouilles terrestres, qu'il n'est pas certain qu'on l'ait utilisée couramment en milieu punique⁽³⁶⁾, et que de surcroît l'équation "amphore à huile = amphore non poissée" est parfois discutée⁽³⁷⁾. Il reste que ce domaine, actuellement "décevant"⁽³⁸⁾, est sans doute un de ceux où peuvent être attendus pour l'avenir les progrès les plus notables⁽³⁹⁾.

Les ateliers d'amphores de type phénico-punique, qu'on a trouvés assez souvent dans des contextes phéniciens ou puniques⁽⁴⁰⁾ aussi bien qu'indigènes (à partir du début du VIe siècle au moins)⁽⁴¹⁾, dont on soupçonne l'existence en milieu grec⁽⁴²⁾, et dont on n'a sans doute pas fini de découvrir la multitude, ne résolvent pas toujours le problème du contenu, mais ils sont en tout état de cause intéressants dans la mesure où ils sont l'indice de denrées à emballer.

- (30) Voir la réprobation justifiée de J. Ramón à propos de "l'usage ambigu, indiscriminé et erroné" qui est fait communément de la typologie amphorique de Maña (*El tipo B en la clasificación de ánforas púnicas de José M^a Maña*, dans *Empúries*, 48-50, 1986-89, II, p.226-237).
- (31) Voir par exemple l'enquête de D.P.S.Peacock, *Punic Carthage and Spain : the evidence of the amphorae*, dans *Cahiers des Etudes Anciennes*, XVIII = *Carthage VIII, Actes du Congrès (Troisième partie)*, Trois-Rivières, 1986, p.101-113, qui analyse de façon détaillée, pour la période 400-150 environ, l'importation de vin à Carthage depuis l'Espagne et en particulier la Catalogne, tandis que, assez paradoxalement à son avis, Ibiza ne semble pas avoir exporté de vin à Carthage — ce que semble confirmer l'étude de J. Ramón, *Las ánforas púnicas de Ibiza* (Trabajos del Museo Arqueológico de Ibiza, 23), Ibiza, 1991. Voir, surtout, Ramón, *Las ánforas fenicio-púnicas*.
- (32) Cf. Id., *ibidem*.
- (33) Cf. Rouillard, *Les Grecs et la Péninsule Ibérique*, p.59, note 132. Pour les méthodes employées, voir J. Condamine et F. Formenti, *Recherche de traces d'huile d'olive et de vin dans les amphores antiques*, dans *Figlina*, 1, 1976, p.143-158.
- (34) Cf. N. Ben Lazreg, M. Bonifay, A. Drine et P. Troussset, *Production et commercialisation des 'salsamenta' de l'Afrique ancienne*, dans P.Troussset, éd., *L'Afrique du Nord antique et médiévale. Productions et exportations africaines. Actualités archéologiques (VIe Colloque international sur l'histoire et l'archéologie de l'Afrique du Nord, Pau, 1993)*, Paris, 1995, p.103-139 (particulièrement p.116-132).
- (35) Voir par exemple sur ce problème, et en général sur les contenus des amphores puniques, J.Ramón, *Las ánforas púnicas de Ibiza*, op. cit., p.131-134 ; Id., *Las ánforas fenicio-púnicas*, p.264-266.
- (36) Cf. V.M. Guerrero, *El palacio-santuario*, p.64. *Contra*, pour Ibiza: J. Ramón, *Las ánforas púnicas de Ibiza*, op. cit., p.134.
- (37) Cf. J.-P. Laporte dans *L'Afrique du Nord antique et médiévale. Productions et exportations africaines...*, op. cit., p.141. — En outre, l'indice fourni par la poix peut être brouillé, car il arrivait qu'on transportât dans des amphores de la "résine de vin", un sous-produit de la pulpe de raisin, comme on l'a montré pour des amphores archaïques du littoral israélien (Guerrero, *Las ánforas Cintas*, p.156).
- (38) Ramón, *Las ánforas fenicio-púnicas*, p.264.
- (39) Je pense en particulier aux recherches conduites par Jordi Juan Tresserras à l'Université Centrale de Barcelone par des méthodes optiques aussi bien que chimiques.
- (40) Parmi les ateliers sûrs, voir par exemple, pour Carthage, Ramón, *Las ánforas fenicio-púnicas*, p.112-113 ; pour Ibiza, Id., *La producción anfórica púnico-ebusitana*, Ibiza, 1981 ; Id., *Las ánforas púnicas de Ibiza*, op. cit. ; pour Kouass, F. López Pardo, *Nota sobre las ánforas II y III de Kuass (Marruecos)*, dans *Ant.Afr.*, 26, 1990, p.13-23, avec la bibliographie antérieure. Pour l'actuelle Tunisie septentrionale (région d'Utique, cap Zbib) d'une part, pour Motyé d'autre part, des informations (non publiées dans les Actes) ont été données par F. Chelbi et par G. Falsone lors du IIIe Congrès d'études phéniciennes et puniques de Tunis (1991).
- (41) A L'Alt de Benimaquia, au Cerro de Los Infantes de Pinos Puentes, à La Peña Negra de Crevillent, au Castellar de Librilla... : cf. C. Gómez Bellard et P. Guérin, *Los lagares del Alt de Benimaquia (Denia) : en los inicios del vino ibérico*, dans *Arqueología del vino. Los orígenes del vino en Occidente*, Sanlúcar de Barrameda, s. d. (1995), p.255, 260, 265-266.
- (42) Pour Ischia, cf. *L'univers phénicien*, p.114-115 ; Ramón, *Las ánforas fenicio-púnicas*, p.278.

2) L'archéologie de terrain.

L'archéologie des "fermes", ou des habitats urbains, ou villageois, liés à l'agriculture, ou des nécropoles supposées refléter une occupation agraire, a reçu une impulsion considérable d'une curiosité nouvelle pour ces problèmes, mais aussi du développement des sciences "auxiliaires" de l'archéologie, depuis la géomorphologie jusqu'à l'inventaire des "herbes et plantes spontanées" établi pour la Sicile punique⁽⁴³⁾.

Cette archéologie agricole du monde punique donne beaucoup de résultats⁽⁴⁴⁾, plus peut-être qu'on ne le pense généralement, aussi bien dans le monde phénico-punique (à Gammarth, à Ibiza, au Cerro del Villar) que dans le monde indigène (à Cancho Roano, à Aldovesta, à l'Alt de Benimaquia) — des noms sur lesquels nous reviendrons. Mais il faut se garder aussi d'aller trop loin, par réaction peut-être contre un trop long désintérêt. Ainsi, lorsque Kerkouane est qualifiée par Serge Lancel de "cité agricole"⁽⁴⁵⁾, cette formule n'a en soi rien d'inadmissible, et une ville comme Pompéi y répondrait assez ; mais précisément il nous semble que Kerkouane ne présente par les écuries, remises, pressoirs, lieux de stockage, voire jardins ou vignes *intra muros*, qui devraient la conforter en l'occurrence⁽⁴⁶⁾ (je parle évidemment de la ville elle-même, et non de ses environs, pour lesquels, à défaut de l'archéologie, nous pouvons nous reporter aux descriptions précitées de Diodore et de Polybe). Revenons brièvement sur les sites que nous venons de mentionner.

A Gammarth, à la périphérie de Carthage, une villa punique des IIIe-IIe siècles a révélé des installations agricoles, et notamment un pressoir à huile⁽⁴⁷⁾.

A Ibiza, au delà d'une première "ceinture agricole urbaine"⁽⁴⁸⁾, une véritable "colonisation agricole"⁽⁴⁹⁾ intervient à une époque diversement située selon les chercheurs (et les vestiges explorés) entre la fin du premier quart du VIe siècle et les environs de 500, pour se développer surtout à partir du Ve siècle⁽⁵⁰⁾. Les amphores d'Ibiza, particulièrement bien étudiées, montrent que l'île devient progressivement exportatrice, vers des sites indigènes des Baléares et de l'Est et du Nord-Est de la péninsule ibérique ainsi qu'à Ampurias et en Afrique du Nord, avec une montée en puissance entre le VIe siècle et le IVe siècle⁽⁵¹⁾.

Le Cerro del Villar, à une dizaine de kilomètres au Sud-Ouest de Málaga, a été l'objet d'une étude exemplaire conduite par María Eugenia Aubet⁽⁵²⁾. Rappelons-en les principales données :

— L'établissement phénicien lui-même, sur une île, mesurant environ 200 m x 200 m, avec des maisons révélant une économie fondée sur la pêche, la production de pourpre, l'agriculture.

- (43) Cf. I. Tamburello, *Materiali per una storia dell'economia della Sicilia punica*, dans *II CSFP*, I, p.323-341. — On mesure les progrès effectués dans ces divers problèmes depuis l'article programmatique de B.S.J. Isserlin, *Phoenician and Punic rural settlement and agriculture : some archaeological considerations*, dans *I CSFP*, I, p.157-163.
- (44) Voir maintenant un bref mais dense bilan d'ensemble : C.Gómez Bellard, *Agricultura fenicio-púnica : algunos problemas y un caso de estudio*, dans *Complutum Extra*, 6, 1996, 1, p.389-400.
- (45) S. Lancel, *Carthage*, op. cit., p.301.
- (46) M.H. Fantar note aussi pour Kerkouane cette "absence de la ruralité" (*Carthage. Approche d'une civilisation*, op. cit., II, p.40).
- (47) Cf. M.H. Fantar, *A Gammarth avant la conquête romaine*, dans *BCTH*, n. s. 17, 1981, fasc. B, *Afrique du Nord*, Paris, 1984, p.12-13 et 15 ; Z.Ben Abdallah, *Contribution à une bibliographie analytique relative au secteur Gammarth-La Marsa*, dans *Bull. CEDAC Carthage*, 13, juin 1993, p.23-24.
- (48) "Cinturón agrícola suburbano", cf. J. Alvar et C.G. Wagner, *La actividad agrícola en la economía fenicia de la península ibérica*, dans *Gerión*, 6, 1988, p.174.
- (49) C.G. Wagner, *El auge de Cartago (s.VI-IV) y su manifestación en la península ibérica*, dans *Cartago, Gadir, Ebusus y la influencia púnica en los territorios hispanos (VIII Jornadas de arqueología fenicio-púnica, Ibiza, 1993)*, Ibiza, 1994, p.14 et 17. Voir aussi, entre autres, C. Gómez Bellard, *Asentamientos rurales en la Ibiza púnica*, art. cité, p.177-192.
- (50) C. Gómez Bellard, *L'île d'Ibiza dans le commerce en Méditerranée occidentale à l'époque archaïque : quelques données nouvelles*, dans T.Hackens et G. Mouchart, édés., *Numismatique et histoire économique phéniciennes et puniques*, op. cit., p.307-308 : premières décennies du VIe s. ; C. Gómez Bellard, *La fondation phénicienne d'Ibiza et son développement aux VIIe et VIe s. av. J.-C.*, dans *II CSFP*, I, p.111-112 : second quart du VIe siècle ; B. Costa Ribas, J.H. Fernández Gómez, C. Gómez Bellard, *Ibiza fenicia : la primera fase de la colonización de la isla (siglos VII y VI a. C.)*, dans *II CSFP*, II, p. 795 : vers 500 ; B. Costa, *Ebesos, colonia de los Cartagineses. Algunas consideraciones sobre la formación de la sociedad púnico-ebusitana*, dans *Cartago, Gadir, Ebusus y la influencia púnica...*, op. cit., p.85 : deuxième quart du Ve siècle ; C.G. Wagner, *El auge de Cartago (s.VI-IV) y su manifestación en la península ibérica*, art. cité, p.14 : Ve s. ; Ramon, *Ses Païsses de Cala d'Hort*, p.32 : Ve s. ; C. Gómez Bellard, *Agricultura fenicio-púnica : algunos problemas ...*, art. cité, p. 393-397 : Ve s.
- (51) B. Costa, *Ebesos, colonia de los Cartagineses...*, art. cité, p.85 et 113-114. Sur la montée en puissance des exportations ibicaines, en rapport avec une demande croissante du monde ibérique à partir du dernier quart du Ve siècle, voir Ramon, *Ses Païsses de Cala d'Hort*, p.32 (et p.51). Pour les exportations d'Ibiza vers Ampurias et vers l'Afrique du Nord, voir par exemple J.Ramon et M.J.Fuentes, *Anfora y jarras púnicas con elementos epigráficos del Museu Arqueològic de Barcelona*, dans *Anuari de Filologia, Estudis Hebreus i Arameus (Univ. de Barcelona, Facultat de Filologia)*, XVII, 1994, secció E, número 4, p.28 et 33-34.
- (52) Cf. M^a E. Aubet Semmler, *Notas sobre las colonias del Sur de España y su función en el marco territorial : el ejemplo del Cerro del Villar (Málaga)*, dans *II CSFP*, II, p.617-626 ; Ead., *Nuevos datos arqueológicos sobre las colonias fenicias de la bahía de Málaga*, dans *Lixus, Actes du Colloque (Larache, 1989)*, Rome, 1992, p.71-78.

— Une fabrique de conteneurs (amphores, *pithoi*), attestée par des fours, des rebuts, peut-être un tour de potier, à partir de la fin du VIIe siècle.

— Des récipients de stockage (mais, semble-t-il, pas de silos⁽⁵³⁾).

— Un territoire d'environ 18 km², contrôlé par les Phéniciens. M.E.Aubet note qu'il ne contient pas de ressources en métaux — ces métaux qui passent souvent pour avoir été seuls capables d'attirer les Phénico-Puniques dans ces terres lointaines.

— Un paysage éminemment propice à une agriculture intensive irriguée dans les terres basses et à l'élevage dans les zones montagneuses : c'est-à-dire justement ce que les textes laissent attendre des Phéniciens et Puniques. Mais les analyses scientifiques montrent aussi de véritables désastres écologiques dus notamment à la déforestation, des phénomènes intenses d'érosion et de comblement alluvial, entre le milieu du VIIe siècle et le commencement du VIe siècle, qui contraignent les habitants à abandonner le site de l'île vers 570 pour se replier sans doute à Malaka.

— En ce qui concerne les ressources agricoles, la palynologie, l'étude des macrorestes, l'archéozoologie, la géomorphologie, les textes, attestent la culture du blé et de l'orge — certainement une céréale importante pour les Phénico-Puniques⁽⁵⁴⁾ —, l'élevage d'animaux de trait, de chèvres, de moutons, de porcs. Ouvrons ici une parenthèse pour noter la présence du porc, signalée ailleurs aussi dans l'aire phénico-punique⁽⁵⁵⁾, contrairement à l'opinion répandue selon laquelle les Phéniciens n'élevaient ou ne consommaient pas cet animal⁽⁵⁶⁾. En fait, les textes qui font allusion à cette répulsion, ou à cette prohibition, se rapportent plutôt à l'Orient⁽⁵⁷⁾ ou, s'ils concernent l'Occident, font état d'un interdit religieux⁽⁵⁸⁾ (du reste relativisé par certains Anciens⁽⁵⁹⁾ et contesté par la critique moderne⁽⁶⁰⁾). Mais des enquêtes archéozoologiques montrent au contraire dans le milieu phénicien d'Occident l'importance de l'élevage des porcs et une consommation assez courante de leur viande⁽⁶¹⁾. Il faudra sans doute tenir compte, lorsque l'on voudra évaluer globalement ce phénomène, des différences géographiques aussi bien que de l'évolution chronologique : à Carthage-Byrsa, dans des strates puniques tardives (avec quelques intrusions plus anciennes), le porc représente quelque 20% des restes osseux animaux déterminés : il devait assurer un repas carné sur cinq ou six. Sur le même site, la faible contribution du gibier à l'alimentation en viande (de l'ordre de 2 à 3%) fait penser à une société très agraire, et à une nette primauté de l'élevage sur la chasse⁽⁶²⁾.

— L'environnement indigène comporte quelques villages dispersés, fournissant peut-être une main d'œuvre agricole⁽⁶³⁾. Mais les contacts entre Phéniciens et indigènes sous ce rapport sont, note M.E.Aubet, très peu étudiés encore. On retrouve ainsi des problèmes que nous connaissons bien pour les *chôrai* grecques, avec les mêmes incongrues quant au rôle exact des indigènes dans la mise en valeur des terres⁽⁶⁴⁾.

La fouille du Cerro del Villar nous introduit donc — non sans bouleverser quelque peu la chronologie précédemment admise en la remontant sérieusement⁽⁶⁵⁾ — au problème de l'intérêt des Phénico-Puniques pour l'arrière-pays au moins immédiat d'une cité côtière, de l'exploitation agricole d'un territoire, et cela, estime M.E.Aubet, "à grande échelle", avec l'intention — et c'est ce qui fait l'intérêt particulier d'un tel cas — d'en retirer des profits com-

(53) Sur les silos dans le monde phénico-punique, voir S.M. Cecchini, *Problèmes et aspects de l'agriculture carthaginoise*, art. cité, p.112.

(54) En général, sur le rôle de l'orge chez les Phéniciens d'Ibérie, voir R. Montes Bernárdez et D. Rivera Nuñez, *La cebada y la vid, la cerveza y el vino en la España del primer milenio a. C.*, dans *Verdolay*, 2, 1990 (= *Homenaje a D. Emeterio Cuadrado Díaz*), p.67-69. Voir aussi les recommandations de Magon pour la mouture de l'orge, *apud* Pline, *N.H.*, XVIII, 23, 98.

(55) Voir Ramon, *Ses Païsses de Cala d'Hort*, p.49, où la présence du porc à Ibiza à l'époque punique est donnée comme "spécialement importante", au même titre que celle des ovicapridés. Le même auteur signale à Ibiza une amphore locale du IIIe siècle av. n. è. contenant de la conserve de porc, et dans une épave d'Olbja une amphore contenant des os de bœuf ou de porc : cf. *Las ánforas fenicio-púnicas*, p.141 et 264. Voir aussi C. Gómez Bellard, *Asentamientos rurales en la Ibiza púnica*, art. cité, p.187.

(56) Sur ce problème, cf. S.Moscati, *I Fenici e Cartagine*, op. cit., p.29-31.

(57) Hérodien, V, 6, 9 ; Porphyre, *De abstinentia*, I, 14, 4.

(58) Silius Italicus, *Punica*, III, 22-23.

(59) Porphyre, *ibidem*.

(60) Cf. J. Bouffartigue dans son édition de Porphyre, Coll. des Univ. de France, t. I, Paris, 1977, p.54, note 6.

(61) Même si cette affirmation est tempérée par M. Pellicer Catalán, qui observe qu'aux VIIIe-VIe s. la consommation de porc est "bien plus secondaire" dans les établissements phéniciens du Sud de l'Espagne que dans les établissements tartessiens (*Distribución y función de los asentamientos fenicios en Iberia*, dans *III CEPP*, II, p.303).

(62) Nous devons ces indications à Philippe Columbeau, qui a bien voulu se charger de l'examen des vestiges osseux animaux de notre fouille de Carthage-Byrsa.

(63) Même hypothèse, pour d'autres établissements phéniciens archaïques d'Andalousie, chez M. Pellicer Catalán, *Distribución y función...*, art. cité, p.301.

(64) Quelques indications sur ce point dans *L'univers phénicien*, p.74 ; et surtout dans M.E. Aubet, *Tiro y las colonias fenicias de Occidente*, 2e éd., Barcelone, 1994, p.278-281 et 302.

(65) Cf. P. Rouillard, *L'emporion' chez Strabon, B. Les 'emporion' straboniens : fonctions et activités*, dans A. Bresson et P. Rouillard, éd., *L'emporion*, Bordeaux, 1993, p.45, note 26.

merciaux, à l'opposé d'une activité artisanale et halieutique présentée plutôt comme visant à l'autosuffisance⁽⁶⁶⁾. Un processus analogue se laisse deviner aussi sur d'autres sites de l'Andalousie orientale⁽⁶⁷⁾. Nous sommes là au cœur du problème que nous nous posons, celui d'une économie agricole punique de caractère marchand, phénomène dont l'ampleur, la chronologie, et la réalité même, font l'objet de débats animés, voire passionnés⁽⁶⁸⁾.

Il faut évoquer ici le cas de Carthage. A partir d'une *chôra* initiale plutôt exiguë, limitée par la pression des Libyques, une expansion territoriale survint au Ve siècle, jusqu'à Bizerte et Sousse. Son territoire atteignit alors 30000 km², sinon peut-être 50000, faisant d'elle, pour reprendre une formule de Serge Lancel, "la première puissance agricole de l'Ouest méditerranéen"⁽⁶⁹⁾. "L'emplacement du cœur de ce système n'est pas fortuit et résulte de l'extraordinaire fertilité de la vallée du Bagradas (Mejerda)", observe V.L. Glazytchev, qui ajoute : "la puissance de Carthage grandit et se maintiendra durant des siècles grâce à sa production céréalière"⁽⁷⁰⁾. Les recherches de Naïdé Ferchiou montrent la densité des bourgs agricoles en Tunisie interne et commencent à jeter quelque lumière sur de grands domaines céréalières à "régime seigneurial" que signalent sans doute des tombeaux monumentaux relevés par ses prospections dans une région éloignée de Carthage d'une trentaine à une centaine de kilomètres, surtout — mais pas seulement — entre la Mejerda et les oueds Miliane et Kébir⁽⁷¹⁾. Mais maintenant c'est aussi dans un rayon d'une trentaine de kilomètres autour de Carthage que des prospections découvrent des fermes puniques, nombreuses surtout au IIIe siècle, mais qui existent aussi dès l'époque archaïque⁽⁷²⁾.

La pénétration des Phénico-Puniques vers l'intérieur des terres a été également observée en Sardaigne, du Sud-Ouest (Sulcis)⁽⁷³⁾, de l'Ouest (Tharros)⁽⁷⁴⁾ et maintenant du Nord⁽⁷⁵⁾. Là aussi le processus d'exploitation de l'"entroterra" se voit non seulement confirmé, mais aussi remonté dans le temps⁽⁷⁶⁾. La volonté de contrôler les gisements métalliques ne semble pas suffire à expliquer les indices archéologiques observés — édifices isolés, petits groupes de tombes — qui se rapportent vraisemblablement à des fermes⁽⁷⁷⁾. Même chose peut-être en Sicile : si V.Tusa est fort

- (66) M.E. Aubet, *Tiro y las colonias fenicias...*, *op. cit.*, p.269-270 (en réalité, c'est aussi l'activité "commerciale" du Cerro del Villar qu'à quelques lignes d'intervalle M.E. Aubet caractérise d'abord comme "de tipo autárquico y de autoabastecimiento" — en l'associant semble-t-il à l'"industrie" et à la pêche —, puis comme reposant sur le développement d'une "agricultura comercial destinada a la producción de vino y aceite a gran escala" : ce qui montre assez les difficultés que rencontre encore l'analyse de ces phénomènes).
- (67) Cf. M.E. Aubet, *Tiro y las colonias fenicias de Occidente*, *op. cit.*, p.269-270 et 282. Pour Malaka punique, voir aussi J.Gran-Aymerich, *Le Déroit de Gibraltar et sa projection régionale : les données géostratégiques de l'expansion phénicienne à la lumière des fouilles de Malaga et des recherches en cours*, dans *Lixus, Actes du Colloque...*, *op. cit.*, p.63-64. En général, voir aussi M.Pellicer Catalán, *Distribución y función de los asentamientos fenicios en Iberia*, art. cité, p.297-310, *passim* ; et, pour l'évolution géomorphologique de tels sites, H.Schubart, *Investigaciones geológicas y arqueológicas sobre la relación costera de los asentamientos fenicios en la Andalucía mediterránea*, dans *II CSFP*, III, p.1245-1251.
- (68) Il trouve ses principaux paladins en J. Alvar et C.G. Wagner, *La actividad agrícola en la economía fenicia de la península Ibérica*, art. cité, p.169-186 ; Id., *Fenicios en Occidente : la colonización agrícola*, dans *RSF*, XVII, 1989, 1, p.61-102 ; Guerrero, *El palacio-santuario*, p.70. *Contra*, voir par exemple Rouillard, *Les Grecs et la Péninsule ibérique*, p.59 et note 133, s'appuyant sur M.E.Aubet — laquelle, on l'a vu, a pourtant apporté beaucoup à l'analyse de l'emprise terrestre et terrienne des Phéniciens en Espagne. On trouve maintenant un historique de la question et un bilan nuancé de ces débats dans F. López Pardo, *Los enclaves fenicios en el Africa noroccidental : del modelo de las escalas náuticas al de colonización con implicaciones productivas*, dans *Gerión*, 14, 1996, p.251-288.
- (69) Cf. S. Lancel, *Carthage*, *op. cit.*, p.279-283 et 290. Sur cette mutation de Carthage, et sur son extension à d'autres régions, notamment l'Espagne, la Sardaigne, la Sicile, Ibiza, voir également J.L.López Castro, *Los Libiofenicios : una colonización agrícola cartaginesa en el Sur de la Península ibérica*, dans *RSF*, XX, 1992, 1, p.47-65.
- (70) V.L. Glazytchev, *La Méditerranée occidentale : les systèmes de peuplement et les schémas spatiaux*, dans Auteurs divers, *La Méditerranée occidentale durant le premier millénaire avant notre ère* (en russe), Leningrad, 1984, p.20-21.
- (71) Voir notamment N. Ferchiou, *Le paysage funéraire préromain dans deux régions céréalières de Tunisie antique (Fahs-Bou Arada et Tebourba-Mateur) : les tombeaux monumentaux*, dans *Ant.Afr.*, 23, 1987, p.13-70 ("régime seigneurial" : p.67) (et sur la même région, Ead., dans *Reppal*, VI, 1991, p.55-69) ; Ead., *Les environs d'Henchir Tout...*, dans *Bulletin des Travaux de l'Institut National d'Archéologie et d'Art [Tunis]*, *Comptes Rendus*, fasc. 3, janv.-avril 1989, p.7-29 et notamment p.14-15 (hypothèse de tombes de grands tenanciers et de propriétaires indépendants plus modestes) ; Ead., *Le paysage protohistorique et pré-impérial à l'Est et au Sud de Zaghwan (Tunisie)*, dans *Ant.Afr.*, 30, 1994, p.7-55 (surtout p.39-40) ; Ead., *Le paysage pré-romain en Tunisie antique à l'Ouest de Carthage*, dans *III CEPP*, I, p.443-444.
- (72) Cf. J.A. Greene, *Une reconnaissance archéologique dans l'arrière-pays de la Carthage antique*, dans A. Ennabli, éd., *Pour sauver Carthage*, Paris-Tunis, 1992, p.195-197.
- (73) Cf. *L'univers phénicien*, p.75, à propos de Monte Sirai et de Pani Loriga — passage qui toutefois fait ressortir implicitement les limites géographiques de cette pénétration, puisqu'il note que "Monte Sirai se trouve à 5 kilomètres à vol d'oiseau de la mer et Pani Loriga est encore plus à l'intérieur" (italiques de moi) !
- (74) G. Tore, *Ricerche fenicio-puniche nel Sinis (Oristano, Sardegna)*, dans *II CSFP*, III, p.1263-1266.
- (75) Voir M. Madau, *Centri di cultura punica all'interno della Sardegna settentrionale : Sa Tanca 'e Sa Mura (Monteleone Roccadoria, Sassari)*, dans *II CSFP*, III, p.1001-1009 ; S.F. Bondi, *Recenti studi e nuove prospettive sulla Sardegna fenicia e punica*, dans *III CEPP*, I, p.165-166.
- (76) Id., *ibidem*, p.167.
- (77) Cf. C.G. Wagner et J. Alvar, *Fenicios en Occidente : la colonización agrícola*, art. cité, p.83.

sceptique quant à une pénétration des Phénico-Puniques vers l'intérieur des terres⁽⁷⁸⁾, J. Alvar et C.G. Wagner estiment que Motyé, Solonte, Palerme eurent une *chôra*⁽⁷⁹⁾. Même chose enfin au Maroc, pour lequel F.López Pardo, tout en soulignant le caractère primordialement commercial de l'établissement de Lixus, en fait aussi une "colonie de peuplement" exploitant un territoire agricole (par opposition aux Phéniciens de Tanger qui auraient acheté aux paysans autochtones de la région leurs excédents agricoles)⁽⁸⁰⁾.

Peut-on dans ces conditions parler de "colonisation", ou non ? C'est là un débat assez artificiel, dans lequel les spécialistes se montrent quelque peu désorientés. On trouve par exemple dans l'excellent livre qu'est *L'Univers phénicien* des indications un peu contradictoires, dues peut-être à la pluralité des auteurs, sur le peuplement rural phénicien et sur la "colonisation agricole". On y lit notamment que "les Phéniciens sont des commerçants, en aucun moment des colonisateurs"⁽⁸¹⁾ — à quoi s'oppose l'affirmation de Sabatino Moscati, défenseur résolu de la "territorialité" phénicienne, selon laquelle "l'occupazione del territorio si dimostra una finalità primaria della colonizzazione [fenicia]"⁽⁸²⁾. De son côté, A.M. Bisi, tout en signalant le danger d'appliquer au monde mercantile phénicien la terminologie de la colonisation et du commerce grecs archaïques, signale que les Phéniciens privilégiaient le contrôle territorial intégral de la part de leurs colonies⁽⁸³⁾. On voit quelles ambiguïtés ou quels désaccords règnent donc ici.

A mes yeux, il y a quelque chose de colonial (au sens que l'on donne à ce mot dans cette polémique) dans ces établissements terrestres, qu'accompagne fréquemment une volonté d'expansion territoriale. Il y a quelque chose de colonial dans les rapports des Phénico-Puniques avec les indigènes et notamment les Ibères, et dans le type de commerce qu'ils pratiquent : vin et huile contre blé et métaux — l'élaboré contre le brut, le nouveau (au début du moins) contre le traditionnel. En effet, comme il arrive souvent quand sont impliqués face à face "Méditerranéens" et indigènes, le vin et l'huile — cette dernière citée avec une exceptionnelle fréquence, plus que pour la colonisation grecque — jouent un grand rôle dans ce processus. Quant au blé, moins "innovant", il est, dans ce genre de situations, traditionnellement cultivé plutôt par les indigènes⁽⁸⁴⁾ (comme en Gaule). Les Phéniciens semblent intéressés à son sujet — au-delà, évidemment, des nécessités de la subsistance — par la valeur ajoutée : je rappelle ce que j'ai dit ci-dessus des meules, et de la fleur de farine exportée par eux à Athènes ; et c'est à Magon que Pline emprunte des indications détaillée sur la façon de moudre efficacement le blé et l'orge⁽⁸⁵⁾.

La question se pose donc de savoir s'il y a eu, non seulement commerce, mais "territorialité" (je reprends ici une formule de Carlos González Wagner et Jaime Alvar dans leur étude *Fenicios en Occidente : la colonización agrícola* — au titre lui-même doublement provocateur! — : "La territorialidad se convierte en un elemento básico de las colonias fenicias, junto con el aprovechamiento de los recursos agrícolas locales"⁽⁸⁶⁾). Peut-être pas, ou peut-être fort exceptionnellement, si la "territorialidad" désigne la conquête d'un arrière-pays profond ; certainement, si elle implique un ancrage dans la terre, la production et l'exportation de produits de la terre (et non pas simplement un commerce par lequel les Phénico-Puniques recevraient des denrées alimentaires en échange de quelques verroteries).

Je note l'accent que les textes dont nous disposons mettent sur la fertilité des terres choisies, transformées ou fréquentées par les Phénico-Puniques (ou, à défaut, sur l'usage judicieux de ces terres en vue d'une culture donnée⁽⁸⁷⁾). Nous avons vu ce qu'il en est pour les environs de Carthage et pour le Cap Bon. Il en va de même pour les *Emporia* de la Petite Syrte⁽⁸⁸⁾. A propos de la région de Valence et de celle du bas Ebre — où une découverte comme celle d'Aldovesta témoigne d'un intérêt phénicien dès la deuxième moitié du VIIe siècle⁽⁸⁹⁾ et où Avienus semble,

(78) V. Tusa, *Fenici e Punici in Sicilia : stato presente e prospettive per il futuro degli studi e delle ricerche*, dans *II CSFP*, I, p.225.

(79) Cf. C.G. Wagner et J. Alvar, *Fenicios en Occidente : la colonización agrícola*, art. cité, p.82.

(80) F. López Pardo, *Reflexiones sobre el origen de Lixus y su 'Delubrum Herculis' en el contexto de la empresa comercial fenicia*, dans *Lixus, Actes du Colloque*, op. cit., p.91-94 ; voir aussi S. Moscati, *Nuovi studi sull'identità fenicia*, dans *Mem. Lincei*, s. 9. vol. 4, fasc. 1, Rome, 1993, p.75. — D'une façon générale, sur les établissements ruraux phénico-puniques de Sardaigne, d'Ibiza et d'Espagne méridionale, voir aussi J.L. López Castro, *Los Libiofenicios : una colonización agrícola cartaginesa...*, art. cité, p.51-52.

(81) *L'univers phénicien*, p.240 ; voir aussi p.73, 75, 86 (et des indications plutôt en sens contraire p.73, 74, 75, 76, 85 !). — La colonisation phénicienne est niée également par Cl. Baurain et C. Bonnet, *Les Phéniciens, marins des trois continents*, op. cit., p.180-181 ; voir aussi H.G. Niemeyer, *The Phoenicians in the Mediterranean : A Non-Greek Model for Expansion and Settlement in Antiquity*, dans J.-P. Descœudres, éd., *Greek Colonists and Native Populations*, Oxford, 1990, p.469-489.

(82) S. Moscati, *Nuovi studi sull'identità fenicia*, art. cité, p.84.

(83) A.M. Bisi, *L'economia fenicia tra Oriente e Occidente*, dans *II CSFP*, I, p.245-246.

(84) Pour l'Afrique, voir S. Moscati, *I Fenici e Cartagine*, op. cit., p.67 et 71 ; *L'univers phénicien*, p.76.

(85) Pline, *N.H.*, XVIII, 98.

(86) C.G. Wagner et J. Alvar, *Fenicios en Occidente : la colonización agrícola*, art. cité, p.101.

(87) C'est le cas d'Ibiza pour l'olivier : voir *supra*.

(88) Polybe, III, 23, 2 ; XXXI, 21, 1 (et I, 82, 6 pour les approvisionnements qu'en reçoit Carthage) ; Tite-Live, XXIX, 25, 12 ; XXXIV, 62, 3.

(89) Voir *infra*.

avec le toponyme *Tyrichae*, attester une présence phénicienne⁽⁹⁰⁾ — son *Ora maritima* insiste sur les éléments d'une prospérité agricole où l'on n'est pas surpris de trouver la mention de l'olivier aussi bien que de la vigne, de l'élevage aussi bien que du blé (on trouve réunis en quelques vers les termes *ferax oliivi, pecus, palmes, dona flavae Cereris*), le tout regroupé en quelque sorte sous les termes de *caespitis fecunditas* et de *gazae memorabiles* (le terme de *gazae*, "richesses", étant lui-même, on le sait, d'origine orientale⁽⁹¹⁾).

La réception des exportations agricoles puniques peut être étudiée dans un site comme Aldovesta, sur le bas Ebre près de Tortosa (*Tyrichae* ?). Ce site dominant le fleuve, propice à la pêche et à l'horticulture, disposait de ressources en plomb et en galène argentifère. On y a trouvé des vases de stockage, des indices de refonte d'objets métalliques. Les fouilleurs y voient, vers 650-580, "un site indigène à caractère de centre récepteur et redistributeur". En effet ils y ont trouvé un "grenier" contenant une centaine d'amphores phénico-puniques, dont certaines venues d'Ibiza⁽⁹²⁾. Nous connaissons mieux, grâce à un tel site, les processus, les lieux, les termes des échanges entre Phénico-Puniques et indigènes : et les produits agricoles phénico-puniques y ont toute leur part.

LA DIFFUSION

Tout en partageant les critiques de Mauro Cristofani sur "l'approccio diffusionista" qui n'a que trop dominé lors d'une époque récente⁽⁹³⁾ (dans la mesure où l'accent excessif mis sur le commerce a souvent empêché de percevoir les phénomènes de production locale, et notamment indigène), je crois néanmoins nécessaire d'analyser les phénomènes de diffusion au sens le plus large, c'est-à-dire la propagation, depuis les commerçants et les colonisateurs vers les autochtones, de modèles et de techniques qui suscitent et permettent la production dans des zones de plus en plus amples de nouveaux objets (certains types de céramique...) et de nouvelles denrées (le vin, l'huile...). Ces processus concernent l'économie, la culture matérielle et spirituelle, l'organisation sociale.

Un exemple remarquable nous vient des fouilles de l'Alt de Benimaquia à Denia, site de la première moitié du VI^e siècle, sur le sommet d'une colline proche du littoral, protégé par une enceinte renforcée du côté de la mer par six tours, et que ses commanditaires ont manifestement voulue monumentale⁽⁹⁴⁾. On y a mis au jour des installations vinicoles : aires de pressage, grands bassins pour recueillir le jus, nombreux pépins de raisin, outre un tour et un four de potier, des vases pithoïdes et des amphores. Celles-ci rappellent la typologie phénicienne, et certaines sont importées d'Ibiza⁽⁹⁵⁾ et surtout d'Andalousie, mais la plupart sont de fabrication indigène, et s'inspirent notamment des dernières amphores Rachgoun I (ou "R I"), amphores-sacs typiques des établissements phéniciens d'Andalousie à haute époque⁽⁹⁶⁾. La capacité de stockage du site dépasse apparemment les besoins d'une consommation purement locale et laisse présumer une production excédentaire.

Ainsi, un chef indigène faisait son vin, et ses amphores. Vendait-il ses excédents ? Oui, sans doute, à des Phénico-Puniques, et à d'autres sociétés indigènes (on verra *infra*, à propos de la vallée du Guadalteba, le rôle de la société tartessienne et de sa demande comme ferment pour la vallée du Guadalquivir). Indiscutablement, comme le notent les fouilleurs, il y a là matière à réflexion sur le rôle du vin comme bien de prestige, comme élément des processus d'acculturation et de consolidation des chefferies. J'en retiendrai surtout ici le "transfert de technologie" des Phénico-Puniques vers les indigènes, un phénomène observé plus d'une fois⁽⁹⁷⁾, même s'il a été discuté, toujours à

(90) Voir M.J. Pena, *Avieno y las costas de Cataluña y Levante. I. Tyrichae : Tyrikai ¿ La Tiria ?*, dans *Faventia*, 11, 1989, 2, p.9-21.

(91) Voir Avienus, *Ora maritima*, v.495-502. Sur les éléments phéniciens de ce passage, cf. M.J.Pena, *Phéniciens et Puniques dans l'"Ora maritima" d'Avienus*, dans *III CEPP*, II, p.316-317.

(92) Cf. M. Mascort, J. Sanmartí, J. Santacana, *Aldovesta. Les bases d'un modèle commercial dans le cadre de l'expansion phénicienne au Nord-Est de la péninsule ibérique*, dans *II CSFP*, III, p.1073-1079. Voir aussi B.Costa, *Ebesos, colonia de los Cartagineses...*, art. cité, p.85.

(93) M. Cristofani, *Gli Etruschi e i Fenici nel Mediterraneo*, dans *II CSFP*, I, p.68-70.

(94) Sur ce site, voir notamment C. Gómez Bellard, P. Guérin et G. Pérez Jordà, *Témoignage d'une production de vin dans l'Espagne pré-romaine*, dans M.-Cl. Amouretti et J.-P. Brun, éd., *La production du vin et de l'huile en Méditerranée (BCH, suppl. XXVI)*, Athènes, 1993, p.379-395 ; C. Gómez Bellard et P. Guérin, *Testimonios de producción vinícola arcaica en L'Alt de Benimaquia (Denia)*, dans P. Cabrera, R. Olmos et E. Sanmartí, éd., *Iberos y Griegos : lecturas desde la diversidad, Simposio internacional (Ampurias, 1991) = Huelva Arqueológica*, XIII, 2, Huelva, 1994, p.323-344.

(95) A partir du deuxième quart du VI^e siècle : cf. B. Costa, *Ebesos, colonia de los Cartagineses...*, art. cité, p.85.

(96) Leur chronologie est située entre la fin du VIII^e s. et la fin du VII^e s. par Guerrero (*Las ánforas Cintas*, p.159-160), entre la première moitié du VII^e siècle et le milieu du VI^e siècle par J. Ramon (*Las ánforas fenicio-púnicas*, p.100 et p.230-231, type 10.1.2.1.).

(97) Cf. Guerrero, *El palacio-santuario*, p.71

propos de la transmission des techniques viticoles et vinicoles, dans le cas du Maroc⁽⁹⁸⁾. Non sans raison, s'il faut en croire le Pseudo-Scylax lorsqu'il affirme (v.112) que "les Ethiopiens" [de la région de Lixus] "font beaucoup de vin de leurs vignes que les Phéniciens exportent"⁽⁹⁹⁾. Il y a là un intéressant renversement du schéma habituellement conjecturé selon lequel les "Méditerranéens" fournissaient du vin aux autochtones. Ou bien ces Ethiopiens auraient-ils préalablement appris à faire du vin des Phéniciens ? Quoi qu'il en soit, il y a lieu de souligner la place non négligeable occupée par la vigne et le vin dans le Maroc antique, phénicien et sans doute indigène⁽¹⁰⁰⁾ — sans oublier le facteur d'incertitude qui tient aux questions suivantes : s'il y avait de la vigne et des oliviers, étaient-ils sauvages, ou cultivés⁽¹⁰¹⁾ ? S'ils étaient cultivés, en tirait-on du vin et de l'huile ?

Les transferts de technologies ont pu être le fait d'indigènes qui auraient travaillé pour le compte des Phéniciens. Ces transferts risquaient en tout cas, comme souvent en pareille circonstance, non seulement de modifier en profondeur la société indigène, mais aussi d'affecter et d'affaiblir le "centre du pouvoir", ce qui est une constante en Méditerranée jusqu'au bas-Empire⁽¹⁰²⁾, pour l'industrie comme pour l'agriculture (et l'on sait que le problème se pose aussi à notre époque). On rappellera en revanche à cet égard — comme un cas typique d'une "division du travail" réservant en règle générale aux conquérants "méditerranéens" les cultures à forte valeur ajoutée — qu'à la fin du VI^e siècle, en Sardaigne, les Carthaginois passent pour avoir coupé toutes les plantes fruitières et pour avoir interdit d'en replanter⁽¹⁰³⁾. Qu'il s'agît pour Carthage de favoriser la culture du blé dans ses possessions ou d'éviter une concurrence "provinciale" pour sa viticulture et son oléiculture, on ne peut s'empêcher de penser à l'édit de Domitien imposant l'arrachage d'au moins la moitié des vignes dans les provinces⁽¹⁰⁴⁾.

De tels événements transforment bien entendu les sociétés indigènes. Cela commence par la nécessité artificiellement créée dans ces dernières de se procurer les produits méditerranéens, d'où le besoin de surplus et l'exploitation des populations. Cela continue par la production de vin (ou d'huile ?), et par la fabrication d'amphores dans les milieux indigènes, attestée, entre autres, par la trouvaille de fours de potier (dont un au moins du début du VI^e siècle) au Cerro de Los Infantes à Pinos Puentes (Granada)⁽¹⁰⁵⁾, et, à la même époque, par les découvertes susmentionnées de l'Alt de Benimaquia, et supposée au Ve siècle pour Cancho Roano⁽¹⁰⁶⁾. Doit-on en déduire que les indigènes se mettent à vendre du vin, ou de l'huile, aux Phénico-Puniques ? Peut-être dans certains cas, à partir du VI^e siècle (ici se pose une fois de plus le problème d'une bonne connaissance des types d'amphores et de leurs contenus). Mais il est clair que les Phénico-Puniques répugnent à une telle concurrence, comme semble l'indiquer l'exemple sarde susmentionné. Et qu'ils tendent aussi à rester les détenteurs exclusifs du savoir-faire commercial, et à se poser en intermédiaires incontournables des exportations indigènes : c'est ce qu'affirme le Pseudo-Scylax à propos du vin des Ethiopiens de l'actuel Maroc, comme on l'a vu⁽¹⁰⁷⁾, et c'est du reste exactement ce que les indigènes de la région d'Emporion attendaient des Grecs, c'est-à-dire le secours de leur familiarité avec la mer pour "acheter des marchandises étrangères et écouler les produits de leurs propres terres"⁽¹⁰⁸⁾.

Les aspects culturels, cultuels, idéologiques, ne sont pas absents dans ces processus. Qu'on pense au rôle du vin chez les indigènes, occasion d'imiter le *symposion* ou, surtout, accès à l'univers de l'ivresse⁽¹⁰⁹⁾. Qu'on pense à des notions bien connues dans de tels contextes, comme le prestige, comme la hiérarchisation des sociétés (C. Gómez Bellard et P. Guérin relèvent que les élites locales acquièrent la capacité d'accumuler des excédents et de les investir

(98) Débat à ce sujet (non publié) lors du III^e Congrès d'études phéniciennes et puniques (Tunis, 1991), M.R.El Azifi contestant que le travail de la vigne ait été introduit au Maroc par les Phéniciens.

(99) Ps.-Scylax, v.112.

(100) P. Rouillard, *Le commerce grec du Ve et du IV^e siècle av. J.-C. dans les régions de Lixus et Gadès*, dans *Lixus, Actes du Colloque*, op. cit., p.213.

(101) Diod., V, 16, 2, signale que les oliviers cultivés d'Ibiza étaient greffés sur des oliviers sauvages, *en tois kotinois*. Sur l'existence de la vigne en Ibérie dès les III^e-II^e millénaires av. J.-C., voire depuis le paléolithique, voir R. Montes Bernárdez, D. Rivera Nuñez, *La cebada y la vid, la cerveza y el vino...*, art. cité, p.68. Voir aussi C. Gómez Bellard et P. Guérin, *Los lagares del Alt de Benimaquia...*, art. cité, p.243.

(102) Voir par exemple J.-P. Morel, *Les relations économiques dans l'Occident grec*, dans *Modes de contacts et processus de transformation dans les sociétés anciennes (Actes du colloque de Cortone, 1981)*, Pise-Rome, 1983, p.571-575.

(103) Ps.-Aristote, *De mirab. ausc.*, 100.

(104) Sur l'édit de Domitien et ses interprétations possibles, voir A. Tchernia, *Le vin de l'Italie romaine*, Rome, 1986, p.221-227.

(105) F. Contreras, F. Carrión, E. Jabaloy, *Un horno de alfarero protohistórico en el Cerro de Los Infantes (Pinos Puentes, Granada)*, dans *XVI Congreso Nacional de Arqueología (Murcia-Cartagena, 1982)*, Saragosse, 1983, p.533-537.

(106) Cf. Guerrero, *El palacio-santuario*, p.56-63 ; J. Gran-Aymerich, *Le Détroit de Gibraltar et sa projection régionale...*, art. cité, p.67

(107) Ps.-Scylax, v.112 (voir *supra*).

(108) Tite-Live, XXXIV, 9, 9.

(109) Voir C. Gómez Bellard et P. Guérin, *Testimonios de producción vinícola arcaica en L'Alt de Benimaquia*, art. cité, p.21.

dans des manifestations matérielles de leur rang⁽¹¹⁰⁾. Qu'on pense, enfin, à ce qu'on a appelé la "religiosité agraire"⁽¹¹¹⁾. Dans la zone Akra Leuké-Carthagène ont été trouvés des "brûle-parfums" en forme de tête féminine ("pebeteros"), bien connus à Carthage, et des figurines qui suggèrent la possibilité d'un culte à Tanit-Déméter chez certaines populations ibériques, notamment à partir du IV^e siècle⁽¹¹²⁾. Même chose en Sardaigne interne, là aussi avec la présence de "brûle-parfums" ("*kernophoroï*")⁽¹¹³⁾.

Citons deux autres exemples des évolutions survenues dans le monde indigène en liaison avec des transformations agraires dépendant du marché phénicien et/ou de modèles phéniciens. Le premier concerne la vallée du Guadalteba, un affluent du Guadalhorce dans l'arrière-pays de Málaga, ville à laquelle cette région est reliée par des voies de communication fluviales et terrestres. Le site principal en est Los Castillejos de Tebas, siège d'un pouvoir centralisé. Une enceinte de la fin du VII^e siècle ou de la première moitié du VI^e siècle est considérée comme le signe évident d'un changement social conduisant à une "société hiérarchisée", à une "différenciation sociale verticale" entre des sites dominants et d'autres qui étaient spécialisés dans la production agricole, dont Huertas de Peñarrubia, qui a révélé des traces d'une exploitation agraire datable entre le VIII^e et le VI^e siècle. Les fouilleurs estiment que les excédents agricoles dégagés par cette mise en valeur pouvaient être exportés vers les colonies phéniciennes de la côte, mais aussi et surtout vers d'autres communautés indigènes voisines et vers les agglomérations tarraconaises de la vallée du Guadalquivir⁽¹¹⁴⁾.

L'autre exemple concerne Cancho Roano, "palais-sanctuaire"⁽¹¹⁵⁾, "palais-magasin"⁽¹¹⁶⁾, voire palais de production antérieur à la fin du Ve siècle, situé en Estrémadure à quelque 300 km à l'intérieur des terres, et dont l'économie "était basée sur des excédents agricoles". On y a trouvé un grand nombre d'objets liés à la vie agricole, des faux ou faucilles, plusieurs dizaines de meules à bras, des magasins pleins d'amphores contenant des fruits et des céréales : autant d'indices qui pourraient suggérer une exportation de blé ou de farine. Il semble que si on y importait des amphores phéniciennes et les denrées correspondantes, on y fabriquait aussi des amphores (et la trouvaille d'une base de tour de potier en suggère au moins la capacité technique)⁽¹¹⁷⁾.

Nous sommes restés jusqu'ici — sauf pour évoquer quelques parallèles — à l'intérieur du monde phénico-punique. Il est temps de regarder aussi à l'extérieur de ce monde, et d'examiner ses relations avec les Grecs, ou avec les indigènes d'autres régions.

Importation.

Producteurs, les Phénico-Puniques (et les indigènes) sont aussi récepteurs de vin et peut-être d'huile grecs, voire étrusques. Rien d'étrange à cela, surtout pour le vin, car interviennent ici, outre les hasards des bonnes ou des mauvaises récoltes, la pluralité des goûts et des curiosités. Une série de documents en témoigne, qu'il s'agisse des amphores grecques, SOS et autres, de l'Espagne du Sud⁽¹¹⁸⁾ ou des importations de Carthage, qui constituent elles-mêmes une longue série, depuis les amphores étrusques jusqu'aux premières Dressel I. Mais si ces amphores exotiques abondent à Carthage, "mégapole" qui reçoit un peu de tout, elles sont si rares en Ibérie que P.Rouillard a pu signaler à propos de cette dernière "une grande absente : l'amphore commerciale grecque"⁽¹¹⁹⁾. Ce qui suffirait du reste à suggérer la vigueur des productions, et donc sans doute du commerce, phénico-puniques.

Exportation

L'immense production amphorique des Phénico-Puniques confirme indéniablement le "trend crematistico

(110) Id., *ibidem*, p.19.

(111) G. Tore, *Ricerche fenicio-puniche nel Sinis...*, art. cité, p.1266.

(112) C.G. Wagner, *El auge de Cartago (s.VI-IV) y su manifestación en la península ibérica*, art. cité, p.17.

(113) Cf. G.Tore, *Ricerche fenicio-puniche nel Sinis...*, art. cité, p.1265-1266.

(114) Sur ce site, voir l'excellente étude de E. García Alfonso, A. Morgado Rodríguez et M^a E. Roncal Los Arcos, *Valle del Guadalteba. Una región idónea para el estudio del indigenismo precolonial*, dans *Revista de Arqueología*, XVI, n° 165, janvier 1995, p.32-41.

(115) Guerrero, *El palacio-santuario*.

(116) F. López Pardo, *Sobre la función del edificio singular de Cancho Roano (Zalamea de la Serena, Badajoz)*, dans *Gerión*, 8, 1990, p.141.

(117) Outre les études citées dans les deux notes précédentes, voir J. Gran-Aymerich, *Le Détroit de Gibraltar et sa projection régionale...*, art. cité, p.64-67 ; C. Celestino Pérez, *Cancho Roano. Un centro comercial de caracter político-religioso e influencia oriental*, dans *RSF*, XX, 1992, 1, p.19-46.

(118) Voir par exemple Guerrero, *Las ánforas Cintas*, p.160 (à Toscanos) ; M^a E. Aubet, *Nuevos datos arqueológicos sobre las colonias fenicias de la bahía de Málaga*, art. cité, p.77, fig. 5 (au Cerro del Villar, milieu du VII^e s.). Des amphores corinthiennes des Ve-IV^e s. sont signalées sur les côtes andalouses par P.Rouillard, *Le commerce grec du Ve et du IV^e siècle av. J.-C.*..., art. cité, p.214. Plus généralement, voir Id., *Les Grecs et la Péninsule Ibérique*, p.86.

(119) Id., *ibidem*, p.172.

dell'economia punica" où Anna Maria Bisi voit un thème de recherche particulièrement fécond⁽¹²⁰⁾. L'intervention, en Ibérie, des productions indigènes vient compliquer le jeu. Car à Ampurias on trouve surtout des amphores ibéro-puniques, contenant, comme le dit Enric Sanmartí, un "vin gréco-ibérique" du territoire contrôlé par les Emporitains (ou importé de zones contrôlées par les Phénico-Puniques ?). Au Ve siècle et dans le premier quart du IVe siècle, elles y représentent entre la moitié et les trois-quarts des amphores (alors que les amphores grecques en représentent seulement entre 8,5 et 15%, généralement dépassées même par les amphores proprement puniques⁽¹²¹⁾).

Dans le Languedoc occidental, les amphores grecques, étrusques, phénico-puniques (ou de type phénico-punique ?) se partagent le marché à peu près par tiers⁽¹²²⁾. Dans l'épave de Plane 2 près de Marseille, qui vers 400 av. J.-C. contenait, outre des lingots de cuivre, des amphores massaliètes et d'autres amphores grecques et des amphores "de type punique", ces dernières sont majoritaires (on a pensé en ce cas à de la saumure peut-être exportée depuis la Sicile punique⁽¹²³⁾). Mais la grande nouveauté vient des fouilles de P.Arcelin au Jardin d'Hiver à Arles⁽¹²⁴⁾. Dans les trois premiers quarts du VIe s., des amphores prudemment dites "de tradition punique"⁽¹²⁵⁾ comptent pour presque 25% de l'ensemble des amphores. Jusque vers 425, leurs fragments représentent plus de 10% des fragments d'amphores. Par la suite, leur présence reste très notable, au point que jusque vers 175, elles sont les plus abondantes — et souvent de loin — des amphores "autres que les massaliètes", c'est-à-dire véritablement importées ; et c'est seulement alors qu'elles le cèdent aux amphores italiques.

Sans entrer plus avant dans les détails d'une enquête où sont actuellement en cours de nouveaux développements, on admettra qu'elle pose d'ores et déjà un certain nombre de questions :

1) Pourquoi Arles plutôt que d'autres sites ? C'est le grand problème des circuits commerciaux dans leurs caprices apparents. Mais il est certain que la situation d'Arles n'est pas indifférente, sur le Rhône, à la charnière du Languedoc et de la zone d'hégémonie principale de Marseille.

2) Que contenaient ces amphores ? Vin, huile, conserves de poissons ? Si j'ai très peu parlé de ces dernières — qui, rappelons-le, sont également mentionnées à propos de l'épave de Plane 2 —, leur rôle dans l'économie marchande des Phénico-Puniques ne doit jamais être oublié⁽¹²⁶⁾. Faut-il rappeler l'exportation des salaisons phénico-puniques (mais peut-être aussi d'autres produits alimentaires), à partir du Ve siècle, de l'Espagne vers la Grèce, à Corinthe, à Olympie, à Athènes⁽¹²⁷⁾ ?

3) D'où viennent ces amphores d'Arles ? J.-Chr. Sourisseau distingue d'après leurs pâtes sept groupes, qu'il attribue notamment à Carthage, à l'Espagne du Sud-Est, à la Catalogne. Sans entrer dans le problème difficile, et en pleine évolution, de la distinction entre les diverses productions phénico-puniques, et entre ces dernières et des productions ibériques⁽¹²⁸⁾, constatons qu'il y a sur un site comme Arles comme une convergence, sinon une connivence "phénico-punique" au sens large.

La conclusion de ces quelques remarques me semble aller de soi. Les Phéniciens et les Puniques sont volontiers considérés encore, par maints spécialistes peut-être trop influencés par la réputation que leur faisaient les Grecs⁽¹²⁹⁾, comme des commerçants avant tout, véhiculant esclaves, métaux et produits manufacturés, peu soucieux

(120) Cf. A.M. Bisi, *Influenze italiote e siceliote nell'arte punica del Nordafrica in età ellenistica*, dans *Gli interscambi culturali e socio-economici fra l'Africa settentrionale e l'Europa mediterranea*, *Atti del Congresso internazionale di Amalfi* (1983), Naples, 1986, p.179.

(121) E. Sanmartí-Grego, 'Massalia' et 'Emporion' : une origine commune, deux destins différents, dans M. Bats, G. Bertucchi, G. Congès et H. Tréziny, eds., *Marseille grecque et la Gaule, Actes du Colloque international d'Histoire et d'Archéologie et du Ve Congrès archéologique de Gaule méridionale* (Marseille, 1990) (*Etudes Massaliètes*, 3), Lattes - Aix-en-Provence, 1992, p.36.

(122) Cf. J.-P. Morel, *L'expansion phocéenne en Occident : dix années de recherches (1966-1975)*, dans *BCH*, XCIX, 1975, 2, p.872.

(123) P. Pomey et L. Long, *Les premiers échanges maritimes du Midi de la Gaule du VIe au IIIe s. av. J.-C.*, dans *Marseille grecque et la Gaule, op. cit.*, p.195-196.

(124) Voir J.-Chr. Sourisseau, *Les amphores du Jardin d'Hiver à Arles (B.-du-Rh.)*. *Etude dynamique de ces conteneurs commerciaux*, Mémoire de maîtrise sous la direction de G. Camps, Université de Provence (Aix-en-Provence), 1990, dactyl., auquel j'emprunte les informations qui suivent.

(125) Mais beaucoup d'entre elles semblent soit carthaginoises, soit phéniciennes ou puniques d'Espagne.

(126) Indications synthétiques sur cette production dans l'importante étude de J.L.López Castro, *La producción fenicia occidental de salazón de pescado*, dans *II Congreso peninsular de Historia antigua* (Coimbra, 1990), *Actas*, Coimbra, 1993, p.353-362.

(127) Références et commentaires dans Id., *ibidem*, p.356-357 ; P.Rouillard, *Le commerce grec du Ve et du IVe siècle av. J.-C.*, art. cité, p.211-212 ; Ramon, *Las ánforas fenicio-púnicas*, p.145-147.

(128) Ce jeu complexe est encore brouillé par des imitations, dues aux Puniques, d'amphores grecques et italiques : par exemple amphores "ioniennes" et gréco-italiques à Carthage (J.-P. Morel, *Nouvelles données sur le commerce de Carthage punique entre le VIIe siècle et le IIe siècle avant J.-C.*, dans *Carthage et son territoire dans l'Antiquité, Actes du IVe Colloque international sur l'histoire et l'archéologie de l'Afrique du Nord* (Strasbourg, 1988), t. I, Paris, 1990, p.76 et 94), amphores gréco-italiques et probablement massaliètes à Ibiza (J. Ramon et M.J. Fuentes, *Anfora y jarras púnicas con elementos epigráficos del Museu Arqueològic de Barcelona*, art. cité, p.27-28).

(129) Analysée par exemple, en ce qui concerne Homère, par A. Mele, *Il commercio greco arcaico. Prexis ed emporie*, Naples, 1979, p.87-91.

de conquêtes territoriales et de mise en valeur agricole de leurs propres établissements et de leur arrière-pays. Naguère E.Lepore, rappelant un essai de C.R.Whittaker⁽¹³⁰⁾ où il voyait le meilleur exemple de ces études “che hanno cominciato a ridimensionare la nozione di colonizzazione commerciale anche per quell’ambito [fenicio e punico]”, nous invitait à atténuer la distinction “qui commence à être dangereuse” entre cités commerciales et cités agraires, et à éviter à ce sujet une dichotomie “trop exaspérée, polarisante et non-dialectique”⁽¹³¹⁾.

Comment donc a-t-on pu négliger si longtemps, à l’exception de quelques pionniers, des indices aussi évidents que l’admiration des Grecs et des Romains pour les réalisations de l’agriculture punique, que la célébrité attachée au nom de Magon, sans doute le plus grand agronome de l’Antiquité, ou que l’apport des Punique au perfectionnement des techniques rurales ? En fait, les problèmes de l’histoire agraire existent bel et bien dans le monde phénico-punique. Ils y présentent même un singulier intérêt, et des enquêtes récentes montrent que dans ce domaine Phéniciens et Punique étaient en pointe à maints égards. On assiste donc là à une révision un peu inverse de celle qu’a connue le monde romain, où les problèmes agraires ont trop longtemps et trop exclusivement tenu le haut du pavé au détriment de l’artisanat et de l’industrie.

Voilà les quelques observations que je voulais soumettre à la critique de mes collègues.

(130) C.R. Whittaker, *The Western Phoenicians : colonisation and assimilation*, dans *Proceedings of the Cambridge Philological Society*, n° 200 (n. s. n° 20), 1974, p.57-79.

(131) E. Lepore, *Prospettive storiche su evidenze e fatti*, dans *Les céramiques de la Grèce de l’Est et leur diffusion en Occident (Colloque, Naples, 1976)*, Paris-Naples, 1978, p.334.

V.- Numismática

Observaciones sobre producción y circulación del numerario de Gadir

Carmen Alfaro Asins

La ordenación del antiguo numerario gaditano y la sistemática recogida de nuevos datos sobre la naturaleza y el comportamiento de estas monedas, nos permite aproximarnos cada día más a la política monetaria de Gadir durante su largo período de acuñación⁽¹⁾. En esta ocasión, nos detendremos brevemente en analizar algunos aspectos de la producción y circulación de su abundante numerario.

LA PRODUCCION

- Técnica y arte

Ya hemos puesto de manifiesto en otras ocasiones la elevada calidad técnica y artística de las primeras monedas gaditanas, tanto en lo que se refiere a la confección de cuños, como a su proceso de fabricación, lo que parece indicar que fueron abridores de cuños expertos, probablemente púnicos sicilianos, los que comenzaron su acuñación, junto a una importante infraestructura de la propia ciudad.

Gadir evidencia una gran organización de sus emisiones, lo que denota un perfecto plan preestablecido y unas necesidades de numerario importantes para facilitar los intercambios cívicos. Esto especialmente se pone de manifiesto en su desarrollado sistema de valores, con tres denominaciones en bronce durante el siglo III a.C. y cuatro a partir del siglo II a.C., que se adaptan a sus necesidades económicas y hacen de Gadir una de las cecas hispanas más importantes y regulares. Además, a finales del siglo III a.C., coincidiendo con la presencia Bárcida en Hispania, la ciudad acuñó tres denominaciones en plata que no creo sirvieran para financiar al ejército cartaginés como se ha dicho en ocasiones, sino tan sólo para facilitar el intercambio con las piezas de plata de gran tamaño y de oro acuñadas por éstos durante la Segunda Guerra Púnica en Iberia.

Nuevas monedas de plata como las del Depósito Banesto en el Gabinete Numismático de Catalunya, evidencian más cuños en pequeños divisores, incluso posibles nuevas tipologías, así como piezas de peor arte, lo que da como resultado un mayor volumen de la emisión.

- Composición metálica

Estas primeras emisiones de bronce presentan una gran calidad de metal, como hemos podido comprobar gracias a los análisis realizados a todas las monedas halladas en la Torre de Doña Blanca. En el caso concreto de las primeras monedas, los porcentajes obtenidos nos muestran un absoluto predominio del cobre, entre el 97,07 y el 98,29%, en su composición⁽²⁾.

En cuanto a las monedas de plata, también presentan un alto contenido de este metal, que parece proceder de la zona de Huelva que Gadir comercializaba ya desde el siglo VIII a.C.⁽³⁾.

(1) ALFARO ASINS, C.: *Las monedas de Gadir/Gades*, Madrid, 1988. *Eadem*: La ceca de Gadir y las acuñaciones hispano-cartaginesas, *VII Jornades D'Arqueologia Fenicio-púnica. "Numismàtica púnica a Hispània"*, (Ibiza, 1992), Ibiza, 1993, pp. 27-56. *Eadem*: *Sylloge Nummorum Graecorum España. Madrid. Museo Arqueológico Nacional. Volúmen I. Hispania: Ciudades Feno-púnicas. Parte 1: Gadir y Ebusus*, Madrid, Ministerio de Cultura, 1994.

(2) Los análisis de la totalidad de las monedas del yacimiento han sido realizados por S. Rovira, I. Montero y S. Consuegra mediante espectrometría por fluorescencia de rayos X.

(3) SEJAS DEL PIÑAL, G.: Consideraciones sobre la política monetaria Bárquida a partir del análisis de sus monedas de plata, *Rivista di Studi Fenici*, XXI, 1, 1993, pp. 111-136.

Este elevado nivel técnico de las emisiones será más o menos constante durante todo el periodo de acuñación de Gadir, salvo en un momento concreto que se puede corresponder con los últimos años de la Segunda Guerra Púnica en Hispania, en el que se emiten unas toscas monedas, nuestra Serie IV.1., en ocasiones reaçuñadas y contramarcadas, que tipológicamente son idénticas a las atribuidas a Asido con leyenda B`B`L⁽⁴⁾. Estas toscas emisiones denotan una urgencia máyor en la confección de los cuños y mayor descuido en la propia acuñación. Veamos más en detalle estos dos fenómenos y algunas nuevas propuestas.

- El fenómeno de la reaçuñación

Gadir reaçuñó un número considerable de monedas propias de sus cuatro primeras series de bronce, datadas con anterioridad al siglo II a.C., práctica que la ciudad no volvió a repetir en sus emisiones posteriores. Este fenómeno de la reaçuñación del propio numerario es un caso insólito desconocido en otras cecas hispanas. Hemos documentado más de 40 reaçuñaciones de monedas de la propia ceca, lo que en principio nos sirvió para hacer la ordenación de las monedas entre sí, pero que plantea una incógnita en el sistema de emisión de la ceca.

Una posible respuesta a esta incógnita es que, quizás, debido precisamente a su buena organización, paulatinamente se iba actualizando y renovando el numerario. Se retiraban las series más antiguas que se reaçuñaban en otras nuevas, sin que, al parecer, esto parezca obedecer a cambios o variaciones del valor de las monedas.

En otros lugares, en general, se apuntan distintas posibilidades para este fenómeno; la primera, es la desmonetización de las emisiones propias, hipótesis propuesta por Le Rider y Manfredi. Caccamo al analizar la desmonetización de Hippias en Atenas y las reaçuñaciones de Egina sobre sus propias monedas, piensa en razones fiscales para que una ciudad reaçuñe su propio numerario. Así, una hipótesis para explicar las reaçuñaciones de Gadir, según postula Ripollés, podría ser la obtención de beneficios fiscales por parte de la ciudad, mediante la desmonetización y sucesiva acuñación, aunque estos debieron ser de poca cuantía. La cronología de estas emisiones que sucesivamente reaçuñan entre sí nos lleva a los años de la Segunda Guerra Púnica, periodo en el que esta hipótesis tendría una buena justificación⁽⁵⁾.

A partir del siglo II a.C., las unidades de la serie VI de Gadir también sirvieron como flanes para las monedas de Iliberri (Granada) y Seks (Almuñecar), aunque no conocemos ejemplares de Gadir reaçuñados sobre ejemplares de otras cecas.

- Las contramarcas

En cuanto a las contramarcas, sabemos que son una forma rápida y barata de convertir las monedas foráneas en propias, así como de retener estas piezas para circular en el ámbito que las resella. El valor legal de la moneda puede verse modificado o su uso revalidado mediante este sello.

Son muy abundantes las contramarcas atestiguadas en las monedas gaditanas en consonancia con el abundante numerario emitido por la ceca, especialmente a partir del siglo II a.C., que debió circular como propio en muchos lugares, algunos muy alejados, como nos documenta la contramarca SITT sobre monedas de la Serie VI.1. que legalizaba su circulación en Cirta en Argelia durante el gobierno de Sitius hacia el 46 a.C.

He constatado más de 15 marcas, la mayoría de significado desconocido y de difícil interpretación por su esquematismo, aunque es posible que muchas puedan haber sido realizadas por algún tipo de sociedades cerradas, por ejemplo, relacionadas con la pesca, los salazones, la minería, la agricultura o el ejército.

Ejemplos de estos casos pueden ser los de la contramarca SA / SAE, que también aparece en téseras y precintos hispanos así como en ánforas oleícolas, que García-Bellido relaciona con una posible Sociedad Agraria Bética cuyo nombre comenzara por A, como Asta, Astigi, Acci etc., posiblemente del siglo I d.C.⁽⁶⁾

La contramarca más antigua, documentada en las toscas monedas de valor superior de la serie IV, presenta una estrella de 6 puntas, que probablemente pueda estar en relación con las estampillas que aparecen en ánforas púnicas para salazones de finales del siglo III a.C., que son testimonios indicativos de que esta actividad industrial y su proceso de comercialización estaba bajo control del Estado o de la ciudad-estado. La marca era un procedimiento administrativo estatal que obstaculizaba el hurto de las ánforas durante su almacenaje y garantizaba su contenido de cara al comercio exterior con los diferentes países demandantes del producto. Las marcas procedentes de los hornos de

(4) VILLARONGA, L.: *Corpus nummum Hispaniae ante Augusti aetatem*, Madrid, 1994, p. 123, nn. 8 y 9.

(5) RIPOLES, P.P.: Una aproximación a las reaçuñaciones en la Península Ibérica durante la antigüedad, *I Encuentro Peninsular de Numismática Antigua (EPNA)*, Madrid, 1994 (en prensa).

(6) GARCIA-BELLIDO, M.P.: Nuevos documentos sobre minería y agricultura romanas en Hispania, *AEArq.* 59, 1986, p. 32.

San Fernando con el signo de Tanit son anteriores a las de la roseta, salvo cuando ambas conviven en algún momento del siglo III a.C., para hacia finales de esta centuria producirse la generalización de la segunda y la desaparición de la primera⁽⁷⁾. Así, se acuñó una serie tan mala artísticamente que el estado la tuvo que estampillar con esa característica roseta que todos debían conocer en el mundo relacionado con el comercio de las salazones, ante el rechazo de los usuarios. Se podría adjudicar a Gadir, por el mismo motivo, la tosca serie con tipos gaditanos similares, generalmente atribuida a la ceca de Asido, y que recientemente García-Bellido propone adjudicar a Hasta⁽⁸⁾, que iría destinada a otro tipo de usuarios quizás del interior de Gadir y su Hinterland.

La contramarca con delfín, tan abundante en las monedas gaditanas, la encontramos también en ases de Untikesken⁽⁹⁾ y, muy similar, en forma de punzón de pequeño tamaño con el delfín a izquierda dentro de rectángulo, en el anverso de dos únicos ases de Claudio conocidos⁽¹⁰⁾, conservados en el Museo Arqueológico Nacional, por lo que Martini, que recientemente ha publicado una monografía sobre el tema⁽¹¹⁾, piensa que son marcas de tipo legionario de Hispania. También son frecuentes los delfines, caduceos, anclas, palmas, tridentes, etc. estampillados en lingotes de plomo romanos de los siglos II a.C. - I d.C. en España⁽¹²⁾

LA CIRCULACION DE LA MONEDA GADITANA

Sabemos que la expansión de la moneda gaditana fue muy grande, especialmente de las series emitidas a partir del siglo II a.C. bajo el dominio de Roma, destacando su hallazgo en la costa atlántica, las islas Británicas, Francia, y toda la costa mediterránea y el norte de Africa, llegando por el sur hasta Mogador. Si bien todos estos hallazgos de monedas evidencian movimientos de gentes y no necesariamente contactos comerciales.

A los hallazgos de monedas gaditanas que hemos ido recogiendo sistemáticamente⁽¹³⁾, podemos añadir ahora los primeros de los que tenemos noticia en la Península Itálica:

- En el Río Liri (que limita la Campania y el Lacio): 1 AE de la Serie V.2. de 4,21 g., 1 AE de la serie VIB.2. de 3,90 g. y 1 AE de la serie VIC.3 de 3,94 g. todos hallados durante el dragado del río.

- En Ostia: 1 AE de la Serie VIC.3. de 1,74 g.⁽¹⁴⁾.

LA CIRCULACION MONETARIA EN GADIR

Aproximarnos a la circulación monetaria en Gadir es muy difícil, pues las excavaciones en Cádiz sólo ofrecen hallazgos en contextos funerarios, no válidos para evaluar correctamente las monedas que se utilizaron en cada momento, pues es bien sabido que las monedas de relativo valor no aparecen o son raras en las necrópolis, donde generalmente se depositan, previa selección, monedas casi siempre de cobre, de reducido tamaño y peso, muy usadas, e incluso exóticas, anticuadas o sin vigencia⁽¹⁵⁾.

Por este motivo, hasta la fecha, sólo contamos con los datos que nos proporcionan habitats y contextos económicos situados en el anillo comercial que circundaba la ciudad de Gadir que se están excavando en la actualidad, como algunas factorías de salazones y, fundamentalmente, la Torre de Doña Blanca y el poblado púnico de Las cumbres, situados frente a Cádiz, en el término actual de El Puerto de Santa María, que nos aproximan a lo que fue la circulación monetaria de la zona en el siglo III a.C.⁽¹⁶⁾.

(7) FRUTOS, G. de y MUÑOZ, A.: Hornos púnicos de Torre Alta, *Cuadernos de prehistoria y Arqueología castellanenses*, pp. 403-409.

(8) GARCIA-BELLIDO, M.P.: Las cecas libiofenicias, *Numismática hispano-púnica, estado actual de la investigación. VII Jornadas de Arqueología fenicio-púnica*, (Ibiza, 1992), Ibiza, 1993, pp. 97-146.

(9) GUADAN, A.M. de: Tipología de las contramarcas en la numismática ibero-romana, *Numario Hispánico*, IX, 1960, Contrmarca LXXXIII.

(10) Tipo SUTHERLAND, C.H.V.: *The Roman Imperial Coinage (RIC)*, I, 1984, nº 94.

(11) MARTINI, R.: Una collezione di monete romane imperiali contromarcate nel Gabinetto Numismatico di Locarno, *koinon*, 1, Milano, 1993. Las contramarcas figuradas en pp. 133-170.

(12) DOMERGUE, C.: *Les mines de la Péninsule Ibérique dans l'Antiquité Romaine*, Roma, 1990, pp. 254-257, donde cita el trabajo *Les lingots de plomb romains d'Espagne*, (en prensa).

(13) ALFARO, C.: *Las monedas de Gadir-Gades*, citado, pp. 87-124 y La ceca de Gadir y las acuñaciones hispano-cartaginesas, citado, pp. 39-46.

(14) Agradecemos esta información que nos ha proporcionado C. Stannard.

(15) ALFARO, C.: Uso no monetar de algunas monedas púnicas de la Península Ibérica, *Rivista Italiana di Numismatica e scienze affini*, XCV, 1993, pp. 261-276, especialmente 264 y 276.

(16) ALFARO ASINS, C. y MARCOS ALONSO, C.: Avance sobre la circulación monetaria en la Torre de Doña Blanca (Puerto de Santa María, Cádiz), *Actas del II Congreso Internacional del Estrecho de Gibraltar*, (Ceuta, 1990) (en prensa).

El poblado de época púnica de Las Cumbres, uno de los núcleos de interés para el estudio de la circulación monetaria de la zona, se encuentra situado sobre el punto más elevado de la sierra de San Cristóbal. Su evidente valor estratégico debió propiciar el establecimiento de una población entre los siglos IV y III a.C. relacionada estrechamente con el asentamiento del Castillo de Doña Blanca. Hasta la fecha, los vestigios conocidos proceden de varios cortes estratigráficos realizados durante la campañas de excavación de 1985, 1990 y 1991 que han puesto de manifiesto la existencia de algunos restos materiales del Bronce Tardío y Final sobre los que se localiza un poblamiento fechado entre la segunda mitad del siglo IV y finales del III a.C.

El material numismático que ha proporcionado este yacimiento es totalmente foráneo y corresponde a una circulación típica de la Segunda Guerra Púnica, aunque según referencias orales de personas de la zona la relación de cecas y monedas es mayor. En concreto hay constancia del hallazgo de:

- 3 monedas sículo cartaginesas de AE con Tanit y caballo parado con palmera detrás, cuya emisión se data entre mediados y finales del siglo IV a.C., aunque debieron permanecer mucho tiempo en circulación, pues son muy frecuentes en contextos de la Segunda Guerra Púnica en Iberia⁽¹⁷⁾.

- 1 óbolo masaliota de plata del tipo de rueda y MA entre sus radios, también muy frecuentes en contextos de la Segunda Guerra Púnica como lo demuestra su hallazgo en los tesoros de Drieves, La Plana de Utiel, Ebro-Segre, etc.⁽¹⁸⁾. Su circulación se debe a los primeros movimientos de tropas romanas desde el 218 a.C. desde Italia a España, con Masalia como base⁽¹⁹⁾.

- 1 moneda cartaginesa de cobre muy aleado con plomo emitida durante la Segunda Guerra Púnica⁽²⁰⁾

- 1 moneda de cobre de Ebusus con Bes/toro embistiendo emitida hacia el 214 a.C.⁽²¹⁾.

- 1 moneda de plata hispano-cartaginesa con cabeza de Tanit y caballo parado con la cabeza vuelta⁽²²⁾.

De las excavaciones que se vienen realizando desde 1979 en el asentamiento del Castillo de Doña Blanca bajo la dirección del Dr. Ruiz Mata, se desprende la existencia de un hábitat continuado desde la primera mitad del siglo VIII hasta finales del siglo III a.C.

El número de monedas halladas, tanto esporádicamente como en excavación, en el yacimiento entre 1979-1989 asciende a 80, de las que 70 pertenecen al siglo III a.C., que son el testimonio de la circulación monetaria del yacimiento protohistórico en el último siglo de su vida. Algunas de estas monedas han sido halladas en contexto arqueológico, por lo que su estudio tiene un doble interés. Esta circulación monetaria del yacimiento además proporciona la evidencia del comienzo de la acuñación en la Península Ibérica que, salvo en las colonias griegas de Emporion y Rhode, se inicia en el Sur en la ciudad de Gadir. Estas monedas del siglo III a.C. corresponden sólo a dos poderes emisores: Gadir y Cartago.

Gadir

La ceca de Gadir, que se puede considerar la ceca local por su proximidad con el yacimiento, está representada con 7 monedas del siglo III a.C. (10%), 5 de ellas recogidas en niveles arqueológicos cuyos materiales se encuentran actualmente en estudio. Estas monedas de cobre pertenecen a las primeras emisiones que realiza la ciudad, con dos denominaciones presentes en el yacimiento; el valor superior con peso medio hacia los 4,50 g., cuyo anverso reproduce la cabeza de Melqart-Herakles cubierto con la piel de león a izquierda, y su mitad, con peso medio de unos 2,00 g., cuyo anverso presenta una cara de frente que identificamos con una divinidad solar⁽²³⁾.

La importancia fundamental del hallazgo de estas monedas en contextos arqueológicos de finales del siglo IV-principios del III a.C. es asegurar la cronología del comienzo de la acuñación en Gadir y por consiguiente en la Península salvo el caso de las colonias griegas de Emporion y Rhode que lo hacen con anterioridad.

(17) Tipo JENKINS, G.K.: *Sylloge Nummorum Graecorum. The Royal Collection of Coins and Medals Danish National Museum. North Africa Syrtica-Mauretania*, Copenhagen, 1969, nn. 109-113, de 2,34; 2,42 y 3 g. (En adelante citado como SNGCop).

(18) Tipo Tipo JENKINS, G.K.: *Sylloge Nummorum Graecorum. The Royal Collection of Coins and Medals Danish National Museum. Spain-Gaul*, Copenhagen, 1979, nn. 723-729. Sólo hemos podido obtener una fotografía de la pieza gracias a la amabilidad de Carmen Pérez.

(19) CAMPO, M.: Circulación de monedas masaliotas en la Península Ibérica (s. V-IV a.C.), *Melangès offert au Docteur J. B. Colbert de Beaulieu*, París, 1987, pp. 175-187.

(20) Tipo SNGCop 107-114, de 7,06 g.

(21) CAMPO, M.: *Las monedas de Ebusus*, Barcelona, 1976, Grupo XII, de 2,64 g. de la campaña de 1990.

(22) VILLARONGA, L.: *Las monedas hispano-cartaginesas*, Barcelona, 1973, Clase I, de 4,26 de la campaña de 1991.

(23) ALFARO ASINS, C.: *Las monedas de Gadir/Gades*, citado, Serie I.

Cartago

La presencia de moneda cartaginesa es importante porcentualmente en el yacimiento pues se han recogido 63 ejemplares que suponen el 79% del total de los hallazgos monetarios y el 90% de los del siglo III a.C., lo que en cierto modo indica el papel que esta potencia desempeñó en la zona. Esta presencia monetaria cartaginesa se atestigua con monedas de tres fases cronológicas:

1ª.- c. 310-270 a.C. De este periodo se han encontrado hasta la fecha 2 monedas sículo cartaginesas de cobre casi puro⁽²⁴⁾ y peso medio de 2,50 g., con cabeza de Tanit y caballo parado con palmera detrás⁽²⁵⁾, uno en contexto arqueológico. Estas piezas acuñadas por los cartagineses en Sicilia, quizás en Palermo como sugiere T.V. Buttrey⁽²⁶⁾ aunque recientes hallazgos apuntan hacia la zona de Selinunte⁽²⁷⁾.

2ª.- c. 264-241 a.C. De este periodo contamos con la presencia testimonial de una moneda de vellón acuñada en la metrópoli, Cartago, para cubrir los gastos de la Primera Guerra Púnica, de ahí su bajo contenido en plata⁽²⁸⁾.

La tipología de esta moneda es similar a la de las anteriores, con cabeza de Tanit y caballo parado a derecha con palmera detrás. El peso medio de este tipo de monedas es de unos 12 g. por lo que se les atribuye el valor de *dishekel* reducido⁽²⁹⁾.

3ª.- c. 221-210 a.C. Este tercer periodo es el que recoge el mayor número de monedas, un total de 60, que se emiten, tanto en Cartago como en la propia Península Ibérica, para cubrir los pequeños gastos durante la Segunda Guerra Púnica.

Por una parte, tenemos 3 monedas hispano-cartaginesas de cobre casi puro, probablemente *shekels*, acuñadas en talleres móviles de tipo militar que responden a dos tipos distintos⁽³⁰⁾, y por otra, encontramos el numerario acuñado en Cartago, el más abundante con 57 ejemplares hallados en el yacimiento, entre los que destaca un tesoro de 56 monedas, publicado recientemente⁽³¹⁾, que es sin lugar a dudas el material numismático más interesante del poblado. Como ya hemos comentado, está formado por 56 monedas cartaginesas de cobre acuñadas en Cartago durante la Segunda Guerra Púnica, que debieron estar metidas en una especie de saquito de tela o cuero de forma tubular. Se hallaron en la campaña de 1986 en una de las habitaciones del sector SE/SW del yacimiento, zona denominada "espigón", que se encuentra próxima al puerto del poblado y en conexión con las estructuras defensivas de éste.

Estas monedas, probablemente la bolsa de un soldado recién llegado del Norte de África, fueron acuñadas entre el 221 y el 210 a.C., por lo que proporcionan la fecha final de la vida del yacimiento, como muestra el nivel de incendio y destrucción próximo al lugar donde se hallaron.

(24) Del análisis de 5 monedas se obtienen los siguientes porcentajes mínimo y máximo; Fe: 0,12-0,52%; Ni: 0-0,11%; Cu: 73,47-92,67%, Zn: -; As: 0-0,56%, Ag: 0,01-0,02%; Sn: 6,35-19,56%; Sb: 0,01-0,18% y Pb: 0,08-5,76%.

(25) SNGCop, nn. 109-119.

(26) BUTTREY, T.V.: A Siculo-Punic Bronze Hoard from Cínisi (PA), Sicily, *Quaderni Ticinesi: Numismatica e antichità classiche*, 9, 1980, pp. 137-143.

(27) TUSA CUTRONI, A.: Recenti soluzioni e nuovi problemi sulla monetazione punica della Sicilia, *Rivista di studi fenici*, 11 suppl., 1983, p. 40.

(28) Presenta un 58,98% de plata, un 38,37% de cobre y un 1,52% de estaño. Los restantes elementos de su composición son inapreciables.

(29) SNGCop 190-191.

(30) VILLARONGA, L.: *Las monedas hispano-cartaginesas*, citado, dos de la Clase VIII.II.1A y una de la Clase IX.II.

(31) ALFARO ASINS, C. y MARCOS ALONSO, C.: El tesoro de moneda cartaginesa de La Torre de Doña Blanca (Puerto de Santa María, Cádiz), *XI Congreso Internacional de Numismática*, (Bruselas, 1991), Louvain-la-Neuve, 1993, vol. I, pp. 39-44 y Tesorillo de moneda cartaginesa hallado en la Torre de Doña Blanca (Puerto de Santa María, Cádiz), *AEArq*, 67, 1994, pp. 229-244.

Nuevos datos sobre la ceca púnica de Tagilit

Carmen Alfaro Asins

Introducción

Hace varios años, entre los materiales arqueológicos que conserva el Museo Arqueológico Nacional de las excavaciones de Luis Siret en Villaricos (Almería), localicé unas pequeñas monedas de cobre con leyenda neopúnica, desconocidas hasta ese momento, que evidenciaban la existencia de una nueva ceca púnica. La transcripción que hice de dicho topónimo neopúnico en TGLYT me llevó a identificar la ceca emisora de las monedas con la *Res Publica Tagilitana*, citada en una lápida de finales del siglo I o principios del II d.C. hallada en 1977 en el término municipal de Tíjola (Almería). El extraordinario parecido fonético entre el nombre púnico, el latino y el de la localidad actual, nos facilitó esta atribución⁽¹⁾.

La factoría púnica emisora de las monedas podría haber estado emplazada en la Muela del Ajo de Tíjola, importante yacimiento en el que se han documentado materiales arqueológicos que muestran una ocupación entre los siglos V y II a.C., según prospecciones realizadas hace años.

A raíz de dar a conocer esta nueva ceca púnica, han llegado hasta mi, gracias a la generosidad de estudiosos y coleccionistas, una serie de nuevas monedas de Tagilit, muchas de ellas halladas en la propia Tíjola (Almería), que confirman mi atribución a dicha ceca y permiten observar detalles que antes no eran perceptibles por el escaso número de ejemplares conocidos inicialmente. Del mismo modo otras monedas foráneas halladas en la zona de Tíjola nos aproximan a los primeros atisbos de lo que pudo ser la circulación monetaria en la ciudad en distintos momentos de su historia.

Nuevas monedas neopúnicas de Tagilit

En cuanto a las nuevas monedas de Tagilit, en primer lugar, ha llegado a mi información sobre cuatro nuevos ejemplares del tipo que denominamos primero, cuya tipología y datos son:

Anv.- Cabeza con casco a derecha. Gráfica de puntos.

Rev.- Delfín a derecha, encima y debajo leyendas neopúnicas MP)L / TGLT, la inferior sobre línea de exergo. Gráfica de puntos.

Ref.: Alfaro, Tipo 1

6,41	20,00	5	Zona de Tíjola (fig. 1) Cuño de rev. descentrado
5,48	18,00	9	Zona de Tíjola (fig. 2)
3,45	16-17	12	Muela del Ajo (Tíjola) (fig. 3)
2,46	15,00	11	Sin procedencia (fig. 4)

(1) ALFARO ASINS, C.: Una nueva ciudad púnica en Hispania: TGLYT - *Res Publica Tagilitana*, Tíjola (Almería), *AEspA.*, 66, 1993, pp. 229-243. *Eadem*: Tagilit, nueva ceca púnica en la provincia de Almería, *Acta Numismática*, 21-22-23, Barcelona, 1993, pp. 133-146.

Estas nuevas monedas permiten realizar algunas observaciones y puntualizaciones sobre esta posible primera serie de la ceca de Tagilit:

- En primer lugar, corroborar que existe, como sospechábamos, la leyenda neopúnica MP'L sobre el delfín del reverso, con la *mem* aspada, fórmula habitual en otras cecas púnicas cuyo significado aproximado es “de los ciudadanos de” o “acuñación de”.

- Que algunos ejemplares presentan puntos en sustitución de signos en la leyenda inferior del topónimo, lo que denota mayor número de emisiones y más recientes.

- Que existen distintos y nuevos cuños de anverso y reverso, y al menos uno muy evolucionado, degenerado y probablemente más tardío, lo que indica una emisión menos puntual de lo que en principio pensamos.

- Los pesos de los nuevos ejemplares son más elevados, lo que proporciona un peso medio de 3,65 g., con un máximo de 6,41 g. y un mínimo de 1,87 g. para las 6 monedas conocidas. Esta gran diferencia de peso en monedas aparentemente similares pone de manifiesto o bien poco cuidado en su acuñación o que las series son sucesivas y no contemporáneas. En cuanto a su posible valor, parece que puedan corresponder a cuartos de una unidad de unos 10-13 g. que desconocemos.

- En cuanto a procedencia de las monedas, a los dos únicos ejemplares conocidos antes, ambos hallados en la necrópolis de Villaricos, ahora añadimos otros tres que proceden de la zona de Tíjola, y uno concretamente de la Muela del Ajo, lo que afianza aún más nuestra atribución anterior.

En cuanto al tipo segundo, no conocemos ningún nuevo ejemplar que añadir a los cuatro que recogimos inicialmente, aunque me ha sido facilitada la procedencia de uno de ellos, el que publicamos con el número 1, que al parecer se halló también en la Muela del Ajo de Tíjola, junto a otra pieza similar de la que no nos han sido proporcionados datos ni fotografía:

Anv.- Palmera sin frutos. Gráfica de puntos

Rev.- Creciente, encima estrella de cuatro rayos y debajo leyenda neopúnica TGYLT.

Ref.: Alfaro, Tipo 2

3,37	18,00	6	Muela del Ajo (Tíjola)
			Alfaro, nº 1 (fig. 5)
-	-	-	Muela del Ajo (Tíjola)

Otros hallazgos monetarios en la zona de Tíjola

Además de estas importantes monedas tagilitanas, hemos tenido ocasión de estudiar otros tres ejemplares hallados en Tíjola, dos de ellos en la Muela del Ajo con una cronología de finales del siglo III a.C., y el tercero, una moneda-tésera de plomo mucho más reciente, en la Mina de la Paloma:

La primera moneda es un divisor inédito, posiblemente hispano-cartaginés o de la ceca de Baria, cuya descripción es:

Anv.- Cabeza de Tanit a izquierda.

Rev.- Palmera con frutos.

Ref.: Tipología similar a SNGCop 415⁽²⁾

2,69	16,00	11	Muela del Ajo (Tíjola)
			(fig. 6)

(2) JENKINS, G.K.: North Africa, Syrtica-Mauretania, *Sylloge Nummorum Graecorum. The Royal Collection of coins and medals Danish National Museum*, Munksgaard-Copenhague, 1969, con un sólo ejemplar catalogado de 2,72 g., cuyo anverso no es visible, que Jenkins fecha en 200-146 a.C. MULLER, L.: *Numismatique de l'ancienne Afrique*, Copenhague, 1874, nº 311, recoge en este número varios ejemplares de este tipo con pesos de 2,9 - 2,6 g. y cita como colecciones el Museo de Copenhague, que es el ejemplar recogido por Jenkins en el SNGCop, las colecciones de Thomsen y Becker y el Catálogo Hunter, lám. XV, 14.

Esta moneda pudiera ser un divisor hispano-cartaginés, pues una tipología similar con Tanit galeada la encontramos en las mitades de la Clase VIII nº 113 y X nº 126-127 de Villaronga⁽³⁾. Del mismo modo, presenta un peso similar y probablemente es contemporánea a los ejemplares que con tipología de prótomo de caballo y palmera, también desconocidos hasta hace poco tiempo⁽⁴⁾, aunque tampoco descartamos la posibilidad de que se trate de un divisor de la ceca de Baria, quizás 1/8 de una desconocida unidad de *c.* 10 g.⁽⁵⁾, pues las 4 monedas que conocemos proceden de la necrópolis de Villaricos y presentan unos pesos de 2,59; 2,21; 1,78 y 1,18 g.

En cualquier caso, este tema tan sólo queda aquí planteado, pues requiere un tratamiento y estudio monográfico más amplio y detallado que realizaré en otro lugar.

La segunda moneda es un duplo de la ceca de Baria de finales del siglo III a.C. cuya tipología es:

Anv.- Cabeza de Melkart cubierta con la piel de león a derecha.

Rev.- Palmera con frutos.

Ref.: Villaronga, Clase X

13,31 25-26 12 Muela del Ajo (Tíjola) (fig. 7)

Además de otras seis monedas más similares y dos divisores de la misma ceca, con palmera con frutos en anverso y Ureus en reverso, todas halladas en el yacimiento, que no hemos podido ver.

La tercera, es una moneda minera de plomo con los tipos de una emisión también minera de Cástulo, datada por García Bellido hacia los años 150-80 a.C.:

Anv.- Cabeza masculina diademada a derecha, delante mano.

Rev.- Esfinge a derecha.

Ref.: Similar a los ases de la Serie VIa de García-Bellido⁽⁶⁾.

21,61 30-31 12 Mina de la Paloma (Tíjola) (fig. 8)

Nuevamente, como se está poniendo de manifiesto en recientes estudios, estamos ante una moneda de plomo que copia modelos en cobre para circular en un contexto minero, lo que corrobora su hallazgo en la mina de cobre de la Paloma en Tíjola. Como ha señalado García-Bellido, cuando en las minas faltaba o escaseaba la moneda se emitía algo que la supliese en sus funciones, como son los plomos monetales, a veces copias exactas en plomo de monedas de Sekaisa, Bolskam, Carmo, Obulco, Carissa, Iptuci, etc.⁽⁷⁾.

Otros datos sobre hallazgos monetarios en Tíjola

Por último, contamos con algunos datos de hallazgos monetarios en la zona de Tíjola y el Valle del Almanzora, en general poco precisos, proporcionados en una publicación local:

Así, de época republicana, se indica el hallazgo de un as muy desgastado, sin indicación del yacimiento concreto.

En época Julio-Claudia (23 a.C. - 54 d.C.) hay constancia de una moneda en el Castillo de Tíjola y otra en

(3) VILLARONGA, L.: *Las monedas hispano-cartaginesas*, Barcelona, 1973.

(4) VILLARONGA, Diez años de novedades en la numismática Hispano-cartaginesa, 1973-1983, *Suplemento Rivista di Studi Fenici*, XIm 1983, nº 56.

(5) Tampoco descartamos la posibilidad de que las monedas de mayor peso de esta ceca con cabeza de Melkart a derecha y palmera en reverso, que se emitieron con una gran oscilación de pesos comprendidos entre los 39 y los 13 g., pudieran haber correspondido a triples, duplos y unidades de *c.* 39, 26 y 13 g. respectivamente, que se pudieron emitir contemporáneamente, o a una misma denominación emitida a lo largo de una decena de años como máximo, que iban reduciendo sus pesos progresivamente con cada nueva emisión, acuñándose también divisores en las series más recientes y ligeras.

(6) GARCIA-BELLIDO, M.P.: *Las monedas de Castulo con escritura indígena*, Barcelona, 1982.

(7) GARCIA-BELLIDO, M.P.: Nuevos documentos sobre minería y agricultura romanas en Hispania, *Archivo Español de Arqueología*, 153-154, 1986, pp. 25-26

otro lugar que no se cita de la misma ciudad. El tipo de monedas no se indica con claridad aunque debe tratarse de ases de ceca hispánica: Cartagonova, Ilici, Acci, Cascantum o Segobriga que son las citadas sin asociar a los lugares de los hallazgos.

De Nerón a Septimio Severo (54-211 d.C.) se citan 2 monedas en Tíjola, sin especificar el lugar o yacimiento, la denominación de la moneda ni el emperador a que corresponden.

Del siglo III (de Caracalla a Carino 198-285) se señalan 3 monedas en el Castillo de Tíjola, de ellas 2 de Galieno y 1 de Claudio II, y 11 en Tíjola de ellas 1 de Alejandro Severo, 1 de Maximino I, 1 de Balbino, 3 de Gordiano III, 2 de Galieno, 2 de Claudio II y 1 *Divo Claudio*.

De Diocleciano a Licinio (284-324) no hay constancia de ningún hallazgo monetario en la zona, y de Constantino a Honorio (307-423) se señalan 5 monedas que no sabemos a qué tipo corresponden⁽⁸⁾.

En conclusión, los escasos hallazgos con los que contamos en la actualidad para aproximarnos a la circulación monetaria en la zona de Tíjola, indican que:

- La entrada de monedas en Tagilit parece debió iniciarse a través del valle del Almanzora, importante vía de penetración utilizada ya en época argárica, con la conquista cartaginesa que introdujo su propio numerario en la zona, así como también las monedas de la cercana ciudad costera de Baria, con la que al parecer mantuvo tanta relación a la vista de los abundantes hallazgos monetarios en una y otra ciudad.

- La actividad y producción minera pudo ser uno de los motivos principales de movimiento de gentes entre la costa, con Baria como puerto de embarque del mineral, Tagilit y la zona de Cástulo, lo que propició que la ciudad acuñara su propio numerario, que apenas salió de su área de influencia, y que recibiera también monedas mineras de tipo Cástulo, y piezas republicanas. En época imperial la ciudad debió tener cierta importancia, a juzgar por los hallazgos, y especialmente por lo que indica la lápida de Voconia Avita, donde se citan termas, banquetes, juegos y la importante donación monetaria de 2.500 denarios para el mantenimiento perpétuo de las termas.

Monedas falsas

Por último, es curioso reseñar dos monedas que han llegado a nuestras manos como supuestamente halladas en Tíjola; la primera pretende ser un As de Ursone de 30,50 grs. y la segunda un As de Abdera de la serie más abundante, con templo y atunes y leyenda neopúnica, de 24,50 grs.⁽⁹⁾ Se trata de dos burdas falsificaciones de muy mala calidad que, probablemente por los abundantes hallazgos de monedas en la zona, se han querido atribuir a alguno de sus numerosos yacimientos para certificar y ratificar su "autenticidad".

Esta práctica es muy frecuente entre los falsificadores de monedas y otros objetos arqueológicos como sabemos, entre otros, gracias al Comité anti-falsificación (Anti-Forgery Committee) de la Asociación Internacional de Numismáticos Profesionales (IAPN) que emite periódicamente en Zurich el *Bulletin on Counterfeits*, donde se recogen las nuevas falsificaciones de calidad que se van detectando, así como las técnicas empleadas.

(8) FONTENLA BALLESTA, S.: La circulación monetaria romana en el Valle del Almanzora, *Cultural Huerca-Overa*, 6, Junio, 1989, pp. 28-42.

(9) Agradecemos la información así como las fotografías al Dr. Jose Luis García Castro.

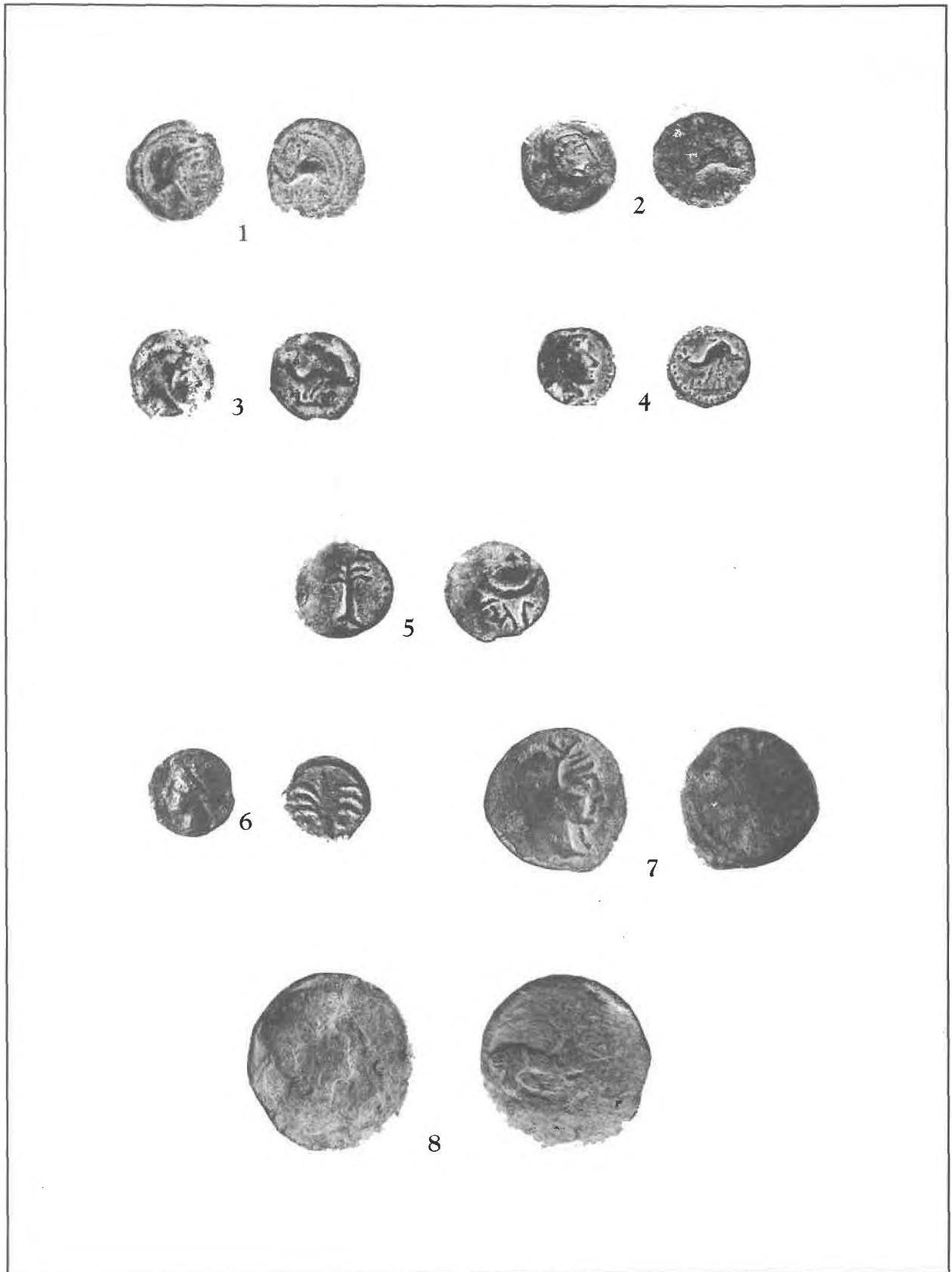


Fig. 1.

La collezione Cammarata: nota preliminare per lo stu- dio di una collezione punica di Sicilia^()*

Amata Sandro

Nata grazie all'iniziativa di Giuseppe Cammarata, tipico rappresentante del collezionismo antiquario ennese della fine del 700⁽¹⁾, la collezione viene ampliata in seguito da Domenico Cammarata⁽²⁾, fondatore della biblioteca di Piazza Armerina e primo fautore della ricerca intorno ai ruderi della Villa Romana del Casale nella seconda metà dell'800; l'opera di raccolta fu continuata negli anni 30-50 da Gustavo Cammarata.

Con l'acquisizione della collezione da parte di Enzo Cammarata⁽³⁾, negli anni 60', vengono abbandonati quei criteri "antiquari" che ne avevano caratterizzato la nascita.

A conferma della natura scientifica della raccolta si pone il catalogo del "corpus" punico, che offre un quadro quasi completo della produzione valutaria punica in Sicilia, arricchita da nuovi elementi, utili per la comprensione di alcune problematiche.

Le 1140 monete del catalogo sono state acquisite seguendo sia il principio di rappresentanza delle numerose serie coniate in Sicilia, sia quello di salvaguardia di un patrimonio numismatico che rischiava altrimenti la dispersione; infatti negli ultimi anni sono state inglobate nella collezione le importanti raccolte isolane: Bordonaro di Palermo, Tropea di Catania, Moleti di Messina e parte della Pennisi di Acireale, che affiancano in modo coerente il nucleo originario e gli acquisti da aste pubbliche. Di rilievo, è inoltre, la presenza di quattro gruppi di monete che possono considerarsi omogenei, come provenienza, per via della stessa patina d'ossidazione che contraddistingue la superficie delle monete⁽⁴⁾.

Le monete del corpus coprono un arco cronologico che va dalla seconda metà del V sec. a.C. fino all'inizio del II sec. d. C.

Le prime emissioni delle città, che la tradizione storica indica come fondate dai fenici⁽⁵⁾, aprono questa nota sulla composizione della collezione e su alcune delle monete che per la loro 'rarietà' o per il ruolo di innovazione, configurano le premesse per un approfondimento della ricerca.

Lo stretto rapporto con la produzione delle città greche vicine, si evidenzia in modo chiaro nelle emissioni della zecca moziese. I motivi della gorgoneion (tav. II-b), del cane (tav. I-a), del granchio, registrati in collezione, trovano diretto confronto con i motivi delle principali emissioni delle città di Himera⁽⁶⁾, Segesta⁽⁷⁾, Agrigento⁽⁸⁾.

L'influenza culturale greca appare più evidente nella monetazione della città di Solunto, caratterizzata dal motivo della testa barbata di Eracle (tav. IV-d) o di simboli accessori della divinità⁽⁹⁾.

Un primo dato rilevante emerge dall'analisi del bronzo di g 6,85, reimpresso prima del 405 a.C. dalla zecca di Agrigento (tav. III-c), con il tipo dell'aquila che artiglia una *leprelgranchio*, su un hemilitron di Solunto della serie

(*) Si ringrazia il Dott. E.. Cammarata per aver autorizzato lo studio della collezione, il Proff. E. Acquaro che ha reso possibile l'inserimento di questo contributo nel Congresso di Cadice. Le foto delle monete sono di Guido Caceci di Enna.

(1) M.G.AURIGEMMA, Il canonico Alessi e la cultura del suo tempo, in "Enna, Museo Alessi", CL 1987, pp. 13-34

(2) I. NIGRELLI, Piazza Armerina, l'ambiente naturale, la storia..., PA 1989.

(3) Il Dott. Enzo Cammarata è noto anche per i suoi studi sulla monetazione greca di Sicilia ed in particolare dei centri indigeni-ellenizzati del centro Sicilia.

(4) La notizia dei rinvenimenti dei ripostigli viene data con la dovuta precauzione e causa della mancanza dei dati ufficiali.

(5) TUCIDIDE, 6, 2, 6.

(6) A. TUSA CUTRONI, Le monete, in "Himera II", Roma 1976, tav. CXVIII, n. 4.

(7) R. CALCIATI, Corpus Nummorum Siculorum I, Mi 1983, pp. 293-304.

(8) R. CALCIATI, CNS I, pp. 165-205.

(9) J.K. JENKINS, Coins of Punic Sicily, in "Swiss Numismatic Review, vol. 50 (1971), p. 71, tav. 23, nn. 17-23.

testa barbata di Eracle con leontè e legenda ΣΟΒΟΝΤΙΝΟΝ su gambero fra globetti e legenda punica KFRA. Questa evidenza permette l'inquadramento della serie a prima del 405 a.C., datazione che viene confermata dal rinvenimento ad Himera⁽¹⁰⁾ in contesti archeologici di fine V sec. a.C.

La città registra anche la circolazione del tipo testa di *Eracle/ippocampo*⁽¹¹⁾. Nel passato la presenza negli scavi della Solunto del IV sec. a.C., della serie *Eracle/ippocampo*, e la relazione proposta con l'emissione siracusana testa di Athena ippocampo, riferita erroneamente ad epoca dionigiana o timoleontea, ne avevano suggerito la datazione alla prima metà del IV sec. a. C. Considerazioni di carattere archeologico-ponderale⁽¹³⁾ pongono le premesse per una riconsiderazione cronologica della serie soluntina; queste possono essere così brevemente riassunte:

a)- La zecca di Solunto inizia a coniare monete di bronzo, contrassegnate con la testa barbata di Eracle, già nell'ultimo quarto del V sec. a. C., come documentato dal riconio agrigentino.

b)- Il corretto inquadramento al V sec. a. C. della prima emissione della serie siracusana testa di Athena-ippocampo, dal valore iniziale medio di g 6,00, oltre al confronto tipologico, trova diretto riscontro nella misura ponderale con la serie soluntina.

c)- Ai rinvenimenti di Himera si affiancano quelli di Morgantina⁽¹⁴⁾, che oltre a testimoniare l'ampia area di circolazione ne confermano anche il contesto archeologico di fine V sec. a. C.

Infine il fenomeno del dimezzamento del valore tramite rottura della moneta⁽¹⁴⁾ interessò anche la prima serie soluntina; la freschezza del conio della moneta (*tav.V-e*) lascia supporre che il frazionamento debba essere collocato poco dopo la sua emissione.

Alla zecca di Panormo sono attribuite le numerose serie argentee e di bronzo a leggenda SYS e SBL'SYS, acquisite in maggior parte dalla collezione Bordonaro di Palermo.

Su un hemilitron e su un tetras con il tipo del gallo e globetti (*tav.VVI-VII-f,g*) la zecca di Agrigento, ancora una volta, conia il motivo dell'aquila e del granchio⁽¹⁶⁾. Il fenomeno oltre a confermare la cronologia al V sec. a. C., della serie panormitana, pone l'interrogativo su quali siano state le cause che provocarono il ritiro dalla circolazione e la seguente riconiazione di monete di città puniche da parte delle autorità di Agrigento; solo motivi legati a cambiamenti di valori ponderali o di equilibri politici possono giustificare tali misure; ma nei casi esposti in precedenza non si registra un cambio di valore ponderale, di conseguenza si può ipotizzare che l'iniziativa della zecca agrigentina possa essere messa in relazione con la situazione venutasi a creare in Sicilia a seguito della minaccia punica concretizzatasi con lo sbarco di Annibale ed il suo potente esercito a Lilibeo nel 409 a.C.⁽¹⁷⁾ e conclusasi con la distruzione di Agrigento del 405 a. C.

La produzione in argento copre le principali emissioni coniate dalla fine del V sec.a.C. alla fine del IV sec.a.C., dalla città di Panormo e dall'autorità cartaginese nell'isola; le piccole frazioni, contrassegnate soprattutto dalla tipologia taurina, testimoniano un periodo di particolare vivacità della zecca panormitana. Alla varietà di simboli accessori conosciuti⁽¹⁸⁾, presenti al diritto, si aggiungono quelli inediti della collezione: chicco di grano, globetto e astragalo (*tav.VIII-h*). I tetradramma a leggenda SYS (*tav.IX-i*) e RSMLQRT, con il tipo della testa di Core e quadriga in corsa, e quelli a leggenda M, MHMHNT e MHSBM, con il tipo testa di Eracle e protome equina, trovano preciso riferimento nella sequenza di coni individuata dal Jenkins⁽¹⁹⁾.

La natura isolana della raccolta trova ulteriore conferma nel considerevole numero di nominali bronzei anepigrafi della collezione che, a partire dalla prima metà del IV sec.a.C. e per tutto il III sec.a.C. circolano nella regione mediterranea con una incidenza superiore nel territorio siciliano. I rinvenimenti monetali registrati negli scavi ufficiali condotti a Selinunte⁽²⁰⁾, Monte Iato⁽²¹⁾, Monte Adranone⁽²²⁾, Eraclea Minoa⁽²³⁾, Solunto⁽²⁴⁾, Lilibeo⁽²⁵⁾, con-

(10) A. TUSA CUTRONI, Himera II, p. 737, n. 217, n. 221

(11) A. TUSA CUTRONI, op.cit., p. 754, n. 400.

(12) A:TUSA CUTRONI, in *Annali Istituto Italiano Numismatica*, Roma 1955, pp. 192-195.

(13) da ultimo, K. MANNINO, *Circolazione monetaria nel centro-Siculo-ellenizzato di Sabucina*, in "Quaderni dell'Istituto di Archeologia dell'Università di Messina, n. 4, 1989, p. 76.

(14) AA.VV., *Morgantina Coins*, Princeton 1989, p. 95, n. 287.

(15) A. TUSA CUTRONI, *Sulle monete dimezzate trovate a Solunto*, in 'Kokalos' VI, 1960, pp. 110-123.

(16) A. TUSA CUTRONI, *La circolazione della moneta di bronzo*, in 'A.I.I.N.', 25, Suppl. (1979), p. 234.

(17) DIODORO, XIII, 54.

(18) L. GANDOLFO, *Emissioni puniche di Sicilia a leggenda SYS*, in 'Sicilia Archeologica', 17 (1984), pp. 75-87.

(19) J.K. JENKINS, *Coins...*, in 'SNR', 50(1971), pp. 25-78, 53 (1974), pp. 23-41, 56(1977), pp.5-65, 57 (1978), pp. 5-68.

(20) A. TUSA CUTRONI, in 'A.I.I.N.' (1958-59), pp. 306-318); 15 (1968), pp. 190-218.

(21) H.P. ISLER, *Monte Iato: l'aspetto anellenico*, in 'Studi in onore di V. Tusa, Padova 1993, p. 91.

(22) E. DE MIRO-G. FIORENTINI, *Relazione sull'attività della Soprintendenza alle antichità di Agrigento (1972-76)*, in 'Kokalos' XXII-XXIII (1976-77), pp. 451 sg.; G. FIORENTINI, M. Adranone, in 'Kokalos' XXVI-XXVII (1980-81), pp. 581 sg.

fermano la netta supremazia della valuta bronzea punica su quella greca e indigena nella Sicilia occidentale, mentre mancano notizie sufficienti per poter analizzare la circolazione valutaria nella parte orientale dell'isola.

Dalla ricognizione delle monete della collezione viene evidenziato un dato che fino ad oggi non era stato considerato dagli studiosi di numismatica punica per mancanza di riscontri oggettivi, si tratta del fenomeno del frazionamento ponderale di alcune serie fra le più comuni; l'emissione con il tipo della testa di *Core/cavallo* al galoppo (*tav.n.X-m*) è presente con valori ponderali che variano da g.8,00 a g.0,80; l'ulteriore frazionamento della serie testa di *Core/protome equina* è confermato da due monete inedite di g.2,20-1,85 (*tav.n.XIII-p*).

Il confronto ponderale con le principali emissioni siracusane e siciliane in generale può essere utile per la comprensione di tali fenomeni valutari e per il corretto inquadramento dell'annosa problematica della zecca che battè tali serie. Un riconio (*tav.XIV-q*) con il tipo albero di palma/protome equina su una moneta siracusana del periodo agatocleo sembra riportare all'ambito prettamente siciliano la produzione di questa serie monetale, attestando in modo definitivo l'esistenza di officine locali che battevano monete di bronzo per conto dell'autorità cartaginese. Un'altro utile momento di approfondimento, ci può venire dallo studio dei ripostigli inediti che fanno parte della collezione. Fra i quattro nuclei di monete, tutti databili dalla fine del IV sec.a.C. alla metà del III sec.a.C., spicca quello proveniente, con tutta probabilità, da una località del centro Sicilia, il numero considerevole di monete ⁽²⁷⁾ che compongono il ripostiglio e la freschezza dei con presenti (*tav.n.XV-XVI-XVII-r,s,t,u*) sarà certamente di aiuto per una prima analisi in chiave isolana delle serie presenti nei ripostigli.

Completano la collezione le monete emesse dalla zecca di Cartagine, delle isole vicine alla Sicilia come Malta, Pantelleria, Lampedusa e dei centri interessati dalla presenza di mercenari filo-punici.

Da questa breve nota si deduce l'importanza che la collezione Cammarata può avere nell'ambito della ricerca sulla produzione numismatica punica di Sicilia e del contesto storico che stimolò l'affermazione di un altro soggetto economico che nulla aveva da invidiare al concorrente greco più titolato e affermato.

ELENCO TAVOLE

- TAV. I: a) Zecca di Mozia (425-415).
AR/Didramma
D/Testa femminile a d.; davanti, *MOTVAION*; dietro la nuca, gambero.
R/Cane stante a d.; sopra, chicco d'orzo.
Bibl.: SNR I, D/n. 12, R/n. 10 g.8,15—90°
- TAV. II: b)-AR/litra
D/Gorgoneion: nel campo sottile narici lettere, av(?)
R/Albero di palma; ai lati, *MTW'*
Bibl: SNR I, nn. 4-5 g.0,65—180°
- TAV. III: c) ZECCA DI AGRIGENTO (seconda metà del V sec.a.C.-406 a.C.)
AE/hemilitron-riconiata su D/ su D/; R/ su R/
D/Aquila a d. a testa bassa, con lepre tra gli artigli.
R/Granchio; sotto, tre globetti e gambiero a s.
Bibl: CNS I, n.50 (Agrigento)——;——CNS I, n.6(Solunto) g.6,85
- TAV. IV: d)ZECCA DI SOLUNTO (Prima del 406 a.C.)
AE/trias
D/Testa di Eracle barbata con leontè a d.;
davanti tracce di legenda punica *KFRA*
R/Ippocampo a d.; sopra conchiglia; sotto, delfino.
Bibl: CNS I, n.2 g.4,15—55°

(23) E. DE MIRO, in 'A.I.I.N. (1958-59), pp. 296-299.

(24) A. TUSA CUTRONI, nota 12.

(25) A. TUSA CUTRONI, Le monete, in 'Notizia Scavi', 1971, pp. 763-769.

(26) R. CALCIATI, CNS II, Padova 1986, p. 215.

(27) 238 monete compongono questo ripostiglio, proveniente probabilmente dalla zona di Castel di Judica (CT); 139 monete sono della serie Testa di Core /cavallo stante con albero di palma; 94 monete si riferiscono alla serie testa di Core /protome equina; sono associate anche due monete della zecca di Siracusa del 317-289 con il motivo della testa di Apollo/biga in corsa e una moneta della zecca dei mamertini (tav.4-u).

- TAV. V: e) AE/semi-hemilitron
D/Testa di Eracle barbato con leontè a d.; davanti, *ΣΟΒΟΝΤΙΝΟΝ*
R/Gambero a d.; sopra, tre globi; sotto, tre globi e *KFRA*.
Bibl: CNS I, n.6 g.3,35—0°
- TAV. VI: f) ZECCA DI AGRIGENTO (seconda metà del V sec.a.C.-406a.C.)
AE/hemilitron-riconiata su D/ su D/; R/ su R/
D/Aquila a d. a testa bassa, con lepre tra gli artigli.
R/ Granchio; sotto, tre globetti e gambero a s.
Bibl: CNS I,n.5 (Agrigento)—;—CNS I,n.1(SYS) g.8,85
- TAV. VII: g) AE/trias-riconiata su D/ su D/; R/ su R/
D/Aquila a d. a testa bassa, con lepre fra gli artigli.
R/Granchio
Bibl: CNS I,n.50(Agrigento)—;—CNS I,n.2(SYS) g.5,75
- TAV. VIII: h) ZECCA DI PANORMO (dopo il 409 a.C.)
AR/litre - tipologia dei simboli presenti al diritto
- TAV. IX: i) ZECCA DI PANORMO (405 a. C.)
AR/tetradramma
D/Quadriga a s.; sopra, Nike alata.
R/Testa di Core con ampix a d., circondata da delfini
Bibl: SNR I, tav. 8, D/n. 13 - R/n. 12 g. 17,00—0°
- TAV. X: m(a-b)-ZECCA DI CARTAGINE? (prima metà del IV sec.a.C.)
AE/
D/Testa di Core a s.
R/Cavallo al galoppo a d., su linea di esergo.
Bibl: Acquaro, Cagliari, nn.1-70 a-g.8,30—270°
b-g.1,30—98°
- TAV. XI: n)ZECCA DI SARDEGNA? (300-264 a.C.)
AE/
D/Testa di Core a s.; dietro la nuca, globetto.
R/Protome equina a d.; nel campo a d., albero di palma;
sotto il taglio del collo e l'orecchio, globetto.
g.4,70—90°
- TAV. XII: o)ZECCA DI SARDEGNA? (264-241 a.C.)
AE/
D/Testa di Core a s.
R/ Protome equina a d.; nel campo a d., globetto.
Bibl: Acquaro, Cagliari, nn. 778-786 g.17,15—180°
- TAV. XIII: p)ZECCA DI SARDEGNA? (264-241 a.C.)
AE/
D/Testa di Core a s.
R/Protome equina a d.; nel campo a d., lettera *ayin*
g.2,20—280°
- TAV. XIV: q)ZECCA DI SICILIA (300 a.C.)
AE/-riconiata D/ su R/; R/ su D/
D/Albero di palma
R/Protome equina a d.
Bibl: Acquaro, Cagliari, nn. 144-190(Sicilia)—;— CNS II, pag. 215
g.9,90
- TAV. XV: r)ZECCA DI SICILIA? (prima metà del IV sec.a.C.)
AE/
D/Testa di Core a s.; dietro la nuca, globetto.
R/Cavallo stante a d., su linea di esergo; dietro, albero di palma; nel campo a d., tre globetti; nel tron-

co dell'albero, due globetti.

g.3,75—280°

TAV. XVII: s(át)ZECCA DI SARDEGNA? (300-264 a.C.)

AE/

D/Testa di Core a s.; sotto il taglio del collo, globetto

R/Protome equina a d.; nel campo a d., albero di palma;

sotto il taglio del collo e dietro l'orecchio, globetto

s: 5,10—190°

t: g.4,70—320°

TAV. XVIII: u)ZECCA DEI MAMERTINI (288-278 a.C.)

AE/

D/Testa laureata di Zeus a s.

R/Aquila a s ad ali spiegate, su fulmine; leggenda MAMEPTINΩN, a sinistra dell'aquila, monogramma

Bibl: CNS I, n.15

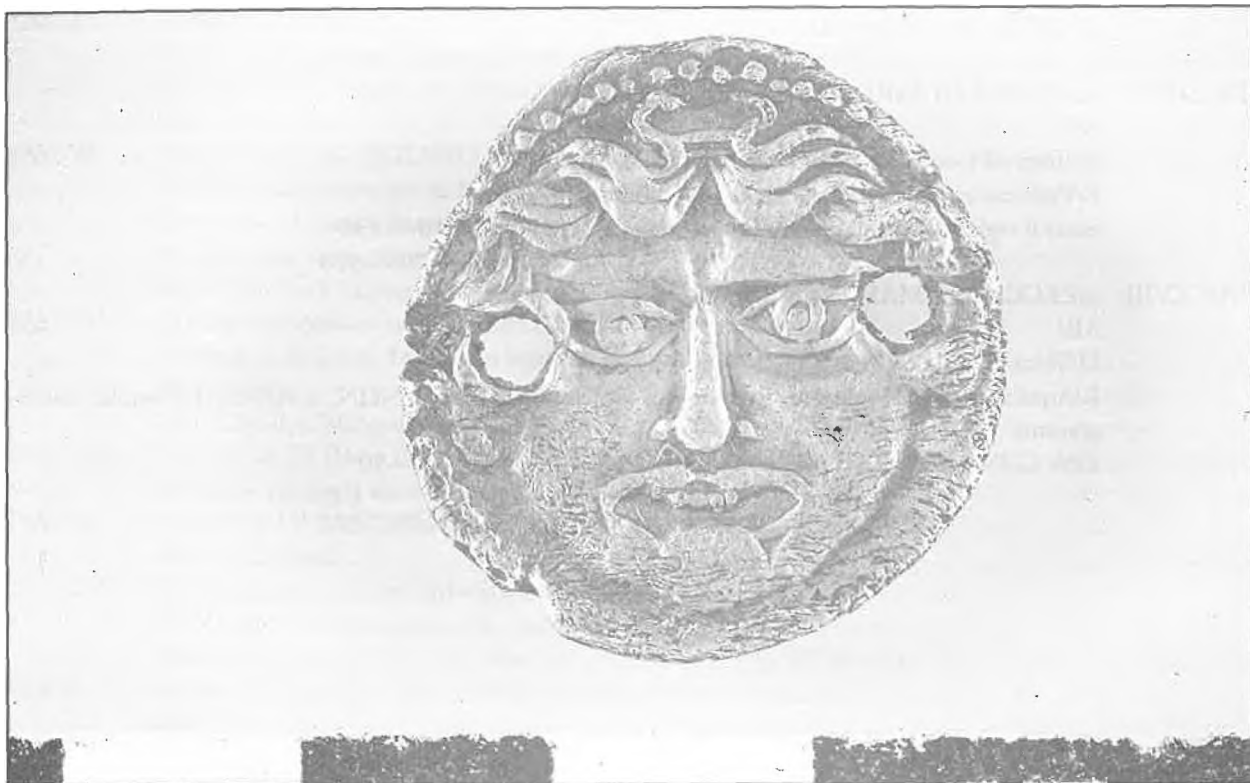
g.4,40—90°



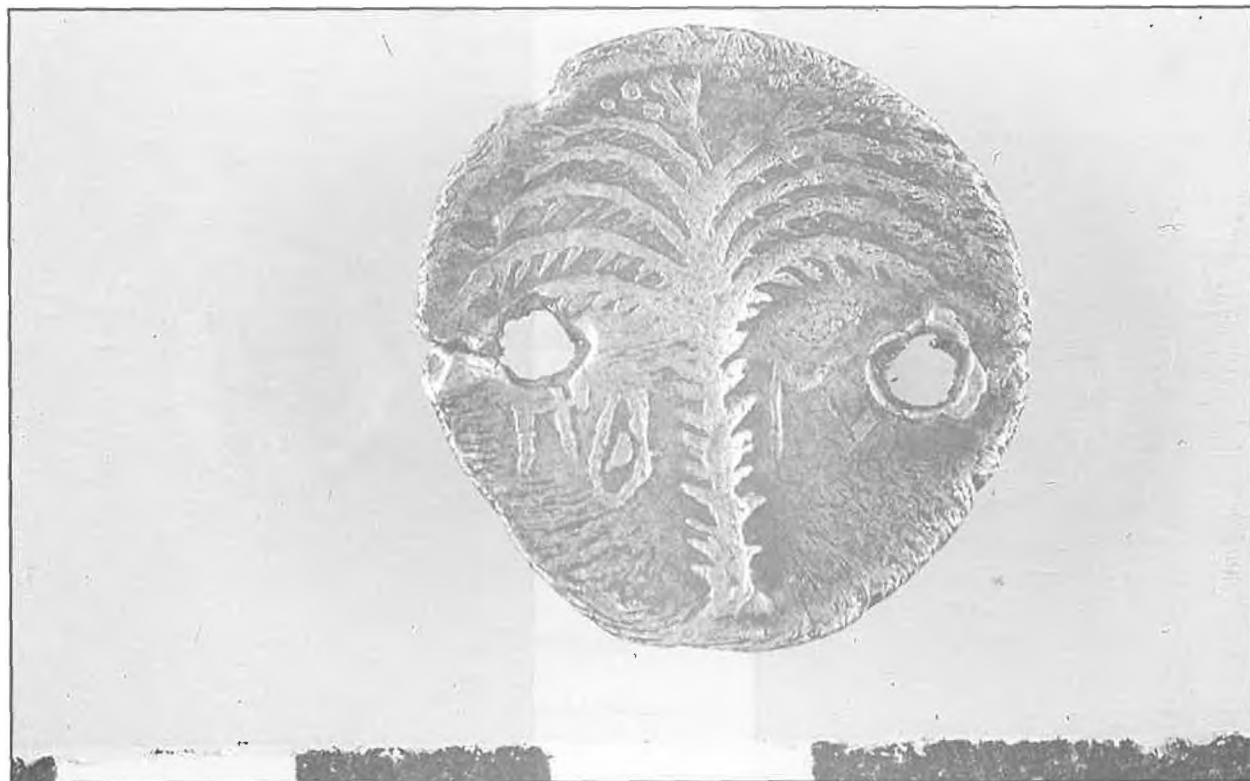
Tav. I a/ dir.



Tav. I a/ rov



Tav. II b/ dir.



Tav. II b/rov.



Tav. III c/ dir.



Tav. III c/rov.



Tav. IV d/ dir.



Tav. IV d/rov.



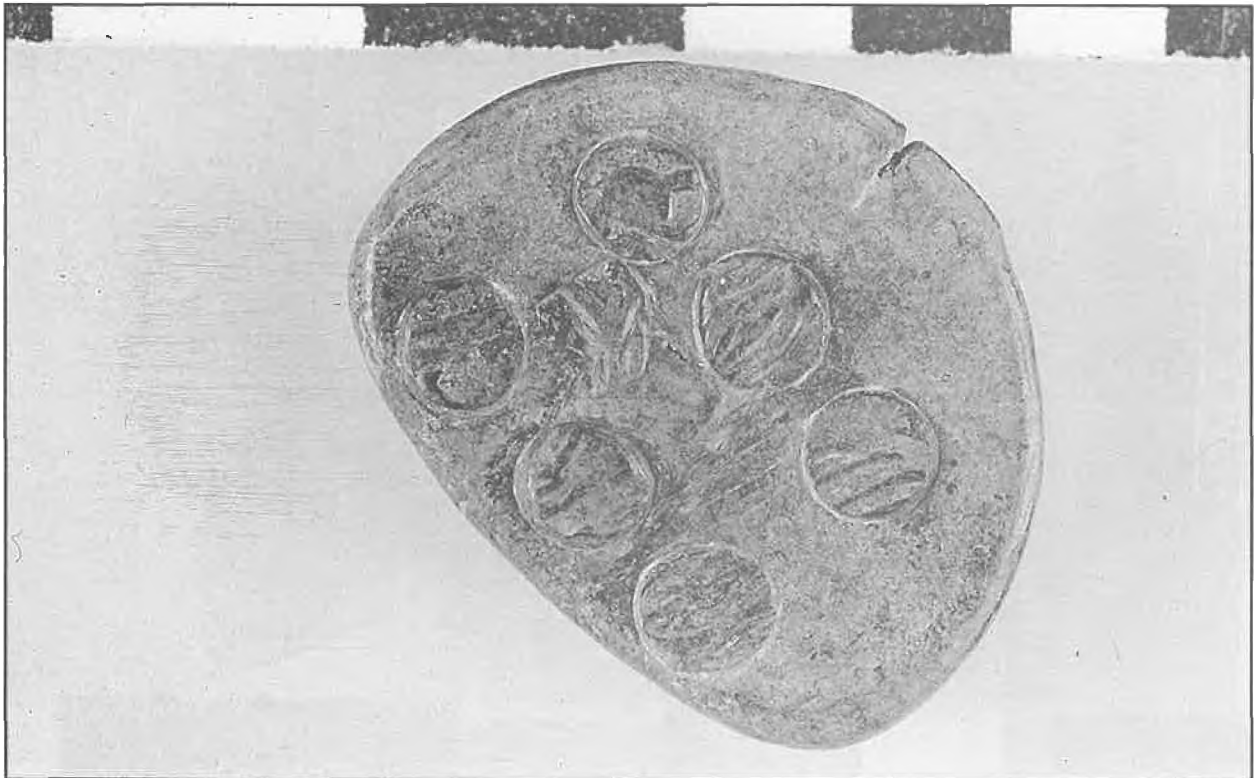
Tav. V e/ dir.



Tav. V e/rov.



Tav. VII f/ dir.



Tav. VI f/rov.



Tav. VII g/ dir.



Tav. VII g/rov.



Tav. VIII h.

Amata Sandro



Tav. IX i/dir.



i/ rov.



Tav. X m/dir.



m/ r.

Amata Sandro



Tav. XI n/dir.



n/ rov.



Tav. XII o/dir.



o/ rov.



Tav. XIII p/dir.



p/ rov.



Tav. XIV q/dir.



Tav. 3 q/ rov.



Tav. XV r/dir.



Tav. 4 r/rov.



Tav. XVI s/dir.



s/ rov.



Tav. XVII t/dir.



t/ rov.



Tav. XVIII v/dir.



v/ rov.

Aspectos técnicos y metalográficos de la ceca de Malaca

Marta Campo
Bartolomé Mora Serrano

La ceca de Malaca inició sus emisiones durante la Segunda Guerra Púnica, y, aunque con alguna etapa de clara inactividad, no cerrará definitivamente hasta fines del siglo I a.C. Durante estos aproximadamente tres siglos, se pueden diferenciar cuatro grandes períodos en la producción monetaria malacitana, que quedan reflejados tanto en los tipos elegidos, como en el sistema monetario o la técnica de acuñación. Estos aspectos ya han sido analizados por nosotros mismos en un estudio global de la ceca⁽¹⁾, pero no había sido posible obtener datos sobre un aspecto tan importante como es la composición metalográfica de las emisiones. Recientemente, se han podido analizar un total de 35 monedas, y si bien esta muestra es limitada en relación a la amplia producción del taller, su inserción en la ordenación interna de las emisiones, sí nos permite hacer unos primeros planteamientos metalográficos, contrastando los resultados obtenidos con los restantes aspectos de técnica de fabricación⁽²⁾.

Los análisis metalográficos de los 35 ejemplares se han realizado siguiendo dos sistemas diferentes. Un conjunto de 18 monedas⁽³⁾, ha sido analizado mediante espectrometría por fluorescencia de rayos X de energía dispersiva⁽⁴⁾, y los resultados recogen todos los metales detectados. En un segundo lote, compuesto por 17 monedas del Gabinet Numismàtic de Catalunya⁽⁵⁾, se ha aplicado el sistema de microscopía electrónica de barrido, con microanálisis de la radiación X⁽⁶⁾. De estos ejemplares se dan únicamente los datos relativos a los tres metales básicos que componen estas monedas: el cobre (Cu), el estaño (Sn) y el plomo (Pb).

Contrariamente a los métodos de activación nuclear, los aquí empleados no proporcionan la composición global actual, debido a la escasa penetración de las radiaciones que no va más allá de las capas superficiales de la moneda (5-100µm), particularmente afectada por fenómenos como la corrosión y el enriquecimiento en superficie de determinados componentes de su aleación, como sucede precisamente con el plomo⁽⁷⁾. Posibles distorsiones que

- (1) M. CAMPO y B. MORA, *Las monedas de Malaca*, Madrid, 1995. Abreviado en adelante: CAMPO y MORA, 1995.
- (2) Todos los datos técnicos citados en adelante han sido extraídos de CAMPO y MORA, 1995.
- (3) De estas 18 monedas, una (número 1), del Período I, pertenece al Museo Arqueológico Nacional (Madrid), y sus datos nos han sido facilitados por la Dra. Carmen Alfaro Asins. Las restantes proceden de colecciones privadas. A todos ellos agradecemos sinceramente su colaboración.
- (4) Los análisis han sido realizados por el Dr. Salvador Rovira Llorens, del Instituto Central de Restauración de Obras de Arte (Madrid), en el marco del "Programa de Investigación Arqueometalúrgica de la Península Ibérica", a quien expresamos nuestro más vivo agradecimiento. El equipo de análisis utilizado (Kevex 7000) está equipado con fuente de Am²⁴¹ y detector de SiLi. Los análisis se han llevado a cabo sobre una superficie limpia de la moneda en un área de 25 mm. de diámetro. El encuadre técnico de dicho método puede verse en J.M. PEIXOTO, "Métodos no-destrutivos de análisis química de monedas", *Nummus*, Ser. 2ª, VII-VIII, 1984-1985, pp. 21-24. En lo sucesivo citado: PEIXOTO, 1984-1985.
- (5) Debemos estos análisis al Dr. Antoni Morer i Munt, jefe del Laboratorio físico-químico del Museu Nacional d'Art de Catalunya, i al Dr. Manuel Font-Altaba, catedrático emérito de la Universidad de Barcelona, a quienes agradecemos la colaboración prestada, así como su interés en atender todas nuestras preguntas en esta materia. Los análisis se han realizado, además de en el citado Laboratorio del MNAC, en el Departamento de Microscopía de los Servicios Científico-Técnicos de la Universidad de Barcelona, y el Servicio de fluorescencia y difracción de rayos X del Instituto de Ciencias de la Tierra "Jaume Almera" del CSIC de Barcelona.
- (6) Los resultados que ahora damos a conocer se han obtenido mediante microscopía electrónica de barrido (SEM, Scanning Electron Microscopy), con microanálisis de la radiación X por dispersión electrónica (EDXA, Energy Dispersive X-ray Analysis). Las condiciones de operatividad bajo las que se han llevado a cabo los análisis son descritas por ellos mismos en A. MORER I MUNT y M. FONT-ALTABA, "Materials pictòrics medievals. Investigació de les pintures murals romàniques a Catalunya", *Butlletí del Museu Nacional d'Art de Catalunya*, I, 1, 1993, p. 71-72, y 115. Estos investigadores nos han informado que también han aplicado a las 17 monedas estudiadas, el análisis por fluorescencia de rayos X, llegando a resultados similares.
- (7) Sus limitaciones quedan claramente expuestas por J. CONDAMIN, "Analyse des monnaies antiques par des méthodes non destructives. Significations des résultats", *Numismatique Antique. Problèmes et Méthodes*, Nancy-Louvain, 1975, pp. 121-122, aunque con las matizaciones señaladas en p. 123. En este mismo sentido los comentarios de PEIXOTO, 1984-1985, p. 22 y 28-32.

deben ser tenidas en cuenta en la valoración de los resultados obtenidos por dichos métodos de análisis no destructivos, cuyo uso mayoritario -especialmente en lo que se refiere a la investigación de este aspecto de la numismática antigua de Hispania- se justifica por su reducido costo y facilidad de acceso.

- PERIODO I: LAS PRIMERAS EMISIONES

La ciudad de Malaca parece iniciar su actividad emisora en el contexto de la Segunda Guerra Púnica, sumándose así al esfuerzo monetario del bando cartaginés con la fabricación de unos pequeños divisores de bronce⁽⁸⁾. Los ejemplares de esta primera serie malacitana serán piezas anepígrafas que presentan en su anverso una cabeza masculina de perfil, tocada con la doble corona egipcia o *pschent*, que en seguida se irá esquematizando, y en el reverso se diseña una estrella.

Tabla 1: Período I, Serie 1ª: datos metroológicos y metalográficos

Nominal	N.monedas	Media	Mediana	Dev.t.	Coef. V.	Int.c
Cuarto	14	2,33	2,41	0,44	18,88	2,07-2,59
Sexto	48	1,62	1,50	0,65	25,92	1,43-1,81

Nº	Nominal	N.cat	Cu	Sn	Pb	As	Sb	Ag	Fe	Ni	Zn	Au
1	Cuarto	1-12	86,75	7,20	5,24	nd	0,33	0,28	0,20	nd	nd	--
2	Cuarto	11.1	98,92	0,0	1,07							
3	Cuarto	1-12	83,24	12,16	4,09	nd	0,22	0,053	0,24	--	nd	--
4	Sexto	15.1	97,76	0,0	2,23							
5	Sexto	13-18	76,25	10,85	12,59	tr	0,098	0,042	0,19	--	nd	--
6	Sexto	13-18	63,59	3,59	32,48	nd	0,084	0,053	0,21	--	nd	nd
7	Sexto	13-18	69,58	8,72	21,02							

(nd:elemento no detectado; tr: traza; --: elemento no buscado)

Aunque este Período I de la ceca de Malaca es todavía una fase bastante confusa, se pueden diferenciar dos etapas. En un primer momento se emiten cuartos del patrón monetario de 8/9 gr., y si bien la técnica empleada es bastante tosca se observa todavía un cierto interés por el grabado de los cuños. Los cospeles son relativamente circulares, y se obtienen mediante moldes cuyos alveolos estarían comunicados entre sí, y de cuya lengüeta de unión queda rastro en bastantes monedas. Poco después, se entra en una nueva fase en la que el trabajo de la ceca se va haciendo mucho menos cuidado, los diseños se esquematizan y los pesos descienden hasta acercarse al sexto de la unidad de 8/9 gr. Al mismo tiempo se observa un cambio en la forma de fabricar los cospeles, que ahora adoptan una forma cuadrangular, recortados posiblemente de una plancha o lámina⁽⁹⁾. En cuanto al volumen de producción que pudo alcanzar esta primera serie malacitana, es todavía imposible de calcular pues debido a su tosquedad y al mal estado de las piezas documentadas no se ha podido hacer por el momento el estudio de cuños.

De esta primera serie disponemos de análisis metalográficos de siete ejemplares, de los que tres pertenecen a la primera fase (núms. 1-3, lámina n. 1) y cuatro a la segunda (núms. 4-7, lámina n. 1)⁽¹⁰⁾. La ceca tiende a trabajar

(8) No entramos aquí en el tema de un posible divisor de plata en la ceca, que ha sido recientemente tratado por M. CAMPO y B. MORA, "Aspectos de la política monetaria de Malaca durante la Segunda Guerra Púnica", *La moneda hispánica y su territorio, Anejos al Archivo Español de Arqueología*, XIV, 1995, pp. 105-110.

(9) Esta técnica, bien documentada en el mundo antiguo y medieval, sólo se usó en raras ocasiones en las cecas de la antigua Hispania, por ejemplo en Castulo y Abariltur.

(10) Los números de catálogo que se incluyen en las tablas se refieren a CAMPO y MORA, 1995, mientras la numeración citada en el texto es la correlativa de los análisis. La procedencia de las monedas ilustradas es la siguiente: 1. Serie 1ª, n. 7, col. Tizón; 2. Serie 1ª, n. 15.5, col. Llamazares; 3. Serie 2ª, n. 25, British Museum; 4. Serie 3ª, n. 48, British Museum; 5. Serie 4ª, 142, GNC; 6. Serie 5ª, n. 189, semis, American Numismatic Society; 7. Serie 5ª, n. 259, cuadrante, GNC; 8. Serie 5ª, n. 286, sextante, GNC; 9. Serie 6ª, n. 299, semis, Bibliothèque Nationale, París; 10. Serie 6ª, n. 312, cuadrante, British Museum; 11. Serie 7ª, n. 315, semis, Museo Arqueológico Nacional, Madrid; 12. Serie 7ª, n. 317, cuadrante, col. Peregrin.

con una composición ternaria con el cobre, como elemento predominante, seguido del estaño y el plomo en cantidades mucho más bajas. Sin embargo se observa en dos de los ejemplares analizados la falta absoluta de estaño, hecho no habitual pero que también está documentado en otras cecas púnicas que trabajan en el siglo III a.C. Concretamente en ejemplares de la primera serie de Gadir y del primer período de Ebusus, además de ejemplares acuñados por los cartagineses en la Península, prácticamente de cobre puro. Otro dato a señalar es el alto porcentaje en plomo de los tres últimos ejemplares de la tabla (núms. 5-7), que pertenecen al momento final de este Período I, cuando la producción de la ceca es de pésima calidad, lo que parece concordar con este aumento de la presencia de plomo.

- PERIODO II: EMISIONES DEL SIGLO II A.C.

Tras un lapsus monetario difícil de establecer con exactitud, pero que podría situarse hasta los años 80 o 70 del siglo II a.C., la ciudad de Malaca, ya dentro de la órbita romana, reanuda sus acuñaciones con una profunda reorganización de las mismas. Este segundo Período de la ceca se traduce en una copiosa producción de monedas de bronce, que se puede ordenar en tres grandes series, que responden a una unidad de 10/11 gr. de tradición púnica. En los anversos se graba una cabeza masculina, acompañada de unas tenazas y la leyenda neopúnica mlk', y en los reversos un busto radiado.

Tabla 2: Período II, Series 2ª-4ª: datos metrológicos y metalográficos

Serie	N.monedas	Media	Mediana	Dev.t.	Coef. V.	Int.c
2ª	159	9,30	8,97	0,65	24,51	8,95-9,66
3ª	248	10,92	10,78	1,95	14,46	10,68-11,16
4ª	173	10,31	10,14	1,66	16,10	10,06-10,56

Nº	Serie	N.cat	Cu	Sn	Pb	As	Sb	Ag	Fe	Ni	Zn	Au
8	2ª	22-23	68,78	17,27	13,93							
9	2ª	26	97,40	1,46	0,97	nd	0,031	0,044	0,09	nd	nd	nd
10	2ª	28.2	97,23	0,0	2,76							
11	2ª	40.2	97,79	0,0	2,20							
12	2ª	45.5	97,22	0,0	2,77							
13	3ª	90	81,45	10,73	7,80							
14	3ª	92	89,38	6,50	3,83	nd	0,066	0,028	0,19	nd	nd	--
15	3ª	105	97,64	0,74	1,27	nd	0,013	0,12	0,08	nd	0,13	nd
16	3ª	120.3	87,36	6,80	5,83							
17	4ª	125-126	64,93	8,15	26,61	nd	0,17	0,029	0,11	--	nd	nd
18	4ª	142.3	92,99	4,63	2,36							
19	4ª	145	91,19	3,63	4,91	nd	0,14	0,048	0,09	nd	nd	nd
20	4ª	inédita	32,52	4,97	62,18	nd	0,16	0,036	0,06	--	nd	--

Técnicamente la Serie 2ª, con la que se inicia este Período II, estará marcada por la presencia de abridores expertos, seguramente foráneos, que grabarán parejas de cuños de alta calidad artística y gran rentabilidad. Cuando los cuños de reverso se rompen, o dejan de usarse, se sustituyen por otros de baja calidad, obra seguramente de artesanos locales, que conseguirán rentabilidades muy reducidas. Así se han documentado un total de 7 cuños de anverso

so y 24 de reverso. Los cinco análisis metalográficos de esta Serie 2ª, corresponden a ejemplares que en general combinan anversos de calidad con reversos de peor factura. Con la única excepción del ejemplar número 8, muestran como la ceca fabrica monedas de cobre casi puro, al igual que ya lo había hecho ocasionalmente durante la Segunda Guerra Púnica.

El trabajo de la ceca entra en una fase mejor organizada en su Serie 3ª. El peso medio de los ejemplares aumenta ligeramente, al mismo tiempo que la calidad tanto técnica como artística de los cuños es mucho más regular, utilizándose en algunas parejas la posición fija y continuando con una muy alta rentabilidad de los cuños de anverso, de los que se han documentado 11, frente a 65 de reverso. Los cuatro análisis metalográficos de esta Serie 3ª muestran una tendencia a disminuir la proporción de cobre, para aumentar ligeramente la de plomo y, ya de forma significativa, la de estaño.

Las monedas de la Serie 4ª reflejan el paso a una etapa de producción bastante caótica, en la que se han identificado 14 cuños de anverso y 32 de reverso. La técnica de fabricación es poco cuidada, aunque no obstante se continuará aplicando ocasionalmente la posición de cuños fija. Los análisis metalográficos de cuatro monedas dan resultados muy dispares en los porcentajes de cobre y plomo, seguramente reflejo del mal funcionamiento de la ceca. Especialmente anormal es el alto contenido en plomo del ejemplar citado como inédito en la Tabla 2 (núm. 20), fabricado con dos cuños ya conocidos pero que todavía no se habían documentado formando pareja: A1 de la Serie 2ª y R118 de esta Serie 4ª. Dicho ejemplar hay que situarlo al final de la Serie 4ª, cuando la ceca tiene dificultades en obtener nuevos troqueles, lo que la llevará a retocar algunos cuños o, en ocasiones, a reutilizar ejemplares de la Serie 2ª. Así pues, este alto porcentaje en plomo, 62,18%, es un nuevo dato sobre los problemas de producción que marcan el final de este Período II de la ceca malacitana.

- PERIODO III: EMISIONES DEL SIGLO I A.C.

Coincidiendo con las primeras décadas del siglo I a.C., se produce una nueva reorganización en la ceca, que no obstante continuará manteniendo unos tipos y leyendas monetales de indudable filiación fenicio-púnica. Ahora el taller adopta el patrón semiuncial romano y ya no se limita a acuñar un sólo nominal: en la Serie 5ª se emiten semis, cuadrantes y sextantes, aunque en la 6ª se suprime el sextante. En cuanto a los tipos, en los anversos se continua diseñando una cabeza masculina, que en los semis y cuadrantes está acompañada por unas tenazas y la leyenda neopúnica mlk'. Para los reversos de los semis y los sextantes se retoma el viejo tipo de la estrella, mientras que para los cuadrantes se elige un templo, complementado en la Serie 5ª por la leyenda neopúnica sms.

Tabla 3: Período III, Series 5ª-6ª: datos metrológicos y metalográficos

Serie	Nominal	N.monedas	Media	Mediana	Dev.t.	Coef. V.	Int.c
5ª	semis	210	7,05	7,00	1,02	14,46	6,91-7,19
5ª	cuadrante	77	4,17	4,15	0,69	16,54	4,02-4,33
5ª	sextante	81	2,38	2,27	0,56	23,52	2,25-2,50
6ª	semis	63	5,73	5,70	1,23	21,46	5,42-6,04
6ª	cuadrante	11	4,10	4,20	0,69	16,82	3,63-4,57

N ^o	Serie	Nominal	N.cat	Cu	Sn	Pb	As	Sb	Ag	Fe	Ni	Zn	Au
21	5 ^a	semis	167	74,69	9,06	14,94	nd	0,060	0,045	1,20	—	nd	nd
22	5 ^a	semis	166-167	86,08	9,90	4,01							
23	5 ^a	semis	184-189	86,13	11,42	2,28	nd	0,006	0,027	0,14	nd	nd	nd
24	5 ^a	semis	180-212	96,15	0,53	1,15	nd	1,43	0,30	0,19	0,31	nd	nd
25	5 ^a	semis	212	76,87	16,39	6,73							
26	5 ^a	semis	231.3	83,10	12,08	4,80							
27	5 ^a	cuad.	259.1	88,87	9,45	1,66							
28	5 ^a	cuad.	262.2	82,88	7,25	9,85							
29	5 ^a	sext.	270.1	53,39	8,24	38,35							
30	5 ^a	sext.	286.1	73,54	3,75	22,69							
31	5 ^a	sext.	270-290	92,97	6,19	0,39	nd	0,066	0,016	0,17	0,21	nd	—
32	6 ^a	semis	292	78,58	12,28	8,99	nd	0,074	0,082	—	—	nd	—
33	6 ^a	semis	295	85,54	6,84	7,21	nd	0,20	0,045	0,16	nd	nd	nd
34	6 ^a	semis	306	99,44	0,04	0,12	nd	0,10	0,027	0,16	nd	nd	nd

La producción de la Serie 5^a revela una ceca bien organizada, en la que los mismos grabadores realizan los cuños de los tres nominales, dentro de un estilo muy homogéneo. La técnica de fabricación es correcta, y en un primer momento se utiliza la posición de cuños fija. Sin embargo la rentabilidad de los troqueles será menor que en el Período II, aunque se conseguirá un mayor equilibrio entre la productividad de anversos y reversos: en los semis se han documentado 28 cuños de anverso y 71 de reverso, en los cuadrantes 18A y 24R, y en los sextantes 21A, no siendo posible identificar con seguridad los cuños de reverso. La mejor organización del taller no parece traducirse en una mayor uniformidad de la composición metalográfica de su producción. Los 11 ejemplares analizados dan resultados bastante dispares, incluso en monedas fabricadas con los mismos cuños de anverso, como es el caso de los correspondientes a los números 21 y 22. Sin embargo se advierte una tendencia a reducir el porcentaje del cobre en favor de una mayor presencia del estaño, mientras que el plomo continua siendo muy variable. Hay que señalar también, que dos de los tres sextantes analizados presentan una proporción de plomo muy alta, y no concordante con la de los semis y los cuadrantes, a pesar de que al menos los cuños se fabricaron paralelamente.

Con su Serie 6^a, el taller entra en una etapa mucho más confusa, en la que se suprimen los sextantes, se reduce el peso de los semis y la metrología se hace más variable. La calidad técnica y artística de los cuños es muy desigual y se reduce el volumen de producción, utilizándose en los semis 10 cuños de anverso y 17 de reverso, y en los cuadrantes 4 tanto de anverso como de reverso. De esta Serie sólo se han podido analizar tres semis, que dan resultados bastante dispares. Los dos primeros, correspondientes a los números 32 y 33, pertenecen al primer momento de la Serie, y es quizás por esto que dan resultados bastante parecidos todavía a los de la Serie 5^a, con porcentajes de estaño significativos. Por el contrario, el análisis de la pieza número 34, perteneciente al momento final de esta Serie 6^a, da una composición de cobre casi puro, quizás abriendo una nueva tendencia de la ceca.

- PERIODO IV: LAS ULTIMAS EMISIONES

Ya en época augústea, Malaca hará una última y muy reducida emisión de moneda, acuñando semis y quizás también cuadrantes⁽¹¹⁾, fabricados respectivamente con sólo dos cuños de anverso. En esta Serie 7^a se continua con la inscripción neopúnica mlk', y se elige para el anverso de los semis dos cabezas masculinas acoladas, acompañadas por una palma y unas tenazas, y para el de los cuadrantes un creciente sobre astro, mientras que los reversos continúan con el tradicional tipo de la estrella.

(11) Sobre la problemática atribución de estos cuadrantes a la Serie 7^a de la ceca, CAMPO y MORA, 1995, p. 66-67. Por desgracia no hemos podido analizar ningún cuadrante, lo que quizás aportaría datos significativos sobre su momento de fabricación.

Tabla 4: Período IV, Serie 7ª: datos metrológicos y metalográficos

Nominal	N.monedas	Media	Mediana	Dev.t.	Coef. V.	Int.c
semis	8	9,17	8,42	2,60	28,35	6,99-11,34
cuad.	16	3,80	3,75	0,98	25,78	3,28-4,32

Nº	Nominal	N.cat	Cu	Sn	Pb	As	Sb	Ag	Fe	Ni	Zn	Au
35	semis	314	97,78	0,0	2,20							

De esta reducida y última emisión de Malaca tan sólo se ha podido analizar un semis, que revela una composición de cobre casi puro, con sólo un 2,20% de plomo y sin la presencia de estaño. Aunque un sólo análisis no es suficiente para saber si sus resultados son representativos, queremos señalar dos hechos. Una composición de cobre casi puro también aparece en el análisis del ejemplar número 34, situado al final de la Serie 6ª, por lo que podría indicar que se trata de la continuación de una tendencia iniciada en el momento final del Período anterior.

Aunque la reforma augustea de la moneda estipulando la fabricación de ases, semis y cuadrantes de cobre -por encima del 95%- , no parece haberse impuesto en la Península Ibérica hasta Tiberio⁽¹²⁾, ciertas cecas hispanas, y entre ellas algunas béticas, parecen mostrar una interesante composición claramente dominada por el cobre, con porcentajes que rondan e incluso superan el 90%, todo ello acompañado de una reducida presencia de plomo y estaño. Los casos documentados de Colonia Romula, Patricia⁽¹³⁾, y especialmente el de Gades⁽¹⁴⁾, ofrecen un contexto cronológico y metalográfico en el que podría incluirse la fase final de la amonedación de Malaca.

-LA METALOGRAFÍA DE MALACA EN EL CONTEXTO MONETARIO HISPANO.

Los resultados que se desprenden de los recientes análisis metalográficos sobre moneda hispana de época preimperial, parecen confirmar la inexistencia de una norma o pauta común en la composición metalográfica. Más bien por el contrario, el panorama todavía incompleto que conocemos hasta ahora por la reducida muestra de cecas estudiadas y el escaso número de monedas analizadas dentro de cada una de éstas, parece apuntar hacia un comportamiento ciertamente dispar.

Abunda todo ello, y en buena medida se justifica, tanto en la conocida condición fiduciaria de la moneda de cobre(-bronce), restringida, al menos teóricamente, a una circulación eminentemente local, como en las variables condiciones de acceso a los metales amonedables⁽¹⁵⁾. Por uno u otro motivo es manifiesta la tendencia a aligerar los costos de fabricación de estas monedas reduciendo la proporción de aquellos metales más preciados que intervienen en la composición metálica de las mismas, especialmente el estaño como reconoce el propio Plinio (NH XXXIV, 161) para la moneda romana; merma que será compensada bien por el aumento en la proporción del cobre o, sobre todo, por el añadido de plomo en la aleación en una proporción lógicamente variable, pero que conforma un perfil característico en determinados episodios de la amonedación antigua⁽¹⁶⁾, y concretamente en aquella del Mediterráneo occidental donde encaja bien la numismática hispana de época preimperial⁽¹⁷⁾.

Por su parte, las 35 monedas de Malaca analizadas dibujan un interesante perfil metalográfico para la producción monetaria de este taller hispano-púnico, caracterizado, en líneas generales, por una aleación ternaria de cobre,

(12) A. Burnett, M. Amandry, P.P. Ripollès, *Roman Provincial Coinage I*, Londres-París, 1992, pp. 64-65. En lo sucesivo citado: RPC.

(13) F. Chaves, "Nuevas aportaciones al estudio metalográfico y metrológico de las cecas de época imperial en la Ulterior", *Numisma*, 150-155, 1978, pp. 341-343.

(14) RPC, 80 y 85.

(15) Capítulo este en el que cabe mencionar la relevancia de las importantes explotaciones mineras de la Hispania romana, recientemente estudiadas por C. DOMERGUE, *Les mines de la Péninsule Ibérique dans l'antiquité romaine*, Roma, 1990. Si bien debe recordarse el hecho de que las partidas de metal habilitadas para las amonedaciones no tenían por qué proceder directamente de las explotaciones mineras, como por otra parte ponen de manifiesto fenómenos como el de las reacuñaciones castulonenses. Además de la refundición de moneda foránea o de la misma ceca, no debió ser práctica extraordinaria la "colecta" de metales amonedables de la más diversa procedencia. Vide en este sentido C. MORRISSON, "Les usages monétaires du plus vil des métaux: le plomb", *Rivista Italiana di Numismatica*, XCV, 1993, p. 88 nota 24. En adelante citado: MORRISSON, 1993.

(16) MORRISSON, 1993, pp. 89-90.

(17) Vide los comentarios de P. OLCINA, P.P. RIPOLLÈS, "Análisis metalográficos de las cecas de Saitabi, Ilici y Carthago Nova", *Saguntum*, 21, 1987-1988, p. 421 (abreviado en adelante: OLCINA, RIPOLLÈS, 1987-1988); y recientemente P.P. RIPOLLÈS, "Nuevos análisis metalográficos: Untikesken, Kese i Saguntum", *Saguntum*, 25, 1992, p. 136 (en lo sucesivo citado: RIPOLLÈS, 1992).

estaño y plomo, relativamente estable en sus proporciones, en la que el cobre, elemento claramente predominante, se ve complementado por la presencia reducida de estaño y no excesivamente acusada de plomo, salvo en algunos casos concretos donde la más elevada presencia de este último elemento podría explicarse en el contexto, ya señalado *supra*, de empeoramiento técnico del taller (números 5-7, 20), sin que resulte descartable igualmente el conocido recurso a la refundición de emisiones anteriores de la ceca, cuyo perfil metalográfico heredarían, en parte, las nuevas acuñaciones.

Es esta una práctica bien documentada en la amonedación antigua⁽¹⁸⁾ que podría justificar en nuestro caso la elevada presencia de plomo en la moneda número 8 -13,93%-, mucho más próxima a los divisores de la fase final de la etapa anterior de la ceca que a la emisión a la que pertenece (Serie 2^a), donde el plomo aparece en una proporción sensiblemente menor, no superando en ningún caso el 3%. Quizás en el mismo sentido podría justificarse el elevado contenido en plomo -14,94%- de los primeros semis del Período III de la ceca (número 21), más cercano a la composición de las unidades de nuestra Serie 4^a (números 17 y 20) que a los nominales de la Serie 5^a a la que pertenece -entre un 1 y 6%-, con la llamativa excepción de dos de los tres sextantes analizados de dicha Serie -números 29 y 30, y quizás también el cuadrante número. 28- cuya destacada presencia de plomo podría quizás justificarse en las no pocas anomalías que, de todo tipo, también en lo metalográfico, aparecen frecuentemente asociadas a la escala menor de nominales de una ceca o periodo⁽¹⁹⁾.

Con las salvedades apuntadas, el perfil metalográfico de los bronce malacitanos se nos muestra, con las limitaciones que impone el todavía insuficiente número de análisis llevados a cabo, en significativo contraste con buena parte de los talleres monetales hispanos, especialmente en lo que concierne a la reducida presencia de plomo en su aleación.

Efectivamente, con las excepciones que hemos comentado *supra* los valores medios de este elemento oscilan en la ceca malacitana entre el 5 y 7 %. Unos resultados, en todo caso máximos debido a las conocidas limitaciones de las técnicas de análisis practicadas⁽²⁰⁾, que hacen plantear la posibilidad de que el uso habitual de ese metal en Malaca obedeciera más a las ventajas técnicas que conllevaba su uso moderado en aleaciones cuprosas -tanto en la fabricación de cospeles como en la mayor maleabilidad de éstos en la acuñación, con el consiguiente aumento de la rentabilidad de cuños- que en el ahorro de metal y reducción de los costos de fabricación⁽²¹⁾, como podría ser el caso de buena parte del bronce hispano. Ello puede deducirse de los datos incluidos en nuestra Tabla 5⁽²²⁾ donde sobresale la significativa presencia de plomo en buena parte de las monedas analizadas, si bien es cierto que la inclusión de este metal en las respectivas aleaciones parece experimentar un gradual incremento que, partiendo de unos niveles no muy acusados en el siglo III a.C., como se ha señalado *supra*, experimentará un notorio incremento a lo largo de los siglos II y I a.C., quizás en consonancia con el comportamiento del bronce republicano en estos mismos momentos⁽²³⁾. Así, es notorio el aumento de plomo en Kese que desde un máximo cercano al 5% en el siglo II a.C. pasa a un 30 % en el siglo I a.C., e igual perfil parece ofrecer Carteia que llega casi a duplicar la cantidad de plomo en las monedas analizadas del siglo I a.C. respecto a las de la centuria anterior. Con las limitaciones que impone la imprecisión cronológica o el escaso número de monedas analizadas⁽²⁴⁾, cabe resaltar, por último, el elevado contenido de

(18) MORRISSON, 1993, pp. 87-88.

(19) Para las anomalías metalográficas de los divisores malacitanos, cfr. CAMPO y MORA, 1995, p. 131; el envejecimiento de la composición metálica de los nominales de más reducido valor está bien documentado en la amonedación altoimperial romana. Cfr. G.F. CARTER, "Zinc content of Neronian semisses and quadrantes and the relative value of zinc and copper in the coins of Nero", *ANS*, 33, 1988, pp. 95-97. Otros casos posteriores en C.E. KING et al., "Copper-Bases Alloys of the Fifth Century. A comparison of Carthage under Vandalic rule, with other mints", *FN*, XXXIV, 1992, 54-76.

(20) *Vide* nota 7.

(21) La explicación técnica y monetaria en MORRISSON, 1993, pp. 87-89, donde se apunta la proporción óptima de un 5% de plomo en este tipo de aleaciones.

(22) Los datos aquí recopilados, excepto los análisis de Ebusus, dados a conocer sólo parcialmente (M. CAMPO, "Las monedas de Ebusus", *Numismática hispano-púnica. Estado actual de la investigación*, Ibiza, 1993, p. 150), proceden de las siguientes publicaciones: Kese y Untikesken (RIPOLLÈS, 1992, p. 134); Saitabi (OLCINA, RIPOLLÈS, 1987-1988, p. 420); Carteia (F.CHAVES, *Las monedas hispano-romanas de Carteia*, Barcelona, 1979, p. 86); Urso (F. CHAVES, "La ceca de Urso: nuevos testimonios", *Estudios sobre Urso*, Sevilla, 1989, p. 121), Kelse y Orippe (M.S. PARRADO, "Análisis metalográfico en el monetario del Museo de Zamora", *IX Congreso Nacional de Numismática*, Elche, 1994, pp. 124 núms. 3 y 7).

(23) Donde parece constatarse tal aumento progresivo del plomo desde el bronce uncial (8,6%) y semiuncial (14%), hasta mediados del siglo I a.C. (19%). *Vide* MORRISSON, 1993, p.87 y nota 20. También M.H. CRAWFORD, *Roman Republican Coinage*, Cambridge, 1974, pp. 572-576.

(24) *Vide* también M.J.FELIÚ ORTEGA, M.D.LÓPEZ de la ORDEN, J.M. CALLEJA, "Caracterización mediante microscopía electrónica de barrido (SEM) de monedas romanas de Villamartín (Cádiz)", *IX Congreso Nacional de Numismática*, Elche, 1994, pp. 247-262, donde se dan a conocer análisis de monedas de Cástulo y Obulco entre otras, en las que la presencia de plomo es igualmente destacada.

plomo en las acuñaciones de Urso, con porcentajes que oscilan entre el 8/16% y 34/45%, o el 36,18% que ofrece el análisis de un as de Orippo fechable en el siglo I a.C.

Acorde pues con el aceptable nivel técnico que en líneas generales presenta la moneda de Malaca, como ponen de manifiesto entre otras cuestiones la alta rentabilidad alcanzada por muchos de sus cuños o el recurso, poco frecuente, a la posición de cuños regular, el comportamiento metalográfico de la ceca cabe calificarlo, en líneas generales, como regular y aceptable en el concierto monetario hispano.

En lo que a las amonedaciones hispano-púnicas respecta, la escasez de información disponible únicamente permite apuntar una clara diferencia con el comportamiento metalográfico de Ebusus, al menos en el siglo III a.C., por ahora el único período de la ceca relativamente bien documentado, y puede que también con el de otros talleres más cercanos como Sexs -70,65%- y Tagilit -57,30% y 56,33%-, donde los análisis disponibles, escasos y por ello no sabemos hasta que punto representativos, parecen mostrar igualmente una considerable presencia de plomo en sus respectivas aleaciones, superando en los casos documentados el 50 %. Tal contraste encuentra sin embargo una significativa excepción en las características metalográficas de la importante y emblemática amonedación de Gadir. Ya se ha apuntado *supra* y merece la pena insistir sobre ello, cómo algunos de los divisores malacitanos fechables en el contexto de finales del siglo III a.C. (números. 1-3) muestran unos valores próximos a los que presentan las acuñaciones hispano-cartaginesas y gaditanas de estos momentos. Es esta una interesante similitud que parece mantenerse en las acuñaciones de los siglos II y I a.C. de ambas cecas, aunque las proporciones de la moneda gaditana se mantengan más regulares, sobre todo en el siglo II a.C. con unos valores medios en torno a un 85 % Cu, 10 % Sn y 2 % Pb, que se nos muestra por ahora como una de las aleaciones de mayor calidad en la moneda hispana de este contexto⁽²⁵⁾.

(25) Los análisis de moneda gaditana corresponden a las Series VI.B (4 monedas) y VI. C. (4 monedas) de C. Alfaro Asins (*Las monedas de Gadir/Gades*, Madrid, 1988), que amablemente nos ha facilitado dicha información inédita, además de la referida a los análisis de moneda hispano-cartaginesa y Sexs. Vide C. ALFARO ASINS, C. MARCOS ALONSO, "Avance sobre la circulación monetaria en la Torre de Doña Blanca (Puerto de Santa María, Cádiz)", *Actas del II Congreso Internacional del Estrecho de Gibraltar*, Ceuta, 1990 (en prensa). Los datos metalográficos sobre Tagilit proceden de C. ALFARO ASINS, "Una nueva ciudad púnica en Hispania: TGYLYT -Res Publica Tagillitana, Tijola (Almería), *Archivo Español de Arqueología*, 66, 1993, p. 263, nota 40.

Tabla 5.
Metalografía de la amonedación hispana (siglos III-I a.C.)

Ceca	Cronología	Referencia	Cu	Sn	Pb	As	Sb	Ag	Fe	Ni	Zn
Ebusus	300?-214 a.C.	Campo Período Ia	35,05	12,53	51,77	nd	nd	0,034	0,372	0,108	nd
Ebusus	300?-214 a.C.	Campo Período Ia	84,43	10,34	4,57	nd	0,27	0,019	0,124	0,229	nd
Ebusus	300?-214 a.C.	Campo Período Ia	64,06	5,308	30,25	nd	0,043	0,027	0,116	0,196	nd
Ebusus	300?-214 a.C.	Campo Período Ia	99,5	tr	0,091	nd	0,022	0,029	0,174	0,139	nd
Ebusus	300?-214 a.C.	Campo Período Ia	97,87	0,031	0,265	0,53	0,035	0,053	1,198	nd	nd
Ebusus	300?-214 a.C.	Campo Período Ia	56,45	tr	42,77	nd	0,656	0,057	0,069	nd	nd
Ebusus	300?-214 a.C.	Campo Período Ib	6,95	0,218	92,76	nd	0,007	0,001	0,06	nd	nd
Ebusus	300?-214 a.C.	Campo Período Ib	1,636	0,015	98,3	nd	0,01	0,007	0,032	nd	nd
Ebusus	300?-214 a.C.	Campo Período Ib	67,89	0,289	31,51	nd	0,32	0,055	0,072	nd	nd
Ebusus	300?-214 a.C.	Campo Período Ib	64,56	0,071	34,9	nd	0,352	0,017	0,105	nd	nd
Ebusus	300?-214 a.C.	Campo Período Ib	11,21	0,048	88,58	nd	0,016	0,008	0,089	nd	nd
Ebusus	300?-214 a.C.	Campo Período Ib	1,729	0,054	98,14	nd	0,007	nd	0,094	nd	nd
Ebusus	300?-214 a.C.	Campo Período Ib	63,83	9,814	24,3	nd	0,303	0,053	0,206	nd	nd
Ebusus	300?-214 a.C.	Campo Período Ib	63,98	6,524	29,02	nd	0,257	0,061	0,166	nd	nd
Ebusus	300?-214 a.C.	Campo Período Ib	49,73	7,54	42,07	nd	0,394	0,035	0,164	nd	nd
Ebusus	fin s.III a.C.	Campo Período IIa	20,99	5,533	73,25	nd	nd	0,007	0,136	nd	nd
Ebusus	fin s.III a.C.	Campo Período IIa	49,09	6,74	43,87	nd	0,044	0,018	0,278	nd	nd
Kese	fin s.III a.C.?	Vill. 1983, n.1	73		25,48	0,13	0,16	0,08	0,005	0,36	0,01
Ebusus	II a.C.	Campo Período IIb	43,61	6,618	47,86	0,42	1,162	0,084	0,166	nd	nd
Kese	inicios s.II a.C.	Vill. 1983, n.21	85,5	8,84	4,9	0,47	0,5	0,06	0,23	0,1	0,005
Kese	inicios s.II a.C.	Vill. 1983, n.21	88	8,04	2,81	0,16	0,17	0,06	0,03	0,07	0,05
Untikesken	mitad s.II a.C.	Vill. 1977, n.42	68,5	6,65	23,9		0,05	0,01	0,07	0,001	0,012
Untikesken	mitad s.II a.C.	Vill. 1977, n.42	68,5	7,86	21,28	0,04	0,08	0,01	0,05	0,04	
Keise	II a.C.	Vives LXI 7	49,72	6,794	38,08	2,93	0,186	0	1,557	0,201	0,483
Saitabi	II a.C.	Vives 20,2	90	2	10				0,5	0,5	
Saitabi	mitad s.II a.C.	Vives 20,2	66	16	18				0,5		
Saitabi	mitad s.II a.C.	Vives 20,2	56	15	30				1		
Saitabi	mitad s.II a.C.	Vives 20,2	75	10	15						
Saitabi	mitad s.II a.C.	Vives 20,2	75	5	20				0,5	0,5	
Saitabi	mitad s.II a.C.	Vives 20,2	72	9	18				0,3		
Saitabi	mitad s.II a.C.	Vives 20,2	64	10	25				0,3	0,5	
Saitabi	mitad s.II a.C.	Vives 20,2	72	8	20				1	0,5	
Saitabi	mitad s.II a.C.	Vives 20,2	84	4	11				0,7	0,2	
Saitabi	mitad s.II a.C.	Vives 20,2	81	5	12				1,5		
Carteia	mitad s.II a.C.	Chaves 84	89	11							
Carteia	mitad s.II a.C.	Chaves 214	72	7	21						
Carteia	mitad s.II a.C.	Chaves 381	100								
Kese	inicios s.I a.C.	Vill. 1983, n.92	67,5	4,79	28,56	0,02	0,11	0,04	0,04	0,05	0,01
Kese	inicios s.I a.C.	Vill. 1983, n.92	61,5	5,06	32,3	0,02	0,09	0,04	0,07	0,04	0,01
Untikesken	inicios s.I a.C.	Vill. 1977, n.67	64,5	3,96	30,92	0,08	0,11	0,08	0,01	0,05	
Untikesken	inicios s.I a.C.	Vill. 1977, n.67	72	2,69	25,26	0,02	0,14	0,08	0,03	0,26	
Saitabi	inicios s.I a.C.	Vives 20,9	70	6	15				1	1	1
Saitabi	inicios s.I a.C.	Vives 20,9	82	9	10					0,5	
Saitabi	inicios s.I a.C.	Vives 20,9	70	8	20				0,7	0,2	
Carteia	I a.C.	Chaves 574	52	8	40						
Carteia	I a.C.	Chaves 807	99	1							
Carteia	I a.C.	Chaves 942	84	8	8						
Carteia	I a.C.	Chaves 993	40	5	55						
Carteia	I a.C.	Chaves 1020	55		45						
Orippe	I a.C.	Vives CX 3	48,1	0,34	36,18	1,88	0,783	0	12,050	0,120	0,432
Urso	II a.C. / I a.C.?	Chaves 1989 marca Yod	74	10	16						
Urso	II a.C. / I a.C.?	Chaves 1989 marca Yod	74	2	24						
Urso	II a.C. / I a.C.?	Chaves 1989 marca Yod	49	1	50						
Urso	II a.C. / I a.C.?	Chaves 1989 marca Yod	72	3	25						
Urso	II a.C. / I a.C.?	Chaves 1989 Ursone sub	81	0,9	18						
Urso	II a.C. / I a.C.?	Chaves 1989 Ursone sub	62	5	33						
Urso	II a.C. / I a.C.?	Chaves 1989 Ursone sub	66	0	34						
Urso	II a.C. / I a.C.?	Chaves 1989 Ursone sub	88	4	8						
Urso	II a.C. / I a.C.?	Chaves 1989 Ursone ns	91	0,9	8						
Urso	II a.C. / I a.C.?	Chaves 1989 Ursone ns	81	4	15						
Urso	II a.C. / I a.C.?	Chaves 1989 Ursone oso	54	0,9	45						
Urso	II a.C. / I a.C.?	Chaves 1989 Ursone oso	74	3	23						
Urso	II a.C. / I a.C.?	Chaves 1989 Ursone oso	82	7	11						
Urso	II a.C. / I a.C.?	Chaves 1989 Ursone oso	82	2	17						

Tabla 5. Metalografía de la amonedación hispana (siglos III-I a.C.).

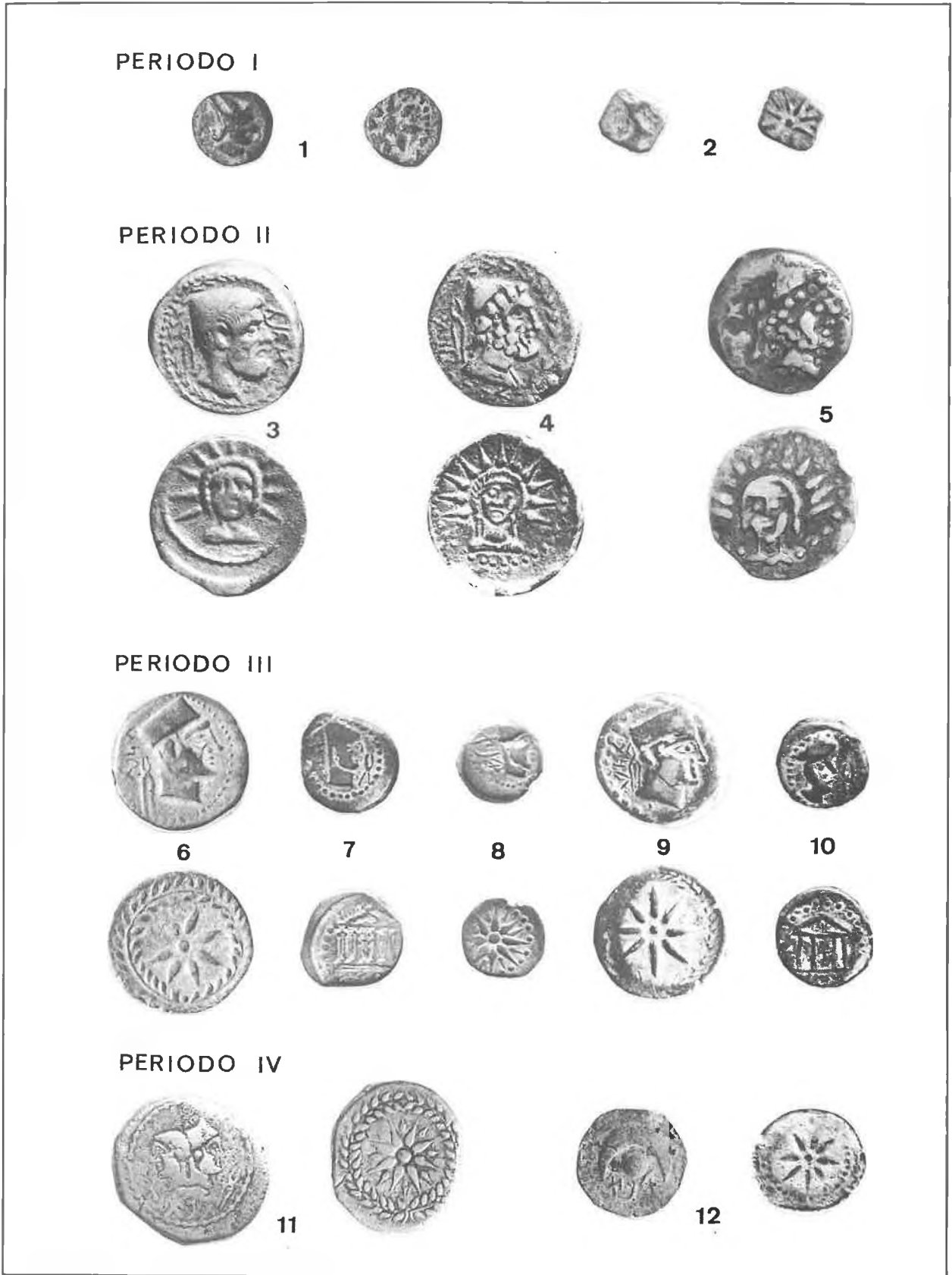


Fig. 1.

Sicilia: ricognizione topografica dei rinveni- menti di monete puniche di bronzo anepigrafi

Aldina Cutroni Tusa

La monetazione di Cartagine nasce in Sicilia in un momento di profonde trasformazioni ed in coincidenza con l'assunzione del potere, a Siracusa, da parte di Dionisio I. Il contesto in cui essa si sviluppa è di totale riequilibrio della situazione monetaria e finanziaria di tutta l'isola: lo hanno dimostrato i risultati scaturiti dal dibattito nell'ambito del Convegno di Napoli sul tema riguardante la monetazione dell'età dionigiana.

In un contesto caratterizzato da un vuoto di produzione monetale lasciato da città distrutte (Himera e Selinunte) o profondamente in crisi (Agrigento, Gela, Camarina, Segesta) che erano state le maggiori produttrici di emissioni di bronzo, la nuova produzione dei tetradrammi emessi in Sicilia per conto di Cartagine e l'enorme quantità delle parallele emissioni di bronzo anepigrafi vengono a colmare questo vuoto ovviando a gravi conseguenze di natura valutaria e partecipando attivamente al nuovo assetto finanziario di cui Dionisio restava protagonista indiscusso.

Tutto questo scaturisce dalla analisi della circolazione in quanto, se consideriamo le presenze monetali in Sicilia in quest'arco di tempo, vediamo che l'aumento sempre più sensibile ed accelerato della produzione dei tetradrammi da parte di Cartagine e dei centri autonomi di RSMLQRT e ŞYŞ segna un "continuum" nella produzione siceliota a tutto vantaggio anche della stessa Siracusa la quale intanto aveva interrotto la emissione di questo nominale che già da oltre un secolo aveva rappresentato il punto di forza della coniazione dell'argento nell'isola.

Esaminando poi le presenze monetali relative alla produzione del bronzo in questi stessi anni e successivamente, vediamo che le nuove serie punico-siceliote sin qui seguite nella loro dispersione e distribuzione areale, inizialmente si affiancano alla serie pesante dionigiana contrassegnata dalla testa di Athena-stella marina tra due delfini ed agli ippocampi di emissione parallela oltre che alle serie KAINON ed ai bronzi contromarcanti di Agrigento: in misura minore e ad andamento piuttosto "locale" bronzi di Thermai, Solus, Kephalaoidion integrano questo tipo di circolazione. La produzione punica delle prime due serie con avancorpo di cavallo, cavallo in corsa al rovo, costituisce cioè una risposta alla "invasione" del bronzo siracusano che, dopo la morte di Dionisio, viene riconiato per affiancare ulteriormente le nuove serie puniche di bronzo man mano che vengono emesse.

I dati di rinvenimento ci danno anche la possibilità di riconsiderare alcune cronologie numismatiche e di valutare le implicazioni di carattere economico connesse con l'analisi della composizione e della articolazione della valuta circolante.

E' per questo che, riallacciandomi ad alcuni miei vecchi studi⁽¹⁾, alla comunicazione letta in occasione del precedente Congresso⁽²⁾ ed a quanto pubblicato nell'ambito del Convegno sulla "Monetazione di età dionigiana"⁽³⁾, in linea con una ricerca non ancora completata, desidero presentare in questa sede i risultati di questa mia indagine.

-
- (1) A. Tusa Cutroni, Ricerche sulla monetazione punica in Sicilia, Kokalos XIII, 1967, pp. 73-87. Questa documentazione è ormai superata dal bilancio risultante dalle ricerche e dai rinvenimenti di quest'ultimo trentennio.
- (2) A. Cutroni Tusa, Le emissioni di bronzo punico-siceliote: una questione di metodo, Atti III Congresso Int. di Studi Fenicio-punici, Vol. I, Tunis 1995, pp. 311-316. Il punto centrale della comunicazione tendeva a mettere in risalto l'organico ed indiscutibile rapporto delle emissioni punico-siceliote di bronzo con le contemporanee emissioni in argento effettuate da Cartagine in Sicilia, tra loro strettamente agganciate.
- (3) A. Cutroni Tusa, La circolazione in Sicilia, in "La monetazione dell'età dionigiana", Atti VIII CISP (Napoli, 29 Maggio-1 Giugno 1983), Roma 1993, pp. 245-269.

Questa ricognizione su base topografica oltre ad escludere l'attribuzione a Cartagine di una produzione "impossibile" e prematura nella sua zecca⁽⁴⁾, tende a portare all'attenzione degli studiosi la visualizzazione di una concentrazione e di un conseguente irradiamento delle emissioni di bronzo dal centro dell'eparchia punica verso la periferia, sia pure con modalità e tempi diversi⁽⁵⁾.

Si tratta di una produzione che si effettua all'interno di un contesto unitario il quale, sotto il profilo politico, vede la contrapposizione, ma, nello stesso tempo, il continuo confronto tra due poli, il siracusano ed il punico, i quali, in riferimento alla emissione ed amministrazione della moneta, sembrano trovarsi su un piano di assoluta parità giuridica che, nel territorio dell'eparchia divenuto ormai erede del sistema monetario precedente, si riflette nella perfetta corrispondenza del bimetallismo e del sistema metrologico delle relative produzioni. Ne consegue che, anche a causa delle emissioni a nome e per conto di Cartagine, l'area siciliana rispetto alle altre "aree monetali puniche" rimane unica, avendo mantenuto inalterato, a motivo del continuo confronto con Siracusa, la fisionomia che aveva contraddistinto la monetazione dell'isola durante il V secolo.

A questo punto ci sembra che il richiamo di Jenkins⁽⁶⁾, le riconsiderazioni del Mildenberg⁽⁷⁾, gli approfondimenti del Marchetti⁽⁸⁾ costituiscano un contributo essenziale tendente ad evitare l'appiattimento di una cultura, quale è quella punica, che, nel momento stesso in cui accoglie stimoli e li elabora, si arricchisce di diversificazioni con una pluralità di indirizzi che hanno dato luogo ad altrettante "facies culturali" localmente caratterizzate.

Per questa ricognizione esplorativa abbiamo voluto scegliere dei percorsi articolati che in parte coincidono con la dislocazione e dispersione delle monete ai margini più estremi del luogo o dei luoghi di produzione, in parte con la loro concentrazione in determinati punti chiave delle aree occidentali ed orientali della Sicilia: questa nostra scelta è stata motivata dalla possibilità di cogliere eventuali analogie e differenze da luogo a luogo.

Proprio in uno dei siti più lontani rispetto al territorio dell'eparchia, l'isola di Lipari nell'arcipelago eoliano, abbiamo raccolto una delle più interessanti e recenti attestazioni proveniente dagli scavi condotti in questi ultimi anni, scavi che hanno messo in luce strati di distruzione risalenti al tempo del primo conflitto romano-punico. Vi si sono rinvenuti due ripostigli il cui studio è stato affidato a M.A. Mastelloni del Museo Regionale di Messina: recentemente la studiosa ne ha anticipato alcune considerazioni ed i dati essenziali⁽⁹⁾. Si tratta di due ripostigli costituiti da 328 ess. il primo, 68 il secondo: il primo, rinvenuto nel 1984 in deposizione primaria nell'area archeologica di Contrada Diana, è stato recuperato integralmente ed era costituito da 316 ess. di Lipari e da 12 ess. punici della serie con cavallo e palma e con protome equina (=SNG Muenchen 1646: 1 es.; 1695: 1 es.; 1729-30: 10 ess. di zecca sarda); il secondo, rinvenuto nel 1992 anch'esso in deposizione primaria nella stessa area archeologica, recuperato integralmente, oltre a monete di Siracusa (1 es.), Tauromenio (1 es.), Lipari (6 ess.), conteneva 60 ess. punico-sicelioti della serie con testa femm.-protome equina (=SNG Muenchen 1695), mettendo in evidenza il dato emergente della circolazione delle monete di Lipari in sistema con le serie puniche (Mastelloni).

Al rinvenimento di questi due ripp. di Lipari, sulla costa meridionale si contrappone il recupero sottomarino di Camarina proveniente da una nave che dovette incagliarsi in partenza per Malta o per l'Africa. Proprio lungo i fondali costieri di questa località, nel tratto compreso tra le foci dell'Ippari e del Ciaramiraro, all'interno di un relitto, si è recuperato un gruzzolo di 140 bronzi punico-sicelioti della serie con testa femminile-protome equina associati con 17 bronzi geroniani della serie con il tridente tra due delfini e con bronzi mamertini⁽¹⁰⁾. Come per la maggior parte dei naufragi siciliani la nave, in partenza lungo una rotta di consueta frequentazione, si incagliò causa la scarsa profondità dei fondali, e colò a picco con tutto il suo carico.

Ci sembra che il recupero dei ripp. di Lipari legati alla I guerra punica e quindi ad una situazione politico-militare (presenza di contingenti cartaginesi) e quello di Camarina legato alla esportazione di monete, provi e giusti-

(4) Questa attribuzione (P. Visonà, *Punic and Greek Bronze Coins from Carthage*, AJA 89, 1985, pp. 671-675) contrasta con la esiguità dei rinvenimenti accertati in territorio africano.

(5) Sul concetto di eparchia e sui vari aspetti ad essa collegati, v. AA. VV., *Eparchia punica in Sicilia*, Colloquio del 18/20-1-1990, Kokalos XXXVI-XXXVII, 1990-91, pp. 159-265; in particolare A. Cutroni Tusa, *Monetazione ed economia*, pp. 233-244, tavv. I-V.

(6) G. K. Jenkins, *Tharros-A Catalogue of Material in the British Museum from Phoenician and other tombs at Tharros, Sardinia*, London 1987, p. 118.

(7) L. Mildenberg, *The Mint of the first carthaginian coins*, *Florilegium Numismaticum*, Studia in honorem U. Westermark Edita, Stockholm 1992, pp. 289-293, figg. 1-4; Idem, *Punic Coinage on the Eve of the first War against Rome-A reconsideration*, in "Punic War", *Studia Phoenicia* X, 1989, pp. 5-14.

(8) P. Marchetti, *Monnayages puniques en Sicile au cours de la deuxième guerre punique*, *Studia Phoenicia* IX, 1992, pp. 107-120.

(9) M. A. Mastelloni, *Archeologia e Numismatica: tre ripostigli di Lipari (ME)*, in "La Sicilia tra l'Egitto e Roma-La monetazione siracusana dell'età di Ierone II", Messina 1995, pp. 401-426; Eadem, *Ripostigli monetali di Lipari connessi con la I guerra punica*, in BdN, in stampa.

(10) G. Di Stefano, *Camarina 1990-Nuove ricerche e recenti scoperte nella baia e nell'avanporto*. Atti V Rassegna di Arch. subacquea (Giardini Naxos 19-21 ott.1990), Messina 1992, pp. 175-206, fig. 18.

fichi la dispersione pluridirezionale verso nord-est e sud-est di monete punico-siceliote di bronzo e nello stesso tempo la provenienza e l'origine siciliana anche di altre emissioni che troviamo presenti nei ripp. maltesi di Mqabba IGCH 2269 (cavallo ni corsa), interessante per consistenza ed eccellente conservazione del materiale⁽¹¹⁾, ed IGCH 2270 riconsiderato recentemente dal Visonà⁽¹²⁾, che con i suoi 565 ess. costituisce una concentrazione del campionario delle serie punico-siceliote con cavallo stante e palma, con palma-protome equina, palma-pegaso. Esso è confrontabile con i ripp. di Cinisi, di Monte Adranone e IGCH 2205 del Medagliere del Museo Regionale di Palermo contenente più di 90 ess. della serie con cavallo e palma e con palma-pegaso.

I rinvenimenti di Malta mettono in evidenza i rapporti di questa con la Sicilia occidentale e le intense relazioni con le colonie siceliote⁽¹³⁾, testimoniando la tesaurizzazione di monete di produzione siciliana prima di disporre di una propria autonomia monetaria (IGCH 2260).

I casi di Malta, Camarina e Lipari, quest'ultima interessata anche da presenza di monete punico-siceliote in necropoli⁽¹⁴⁾, evidenziano sempre più esplicitamente la posizione della Sicilia come centro in piena attività di produzione, esportazione e diffusione di serie puniche che non ci sembra più possibile attribuire in blocco a Cartagine o alla Sardegna.

Sempre all'estremità orientale dell'isola, Morgantina si caratterizza per una forte concentrazione di numerario punico-siceliota di bronzo. Nell'area di questo insediamento la ricerca archeologica ha messo in luce una notevole quantità di materiale proveniente da diversi punti dello scavo⁽¹⁵⁾. Un recente seminario su alcuni aspetti della circolazione in quest'area archeologica⁽¹⁶⁾ ha riproposto una serie di puntualizzazioni a proposito delle emissioni punico-siceliote di bronzo in rapporto con la contemporanea produzione di Siracusa, in una valutazione reciproca di queste due produzioni monetali dell'isola dopo la occupazione cartaginese del 409 e la interruzione o la sospensione della attività monetaria delle più importanti poleis siceliote. Nella valutazione quantitativa del numerico punico presente a Morgantina il Garraffo⁽¹⁷⁾, per il periodo compreso tra il 405 ed il 317 a.C., ha riscontrato che la percentuale del 47,7% degli ess. punici risulta seconda a quella di Siracusa presente con il 52,3% e che buona parte della produzione punica, soprattutto i bronzi con il cavallo libero in corsa al rov., è da riportare al periodo di Dionisio⁽¹⁸⁾, riconfermando la datazione da me già proposta agli inizi del IV sec. a.C. (RIN 1983). L'altissimo numero di questi bronzetti trovati anche a Morgantina si inserisce così nel quadro di una loro massiccia diffusione anche in siti archeologici della Sicilia orientale come Ramacca, Castel di Judica, Caltagirone⁽¹⁹⁾. Ai 214 ess. di questa serie assolutamente databili entro la prima metà del IV secolo a.C.⁽²⁰⁾ seguono soltanto 48 ess. della serie con palma-protome che stando al Garraffo, causa il fenomeno della sua frequente riconiazione su ess. della serie con cavallo in corsa⁽²¹⁾, dovrebbe datarsi alla seconda metà del IV sec.

-
- (11) G. K. Jenkins, The Mqabba (Malta) Hoard of Punic Bronze Coins, RSF XI, suppl. 1983, pp. 19-36. Per l'innalzamento agli inizi del IV sec. di questa serie, cfr. A. Tusa Cutroni, Di una serie monetale punica di bronzo, RIN 1983, pp. 35-42.
- (12) P. Visonà, The Yale Hoard of punic bronze coins from Malta, RSF XVIII, 2, 1990, pp. 169-192, tav. XVI.
- (13) A. Bonanno, Evidence of Greek, Carthaginian and Etruscan Maritime Commerce South of the Tyrrhenian: the Maltese Case, in "Flotte e commercio greco, cartaginese ed etrusco nel Mar Tirreno, PACT 20, 1988, pp. 417-428.
- (14) M. T. Currò Pisanò, Le monete, in L. Berhabò Brea-M. Cavalier, Meligunis Lipàra II: La necropoli greca e romana nella Contrada Diana, Palermo 1965, pp. 351-353 (cavallo in corsa 1 es.; cavallo con palma 1 es.). M. Mastelloni, Archeologia e Numismatica, cit., p. 403, nota 3 (dagli scavi 1979-1984 nella necropoli Zagami: cavallo con palma 1 es.; testa femm. protome equina 3 es.) A Stromboli la tomba ad incinerazione n. 2 ha restituito un es. della serie con cavallo e palma (M. Cavalier, Sic. Arch. XII, 40, 1979, pp. 7-26, fig. 7 b).
- (15) T. V. Buttrey, K. T. Erim, Th. D. Groves, R. Ross Holloway, Morgantina Studies II: The Coins, Princeton-New Jersey 1989. L. Manfredi, Monete puniche da Milano e da Morgantina, RSF XVIII, 2, 1990, pp. 219-225. Recentemente M. Bell, Monete ioniche in nuovi contesti di scavo a Morgantina, in "La Sicilia tra l'Egitto e Roma, cit., pp. 289-293, ha accennato a rinvenimenti recenti, in depositi commerciali stratificati, di monete punico-siceliote (5 ess. con cavallo e palma, 1 con cavallo in corsa) insieme con emissioni siracusane di bronzo con toro e leggenda IE attribuibili ad età geroniana.
- (16) AA.VV., La moneta a Morgantina-Dal tetradramma al denario. Atti della Giornata di Studi di Aidone (13 Giugno 1992), Catania 1993.
- (17) S. Garraffo, Gli scavi di Morgantina e le monetazioni nella Sicilia Orientale tra Dionisio e Timoleonte, in "La moneta a Morgantina", cit., pp. 27-54.
- (18) Nel suo contributo (p. 37, nota 33) il Garraffo evidenziava la persistenza della attribuzione di questa serie alla zecca di Cartagine da parte di L. I. Manfredi (Riconiazioni ed errori di conio nel mondo punico, RSF suppl. XVIII, 1990, pp. 24-25) contrapponendo l'assegnazione della serie, caratterizzata dal tondello "a pallina" con protuberanza laterali contrapposte, a zecca siciliana, sia per la caratteristica di questa tecnica, sia per la larga diffusione che questa serie ha avuto nell'isola (v. i 214 ess. rinvenuti proprio a Morgantina). Il Garraffo ha evidenziato anche il ruolo che questa serie, arrivata dalla Sicilia, avrebbe avuto nella circolazione di Sardegna, di Cartagine e dell'annesso territorio da lei controllato.
- (19) Soprattutto la serie con il cavallo in corsa è attestata in numero rilevante nelle aree interne della Sicilia orientale, in siti come Ramacca, Castel di Judica, Caltagirone (locale Museo civico): cfr. Garraffo, La monetazione dell'età dionigiana, Atti VIII CISP, cit., intervento p. 317.
- (20) Nei rinvenimenti stratigrafici di Morgantina gli ess. di questa serie normalmente ora si agganciano agli 'ippocampi' dionigiani, ora a monete di Agrigento contromarcate, anch'esse riconducibili ad età dionigiana.
- (21) L. I. Manfredi, Riconiazioni, ecc., cit., p. 87 ss., n. 18.

scavi della necropoli i cui risultati non sono stati ancora pubblicati⁽³²⁾. Il contesto nel quale è stato recuperato il rip. è della II metà del IV sec., periodo che ben si accorda con la cronologia della serie in questione, la quale, in sincronia con la serie siracusana post-timoleontea con testa di Apollo-pegaso, risulta databile al 336-317 a.C. Questa serie siracusana segna la ripresa della produzione monetaria a Siracusa e la contemporanea flessione delle presenze monetali puniche a Morgantina: di essa in questo sito sono stati recuperati 113 ess. (Morgantina Studies II, p. 98, 315).

Poco rilevanti a tutt'oggi i dati emergenti dalla non lontana Halaesa⁽³³⁾.

Lasciando momentaneamente da parte altre aree più o meno estese, fermiamo la nostra attenzione sugli insediamenti di Montagna dei Cavalli (Prizzi) e di Monte Iato venuti a contatto con la nuova realtà politico-territoriale formatasi a seguito della conquista cartaginese della Sicilia occidentale.

Montagna dei Cavalli presenta un campionario quasi completo di tutte le emissioni punico-siceliote di bronzo, ricalcando situazioni già verificate altrove. Anche qui le emissioni risultano comprese tra la prima metà del IV e la prima metà del III sec. a.C., quando il luogo, dopo la I guerra punica, con molta probabilità fu abbandonato⁽³⁴⁾.

Qui, dove, a differenza di Cinisi e Corleone, il materiale, vario e consistente, si concentra in una estensione limitata ad una superficie piuttosto piccola, la presenza di numerario punico-siceliota appare molto significativa, anche se la raccolta del materiale sembra riferirsi ai "piani di abbandono" del sito stesso, cioè all'ultima fase di occupazione e non a strati posti a livelli vari, tali da indicare la successione della circolazione nel tempo, utile ai fini della collocazione cronologica delle varie serie.

Da considerare che, finora, su un centinaio di monete, ottantadue sono punico-siceliote della serie con cavallo e palma (circa la metà), con avancorpo di cavallo in corsa, con cavallo libero in corsa, con palma-protome, con palma pegaso, con testa femm.-protome di cavallo. Stando allo scavatore del sito, in base alla varietà delle acconciature delle teste femminili ed alla loro diversa struttura anatomica, alla varietà dei dettagli, alla presenza o meno di globetti (se presenti, in numero variabile), si può risalire ad un numero consistente di conii e quindi di emissioni che denotano una produzione ricca e scaglionata nel tempo, probabilmente proveniente da varie zecche.

Affine a quanto registrato per Montagna dei Cavalli si presenta il quadro della circolazione offertaci da Monte Iato, sede della antica Iaetas. Anche se ancora non disponiamo come per Morgantina di una edizione esauriente e definitiva delle oltre 1883 monete rinvenute nelle periodiche campagne di scavo effettuate dalla Missione Archeologica della Università di Zurigo, disponiamo però di periodici rapporti annuali e dei preliminari degli scavi trasmessi da H.P. Isler, direttore della Missione ivi operante⁽³⁵⁾. Per la circolazione di IV e III secolo egli ha anticipato anche alcune osservazioni tendenti ad evidenziare l'alta percentuale dei rinvenimenti di monete puniche di bronzo, allo stato attuale ammontanti a più di 300 ess. di cui il 62,5% con cavallo stante e palma, il 14,5% con testa femm.-protome, il 10,5% con cavallo in corsa, il 7% con avancorpo di cavallo in corsa, il 3,5% con palma-protome di cavallo; assenti ess. con testa giovanile-pegaso, palma-pegaso⁽³⁶⁾. Nel rapporto con Morgantina, a parte alcune diversità di percentuali, la presenza così elevata di questo numerario fa di Iaetas un centro integrato al massimo nel territorio siciliano sotto controllo punico, con presenze monetali perfettamente inserite nella contemporanea ed intensiva circolazione della Sicilia occidentale da Cefalù fino a Monte Adranone ed Agrigento passando per Lilibeo, Selinunte, Heraklea, cioè nel triangolo di massima concentrazione e circolazione delle emissioni punico-siceliote di IV e III sec. a.C. Prima di spostarci ulteriormente, una rapida puntata nel sito di Marineo⁽³⁷⁾ ed in quella che si suole

(32) A. Tullio, *BCA* I, 1-4, 1980, pp. 83-88.

(33) G. Carettoni, Tusa (Messina)-Scavi di Halaesa, *NSc.* 1959, p. 293 ss. e 1961, p. 266 ss. (ess. delle serie con testa femm.-cavallo e palma, testa femm.-protome di cavallo).

Recentemente G. M. Bacci, *Messana in età ellenistica: recenti scoperte*, in "La Sicilia tra l'Egitto e Roma", cit., p. 429, ha dato notizia di gruppi di monete (testa femm.-cavallo stante con palma) recuperate nel Messinese, a testimonianza di un "afflusso di circolante coniato nelle aree di influenza cartaginese".

(34) S. Vassallo, Montagna dei Cavalli, in "Gli Elimi e l'area elima", *ASS*, serie IV, XIV-XV, Palermo 1988-89, pp. 313-323, in particolare pp. 322-323. L. Gandolfo, I rinvenimenti monetari "Di terra in terra", cit., pp. 129-130. Per precedenti rinvenimenti, cfr. *AiN* 7-8, 1960-61 p. 331.

(35) Per un controllo dei rinvenimenti relativi alle varie campagne di scavo, v. *Sicilia Arch.* 1971 ss.

(36) H.P. Isler, Monte Iato: l'aspetto anellenico, in "Studi sulla Sicilia occidentale in onore di V. Tusa", Padova 1993, pp. 85-92. Contrariamente a Monte Iato, gli scavi di Morgantina hanno restituito 5 ess. della serie con palma-pegaso (Morgantina Studies II, p. 113, 434).

(37) I. Tamburello, *Marineo antica*, Palermo 1988, p. 43, con bibliografia precedente.

definire "area elima"⁽³⁸⁾, comprendente i centri principali di Segesta⁽³⁹⁾ ed Entella⁽⁴⁰⁾ per constatare anche qui l'alta frequenza di emissioni puniche con cavallo libero al galoppo, cavallo stante e palma, testa femm.-protome. In quest'area l'esame e lo studio più dettagliato dei materiali sono ancora agli inizi, ma le analisi in corso continuano a confermare i dati scaturiti dalle precedenti ricognizioni.

Il nostro interesse si sposta ora sulla valutazione delle testimonianze raccolte in quello che deve considerarsi il centro vero e proprio della epikrateia nella sua duplice funzione di centro di produzione e di dispersione di un numerario che soltanto ora si può cominciare a quantificare. Essendo nota già da tempo la situazione di Selinunte, centro leader della epikrateia punica dal IV alla metà del III sec. a.C.⁽⁴¹⁾, e di Heraklea, per la documentazione relativa rimandiamo a quanto già pubblicato⁽⁴²⁾: ci soffermiamo invece su Monte Adranone, su Agrigento e dintorni, sugli insediamenti della provincia di Caltanissetta ed, infine, su Lilibeo per alcune puntualizzazioni in rapporto con i risultati scaturiti recentemente dalle nuove ricerche archeologiche.

Il sito di Monte Adranone, nella valle del Belice, ubicato a 1000 mt. di altezza, insieme con Heraklea, può considerarsi in stretto contatto con Selinunte e parte integrante dell'area di influenza punica. Si tratta di un centro indigeno di età protostorica ellenizzatosi nel corso del VI sec. che, diventato una fortificatissima base strategica del dominio di Cartagine sulla Sicilia occidentale, fu distrutto intorno al 250 a.C., durante la I guerra punica. Il rinvenimento di una enorme quantità di monete di emissione punico-siceliota comprende ess. della serie con cavallo e palma cui si associano, in un rapporto da 1 a 50 in su, monete di Siracusa da Iceta a Gerone II ed ess. con cavallo in corsa, testa femm.-protome, testa-avancorpo di cavallo e leggenda ΣΥΣ, palma-protome e, meno frequentemente, ess., con palma pegaso: scarse le monete di altre zecche siceliote⁽⁴³⁾. Ai rinvenimenti nei vari punti dello scavo bisogna aggiungere un interessante recupero proveniente da un edificio dell'acropoli che presentava le caratteristiche di un blocco di abitazioni dotato di magazzini di deposito per le merci e forse botteghe aperte su un piazzale sul cui pavimento, in uno spesso strato di bruciato, si sono raccolte 200 monete in massima parte punico-siceliote. Da ricordare inoltre il recupero di un ripostiglio costituito da 83 ess. con cavallo stante e palma, da un bronzo siracusano della serie con testa femm.-delfino e conchiglia e da un bronzo punico-siceliota della serie con palma-pegaso⁽⁴⁴⁾.

Ag Agrigento le testimonianze relative alla presenza di emissioni puniche vanno infittendosi soprattutto per il periodo compreso tra la I e la II guerra punica, quando i Cartaginesi, tornati in forza in Sicilia, ne fanno la roccaforte e la base delle operazioni che li vedrà ancora una volta impegnati contro Siracusa e Roma. Già gli scavi di J.A.

(38) L. Gandolfo, Aspetti e problemi di circolazione monetaria nel territorio elimo, *Giornate Int. di Studi sull'area elima* (Gibellina 1991), Pisa 1992, Atti I, pp. 341-351.

(39) AIIN 5-6, p. 312 (cavallo libero in corsa). L. Gandolfo, Le monete dei SAS 1-5, in "Segesta: storia della ricerca, parco e Museo archeologico, ricognizioni fotografiche (1987-88) e relazione preliminare della campagna di scavo 1989", *ASNSP* 1991, XXI, 3-4, pp. 918-920 (piuttosto consistente la presenza di ess. della serie con cavallo e palma al rov.).

Debbo alla dott.ssa G. Mammìna, che vivamente ringrazio, ulteriori precisazioni relative al rinvenimento anche di altre serie come quelle della palma-protome, palma-pegaso.

(40) AA.VV., Entella-Relazione preliminare della campagna di scavo 1988, *ASNSP* XX, 2-3, 1990, pp. 429-552, passim, in particolare pp. 470-71 e 512-13, tavv. CII, 4-5 e CXX, 1; M. C. Parra, Un granaio di Entella, *Giornate Int.*, cit., Atti II, pp. 551-552; Eadem, Edificio ellenistico (SAS 3), in "Entella-Relazione preliminare della campagna di scavo 1989", *ASNSP* XXII (1992), 3, pp. 649-659, 665-666, 676-677 (3 ess. della serie con cavallo libero in corsa di cui 2 provenienti da 2 diversi accoppiamenti di conio).

(41) A. Tusa Cutroni, Osservazioni sulla circolazione monetale a Selinunte nel IV-III sec. a.C., *Kokalos* VII, 1961, pp. 150-156, tavv. XIX-XX.

(42) Alla morte di Dionisio I la città di Selinunte si configura come il centro più importante della zona controllata da Cartagine: in essa troviamo concentrato il maggior numero di ripostigli punici di argento e di bronzo ed un circolante di bronzo che comprende anche emissioni di zecche attive nella opposta fascia costiera mediterranea, a conferma della intensità dei suoi rapporti con l'Africa. Vi circolano quasi tutte le serie, dall'avancorpo di cavallo in corsa e dal cavallo libero in corsa, al cavallo con palma, alla testa femm.-protome di cavallo (tanto di zecca siciliana quanto sarda anche se in numero ridotto), alla palma-protome e palma-pegaso, alla testina tra due spighe-cavallo in corsa, alla testa di Apollo-pegaso e leggenda ΣΥΣ ed a qualche altra emissione del gruppo ΣΥΣ (cfr. AIIN 4, pp. 201-203; 5-6, pp. 306-312 e 313-316; 9-11, 1962-64, pp. 274-275; 15, 1968, pp. 71-76 e 190-218).

Scavi e ricerche recenti hanno appurato che, a partire del 370 a.C. circa, la città di V secolo, localizzata sulla collina di Manuzza, venne abbandonata e riutilizzata come necropoli; gli abitanti, insediati sull'acropoli, attuarono una ristrutturazione urbanistica a forte connotazione punica della quale le fortificazioni e la circolazione monetaria costituiscono l'attestazione più evidente. La riutilizzazione di Manuzza come necropoli risulterebbe così contemporanea a quella di Lilibeo (confronti in AIIN 15, cit., passim).

Ad Heraklea, base cartaginese contro i Romani durante le guerre puniche, scavi eseguiti nelle strutture del teatro ed in vari punti dell'impianto urbano, hanno restituito ess. con testa femm.-cavallo in corsa/cavallo e palma/protome equina, rappresentando più della metà rispetto al numero di monete totalmente recuperate. Queste monete si accompagnavano a monete siracusane di età agatoclea e geroniana, agrigentine dell'età di Finzia e con bronzi mamertini e romani di III sec. Come per Selinunte e Monte Adranone, la loro presenza si salda con l'abbandono della città che coincide con la metà del III sec. a.C. (E. De Miro, *NSc.* 1958, pp. 285-287; AIIN 5-6, pp. 296-299).

(43) G. Fiorentini, *Kokalos* XXII-XXIII, 1976-77, II, 1, pp. 451-455; Eadem, Monte Adranone, *BCA* 1-4, 1980, p. 123.

(44) E. De Miro-G. Fiorentini, *La monetazione dell'età dionigiiana*, Atti VIII CISN, Roma 1993, pp. 169-171.

De Waele presso le Rupe Atenea (1970-75) avevano evidenziato presenza di monete puniche, per la precisione 9 ess. in totale, di cui 1 con palma-pegaso, 6 con testa femm.-cavallo e palma, 2 con testa femm.-protome⁽⁴⁵⁾. Le osservazioni stratigrafiche effettuate hanno dato una corrispondenza perfetta e sincronica tra la cronologia degli strati e la cronologia delle monete. Ulteriori conferme provengono dalle recenti ricerche nella zona in cui si è rilevato un tratto di abitato di V-III sec. a.C., cui nel III sec. d.C. si addossò una necropoli tardoromana. Qui la ricerca archeologica ha recuperato un gruppo di monete punico-siceliote con cavallo in corsa (1 es.), cavallo con palma (1 es.), palma-pegaso (1 es.), testa femm.-protome di cavallo (6 ess.) e 2 ess. databili alla II guerra punica, con testa di Demeter-cavallo e palma / cavallo e corona, già presenti a Morgantina⁽⁴⁶⁾.

Di notevole interesse il rinvenimento di un ripostiglio formato da ca. 118 bronzi punico-sicelioti, di Erice, $\Sigma\Sigma$, Entella⁽⁴⁷⁾.

Anche le provincie di Agrigento⁽⁴⁸⁾ e Caltanissetta⁽⁴⁹⁾ sono interessate da una circolazione diffusa di monete punico-siceliote di bronzo, ma è su Lilibeo che vogliamo fermare la nostra attenzione. Il nostro interesse, quindi, dalle aree urbane e dagli insediamenti a carattere sparso o intensivo si sposta alle necropoli.

Come ho già evidenziato in un mio recente contributo sulla presenza della moneta in tomba, nel quale ho ampiamente illustrato le varie questioni riguardanti la Sicilia, le necropoli di Lilibeo, le più esplorate dell'area occidentale dell'isola, con le loro monete aggiungono ulteriori elementi di riflessione al problema riguardante quella che consideriamo la circolazione della moneta in senso stretto.

A Lilibeo, a parte i rinvenimenti nell'area urbana, allo stato attuale non molto significativi, interi lembri di necropoli hanno restituito soltanto ed esclusivamente emissioni punico-siceliote, mentre ad una stima approssimativa per difetto oltre il 30% delle tombe, in totale, presenta 1 o più ess. di queste emissioni⁽⁵⁰⁾. L'esempio "limite" resta quello della tomba 13 nel tratto della necropoli di via Cattaneo⁽⁵¹⁾: in essa, in vicinanza del corpo dell'inumato, deposto in posizione supina, sono stati rinvenuti 13 ess. di bronzo, di cui 12 tutti della serie con cavallino in corsa, uno di Mozia con testa maschile barbata-piccolo granchio, la cui presenza conferma ed avvalorata la datazione, proposta per gli inizi del IV sec. delle altre 12 monete del gruppo.

Anche la necropoli ad incinerazione della vicina Erice⁽⁵²⁾, legata a quella di Lilibeo in una stretta contiguità cronologica, finora ha restituito esclusivamente ess. di zecca punico-siceliota ed ericina. Il caso di queste due necropoli resta profondamente diverso da quello di Palermo, la cui necropoli, pur occupando un'area vastissima, complessivamente ha restituito poche decine di monete rappresentate dalla serie con cavallo in corsa (1 es.), cavallo con palma (6 ess.), testa femm.-protome (1 es.), palma-protome (1 es.)⁽⁵³⁾. Del resto anche il territorio a ridosso di Palermo segnala soltanto qualche sporadico rinvenimento non ufficiale di monete di bronzo con palma-pegaso, testa femm.-protome (Castellaccio di Sagana) o di ess. di serie non specificate (Pizzo Chiarastella)⁽⁵⁴⁾.

(45) NSc. 1980, pp. 395-452, fig. 41; Kokalos XXII-XXIII, II, 1 (1976-77), pp. 456-469.

(46) R. Macaluso, Le monete, in "Agrigento-La necropoli paleocristiana sub divo", Studi e Materiali, Istituto di Arch.dell'Università di Palermo, 10, Roma 1995, pp. 303-323.

(47) R. Calciati, Nota preliminare su un piccolo ripostiglio di bronzi punici nell'area di Agrigento, Pavia 1989, pp. 1-10. Ricerche recenti nell'area di 'Porta II', nella cinta muraria, hanno messo in luce un quartiere artigianale/punico caratterizzato da presenze monetali relative a serie di bronzo punico-siceliote (tra cui ess.della serie con testa femm.-protome):cfr. "I Punici ad Agrigento" - il quartiere di Porta II, Agrigento 1990.

(48) A Poggio Marcato di Agnone (Licata) uno scavo condotto nel 1989 in contesti riferentisi a strutture militari collegate con una cinta muraria ha messo in luce, in associazione, due ess. punico-sicelioti con avancorpo di cavallo libero in corsa e con cavallo libero in corsa, avvalorando la contemporaneità delle due emissioni (cfr. M. Barra Bagnasco, Poggio Marcato di Agnone, Licata, Quaderni dell'Istituto di Archeologia della Facoltà di Lettere e Filosofia della Università di Messina, 4, 1989, pp. 85-99). A Favara scavi recenti sull'Acropoli di Caltafaraci hanno restituito un es.punico con cavallo in corsa (cfr.BCA IX-X, 3, 1988-89, Palermo 1990, p. 53); da Caltabellotta provengono 2 ess. con cavallo in corsa (v. Kokalos XXXIV-XXXV, 1988-89, II, p. 572).

(49) Per Gela v.AiIN 2, pp. 206-213; 4, pp. 203-205; 5-6, p. 304; 9-11, pp. 49-52 (cavallo in corsa, cavallo con palma). Per Marianopoli, cfr. AiIN 3, p. 235 e AiIN 5-6, pp. 305-306 (avancorpo di cavallo libero in corsa, palma-protome, cavallo con palma).

(50) AiIN 12-14, 1965-67, pp. 229-230; 16-17, 1969-70, pp. 310-312; NSc. 1971, pp. 763-769. C. Angela Di Stefano, Lilibeo punica, Marsala 1993, p. 35. Si registrano le serie con cavallo in corsa, palma-protome, palma-pegaso, cavallo con palma, testa femm.-protome, anche con qualche es.di zecca sarda. A Mozia i rinvenimenti di ess.punico-sicelioti da scavo finora sono stati molto sporadici: risultano attestate le serie con avancorpo di cavallo libero in corsa (AiIN 16-17, p. 312) ed anche con cavallo stante e palma. Non si ha la certezza che gli ess.registrati da J. Withaker (Motya, London 1921, pp. 353-354, nn. 60-94) siano stati recuperati nell'isola oppure sulla prospiciente costa lilibetana: si tratta di ess. delle serie con cavallo libero in corsa, palma-protome, palma-pegaso, testa femm.-cavallo con palma, testa femm.-protome.

(51) B. Bechtold, La necropoli punica di via Cattaneo (Marsala), Sic.Arch. 81, 1993, pp. 31-49.

(52) AiIN 16-17, pp. 309-310, Sic. Arch. 9, 1970, pp. 48-50; NSc. 1971, II, pp. 640-661, fig. 19. Registrate le serie con avancorpo di cavallo, cavallo in corsa, cavallo con palma, testa femm.-protome.

(53) AiIN 3, pp. 223-224; Arch. Class. XVII, 1965, p. 296, nota 11 e XX, 2, 1968, pp. 302-320; NSc. 1967, p. 376 (cavallo libero in corsa, palma-protome, cavallo stante con palma, testa femm.-protome, tra cui un es.di zecca sarda).

(54) C. A. Di Stefano, Insediamenti indigeni ellenizzati in territorio palermitano, in "Gli Elimi e l'area elima", cit., pp. 247-258, figg. 14-15.

Per ragioni di completezza dobbiamo ricordare anche la gran quantità di materiali presenti nei medaglieri siciliani ⁽⁵⁵⁾ o presso collezionisti privati ⁽⁵⁶⁾.

Concludendo, la nostra cartina dei rinvenimenti evidenzia una presenza articolata di emissioni punico-siceliote di bronzo a carattere locale riferibili tanto al numerario tesaurizzato, quanto ad una circolazione generalizzata, con presenze capillari concentrate negli insediamenti abitativi e nelle aree ad essi afferenti, in fattorie e necropoli. Spesso, come per Lipari, Cefalù, Cinisi, Selinunte, Monte Adranone, Agrigento, l'attestazione è duplice; altrove si tratta di materiali singoli, sporadici o da scavo, provenienti da insediamenti maggiori (Montagna Vecchia di Corleone) attorno ai quali gravita tutta una serie di siti archeologicamente ancora poco conosciuti o anche di aree ad insediamenti sparsi, collegati fra di loro (territorio di Cinisi). Data la complessità dei ritrovamenti e dei recuperi auspichiamo che presto si metta mano alla pubblicazione dei molti scavi ancora inediti e che le ricerche future possano restituirci una conoscenza approfondita a vantaggio di un discorso interpretativo più puntuale e di un approfondimento più complesso e significativo. Ma già fin d'ora possiamo dire che ormai tutta questa enorme massa di bronzo interessa, anche se con maggiore incidenza nel settore occidentale, quasi, completamente tutta l'isola, ferma restando la diversa connotazione delle situazioni singole, sia che si prenda in esame la presenza di ripostigli legati alla I guerra punica (Lipari) oppure si guardi ad un circolante destinato a sopperire alla penuria di moneta bronzea (Morgantina), oppure, ancora, che si consideri la presenza del materiale in circolazione come produzione centralizzata e finalizzata ai bisogni economici dei territori dell'eparchia (Lilibeo, Selinunte, Monte Adranone) ed alle necessità finanziarie degli avamposti di difesa (Cinisi e zona a ridosso della fascia costiera), in rapporto costante tra centro o centri di emissione e territori integrati e sotto controllo punico (Monte Iato e Montagna dei Cavalli). Di diversa valutazione resta il caso del rinvenimento subacqueo di Camarina, dove l'infittirsi dei recuperi sottomarini, consistenti in materiali di varia provenienza ed in monete affioranti periodicamente, evidenzia, nel lungo periodo, il dinamismo di un porto molto attivo nei suoi scambi mediterranei multidirezionali e nella importazione ed esportazione dei manufatti più disparati sin da epoca arcaica.

Da un lato notiamo sia l'aggancio di queste serie con quelle dei tetradrammi punico-sicelioti di cui ripetono perfettamente i tipi e con i quali condividono spesso le aree di circolazione e di dispersione, sia l'allineamento con la restante produzione bronzea siceliota, dall'altro la presenza costante e capillare di alcune serie in zone che, come abbiamo potuto già notare, in rapporto con l'intensificarsi delle acquisizioni, si prospettano talmente vaste da coincidere con l'intera isola ⁽⁵⁷⁾. Sono questi gli elementi di una documentazione e valutazione oggettiva "in movimento" e talmente complessa di cui non si può non tenere conto nell'attribuzione della paternità a questo bronzo, previo il rischio di alterare la realtà storico-economica di una intera regione che a causa della sua posizione geografica rappresentò per Cartagine un luogo di confronto strategicamente e culturalmente vitale. Questa estesa stratificazione di bronzo, in una eparchia tesa ad occupare gli spazi valutari lasciati dalle poleis greche distrutte o in crisi politica ed economica e ad imporre il proprio mezzo di scambio, unificò il settore occidentale e quello orientale di influenza siracusana, rispondendo anche ad una situazione politica che per oltre un secolo e mezzo riuscì a creare un rapporto strettissimo tra moneta e struttura politico-sociale: in casi come questo sarebbe infatti errato volere ridurre il fattore monetario a puro e semplice economicismo.

Il rip. IGCH 2229 da Polizzi presentava un es. con palma-protome, uno con palma-pegaso, ed uno con cavallo stante con palma (cfr. AIII 7-8, pp. 78-90).

(55) Per il Museo Regionale di Siracusa, v.L.I. Manfredi, Lofti Rahmouni, Monete puniche nelle Collezioni italiane", parte I, Boll. Num. 6, 1, Roma 1989. Per Enna, v.S. Amata, Monete puniche del Museo comunale 'G. Alessi', Catalogo, in "Monete puniche nelle Collezioni italiane", Parte II, Boll. Num 6,2, Roma 1992. Per Erice, cfr. A. Tusa Cutroni, La collezione numismatica del Museo Cordici di Erice, Sic. Arch. 7, 1969, pp. 29-45, nn. 96-107 e 110-139.

(56) Tra le più note le Collezioni Cammarata e Mini. Per quest'ultima v.A. Mini, Monete di bronzo della Sicilia antica, Palermo 1979, pp. 453-462.

(57) Per precedenti osservazioni al riguardo e per i problemi ancora da affrontare, v.A. Cutroni Tusa, Recenti soluzioni e nuovi problemi sulla monetazione punica della Sicilia, RSF XI, suppl. (1983), pp. 37-42.

ELENCO DELLE SERIE PER LOCALITA'

*LIPARI rip.I	SNG	München	1646-1659; 1695-1728; 1729-1730
“ “ II	“	“	1695-1728 (60 ess.)
“ necropoli	“	“	1621-1629; 1646-1659; 1695-1728
STROMBOLI	“	“	1646-1659
MESSINA	“	“	1646-1659
HALAESA	“	“	1646-1659; 1695-1728
CEFALU' rip.	“	“	1642-1645 (60 ess.)
“	“	“	1621-1629; 1646-1659; 1695-1728
HIMERA	“	“	1621-1629; 1646-1659; SYS di V sec.
“ Pestavecchia	“	“	1621-1629; 1631-1641; 1642-1645; 1646-1659; 1695-1728
MURA PREGNE	“	“	1621-1629; 1646-1659; 1695-1728
BRUCATO	“	“	1646-1659; 1695-1728
CACCAMO	“	“	1621-1629; 1646-1659; 1695-1728; SYS di IV sec.
POLIZZI rip.IGCH 2229	“	“	1631-1641; 1642-1645; 1646-1659
CANNITA	“	“	1630; SYS di V e IV sec.
*SOLUNTO	“	“	1621-1629; 1630; 1631-1641; 1642-1645; 1646-1659; 1695-1728; 1729-1730; SYS di IV sec.
“ punta Sòlanto	“	“	1646-1659; 1695-1728
TRABIA-Vetrana rip.IGCH 2157	“	“	1646-1659 (43 ess.)
CINISI (territorio) rip.	“	“	1642-1645; 1646-1659 (1+193 ess.)
“ Pizzo Corvo	“	“	1621-1629; 1646-1659
“ Cozzo Schinaldo	“	“	1630
* “ Gazzara	“	“	1646-1659; 1729-1730
“ Paternella	“	“	1621-1629
“ Montagnola del Palmeto	“	“	1695-1728
“ San Cataldo	“	“	1646-1659
“ Grotta Impastato	“	“	1630
* PALERMO necropoli	“	“	1621-1629; 1631-1641; 1646-1659; 1695-1728; 1729-1730
* “ Montepellegrino	“	“	1729-1730
“ Castellaccio di Sagana	“	“	1642-1645; 1695-1728
“ Pizzo Chiarastella	“	“	serie non definite
MONTE IATO	“	“	1621-1629; 1630; 1631-1641; 1646-1659; 1695-1728
CORLEONE-Montagna Vecchia	“	“	1630; 1646-1659; SYS di V e IV sec.
“ Pizzo Nicolosi	“	“	1646-1659; 1695-1728; SYS di IV sec.
“ S. Elena	“	“	1646-1659
“ Ciccotta	“	“	1621-1629
“ Spolentino	“	“	1621-1629
“ Zuccarone	“	“	1630; 1646-1659
“ Contrada Castro	“	“	1621-1629
“ Strasatto	“	“	1630
“ Muranna	“	“	1646-1659
AREA ELIMA:			
Marineo, Segesta, Entella	“	“	1621-1629; 1631-1641; 1642-1645; 1646-1659; 1695-1728
PRIZZI - Montagna dei Cavalli	“	“	1621-1629; 1630; 1631-1641; 1642-1645; 1646-1659; 1695-1728
* LILIBEO	“	“	1621-1629; 1631-1641; 1642-1645; 1646-1659; 1695-1728; 1729-1730
ERICE necropoli	“	“	1621-1629; 1630; 1646-1659; 1695-1728

MOZIA	‘	‘	1630; 1646-1659
SELINUNTE rip.IGCH 2212	‘	‘	1695-1728 (95 ess.)
“ necropoli	‘	‘	1621-1629; 1646-1659; 1695-1728
* “	‘	‘	1621-1629; 1630; 1631-1641; 1642-1645; 1646-1659; 1660-1662; 1695-1728; 1729-1730; ŞŞ di IV sec.
HERAKLEA	‘	‘	1621-1629; 1646-1659; 1695-1728
MONTE ADRANONE rip.	‘	‘	1642-1645; 1646-1659 (1+83 ess.)
“	‘	‘	1621-1629; 1630; 1631-1641; 1642-1645; 1646-1659; 1695-1728
AGRIGENTO rip.	‘	‘	serie non definite; ŞŞ di IV sec.
“	‘	‘	1630; 1642-1645; 1646-1659; 1695-1728; emissioni II guerra punica
LICATA-Poggio Marcato, Agnone	‘	‘	1621-1629; 1630
FAVARA-Caltafaraci	‘	‘	1621-1629
CALTABELLOTTA	‘	‘	1621-1629
GELA	‘	‘	1621-1629; 1631-1641; 1646-1659
MARIANOPOLI-Castellaccio	‘	‘	1630; 1631-1641; 1646-1659
CASTEL DI IUDICA	‘	‘	1621-1629
RAMACCA	‘	‘	1621-1629
CALTAGIRONE	‘	‘	1621-1629
MORGANTINA	‘	‘	1621-1629; 1631-1641; 1642-1645; 1646-1659; 1660-1662; 1695-1728; emissioni II guerra punica
CAMARINA -dal mare	‘	‘	1695-1728 (140 ess.)
SICILIA IGCH 2163	‘	‘	1646-1659; ŞŞ di IV sec.
SICILIA IGCH 2194	‘	‘	1646-1659 (106 ess.)
SICILIA IGCH 2205	‘	‘	1642-1645; 1646-1659 (+90 ess.)

NB. Gli asterischi indicano sporadica presenza di ess.della serie con testa-protome a tondello largo, di produzione sarda, registrati fino ad ora. Da evidenziare la perfetta corrispondenza delle serie rappresentate nei ripostigli di Cinisi, Monte Adranone ed IGCH 2205.

I riferimenti sono alla SNG München 6:

1621-1629= Testa-cavallo libero in corsa (tondello spesso)

1630= Testa-avancorpo di cavallo libero in corsa

1631-1641= Palma-protome di cavallo (tondello tronco-conico)

1642-1645= Palma-pegaso

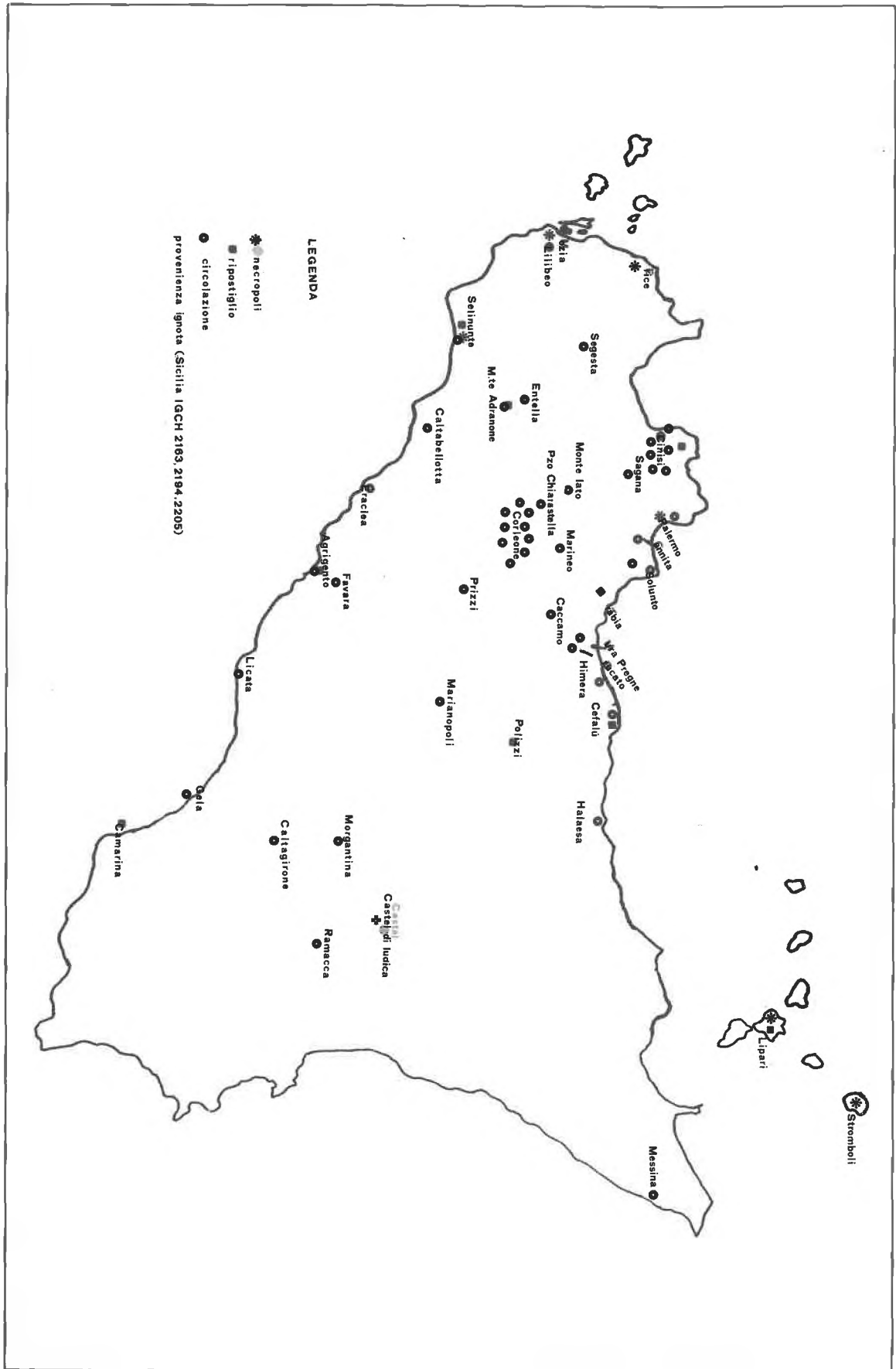
1646-1659= Testa-cavallo stante con palma

1660-1662= Testa tra due spighe-cavallo libero in corsa

1695-1728= Testa-protome di cavallo (Sicilia)

1729-1730= Testa-protome di cavallo (Sardegna)

Sicilia: ricognizione topografica dei rinvenimenti di monete puniche di bronzo anepigrafi



Località di rinvenimento

Suplemento al corpus de tesoros de monedas fenicias

A. G. Elayi - J. Elayi

U. Wartenberg, M.J. Price y K.A. McGregor han publicado en 1994 un libro titulado "*Coin Hoards VIII. Greek Coins*" (= CH)⁽¹⁾, donde se repertorian los nuevos tesoros monetarios griegos y que aporta cuantiosas informaciones sobre ellos: presentan 16 pequeñas descripciones de tesoros que incluyen monedas fenicias. En esta comunicación, comentamos estos 16 descripciones de tesoros para determinar los que podemos añadir a nuestro corpus de 75 tesoros que incluyen monedas fenicias anteriores a la conquista de Alejandro, publicado en 1993⁽²⁾, pero muy rápidamente porque no tenemos sitio suficiente por todo el estudio; se refieren a la publicación completa.

En el estado actual de la documentación, no se puede tomar en cuenta para nuestro corpus, por varias razones, los tres tesoros siguientes: el tesoro CH número 91, encontrado en 1989/90 en el sur de Cilicia y aparecido en dos lotes en el mercado de antigüedades⁽³⁾, el tesoro CH número 188 que contiene más de 300 monedas y que fue encontrado en Irak en 1973⁽⁴⁾, y el tesoro CH número 290 que no parece ser un tesoro: efectivamente, los shekels de Arwad/Arados n.º 14 y 15 (Pl. I) que ya hemos publicado⁽⁵⁾ se encuentran actualmente en la colección A. Spaer y se supone que se descubrieron en Alepo, pero no se hizo mención de un tesoro; estas monedas datan de mediados del siglo cuarto. La moneda n.º 16 (Pl. I) es también un shekel del siglo cuarto antes de 333; presenta en el anverso la cabeza barbuda, con el ojo de perfil y en el reverso la leyenda M⁷; el estilo de las monedas n.º 15 y 16 se parece mucho. Desde un punto de vista cronológico y geográfico, es difícil explicar la presencia en el mismo tesoro de dracmas de Efeso con el nombre de varios magistrados (n.º 7-22 de CH), de Arwad (n.º 23-26 de CH), de Antiochos tercero (n.º 28 de CH) y de Demetrios primero (n.º 30 de CH); la fotografía de la moneda n.º 32 es indistinta.

Nueve tesoros contienen monedas fenicias, pero ya se han publicado en nuestro corpus y los autores de CH no lo indican. La descripción de algunos de ellos completan nuestro corpus mientras que otras descripciones deben corregirse a partir de éste. El tesoro CH número 81, encontrado en la costa sur del territorio de Arwad, corresponde seguramente a nuestro Tesoro n.º 1. El tesoro CH número 90, encontrado en 1982 en las excavaciones de H. Rassam en Babilonia, corresponde a nuestro Tesoro n.º 63⁽⁶⁾. La publicación del artículo de A. Destrooper-Georgiades⁽⁷⁾ ha incitado a los autores de CH a corregir IGCH 1263⁽⁸⁾ y a presentar 2 tesoros separados: los tesoros números 100 y 173, que fueran encontrados en Cilicia. Consulten nuestro Tesoro n.º 59 para las monedas fenicias y el artículo de A. Destrooper-Georgiades para la totalidad de estos 2 tesoros. El tesoro CH número 118 que contiene 400 shekels de Biblos y que se encontró en Beirut alrededor de 1943, corresponde probablemente a nuestro Tesoro n.º 13, pero no habíamos podido ver más que un centenar de ejemplares de estos siclos que se vendieron en el mercado de Londres por ejemplo. El tesoro CH número 120 contiene doce monedas fraccionarias que pertenecen

(1) J. Elayi y A.G. Elayi, *Trésors de monnaies phéniciennes et circulation monétaire (Ve-IVe siècles avant J.-C.)*, Paris 1993.

(2) U. Wartenberg, M.J. Price et K.A. McGregor, *Coin Hoards, Volumen VIII: Greek Hoards*, London 1994. Nuestro corpus es solamente mencionado sobre la referencia bibliográfica n.º 587.

(3) Este tesoro fue publicado por E. Levante, "Le trésor de Nagidos", in M. Amandry et G. Le Rider dir., *Trésors et circulation monétaire antique*, Paris 1994, pp. 7-11.

(4) Cf. M. J. Price, "Circulation at Babylon in 323 B.C.", in *Mnemata: Papers in Memory of Nancy M. Waggoner*, New York 1991, pp. 63-72.

(5) Cf. Elayi-Elayi, *op. cit.*, pp. 340-341 et pl. XXXVII, 6-7.

(6) Los autores anuncian la publicación de un nuevo estudio.

(7) A. Destrooper-Georgiades, "Two Cilician Hoards of the fourth Century", *RBN* 134, 1988, pp. 19-39.

(8) IGCH = M. Thompson *et al.*, *An Inventory of Greek Coin Hoards*, New York 1973.

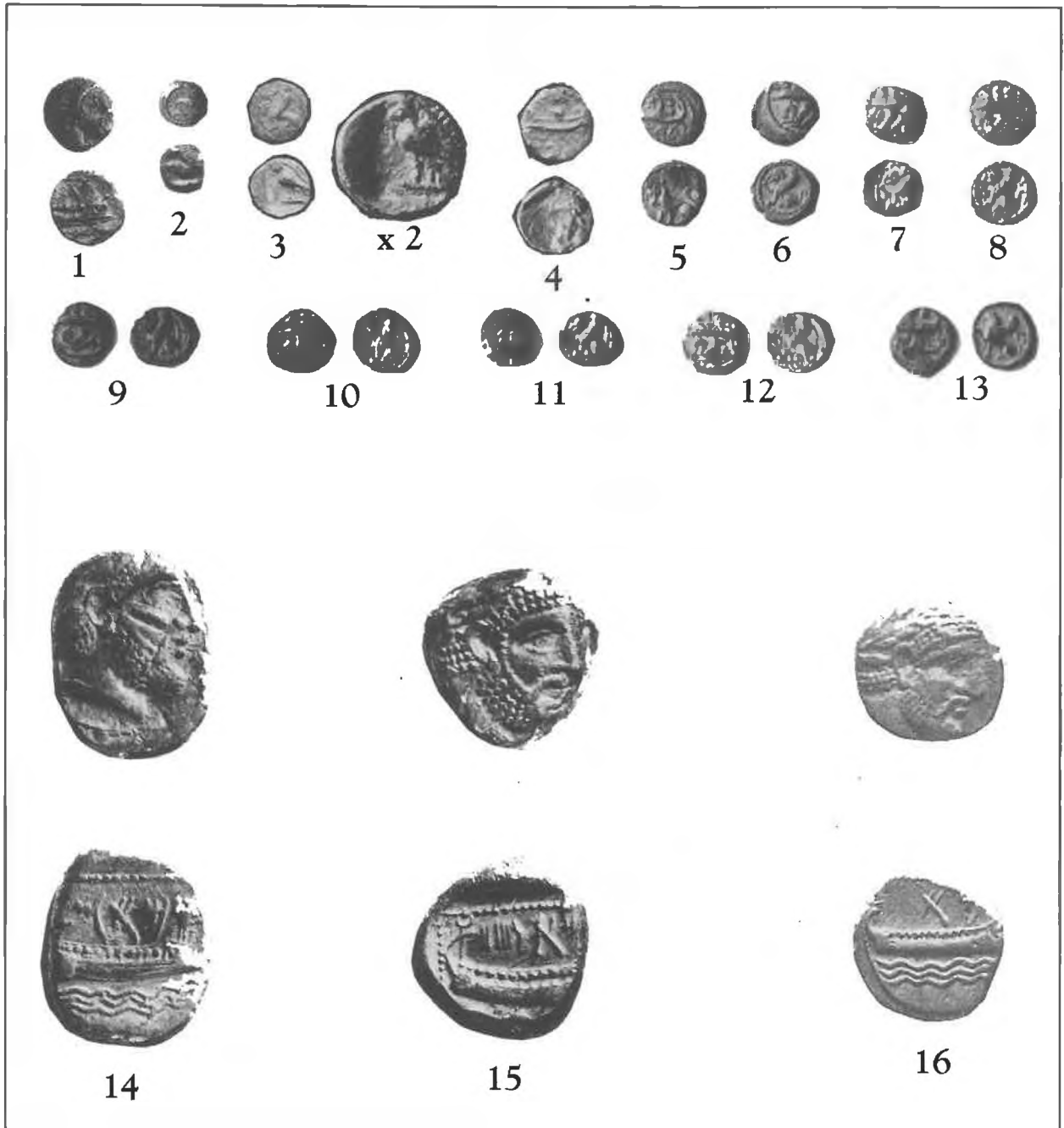
también a nuestros Tesoros de Biblos n.º 13-15: consulten nuestro corpus para la identificación (Pl. I, 1-13). El tesoro *CH* número 123 corresponde a nuestro Tesoro n.º 2 que se descubrió en 1983 en la región de Arwad. El tesoro *CH* número 144, de más de 14 monedas fraccionarias de Arwad, procedente de Al-Mina, ha formado parte probablemente de la bolsa encontrada por C. L. Woolley en 1936 en este sitio y corresponde a nuestro Tesoro n.º 6. El tesoro *CH* número 149 corresponde al Tesoro n.º 36 que habíamos listado antes de su publicación a partir de las informaciones provistas por Sh. Qedar y otros; la publicación de las fotografías permite ahora realizar un estudio numismático completo. El tesoro *CH* número 158, descubierto en 1989, que se vendió en gran parte en el mercado de antigüedades de Londres, corresponde a nuestro Tesoro n.º 56 encontrado en la región de Alepo⁽⁹⁾.

No tomaremos en cuenta más que 4 tesoros, de entre los 16 tesoros que incluyen monedas fenicias listados en *CH*, y que son inéditos y no se estudiaron en nuestro corpus: el tesoro *CH* número 98, encontrado en Sidon en 1983, que no conocíamos; el tesoro *CH* número 129, vendido en el mercado londinense en 1993; el tesoro *CH* número 154, visto en el mercado de antigüedades y encontrado en Fenicia en 1985; y el tesoro *CH* número 156, también visto en el mercado de antigüedades y encontrado en Fenicia en 1988. Hay que añadir también un nuevo tesoro de Biblos que hemos publicado tras la publicación de nuestro corpus y que se olvidó en *CH*⁽¹⁰⁾.

Para concluir, estos 5 tesoros complementarios descubiertos en el territorio de las ciudades emisoras o cerca de éstas (salvo el n.º 129 de *CH* cuya procedencia ignoramos), se integran perfectamente en las conclusiones históricas de nuestro corpus. Aumentan así la cantidad de tesoros que incluyen monedas fenicias, alcanzando 81 (Fig. 1): 16 tesoros que incluyen monedas de Biblos muy poco difundidas fuera del territorio de esta ciudad, 24 tesoros que incluyen monedas de Arwad muy ampliamente difundidas pero en pequeñas cantidades, 39 tesoros que incluyen monedas de Tiro y 46 tesoros que incluyen monedas de Sidon. Las monedas de estas dos últimas cecas se difundieron muy ampliamente y en grandes cantidades, sobre todo Sidon.

(9) M. J. Price, "New Owls for the Pharaoh", *Minerva* 1/1, 1990, pp. 39-40; *id.*, "More from Memphis and the Syria 1989 Hoard", in M. J. Price *et al.* eds, *Essays in honour of Robert Carson and Kenneth Jenkins*, London 1993.

(10) J. Elayi y A.G. Elayi, "Nouveau trésor de monnaies de Byblos (1992)", *RBN* 139, 1993, pp. 17-30.

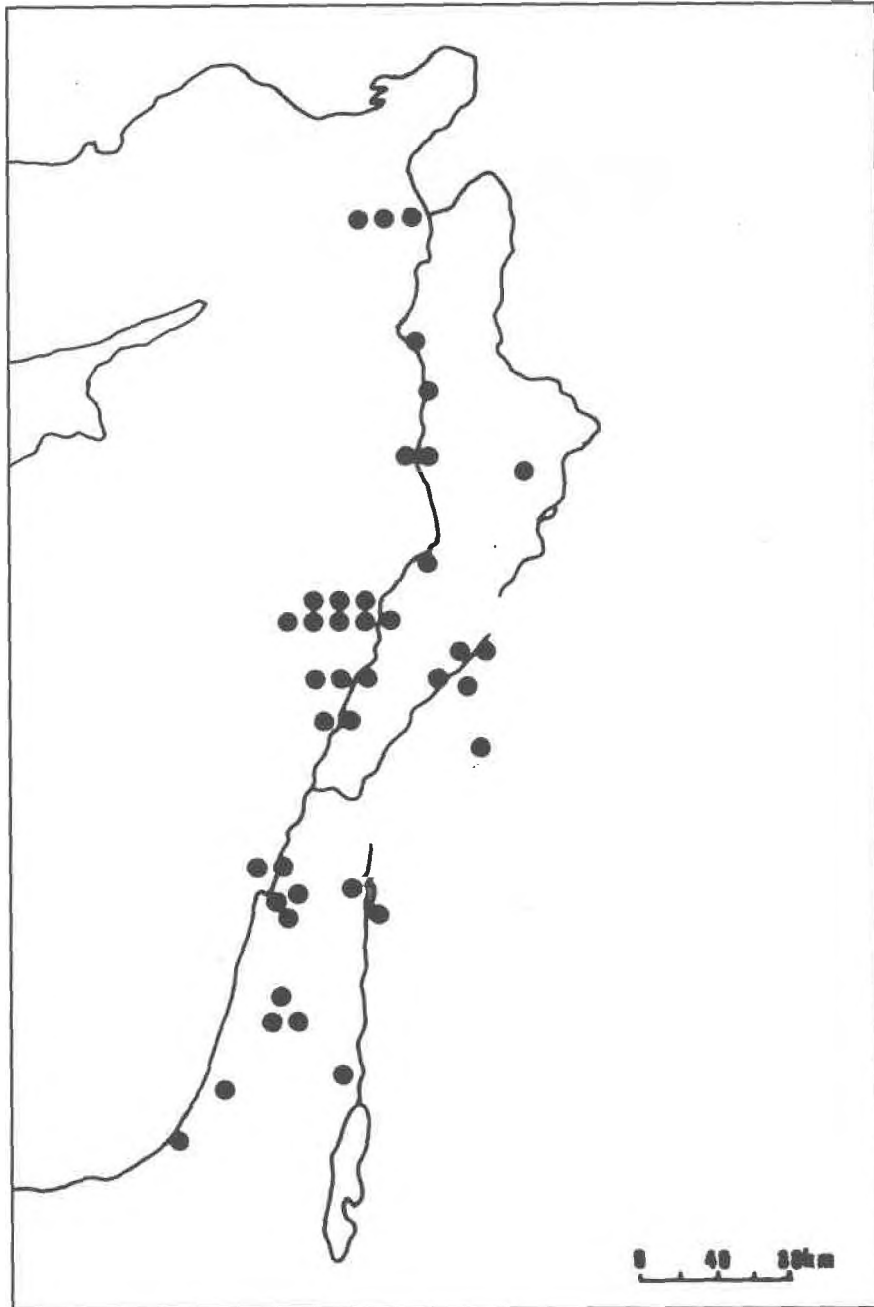


Lam. 1.

Pl. I, 1-13: El tesoro CH n° 120 que pertenece a nuestros tesoros n° 13-15 (Elayi-Elayi, *Trésors*, pl. V).

Pl. I, 14-15: Shekels de Arwad de la colección A. Spaer (*Ibid.* pl. XXXVII, n° 6-7).

Pl. I, 16: Shekel de Arwad (según CH, pl. XXXVI, n° 27).



Los tesoros de monedas fenicias en el Próximo Oriente.

Las monedas de la Algaida

(Sanlúcar de Barrameda, Cádiz)

M^a Dolores López de la Orden
Francisco J. Blanco Jiménez

Resultado de las excavaciones llevadas a cabo entre 1978 y 1984 en la zona denominada La Algaida, en Sanlúcar de Barrameda (Cádiz), son los restos que aparecieron de lo que se ha interpretado como un santuario púnico. El bosque de la Algaida se encuentra en la desembocadura del río Guadalquivir, zona que ha sufrido durante la antigüedad varios cambios geográficos⁽¹⁾. Muy cerca, en Bonanza, se encontró el bronce que habla del *ager Veneriensis*⁽²⁾, y en el Monte Algaida el santuario citado, identificado con el dedicado a la *Lux Dubia* que cita Estrabón (3, 1, 9)⁽³⁾.

La *Lux Dubia* era la acepción bajo la cual la diosa Venus recibía culto, diosa del Planeta Venus o lucero del crepúsculo. Como la Algaida era una antigua isla en la desembocadura del río, por donde debieron pasar muchos navegantes durante el primer milenio antes de Cristo, posiblemente esté relacionado con un culto a Astarté, quien protegía la navegación. J.M. Blázquez lo cita como santuario con culto sincretista consagrado al *Lucero*⁽⁴⁾.

Aparte del bronce citado y de las noticias dadas por P. Barbadillo⁽⁵⁾ y M. Esteve⁽⁶⁾, La Algaida empezó a citarse cuando en los años setenta comenzaron a aparecer multitud de objetos arqueológicos en el lugar llamado El Tesorillo. En otoño de 1978, y hasta 1982, R. Corzo Sánchez se hizo cargo de diversas campañas de excavación en dicho lugar, en las que participamos los firmantes de este trabajo. En 1983 se realizaron otros trabajos de excavación por parte de A. Muñoz Vicente y, finalmente, ante la necesidad de proteger el yacimiento, se llevó a cabo un cercamiento del mismo, hecho por M.^a L. Lavado.

A lo largo de estas excavaciones se encontraron una serie de estructuras cuadrangulares, sencillas, cuyo fin sería cobijar los exvotos y ofrendas realizados por los visitantes. Corzo las compara con lo que los griegos llamaban *tesoros*⁽⁷⁾.

El objetivo del presente trabajo se centra en el estudio de las monedas halladas en el yacimiento, a lo largo de las distintas actuaciones arqueológicas llevadas a cabo en él, así como en los datos que nos proporciona M. Esteve Guerrero⁽⁸⁾. Respecto a las monedas que cita el Sr. Esteve en su publicación, debemos decir que pese a nuestro intento por localizarlas, no lo hemos conseguido. R. González, Directora del Museo de Jerez, se interesó muy amablemente por ellas, y nos facilitó copias de los documentos en los que aparece el depósito de las monedas, junto con otros materiales de La Algaida, en el Ayuntamiento de Sanlúcar en el año 1950. A partir de aquí se les pierde la pista y para su estudio sólo podemos contar con la descripción que nos proporciona el Sr. Esteve en la citada publicación.

- (1) Sobre la evolución de la desembocadura del Guadalquivir en época antigua véase Lóic Menanteau, "Les anciens étiers de rive gauche des Marismas du Guadalquivir", *Melanges de la Casa de Velazquez*, XIV (1978), p. 35ss.
- (2) A. Tovar, *Iberische Landeskunde I, Baetica*, Baden Baden 1974, p. 52s.
- (3) Sobre este santuario y su identificación véase A. Blanco Freijeiro y R. Corzo, "Monte Algaida. Un santuario púnico en la desembocadura del Guadalquivir", *Historia* 16 n.º 87, 1983, p. 123 ss; Idem., "Piezas etruscas del Santuario de La Algaida (Sanlúcar de Barrameda, Cádiz)", *La presencia de material etrusco en la Península Ibérica*, Barcelona 1991, p. 399 ss; Idem., *Historia del Arte en Andalucía. La Antigüedad I*, Sevilla 1989, p. 128.
- (4) J.M. Blázquez, "El sincretismo en la Hispania romana entre las religiones indígenas, griega, romana, fenicia y místicas", *La Religión romana en Hispania*, Madrid 1981, p. 183.
- (5) P. Barbadillo Delgado, *En busca de Tartessos. Los descubrimientos de La Algaida*, Sanlúcar de Barrameda 1951
- (6) M. Esteve Guerrero, "Fábrica de salazón romana en La Algaida", *N.A.H.* 21 (1952), p. 126 ss.
- (7) R. Corzo, 1983, p. 124.
- (8) M. Esteve Guerrero, *Op. Cit.* p. 131 ss.

Nuestra pretensión es dar un avance de lo que en un futuro será un trabajo monográfico más extenso, ya que las limitaciones impuestas para esta comunicación nos impiden ahondar en aspectos más concretos. Por lo tanto intentamos analizar el uso que debió tener la moneda en el santuario y su entorno, durante su periodo de actividad como tal y su posterior utilización.

Estudio de las monedas

Hemos estudiado 125 monedas, de las cuales 124 pertenecen a la antigüedad y una es de Felipe IV. Todas se encuentran depositadas en el Museo de Cádiz. Además hemos incluido varias varillas de plata que, a nuestro juicio, se podrían clasificar como objetos premonetales. Se trata de piezas de sección cuadrangular, torneadas, de dimensiones que oscilan entre diez y veinte centímetros de longitud, y un grosor de dos milímetros.

Estas, en un principio, fueron interpretadas como soporte de cuentas de collar y colgantes, muy abundantes en el yacimiento. No podemos descartar la posibilidad de que estas varillas fueran usadas como objetos de intercambio, cortándose en distintos tamaños según las necesidades comerciales. Pensamos que el pequeño grosor de las mismas facilitaba el corte⁽⁹⁾.

En relación a las monedas, tenemos noticias de un gran número de piezas pertenecientes a coleccionistas particulares y que proceden del mismo santuario. Actualmente estamos intentando su estudio, con el fin de ampliar nuestra visión sobre su circulación y uso monetar.

Algunas de las monedas de La Algaida, de la ceca gaditana, han sido publicadas por C. Alfaro Asins⁽¹⁰⁾, y en una publicación posterior hace referencia a su posible uso no monetar⁽¹¹⁾.

Por su parte, R. Corzo Sánchez en un reciente estudio sobre las áreas de influencia de las cecas de la Ulterior⁽¹²⁾, cita algunas monedas de La Algaida y las relaciona con otros materiales, llegando a la conclusión que la actividad del Santuario acaba en los años centrales del s. II a.C. Esta fecha es recogida también por C. Alfaro, quien añade que en época de Augusto fue habitado por pescadores dedicados a la industria de salazón, quienes usaron la zona como necrópolis⁽¹³⁾.

Nuestra opinión, a la vista del estudio de la totalidad de las monedas, es que el uso monetar en el santuario abarca desde la primera mitad del s. IV a.C. hasta la primera mitad del s. II dC. ininterrumpidamente. Posteriormente se vuelve a ocupar en la segunda mitad del s. IV dC., con un periodo de abandono entre estas dos últimas fechas. Esto no indica que el santuario tuviera un uso como tal en el s. IV, sino que tuvo una pervivencia y siguió siendo visitado en ésta y en fechas posteriores.

R. Corzo alude a la escasez de monetario procedente de cercas del Bajo Guadalquivir, opinión que nosotros podemos rectificar en función a los datos aportados por las nuevas monedas a nuestro estudio.

De las 125 monedas estudiadas podemos hacer la siguiente clasificación:

	Cecas	Valor	N.º e'.	Metal	Cronología
Galia:					
	Massalia	Divisor	1	AG	Prº s.IV aC.
N. Africa:					
	Lixus	Divisor	1	AE	s.I aC.
	Cartago	Divisor	7	AE	s.IV aC.

(9) J.M. Servet, *Nomismata. Etat et origines de la monnaie*, Lion 1984, p. 23-25, cit. por T. Marot, "Introducción a la Numismática antigua", *Actas VII Jornadas de Arqueología Fenicio-Púnica*, Ibiza 1993, p.9; J. Elayi y A.G. Elayi, *La monnaie à travers les âges*, Paris 1989, p. 16-17.

(10) C. Alfaro Asins, *Las monedas de Gadir-Gades*, Madrid 1988.

(11) C. Alfaro Asins, "Uso no monetar de algunas monedas púnicas de la Península Ibérica", *Rivista Italiana di Numismática e Scienze Affini*, vol. XCV (1993), p. 261 ss.

(12) R. Corzo Sánchez, "Comunicaciones y áreas de influencia de las cecas de Hispania Ulterior", *Actas I Encuentro Peninsular de Numismática Antigua*, Madrid 1994, Madrid 1995.

En este artículo el autor no recoge todas las monedas de este yacimiento, ya que han sido localizadas en el Museo de Cádiz con posterioridad. Por ello, algunas de las conclusiones expuestas por Corzo y Alfaro acerca de la pervivencia del, santuario, han sido modificadas a la luz de los nuevos materiales.

(13) C. Alfaro, 1993, p. 267.

Hispania:

Gades	Unidad	7	AE	s.III-I aC.
	Mitad	7	AG-AE	s.III-s.I aC.
	Divisor	24	AG-AE	s.III-S.II aC.
			PB	
Malaca	Sextante	3	AE	100-27 aC.
Cástulo	As	3	AE	s.II-s.I aC.
	Semis	5	AE	s.II-s.I aC.
	Quadrante	1	AE	s.II-s.I aC.
	As	1	AE	27-25 aC.
Kese	Quadrante	1	AE	s.I aC.
Obulco	Semis	1	AE	s.I aC.
Corduba	Quadrante	2	AE	80-79 aC.
Carissa	Semis	2	AE	s.I aC.
Osset	As	1	AE	Final s.I aC.
Carteia	Semis	7	AE	s.I aC.
	Quadrante	1	AE	20 aC.
Col.Rom.	Dupondio	2	AE	14-15 dC.
Col.Pat.	As	2	AE	13-12 aC.
Itálica	As	2	AE	15-16 dC.
Iul.Trad.	As	1	AE	11-10 aC.
Indeterm.	Semis	1	AE	s.I aC.

Fam. o Emp.

Roma: República

Anónimos	As	2	AE	Final s.III aC.
	Semis	1	AE	“
	Triens	1	AE	“
	Victoriato	1	AG	“
Aburii	Denario	1	AG	132 aC.
Caecilii	As	1	AE	169-158 aC.
	Quadrante	1	AE	194-90 aC.
Furii	As	2	AE	189-180 aC.
Matienii	As	1	AE	179-170 aC.
Opeimii	As	2	AE	169-158 aC.
Porcii	Denario	1	AG	118 aC.
Titinii	As	1	AE	189-180 aC.
Volteii	Denario	1	AG	78 aC.
Indeterm.	As	3	AE	s.II aC.
	Quadrante	1	AE	s.II aC.

Roma: Imperio

Agripa	As	1	AE	37 dC.
Calígula	Dupondio	1	AE	37-41 dC.
Claudio I	As	4	AE	41-54 dC.
	Dupondio	1	AE	“
Nerón	Quadrante	1	AE	64-66 dC.
Vespasiano	Dupondio	1	AE	71 dC.
(Lyon)				
Domiciano	As	1	AE	88-89 dC.
Faustina I	Dupondio	1	AE	141-142 dC.

Constancio II:

Tesalónica	AE4	1	AE	355-361 dC.
------------	-----	---	----	-------------

Las monedas de la Algaida (Sanlúcar de Barrameda, Cádiz)

	Cízico	AE3	1	AE	“
	Roma	AE2	1	AE	352-354 dC.
	Arlés	AE3	1	AE	354-360 dC.
Juliano:	Indet.	AE3	1	AE	350-360 dC.
	Tesalónica	AE3	1	AE	355-361 dC.
Magnencio:	Antioq-Arlés	AE4	1	AE	“
	Aquileia	AE2	1	AE	351-352 dC.
	Lyon	AE2	1	AE	351-353 dC.
Teodosio:	Cízico	AE4	1	AE	383 dC.
Moderna:	Felipe IV	4 maravedís	1	AE	1.655

A la vista de esta relación de monedas podemos decir que la presencia más antigua corresponde a las cecas procedentes de la Galia (Massalia) y del Norte de Africa (Cartago y Lixus), del s. IV aC.

Que el mayor número de ellas proceden de la ceca gaditana, aunque aparecen representadas casi todas las series, el mayor volumen pertenece a las primeras emisiones del s. III aC.

Que las cecas hispánicas son, en conjunto, las que están mejor representadas, destacando Cástulo y Carteia.

También hay un número notable de moneda republicana, sobre todo de fines del s. III y comienzo del s. II aC.

Las monedas de época imperial abarcan los s. I y IV dC., con una importante representación de estos periodos.

Uso de las monedas en el Santuario

El hallazgo de monedas en los santuarios es bastante frecuente, y el uso de estas monedas está constatado por numerosos estudios⁽¹⁴⁾. Desde la Antigüedad se ha hecho uso de las monedas como ofrenda votiva o tesoro fundacional en los santuarios. El más conocido es el depósito de Artemisión en Efeso. También son abundantes los datos que se tienen de hallazgos monetales en lugares sagrados relacionados con las aguas como los baños, manantiales, o el mismo mar⁽¹⁵⁾.

La presencia de abundantes monedas en el santuario de La Algaida nos lleva a pensar que debieron tener una doble función.

Su principal uso debió ser como objeto votivo, ofrenda hecha a la divinidad como petición o agradecimiento. Los motivos que nos llevan a pensar en esto son, por una parte, que se trata de moneda pequeña, con abundancia de plata, y por otra, que la mayoría están en un buen estado de conservación, casi sin desgaste. En algunos casos sólo contamos con el cospel. En otros casos la presencia de orificio nos lleva a pensar que formaban parte de collares u otros adornos personales.

La mayoría de las monedas del santuario aparecieron junto a objetos votivos como terracotas, anillos, amuletos, fíbulas, cuentas de collar, lucernas...⁽¹⁶⁾.

En segundo lugar cabe pensar en un uso monetario, para la adquisición de diversos objetos que estarían a la venta en el propio santuario. Los visitantes podrían comprar lo que luego ofrecerían a la divinidad de culto.

(14) Citemos como ejemplo M.E. Aubet, *La cueva d'Es Cuieram (Ibiza)*, Barcelona 1969; idem., *El santuario de Es Cuieram (Ibiza 1982)*; N.B. Aitchison, "Roman wealth, native ritual: coin hoards within and beyond Roman Britain", *World Archaeology*, vol. 20, 1988 p. 270; C. Mello et alii, "Depósito votivo da Il Idade do Ferro de Garvão. Noticia da primeira campanha de escavações", *O Arqueólogo Português*, IV, 3, 1985, p. 45; idem., "Un depósito votivo da Il Idade do Ferro, no sul de Portugal, e as suas relações com as culturas de Meseta", *Veleia* 2-3, 1986, p. 207.

(15) J.A. Davies, "Coins from the sacred spring at Bath", *Journal of Roman Archaeology*, 3 (1990), p. 431; D.R. Walker, "Roman coins from the sacred spring at Bath. Part. 6 (The Roman Coins)", *The Temple of Sulis Minerva at Bath II: Finds from the sacred spring*, Oxford 1988; M. Abad Varela, "Posibles ofrendas monetales a las Nymphis o a Saluti en el balneario hipotermal de Baños de Montemayor (Cáceres)", *Actas VIII Congreso Nacional de Numismática* (Avilés 1992), Madrid 1994.

(16) Corzo, 1983, p. 128; idem., 1991, p. 402.

Aunque las monedas están dispersas por toda la extensión del santuario, se aprecia una mayor concentración de dos zonas asociadas a estructuras relacionadas con el culto, posiblemente lugares de depósito de ofrendas (veánse en el plano los sectores E, F y C). Los datos que nos han proporcionados no reflejan si las monedas fueron halladas dentro o fuera de dichas estructuras, lo que imposibilita la localización exacta de las mismas.

Esta concentración la forman monedas gaditanas, hispánicas y republicanas. Las romanas imperiales se encuentran diseminadas por todo el yacimiento.

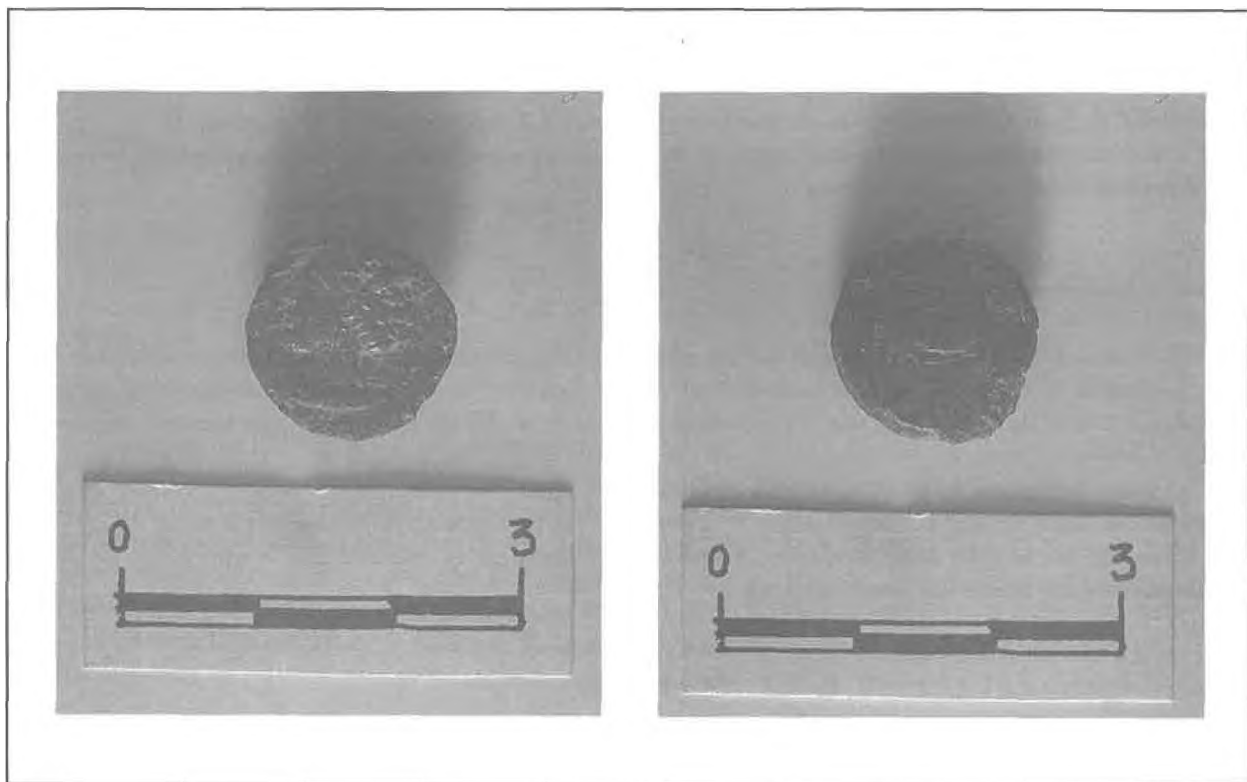
Conclusiones generales

El estudio de los hallazgos monetales del santuario de La Algaida nos lleva a las siguientes conclusiones:

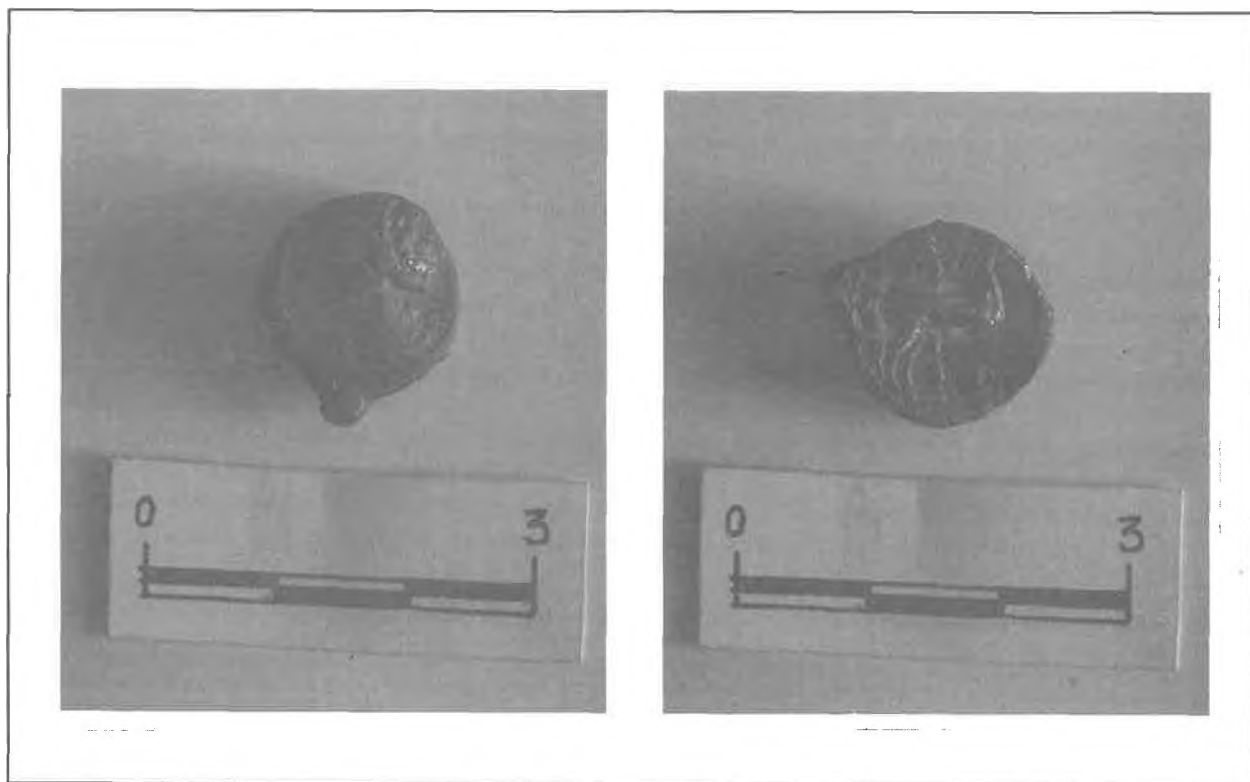
Se trata de un centro de culto de carácter local, ya que contamos con un elevado porcentaje de monedas hispánicas, sobre todo de la ceca gaditana. A ello debemos añadir otros objetos encontrados que afianzan este carácter local.

El santuario, estuvo funcionando como tal durante los siglos IV al I aC., y siguió siendo visitado con posterioridad durante el s.I dC., perdiendo su interés a partir del s.II para reanudarse en la segunda mitad del s. IV dC.

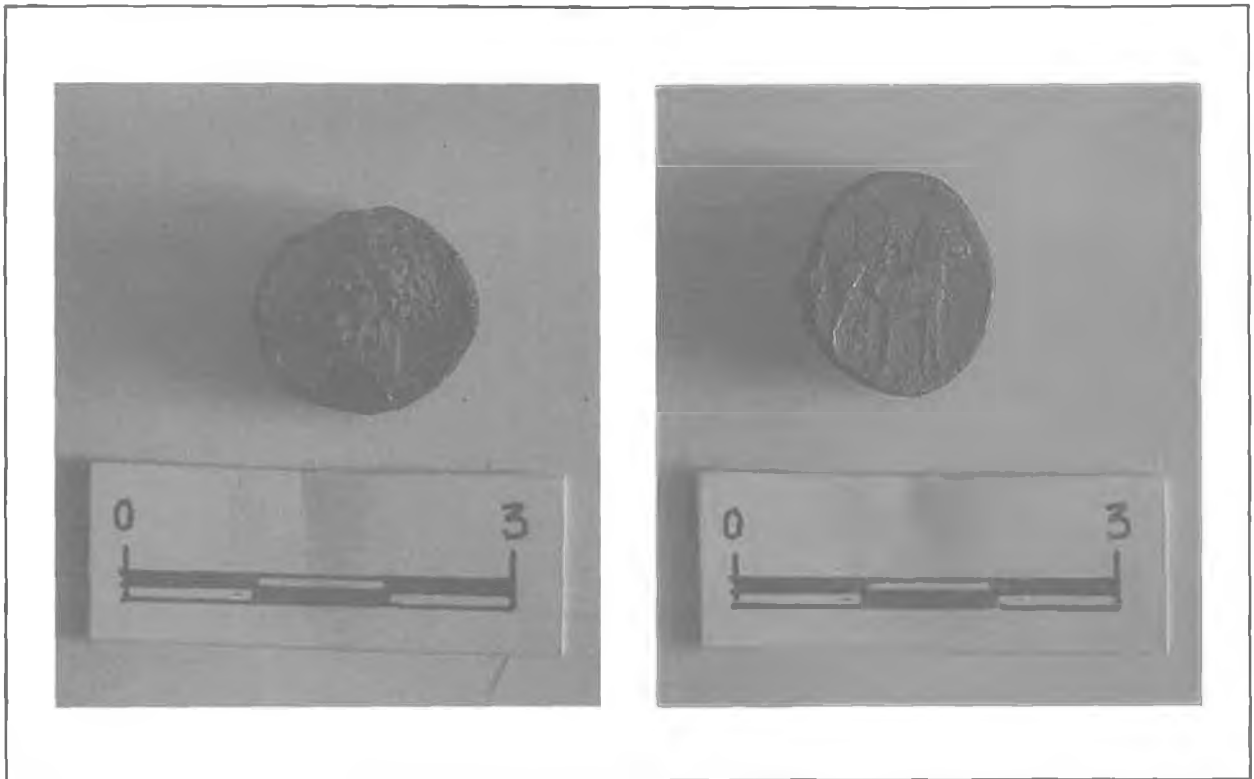
El uso de las monedas debió ser votivo, aunque no se descarta un uso monetar para la adquisición de objetos de ofrenda servidos dentro del propio santuario.



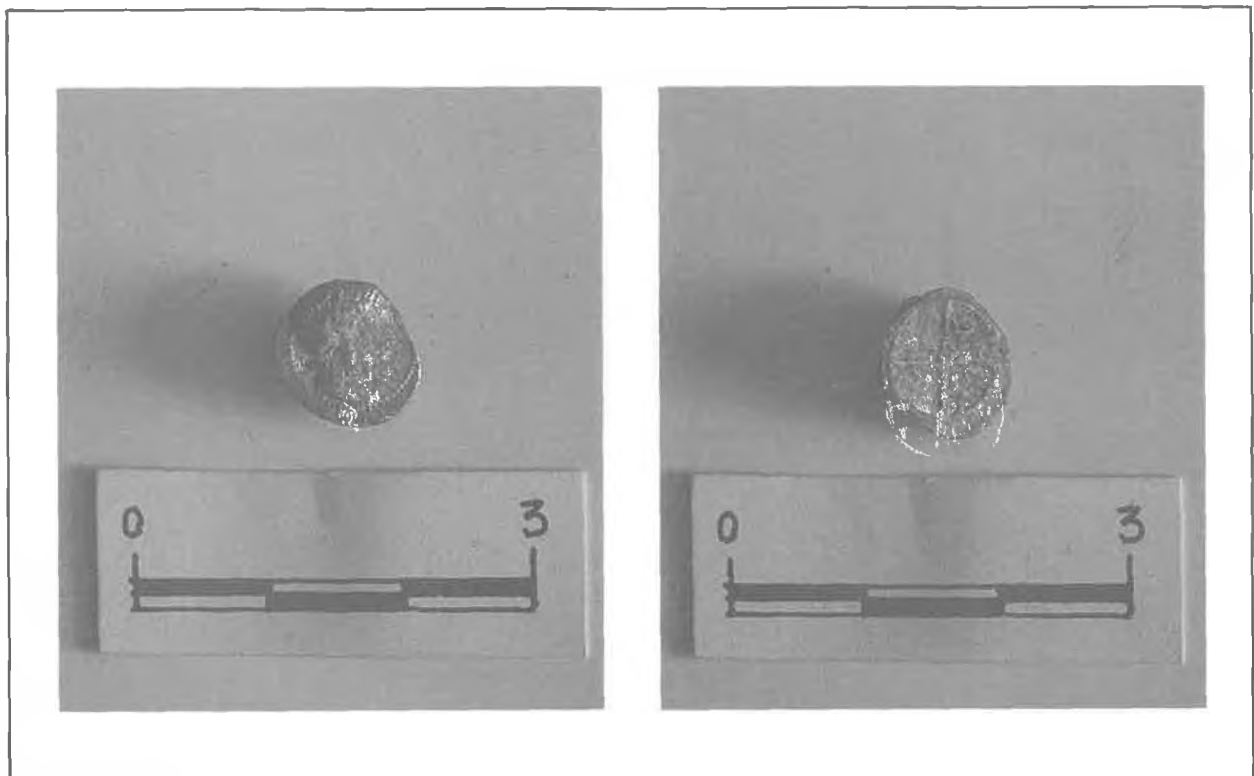
Moneda nº 1. Cartago, pequeño bronce, nº Inventario 14.597.



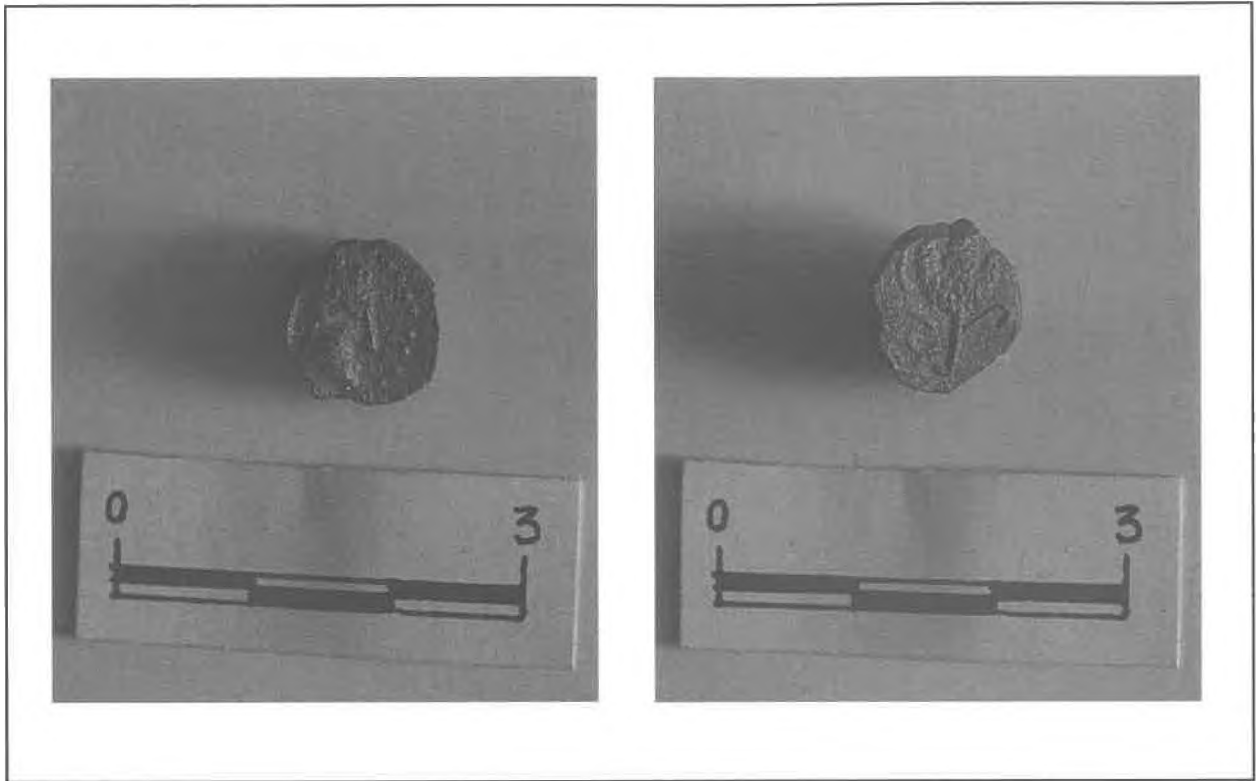
Moneda nº 2. Cartago, pequeño bronce, nº Inventario 14.592.



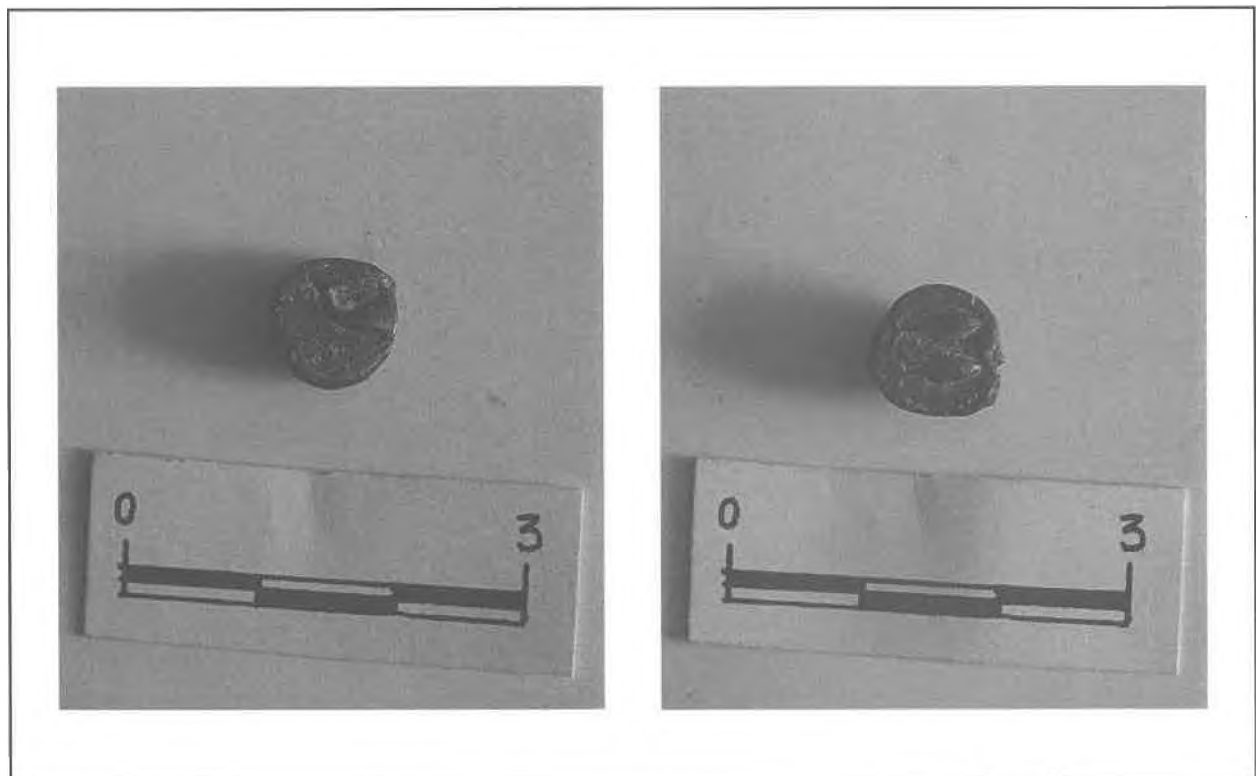
Moneda nº 3. Cartago, pequeño bronce, nº Inventario 14.595.



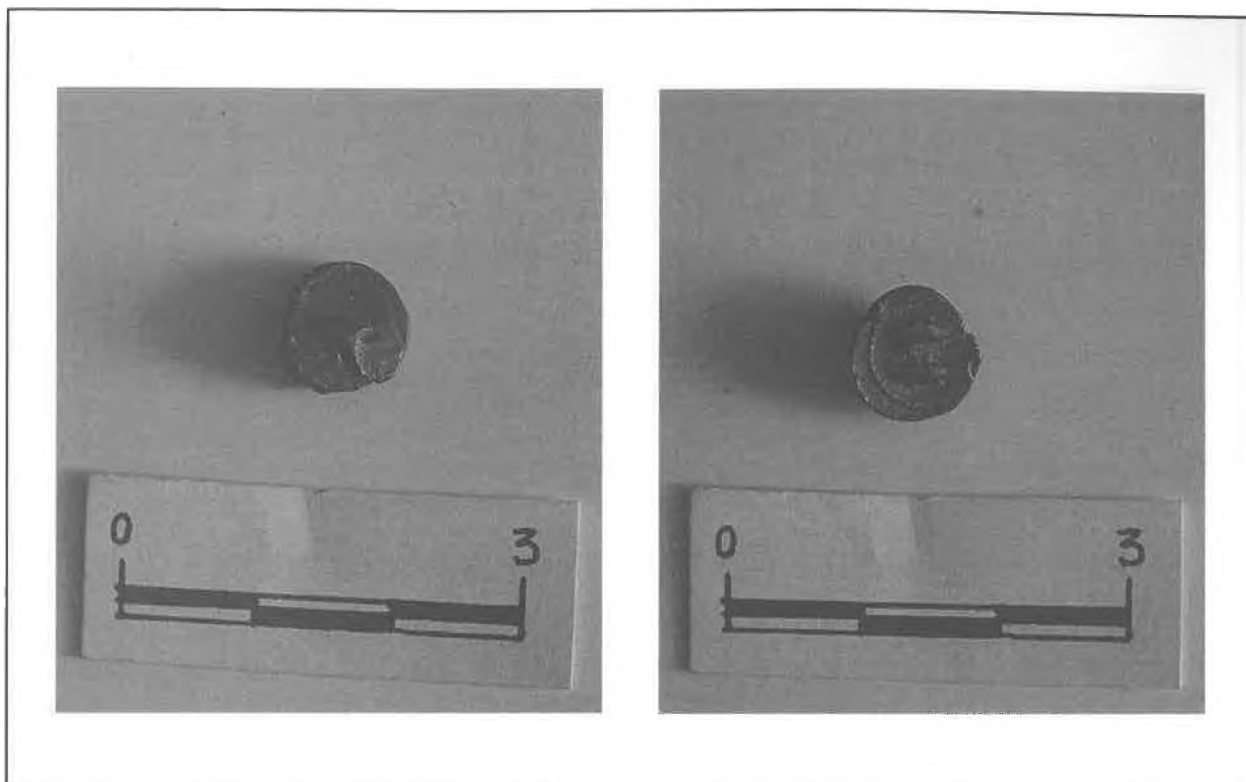
Moneda nº 4. Massalia, divisor de plata, nº Inventario 14.811.



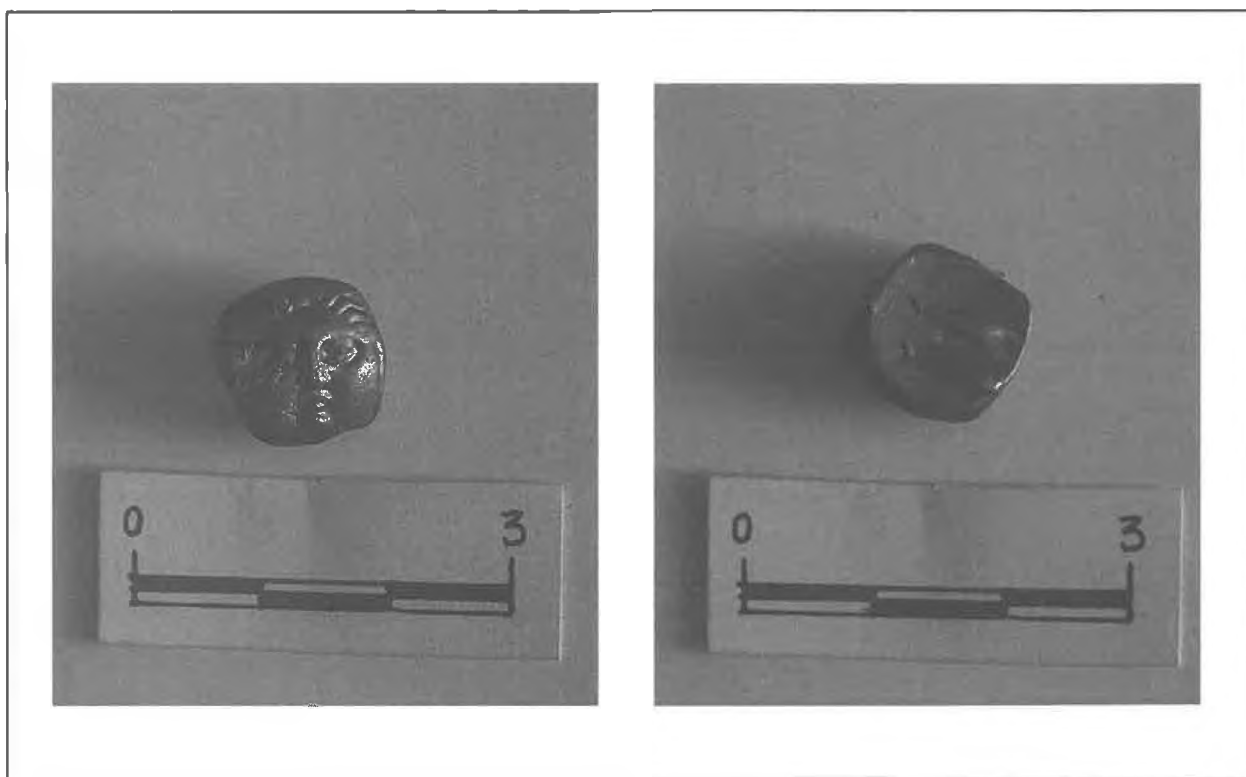
Moneda nº 5. Lixus, pequeño bronce, nº Inventario 14.582.



Moneda nº 6. Gades, octavo de calco, nº Inventario 14.535.



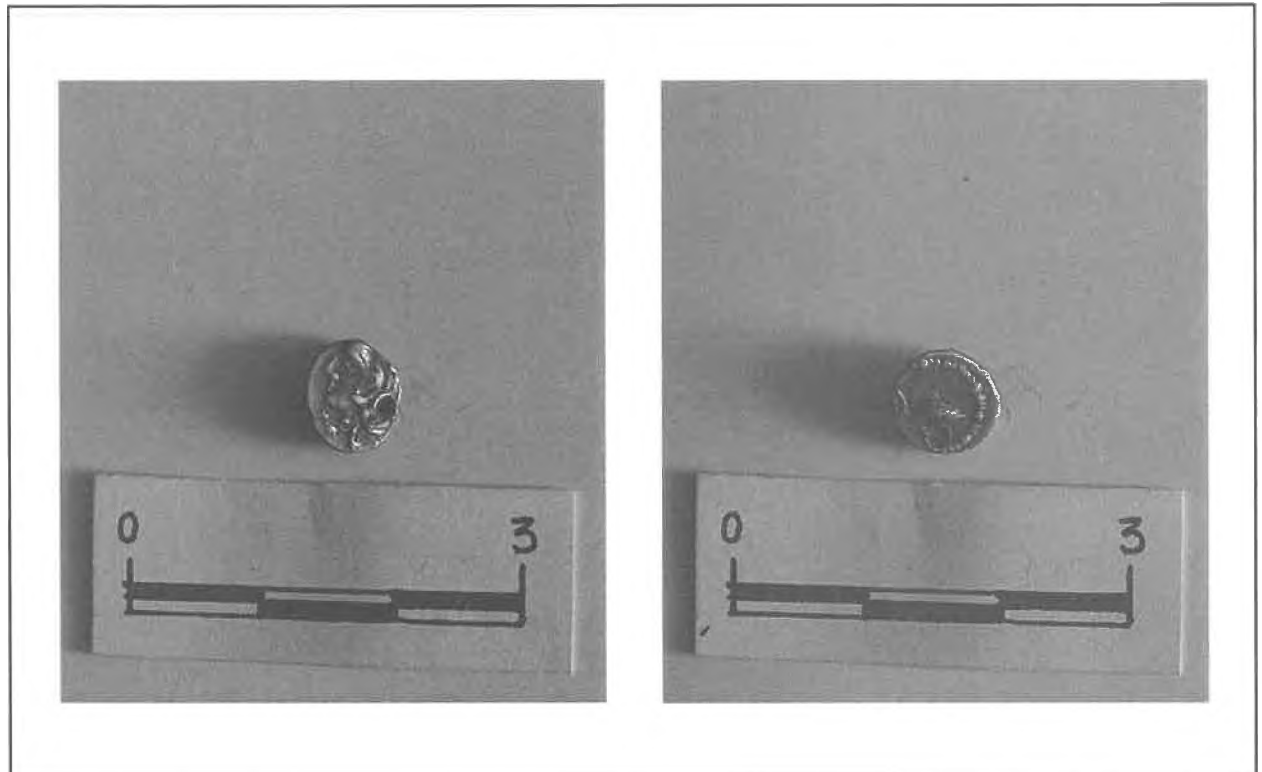
Moneda nº 7. Gades, octavo de calco, nº Inventario 14.520.



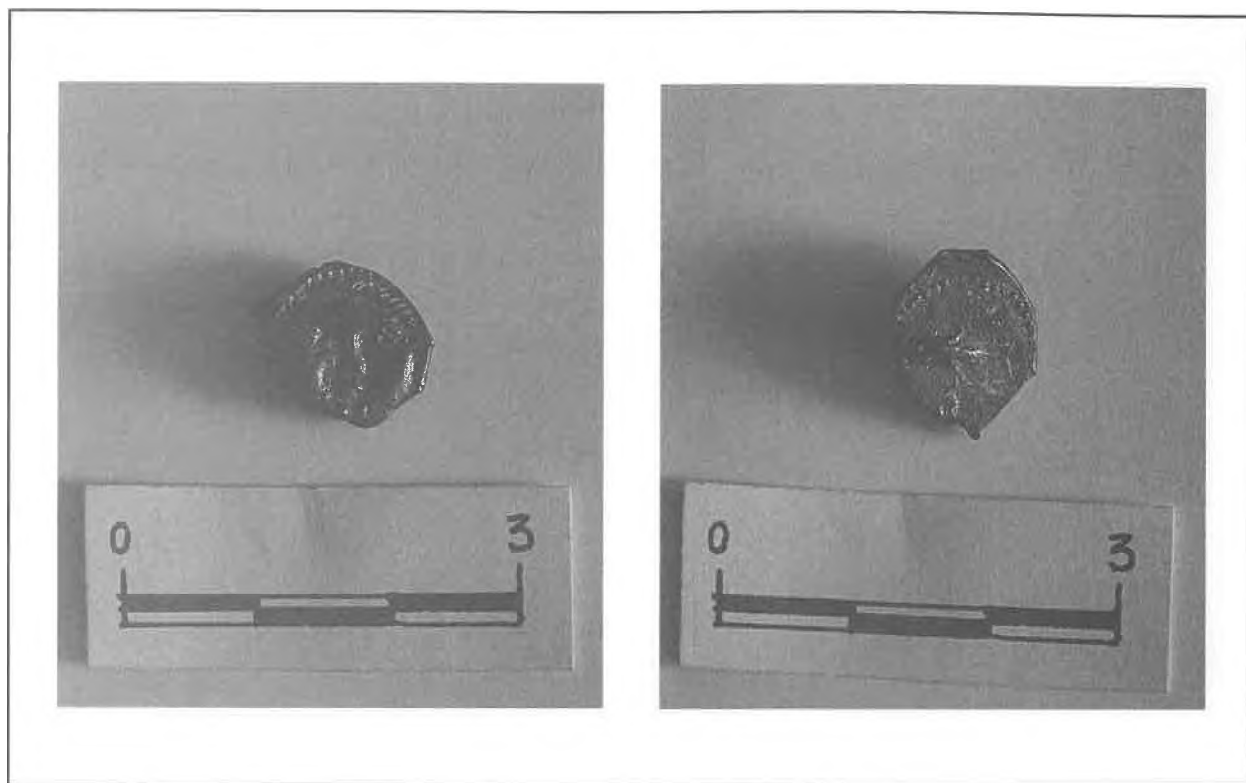
Moneda nº 8. Gades, cuarto de calco, nº Inventario 14.516.



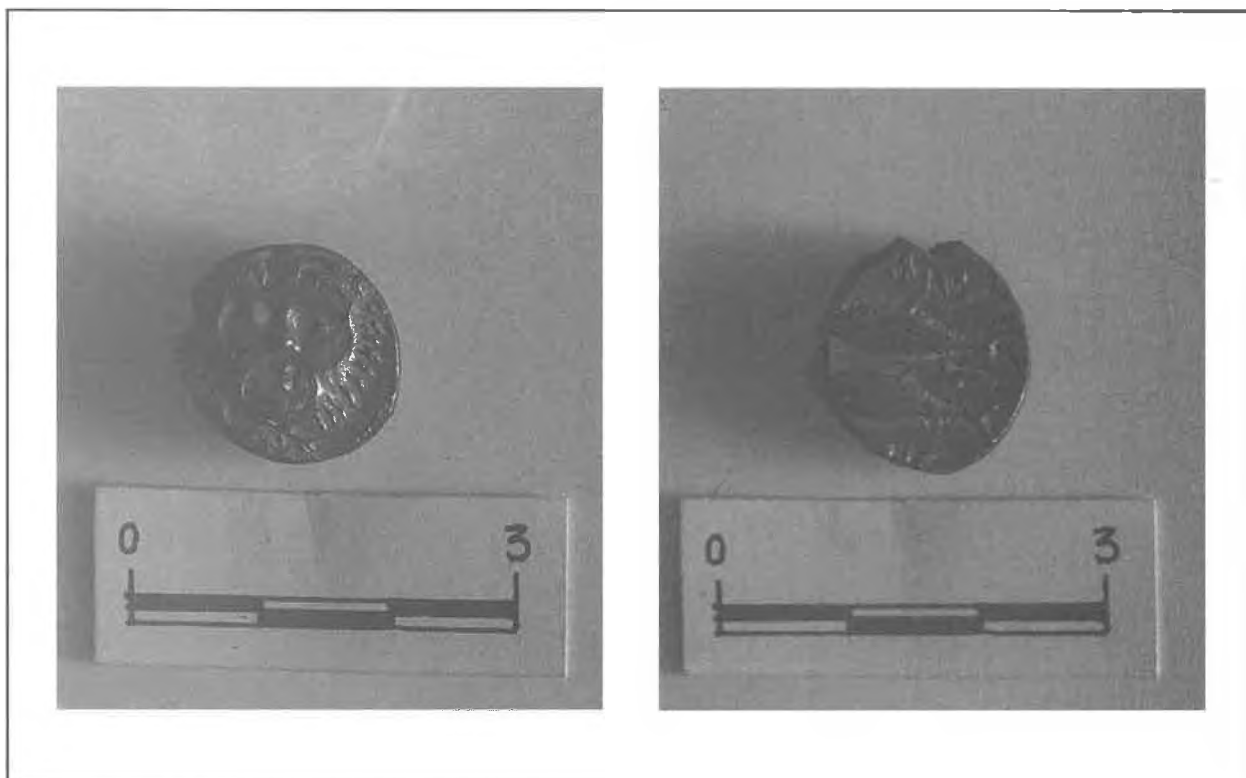
Moneda nº 9. Gades, hemidracma, nº Inventario 14.518.



Moneda nº 10. Gades, divisor de plata, nº Inventario 14.533.



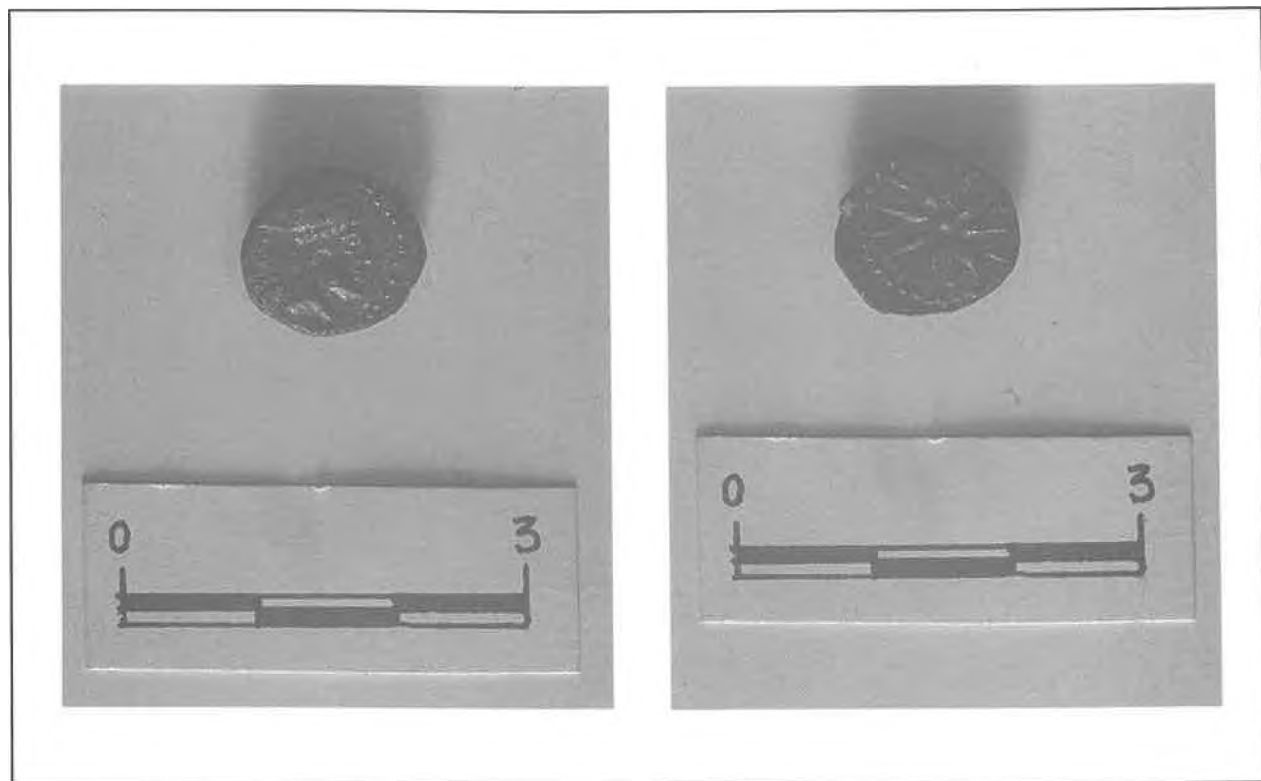
Moneda nº 11. Gades, cuarto de calco, nº Inventario 14.544.



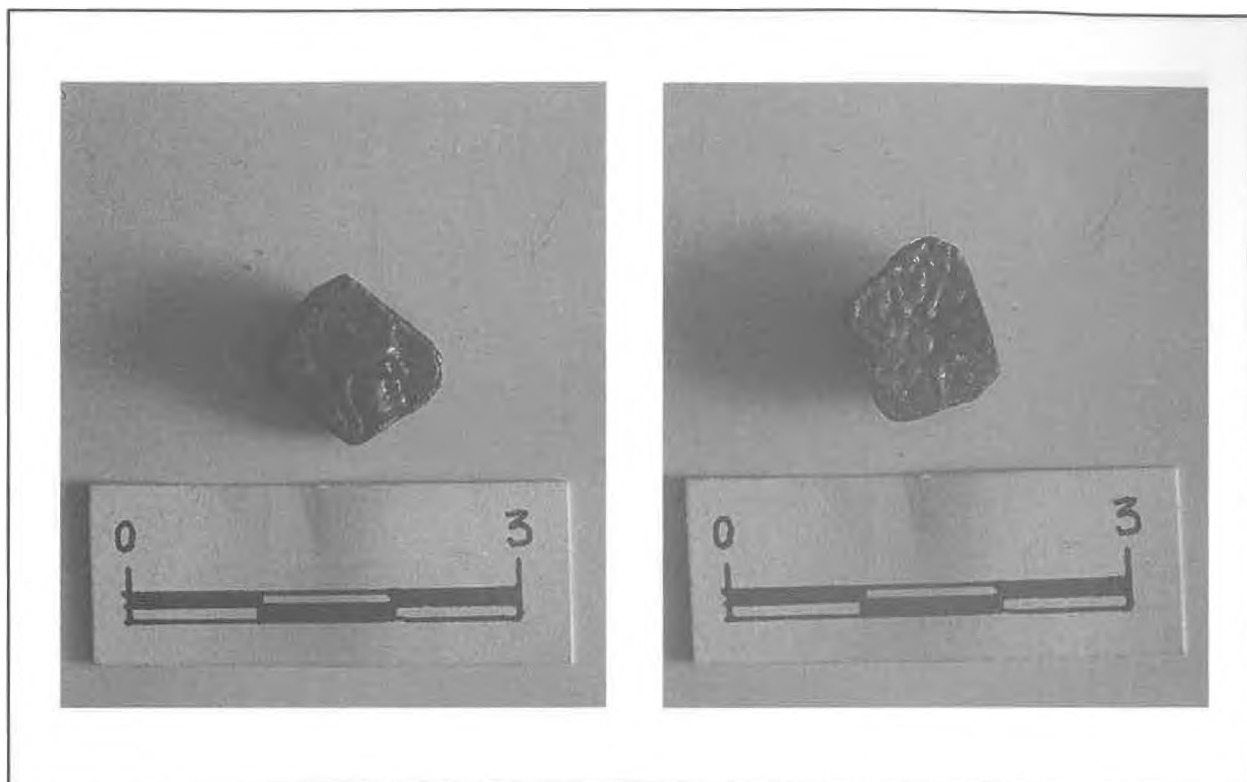
Moneda nº 12. Gades, hemicalco, nº Inventario 14.537.



Moneda nº 13. Gades, as, nº Inventario 14.514.



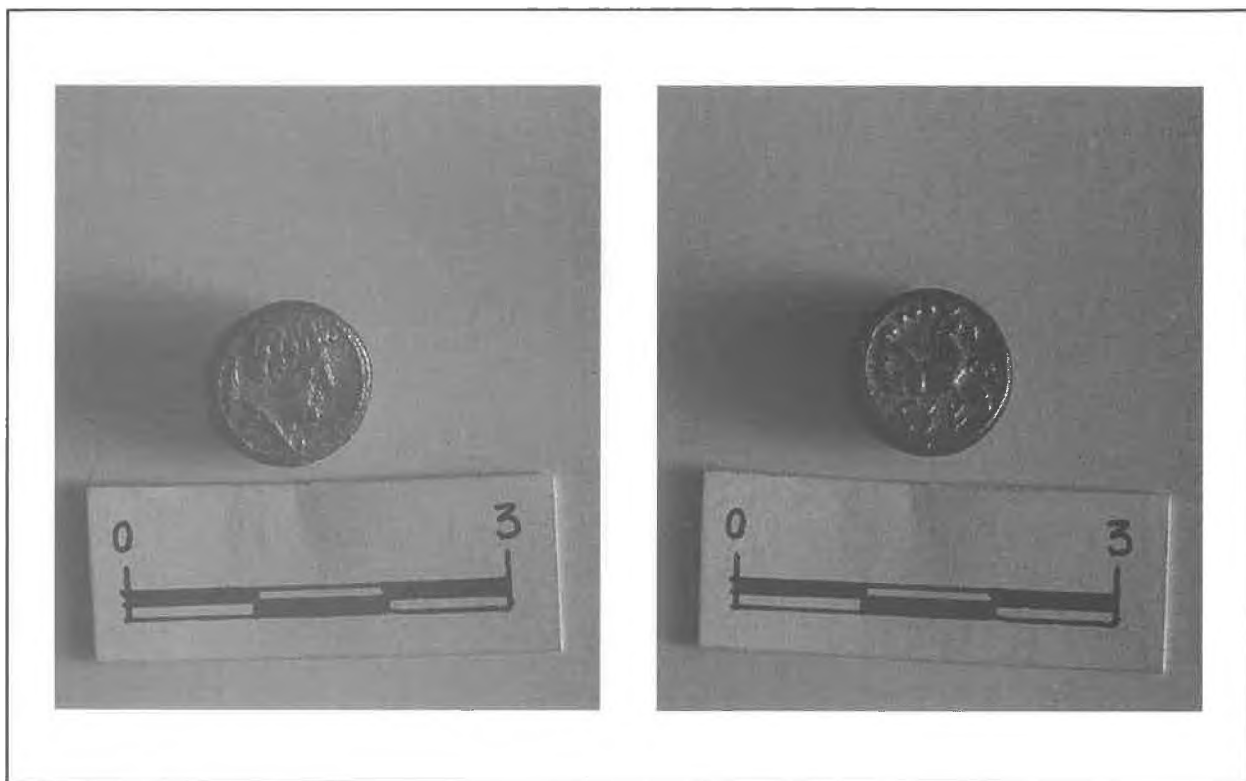
Moneda nº 14. Malaca, sextante, nº Inventario 14.589.



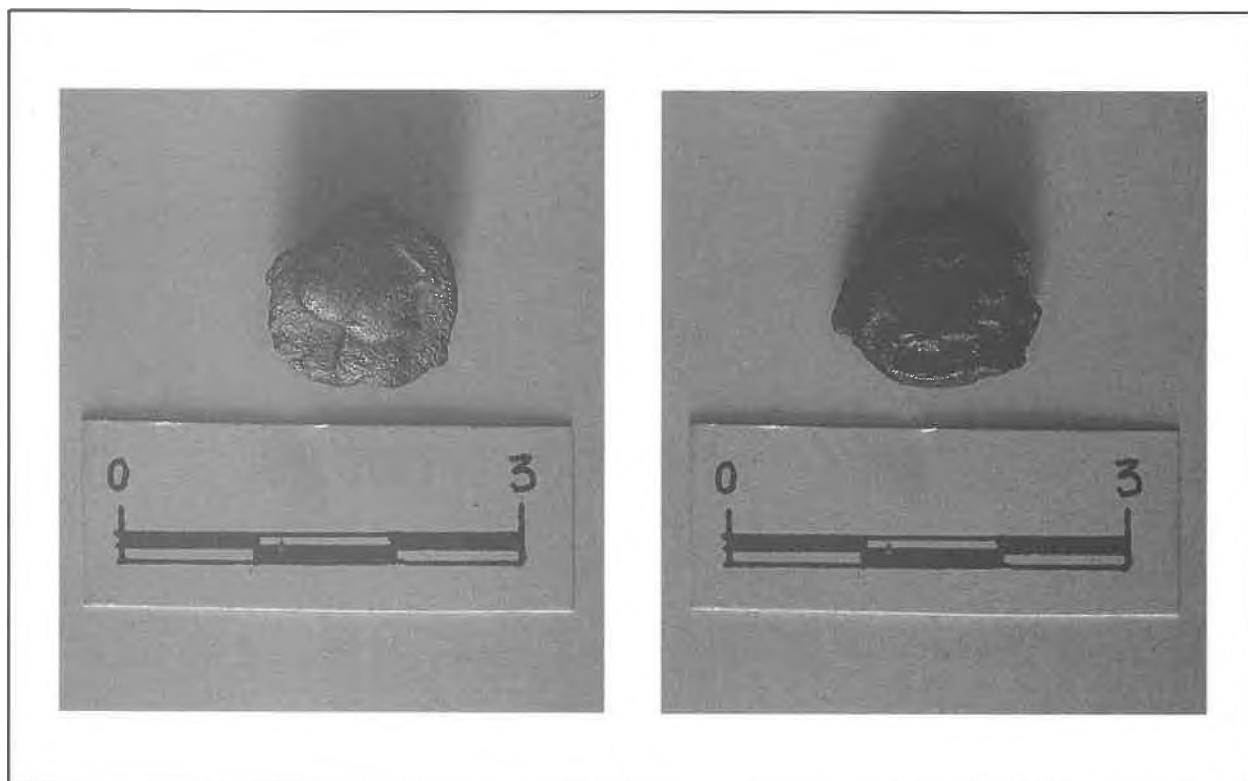
Moneda nº 15. Malaca, sextante, nº Inventario 14.587.



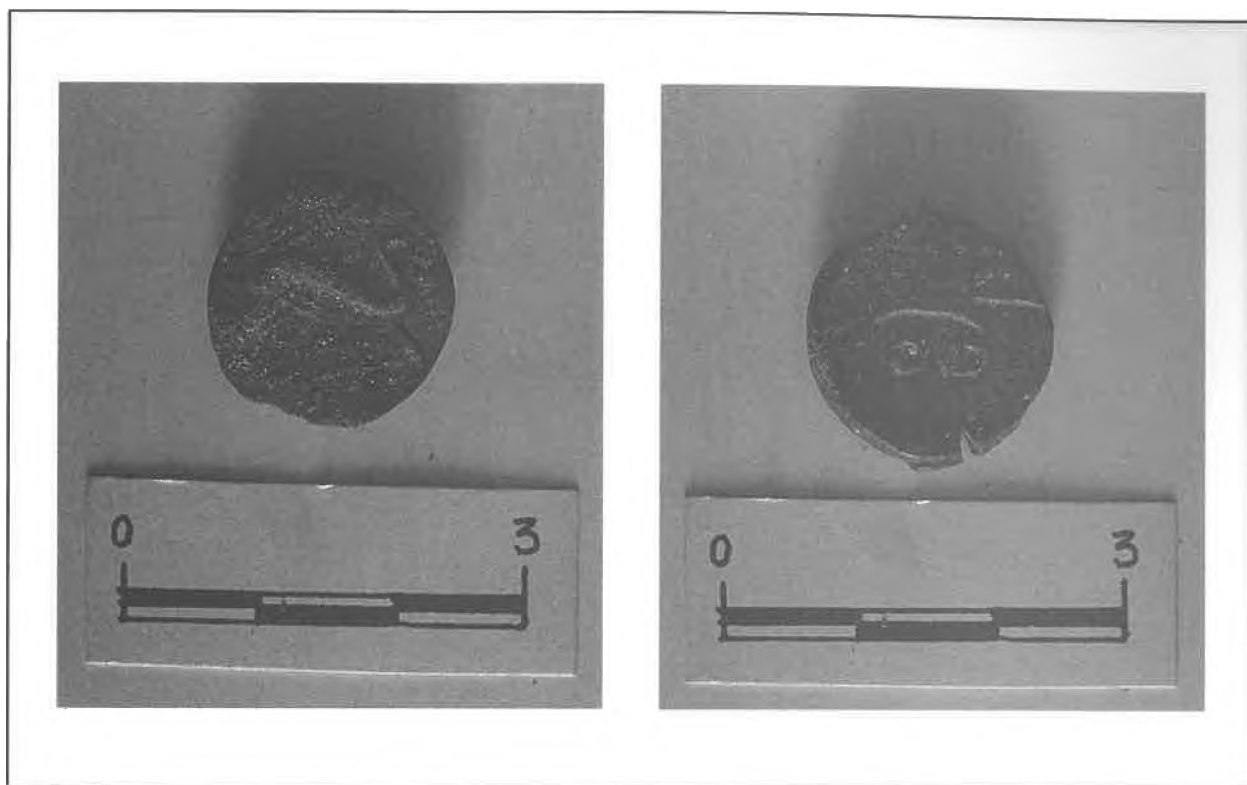
Moneda nº 16. Cástulo, as, nº Inventario 14.601.



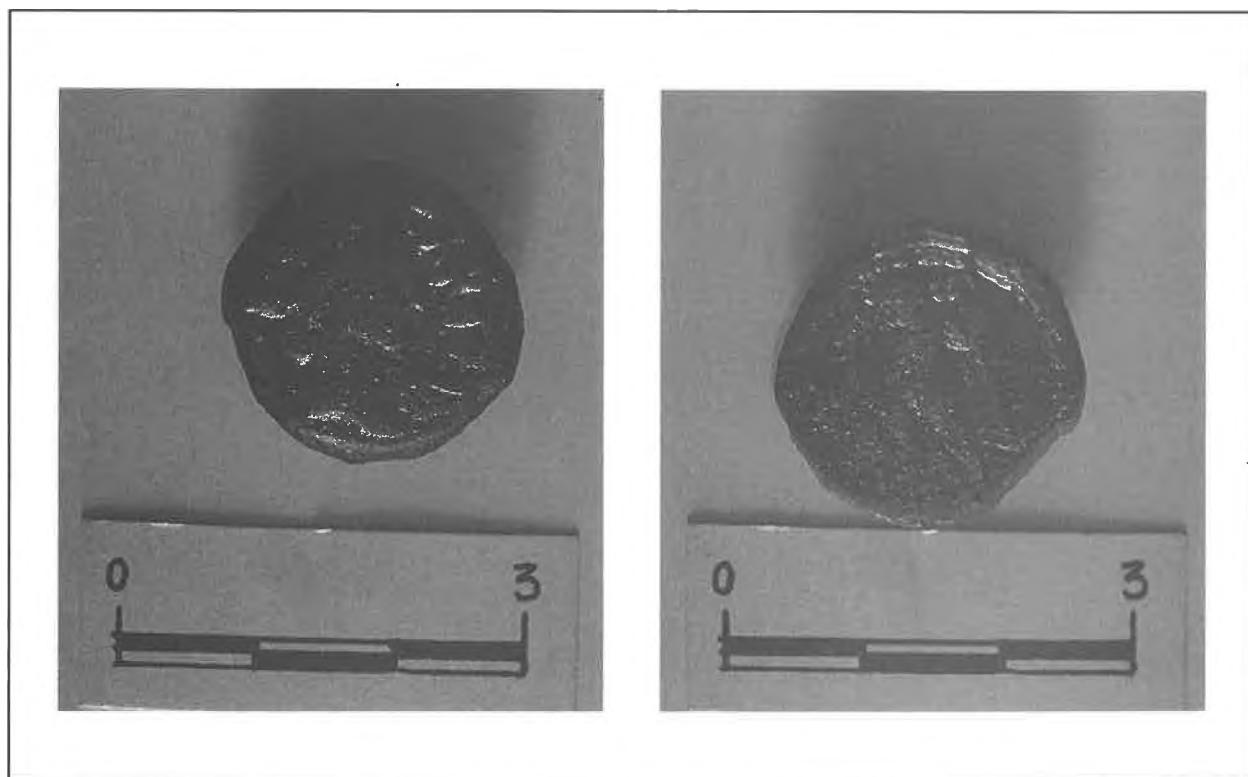
Moneda nº 17. Kесе, cuadrante, nº Inventario 14.581.



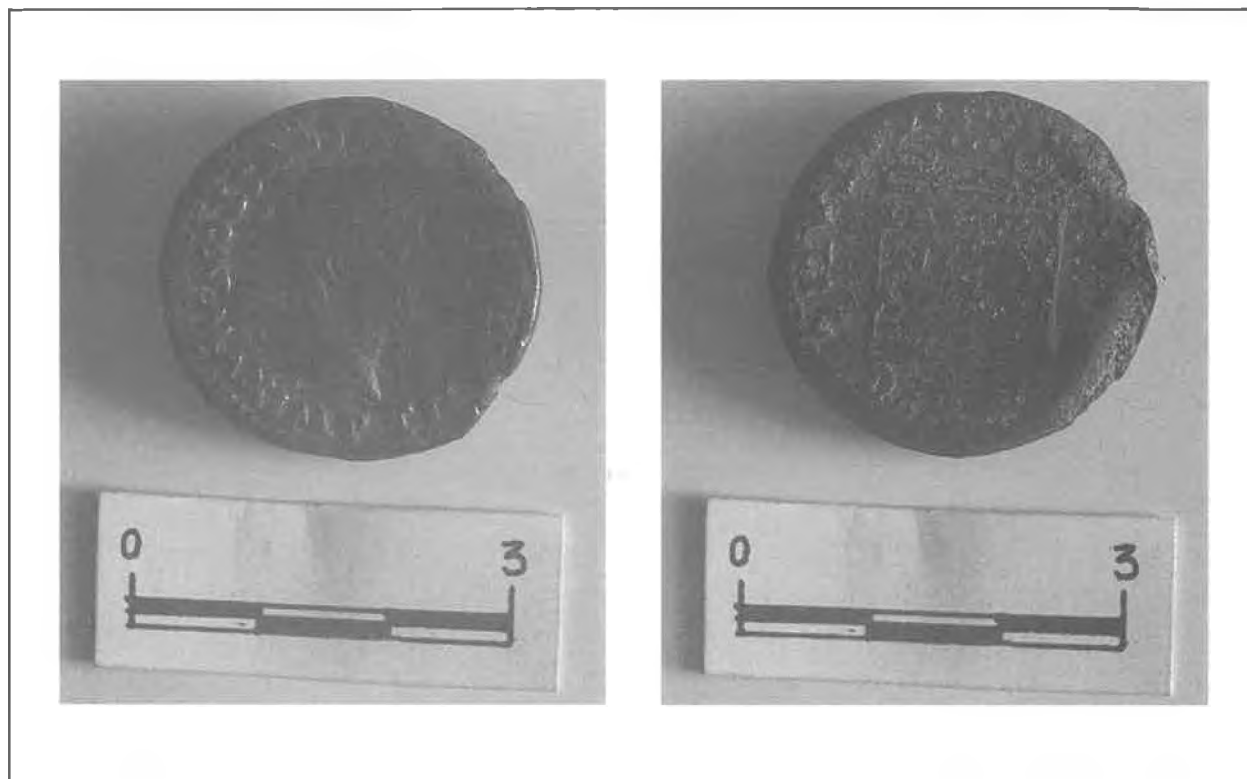
Moneda nº 18. Obulco, semis, nº Inventario 14.605.



Moneda nº 19. Carteia, cuadrante, nº Inventario 14.560.



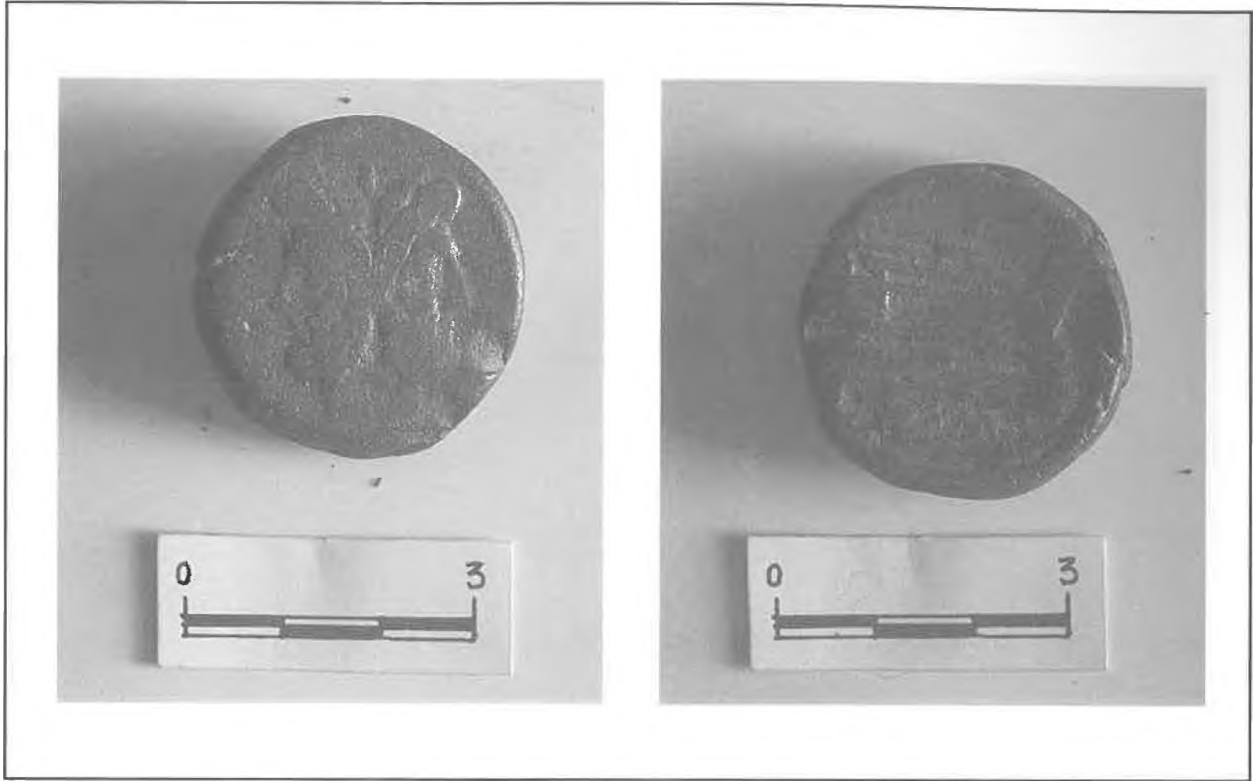
Moneda nº 20. Carteia, semis, nº Inventario 14.554.



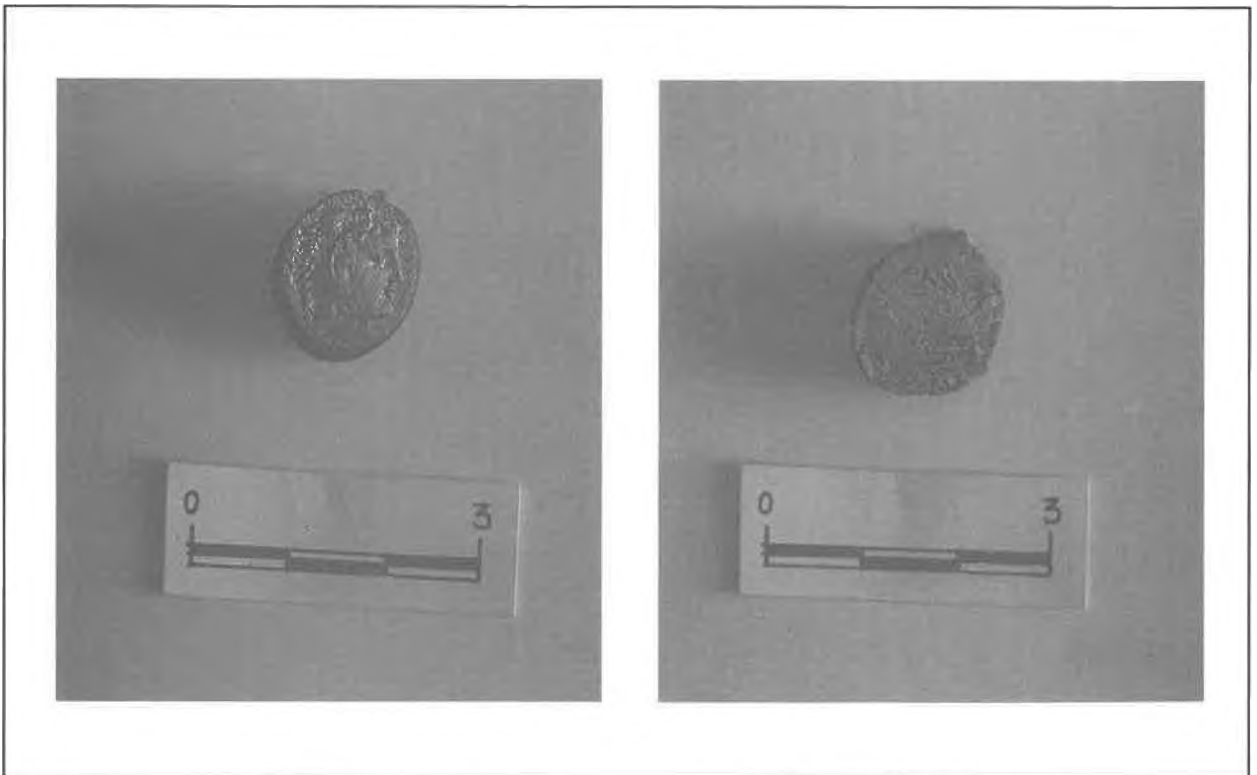
Moneda nº 21. Itálica, as, nº Inventario 14.557.



Moneda nº 22. República romana, as, nº Inventario 14.610.



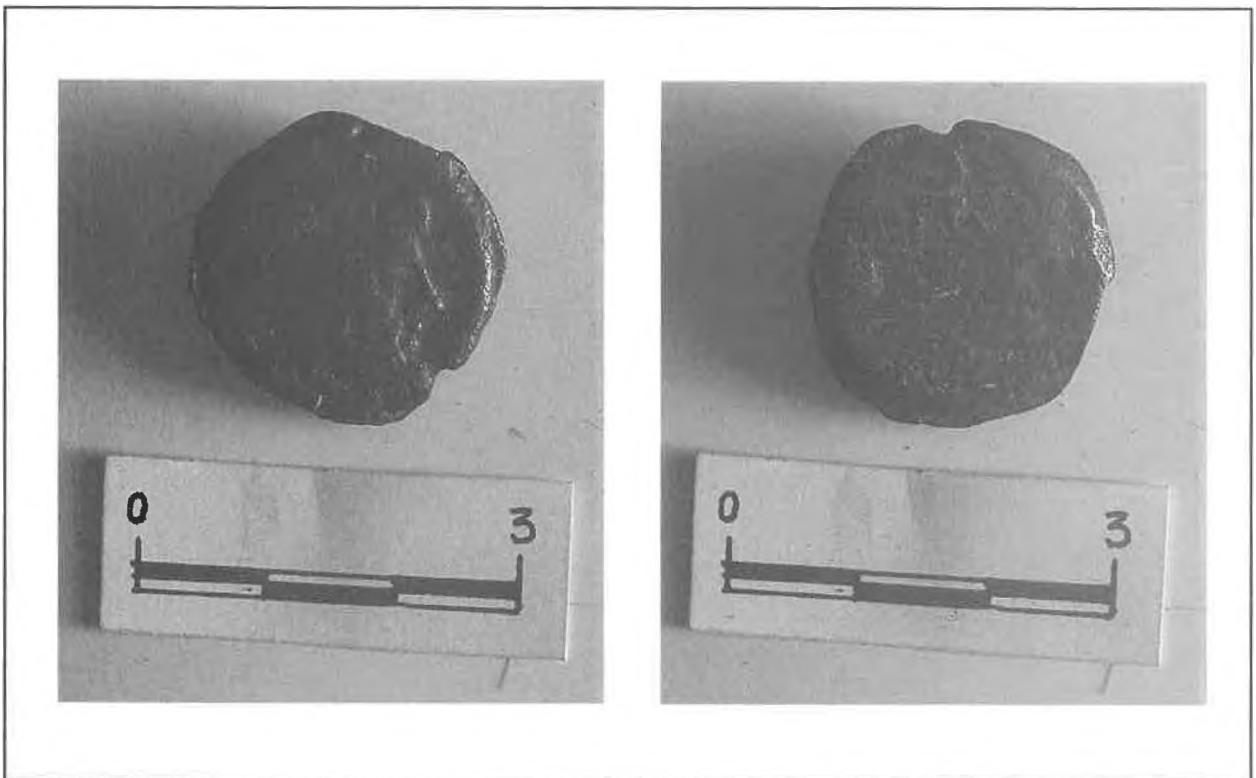
Moneda nº 23. República romana, triens, nº Inventario 14.612.



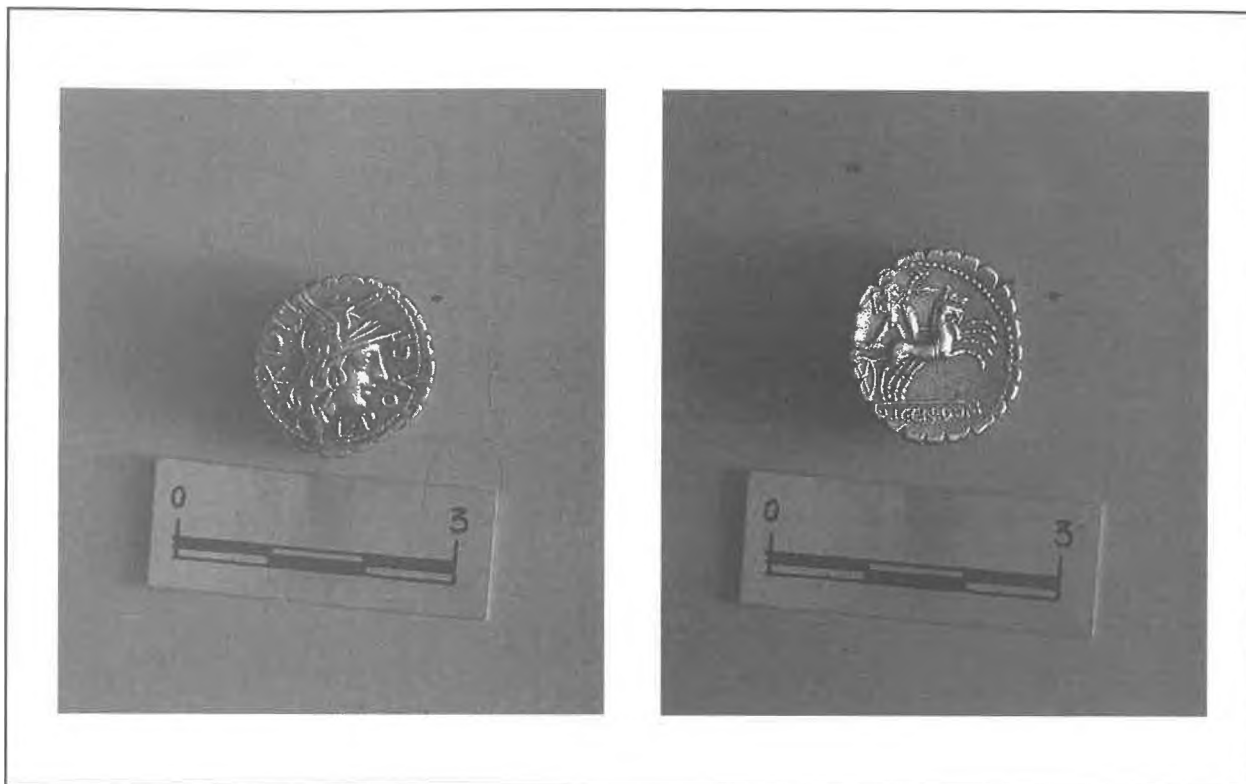
Moneda nº 24. República romana, cuadrante, nº Inventario 14.620.



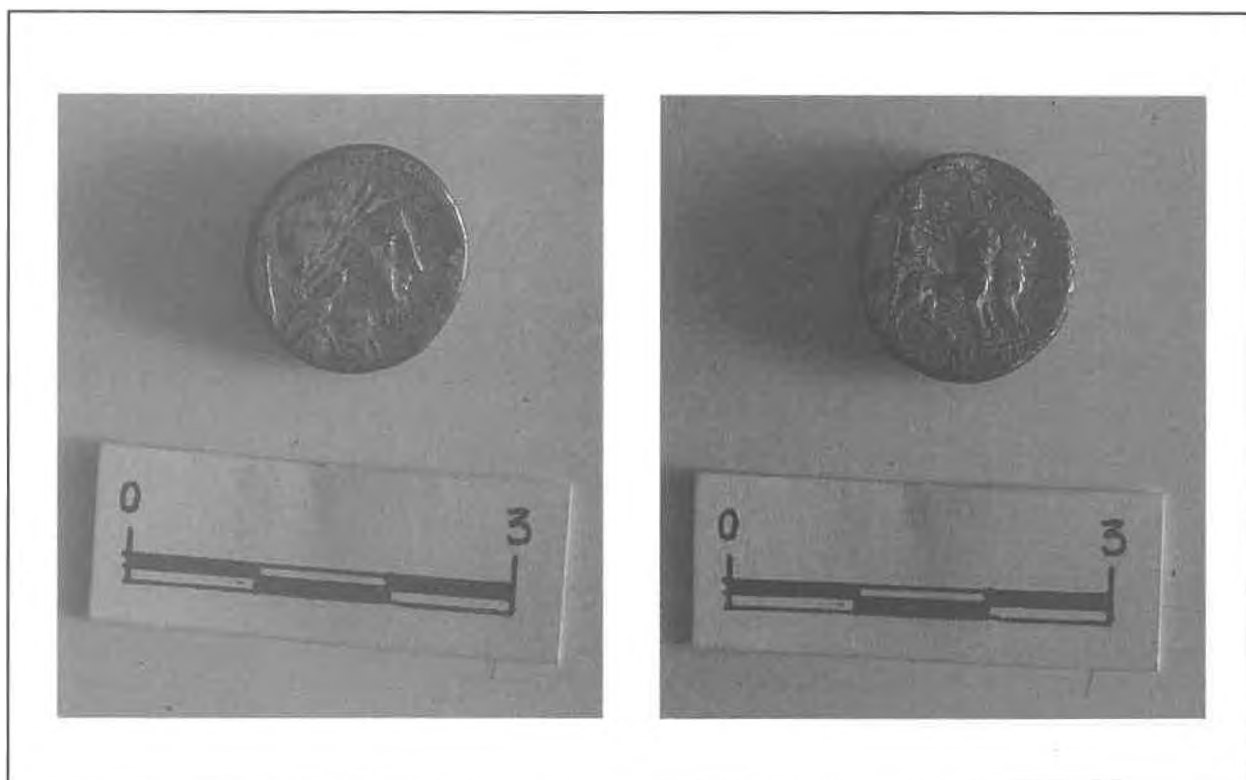
Moneda nº 25. República romana, semis, nº Inventario 14.616.



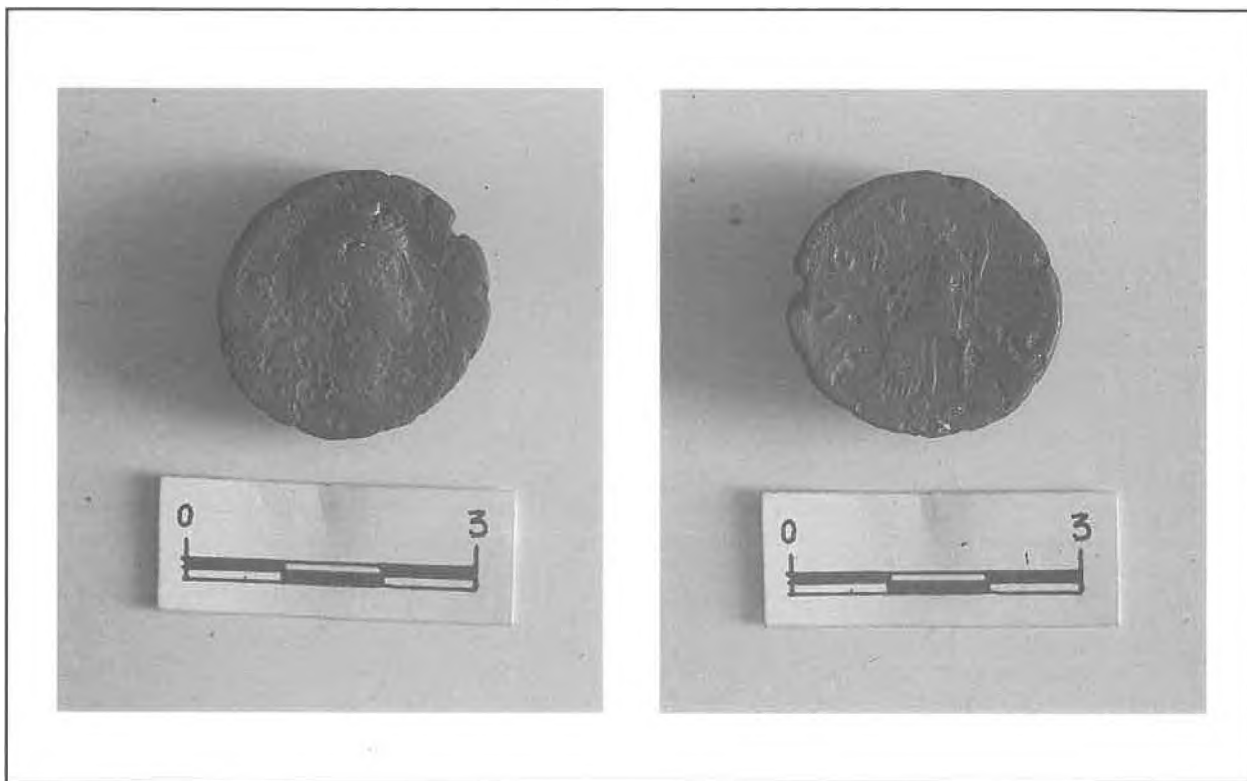
Moneda nº 26. República romana, semis, nº Inventario 14.611.



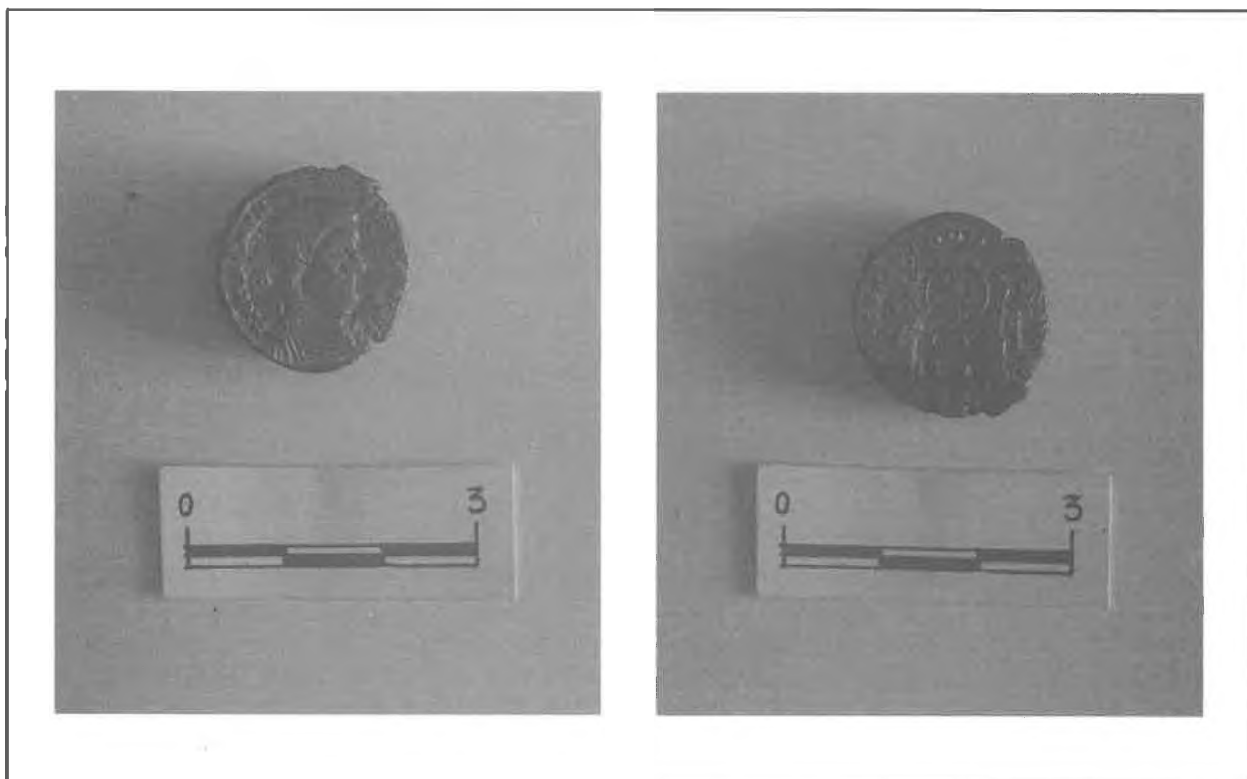
Moneda nº 27. República romana fam. Porcia, nº Inventario 14.609.



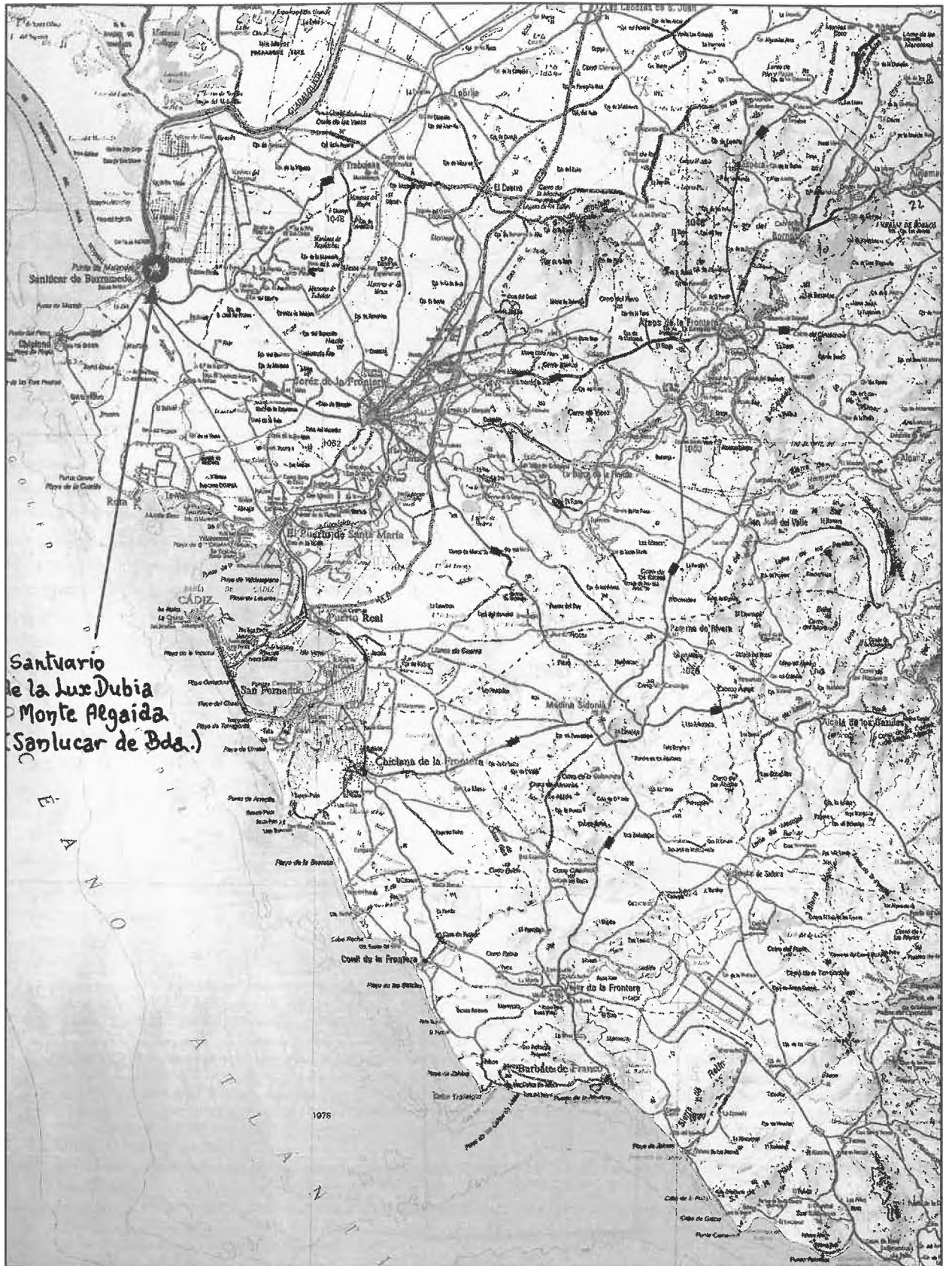
Moneda nº 28. Rep. romana, denario fam Volteia, nº Inv. 14.624.



Moneda nº 29. Faustina I, dupondio, nº Inventario 14.810.

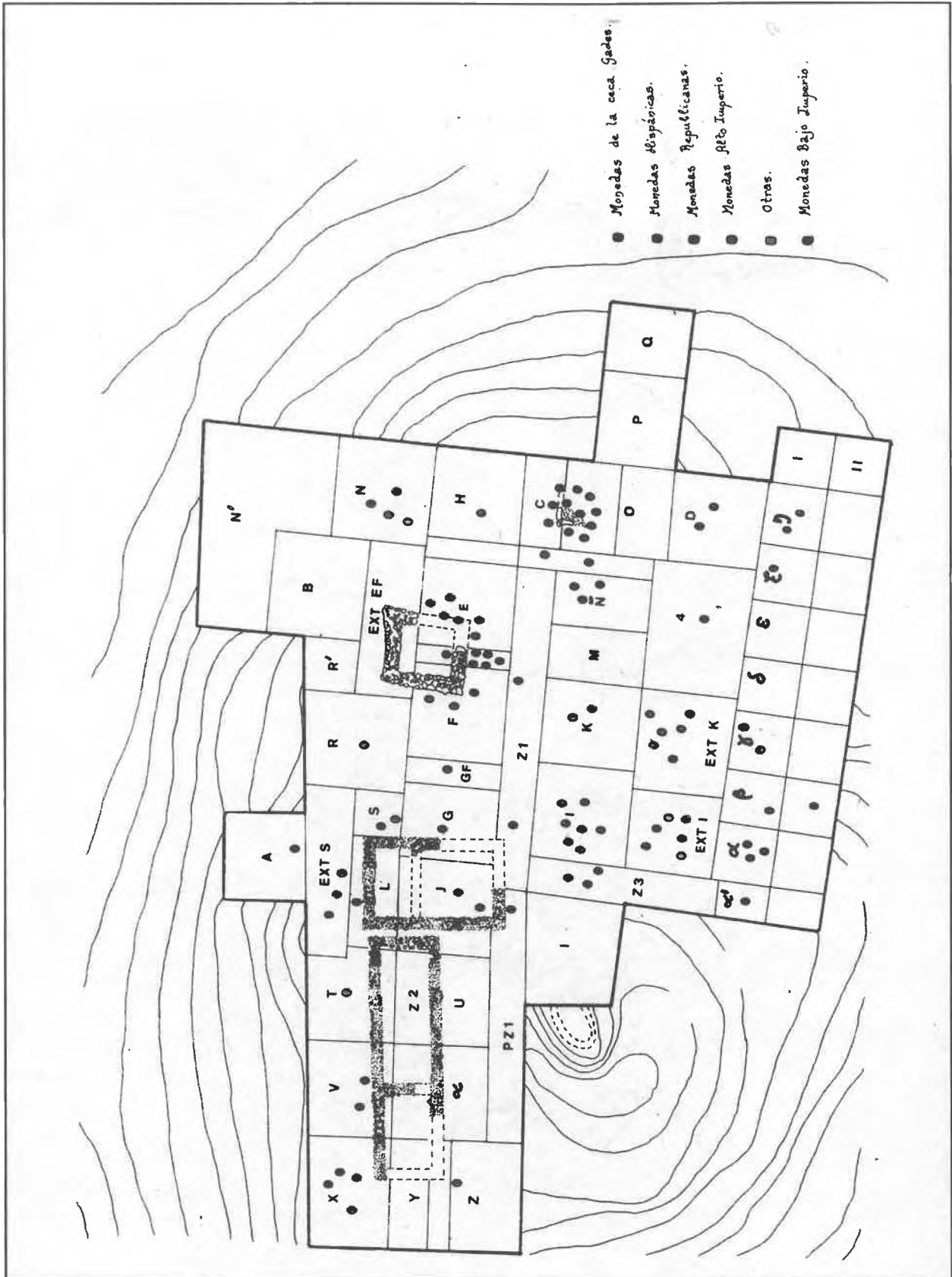


Moneda nº 30. Magnencio, AE2, nº Inventario 22.090.



Lam. 1.

Las monedas de la Algaida (Sanlúcar de Barrameda, Cádiz)



Lam. 2.

Per un manuale di numismatica punica

L. I. Manfredi

La numismatica punica è una disciplina autonoma? A. Tusa Cutroni nel Convegno "I Fenici: ieri, oggi, domani" tenuto a Roma nel 1994 nega tale possibilità affermando che la monetazione punica per il suo costante richiamo alla cultura e all'arte greca non può essere studiata separatamente dalla storia della monetazione antica precedente, la greca, e successiva, la romana⁽¹⁾. La valutazione espressa, condivisibile in quanto applicabile alle monetazioni di qualunque epoca e regione per le quali non si può dimenticare nè la storia antecedente che l'ha determinata nè quella posteriore di cui è quanto meno partecipe, non preclude tuttavia la possibilità che la ricerca numismatica punica abbia una propria identità e modalità d'approccio. Già nel 1975 E. Acquaro auspicava un'evoluzione della ricerca in tal senso⁽²⁾ e molto è stato fatto sia dal punto di vista della catalogazione di monete puniche conservate in collezioni pubbliche e private anche non legate territorialmente alla presenza punica⁽³⁾, sia nel campo degli approfondimenti storici, economici e più strettamente numismatici⁽⁴⁾. Segno tangibile del crescente interesse riservato a questi studi è il costante aumento dei titoli esaminati nella triennale Rassegna di Numismatica punica. La prima rassegna, che copre gli anni 1986-1988, registra 62 lavori, la seconda, dal 1989 al 1991, 87, la terza dal 1992 al 1994, in fase di elaborazione, 130⁽⁵⁾. Da quest'ultima emerge l'aumentato interesse per le monetazioni neopuniche di Nord-Africa e Spagna⁽⁶⁾, che mantenendo specifici caratteri punici rivitalizzarono l'impulso culturale punico nell'impatto con la cultura romana. Costante è anche l'attenzione alle emissioni siciliane. In Sicilia, infatti, Cartagine all'inizio della sua monetazione imita la grande esperienza monetale greca soltanto nei tratti più consoni alla propria politica e sensibilità culturale senza mai dimenticare la tradizione orientale e integrandola poi con apporti culturali nord-africani e italici.

Questi sono solo alcuni dei presupposti che rendono, a nostro avviso, auspicabile la realizzazione di un progetto per un manuale di numismatica punica che componga in un'unica visione le molteplici problematiche della monetazione punica. Lo stesso L. Müller, sia pure con i limiti di una metodologia ottocentesca che si manifesta in particolare nell'esame delle monete cartaginesi (lo studioso non fu in grado di distinguere tra le monete battute a

* Elenco delle abbreviazioni: Alexandropoulos, *Contributions*= J. Alexandropoulos, *Contributions à la définition des domaines monétaires numides et maurétaniens: Studia Phoenicia-IX. Numismatique et histoire économique phénicienne et punique*, Louvain-la-Neuve 1992, pp. 133-47; *Collezioni, I* = E. Acquaro (ed.), *Monete puniche nelle collezioni italiane, parte I*, Roma 1989; *Collezioni, II* = E. Acquaro (ed.), *Monete puniche nelle collezioni italiane, parte II*, Roma 1992; Manfredi, *Riconiazione* = L.I. Manfredi, *Riconiazione ed errori di conio nel mondo punico*, Roma 1990; Manfredi, *Sicilia*= L. I. Manfredi, *Le zecche di Sicilia: AA.VV., Le monete puniche in Italia*, Roma 1991, pp. 67-83; Manfredi, *Studi* = L.I. Manfredi, *Studi di numismatica punica in Italia: AIIIN* (in corso di stampa); Mildenberg, *Punic* = L. Mildenberg, *Punic Coinage on Eve of the First War against Rome- A Reconsideration: Studia Phoenicia X. Punic Wars*, Leuven-la-Neuve 1989, pp. 5-14; *Rassegna, 1* = E. Acquaro- L.I. Manfredi, *Rassegna di numismatica punica. 1986-1988: SEAP, 5* (1989), pp. 5-65; *Rassegna, 2* = E. Acquaro-L.I. Manfredi, *Rassegna di numismatica punica. 1989-1991: SEAP, 10* (1992), pp. 7-70.

- (1) A. Cutroni Tusa, *Ricerche e studi storico-numismatici sulla Sicilia punica. Ieri oggi domani: I Fenici: ieri, oggi, domani*, Roma 1995, pp. 297-306.
- (2) E. Acquaro, *Problematica e prospettiva degli studi di numismatica punica: NACQTic*, 1975, pp. 97-108; E. Acquaro, *Studi e ricerche di numismatica punica: Collezioni, I*, pp. 7-11.
- (3) Cf. per la bibliografia precedente Manfredi, *Studi*.
- (4) Cf. da ultimo Manfredi, *Studi*; P. Visonà, *La numismatique partim Occident: La civilisation phénicienne et punique. Manuel de recherche*, Leiden 1995, pp. 164-81.
- (5) *Rassegna, 1; Rassegna, 2*.
- (6) Cf. da ultimo L.I. Manfredi, *Repertorio epigrafico e numismatico delle leggende puniche, I-II*, Roma (in corso di stampa).

Cartagine e quelle battute in altre zecche poste sotto l'autorità della metropoli e non riuscì a superare una catalogazione basata essenzialmente sui confronti stilistici), aveva colto la centralità e l'autonomia della monetazione punica nel quadro degli eventi storici mediterranei⁽⁷⁾.

Tuttavia, molti dei problemi che concorrevano allora a rendere ardua una valutazione globale del fenomeno numismatico punico, la mancanza di fonti che coadiuvino la comprensione del funzionamento delle monete, la notevole dispersione areale e temporale della documentazione, sono ancora attuali. Un modulo di ricerca funzionale al problema è quello messo a punto dalla scuola spagnola, che da tempo conduce il riesame delle zecche neopuniche cittadine con l'edizione esaustiva della produzione monetale delle singole zecche⁽⁸⁾. In tale ottica prioritario e propedeutico al progetto del manuale di numismatica diventa, quindi, il riesame globale della emissioni della zecca di Cartagine. Senza, infatti, un riordino delle serie metropolitane con il relativo studio tipologico, metrologico, epigrafico e dei dati di rinvenimento, ogni lavoro sulla monetazione punica ci sembra mancante del punto di riferimento principale. Tale limite, diventa particolarmente grave se ci si rivolge alle monetazioni in bronzo: per molte delle serie enee non si può ancora proporre una seriazione interna basata né su criteri ponderali (spesso non è possibile calcolare il p.a. o il p.m.) né su criteri iconografici (tipi simili presentano cronologie diverse) e lo stesso ordinamento cronologico necessita di una revisione in base ai più recenti ritrovamenti e studi iconografici.

Insostituibili guide per affrontare tali problematiche sono le opere di G.K. Jenkins, che con la sistematizzazione delle emissioni in oro, argento ed elettro hanno evidenziato il ruolo preminente della zecca metropolitana di Cartagine e il suo carattere propulsore rispetto alle zecche delle altre regioni puniche⁽⁹⁾. Allo studioso si deve, inoltre, l'inizio del dibattito sulle serie enee con al rovescio il cavallo al galoppo che sta portando ad un graduale riesame critico di tutta la monetazione punica in bronzo⁽¹⁰⁾. Per le emissioni con al rovescio cavallo al galoppo e cavallo con dietro palma, attribuite alla zecca di Cartagine della metà del IV sec.a.C.⁽¹¹⁾, chi scrive ha ipotizzato il ruolo di numerale base della circolazione enea punica nel bacino mediterraneo. Difficile è la valutazione ponderale del fenomeno: le due serie potrebbero essere state battute su piedi diversi (il cavallo al galoppo o impennato sul piede «microasiatico» g 5, 40-5, 70, il cavallo con dietro palma su quello «fenicio» g 7,50) e aver circolato contemporaneamente fino al III sec.a.C., quando Cartagine inizia l'unificazione metrologica nel piede fenicio⁽¹²⁾. Il processo sembra aver determinato una progressiva sostituzione della serie con il cavallo al galoppo o impennato con quella del cavallo con dietro palma, che continuerà a circolare per un lungo periodo⁽¹³⁾. Non tutti gli studiosi concordano, però, con tale lettura. Secondo P. Visonà la serie con al rovescio il cavallo con dietro palma ha avuto un circuito monetale differente dalla serie con al rovescio il cavallo al galoppo⁽¹⁴⁾, in quanto pertinente ad una zecca siciliana del 310-280 a.C.⁽¹⁵⁾. Le diversità tipologiche e le oscillazioni ponderali individuate dallo studioso sono inequivocabili, ma potrebbero indicare anche l'appartenza delle monete a serie diverse di cui Cartagine è l'unica autorità emittente che utilizza per la loro coniazione, non sappiamo purtroppo con quale criterio, differenti zecche. Tale possibile distinzione focalizza l'attenzione su uno dei problemi fondamentali della numismatica punica, la necessità di distinguere tra autorità emittente e zecche che batterono moneta anche in località lontane geograficamente dalla sede statale che le autorizzava e introduce uno dei principali temi di carattere metodologico da affrontare nella preparazione di un

(7) L. Müller, *Numismatique de l'ancienne Afrique, I-III*, Copenhague 1961-1962.

(8) M. Campo, *La monedas de Ebusus*, Barcelona 1976; Ead., *La monedas de Ebusus: Numismática hispano-púnica. Estado actual de investigación. VII. Jornadas de Arqueología fenicio-púnica*, Eivissa 1993, pp. 147-68; C. Alfaro Asins, *Las monedas de Gadir/Gades*, Madrid 1988; ead., *La ceca de Gadir y las acuñaciones hispano-cartaginesas: Numismática, cit.*, pp. 27-62.

(9) G.K. Jenkins-R.B. Lewis, *Carthaginian Gold and Electrum Coins*, London 1963; G.K. Jenkins, *Coins of Punic Sicily, I-IV: SNR*, 50, 53, 56, 57 (1971, 1974, 1977-78).

(10) G.K. Jenkins, *Studi di numismatica punica. The Mqabba (Malta) hoard at Punic Bronze Coins: RSF*, 11 suppl. (1983), pp. 19-36.

(11) *Collezioni*, I, pp. 19-22; Manfredi, *Sicilia*, p. 23; contrario ad una circolazione di queste serie nel Mediterraneo Orientale P. Visonà, *An Islamic Ovestriking of a Punic Bronze Coin*, in *RSF*, 20 (1992), p. 16; tuttavia, a conferma di quella che E. Acquaro ha definito «la rotta di ritorno verso l'Oriente» (E. Acquaro, *L'espansione fenicia in Africa: Fenici e Arabi nel Mediterraneo*, Roma 1983, pp. 25-26), cf. da ultimo i rinvenimenti in Grecia della serie con al rovescio il cavallo con dietro palma M. Oeconomidès, *Les séries de monnaies puniques du Musée numismatique d'Athènes: Studia Phoenicia-IX. Numismatique et histoire économique phénicienne et punique*, Louvaine-la-Neuve 1992, pp. 87-88.

(12) Cf. Manfredi, *Riconiazione*, pp. 23-25.

(13) Cf. Manfredi, *Riconiazione*, pp. 24, 223.

(14) Cf da ultimo S. Garraffo, *Gli scavi di Morgantina e la monetazione nella Sicilia orientale tra Dionisio e Timoleonte: La moneta a Morgantina dal Tetradrammo al denaro. Atti della giornata di studi*, Aidone, 1993, pp. 27-54, che a proposito di una moneta della serie riconiata rinvenuta a Morgantina, dubita che il sottotipo sia riferito all'emissione Trittolomo/ cavallo al galoppo e propone una lettura come testa maschile tra due spighe/ cavallo al galoppo risalente alla fine del IV- primi III a.C.

(15) *Rassegna*, 2, schede nn. 14, 18; cf. inoltre F. Guido, *SNG, Sassari. Museo Archeologico "G. Sanna". Sicilia-Numidia*, Milano 1994, nn. 186-265.

manuale di numismatica: la scelta del criterio di classificazione delle emissioni puniche e neopuniche.

La questione non è di facile risoluzione in quanto è necessario conciliare dati storico-geografici con imprescindibili elementi cronologici. L'argomento per l'importanza fondamentale che riveste è stato affrontato da diversi studiosi, che sottolineando la difficoltà di individuare un criterio di catalogazione uniforme per la emissioni puniche e neopuniche, hanno proposto differenti sistemi di seriazione. Il primo tentativo di organizzazione del dato numismatico punico secondo il sistema di catalogazione per sequenza strettamente cronologica è stato proposto da E. Acquaro nel 1974 per le monete conservate nel Museo Nazionale di Cagliari⁽¹⁶⁾. Le recenti *Sylloge Nummorum Graecorum* italiane, il cui primo volume è stato edito nel 1989, seguono, sia pure con alcune significative variazioni, il tradizionale criterio di catalogazione indicato da L. Müller ordinando le monete secondo le regioni dell'impero romano e rubricando le emissioni sarde, siciliane e italiche come Zeugitania-Cartagine⁽¹⁷⁾. Un'integrazione tra i due criteri è stata proposta da chi scrive nel 1990 nel volume dedicato alle monete puniche riconiate e con errori di conio, dove si è scelto di presentare le serie secondo gli esponenti di cultura (punica, greca, romana) e al loro interno le monete sono state ordinate secondo una sequenza geografica da Oriente verso Occidente, dalla zecca ben definita all'attribuzione generica dell'area di appartenenza, tenendo conto del riferimento alle regioni di influenze greche e romane⁽¹⁸⁾.

Dall'esame di tali differenti esperienze emerge la difficoltà di catalogazione delle emissioni neopuniche per le quali risulta inadeguato l'inserimento nella divisione provinciale del sistema romano⁽¹⁹⁾. Difficoltà particolarmente evidente per il Nord-Africa, dove lo sviluppo stilistico, storico e cronologico delle emissioni puniche e neopuniche rappresenta un *continuum* difficile da interrompere e da ridurre ad una marginale espressione provinciale del fenomeno. Da qui il disagio degli studiosi recentemente sottolineato da J. Alexandropoulos⁽²⁰⁾, che propone di risolvere la difficoltà dividendo le monetazioni nord-africane in tre aree definite in base all'influsso culturale subito. La prima regione trattata è quella dello stretto di Gibilterra dipendente stilisticamente e ponderalmente dalle emissioni di Cadice⁽²¹⁾; la seconda è quella di Iol-Cesarea, che presenta influssi orientali comuni a Malta e Pantelleria e che solo successivamente subisce l'influenza spagnola; la terza quella di Cirta, tipologicamente più direttamente legata a Cartagine⁽²²⁾. L'approccio è adeguato, anche se non affronta i problemi di classificazione della regione degli *emporia*⁽²³⁾ e non definisce il ruolo e l'eventuale legame tra le aree costiere e quelle dell'entroterra nord-africano.

L'iconografia delle monete pertinenti alla cosiddetta area degli *emporia*, ma che genericamente si può individuare con la zona d'influenza punica ad oriente di Cartagine, presenta, ad esempio, legami precisi con la metropoli nord-africana e con le monete dell'area di Cirta. Mentre, infatti, nei territori della *chora* cartaginese si registra un iato tra l'ultima monetazione punica di Cartagine risalente al 200-146 a.C.⁽²⁴⁾ e le emissioni cittadine augustee a leggenda latina senza attestazioni intermedie di monetazioni autonome⁽²⁵⁾, nell'area degli *emporia* e di Cirta si rubrica, tra il II sec.a.C.- I sec. d.C., un graduale passaggio dalle emissioni a leggenda punica a quella latina. Accanto, cioè, alle emissioni a sola leggenda neopunica si sviluppa la monetazione a doppia leggenda punica e latina e si registra un graduale adeguamento ponderale al sistema romano⁽²⁶⁾.

La differente situazione numismatica tra le due aree d'influenza suggerisce una diversa politica monetale di Roma all'indomani della vittoria su Cartagine nei riguardi dei territori nord-africani. Le città più strettamente lega-

(16) Acquaro, *Cagliari*; per le più recenti messe a punto del sistema di catalogazione per sequenza strettamente cronologica *Collezioni, I, Collezioni II*; per la tradizione divisione areale da Oriente verso Occidente con all'interno di ogni area la sequenza cronologica cf. E. Acquaro-E. Buffi Neri, *Le monete puniche e neopuniche del Museo Civico di Bologna*: RSF, 8 (1980), pp. 195-225 e E. Buffi Neri-C. Lanzoni, *Le monete puniche del Museo Archeologico di Parma*: RSF, suppl. 9 (1981), pp. 99-120.

(17) Cf. su tutta la discussione, L.I. Manfredi, *Monete puniche di Milano e da Morgantina*: RSF, 18 (1990), pp. 219-25; inoltre R. Martini, *SNG, Italia. Milano. Civiche raccolte numismatiche. vol. XIV, Cyrenaica-Mauretania*, Milano 1989, p. 12, F. Guido, *SNG, Sassari. Museo Archeologico, cit.*; lo stesso criterio è seguito anche in id., *Bosa. Le monete del Museo Civico*, Milano 1993; id., *Monete puniche e della Sardegna romana nei Civici Musei di Brescia*: AN, 17 suppl. (1995); cf. inoltre M. Bergamini, *Museo Claudio Faina di Orvieto*, Perugia 1995, pp. 50-51, nn. 46-48.

(18) Manfredi, *Riconiazione*, p. 14.

(19) Cf. da ultimo A. Burnett-M. Amandry-P.P. Ripollès, *Roman Provincial Coinage, I*, London-Paris 1992, pp. 186-214.

(20) Alexandropoulos, *Contributions*, p. 133.

(21) Secondo J. Alexandropoulos le monete di questa area «illustrent parfaitement le terme de <circuit du détroit> utilisé et développé par M. Ponsich et M. Tarradell pour désigner une entité non seulement géographique, mais aussi culturelle et économique»; cf. Alexandropoulos, *Contributions*, p. 138.

(22) Alexandropoulos, *Contributions*, pp. 133-147.

(23) Cf. da ultimo L.I. Manfredi, *Leggende monetali puniche: gli emporia*: RSO, 67 (1993), pp. 40-41.

(24) *Rassegna 2*, scheda n. 30.

(25) M.H. Fantar, *La Tunisie, punique. I. Site du Cap Bon*: SEAP, 12 (1993), pp. 93-97.

(26) Cf. A. Burnett-M. Amandry-P.P. Ripollès, *Roman, cit.*, pp. 27, 30-31, 182-86.

te alla metropoli, e ad essa rimaste fedeli fino alla fine, sembrano aver seguito la sua stessa sorte: lo stretto e diretto controllo romano sul territorio, che si esprime, tra l'altro, anche nell'assenza di un'autonoma monetazione a leggenda punica.

L'attenzione riservata in questo intervento al Nord-Africa potrebbe sembrare a questo punto eccessiva, tuttavia, l'esperienza appena conclusa del repertorio epigrafico e numismatico delle leggende monetali puniche ha evidenziato che trovare un'adeguata chiave di lettura per il Nord-Africa significa disporre di uno strumento valido di interpretazione applicabile, sia pure con le dovute diversificazioni, a tutte le regioni puniche. Nella catalogazione delle 883 leggende puniche e neopuniche edite nel Repertorio, ci è sembrato fondamentale distinguere all'interno di ogni entità geografica designata, dopo il generale ordinamento geografico da Oriente verso Occidente delle diverse aree identificate (Nord-Africa, Isole della Tunisia, Malta, Pantelleria, Sicilia, Sardegna, Penisola Italica, Penisola Iberica), tra le monete ritenute pertinenti all'amministrazione cartaginese e quelle alle città autonome. La distinzione nelle due sezioni riflette i diversi moduli politici in cui si esprime la monetazione punica, moduli che sopravvissero in parte anche alla caduta di Cartagine. La sezione «amministrazione cartaginese», infatti, raccoglie la documentazione relativa alle emissioni puniche la cui autorità emittente è Cartagine; la sezione «città autonome», include, invece, le monetazioni delle città autonome battute prima che Cartagine assurga al ruolo di capitale punica (Mozia, Solunto, Panormo) e quelle coniate dopo la sua caduta. Il criterio adottato ci sembra per il momento il più idoneo ad esprimere i molteplici aspetti di una monetazione che si sviluppa in circa sei secoli di storia e che si confronta con realtà storiche e culturali molto differenti e in continua evoluzione.

Perno e discriminate della distinzione adottata è il ruolo di Cartagine come autorità emittente che determina la politica monetale nei suoi territori interrompendo una precedente tradizione cittadina che, alla sua caduta, riemerge in autonomia. In tale schema evolutivo ancora da approfondire è la dinamica delle prime fasi della monetazione punica. Fermo restando il debito culturale che Cartagine ha con le serie greche di Sicilia a cui si riferisce stilisticamente e ponderalmente, non sembra potersi leggere come dovuta ad una incapacità strutturale da parte della metropoli la scelta di battere stabilmente moneta solo con il IV sec.a.C. L'attestazione di Aristotele, secondo cui a Cartagine circolava una moneta in cuoio con un valore convenzionale, l'esperienza siciliana delle città di Mozia, Solunto e Panormo, i contatti mai interrotti con l'Oriente, suggeriscono un sistema economico evoluto con consuetudine monetale. Per tali motivi si ritiene ancora incerta l'interpretazione delle più antiche monete in argento del 410-390 a.C. circa a leggenda *qrthdšt*, *qrthdšt/mhnt*, *mhnt/qrthdšt*, *mhnt* e *qrthdšt/qrthdšt* con al dritto la parte anteriore di cavallo e al rovescio l'albero di palma attribuite alla zecca di Cartagine da G.K. Jenkins⁽²⁷⁾ e a zecca siciliana da L. Mildenberg⁽²⁸⁾, A. Tusa Cutroni⁽²⁹⁾ e J. Alexandropoulos⁽³⁰⁾. G.K. Jenkins ha inteso la leggenda nel senso di «stato cartaginese» e, quindi, «Cartagine». La lettura potrebbe trovare conferma nella politica della metropoli, che dalla metà del V sec.a.C. riorganizza il territorio nord-africano con un più razionale impiego delle risorse indigene e di quelle che confluivano in essa dall'Occidente punico. In tale ambito sembra plausibile la presenza attiva della zecca metropolitana di Cartagine già dalla fine del V sec.a.C., anche se altrettanto valide sono le argomentazioni a sostegno dell'attribuzione della serie a zecca siciliana. Tra queste spiccano la constatazione che le monete in argento furono battute per le truppe nell'isola ed utilizzate esclusivamente per tale scopo⁽³¹⁾ e la rilettura del termine *qrthdšt* come «nuova capitale» che impone una riflessione sulle possibilità che tali serie siano state battute in quella che era stata denominata la «nuova capitale della provincia di Sicilia»⁽³²⁾.

In relazione alla prima riflessione si può sottolineare che Cartagine, appena sbarcata sull'isola, poteva non avere la capacità di coniare moneta e aver provveduto in patria ad organizzare una zecca capace di soddisfare le esclusive necessità finanziarie dell'esercito⁽³²⁾; alla seconda, che è tutta da dimostrare la capacità di Cartagine di creare all'inizio del conflitto una nuova capitale e una nuova (la prima attribuibile all'autorità punica) zecca emittente. Del resto anche l'identificazione della possibile nuova capitale siciliana non risulta agevole. Da scartare sembra ormai l'ipote-

(27) Jenkins, *II*, pp. 25-26; cf. inoltre *Collezioni*, I, pp. 15-16; Manfredi, *Sicilia*, pp. 17-18.

(28) Mildenberg, *Punic*, pp. 6-8.

(29) A. Tusa Cutroni, *Recenti studi e ricerche sulla monetazione della Sicilia Antica: Kokalos*, 34-35 (1988-1989), p. 387.

(30) AA.VV., *Dictionnaire de la Civilisation Phénicienne et Punique*, Bruxelles 1992, s.v. Numismatique. B.

(31) Sulle altre motivazioni di ordine politico ed economico che fanno ritenere plausibile tale lettura cf. da ultimo Manfredi, *Sicilia*, pp. 17-18.

(32) Cf. Per l'attribuzione alla zecca di Panormo di tali emissioni cf. L. Mildenberg, *Les inscriptions des monnaies cartaginoises: Actes du Congrès International de Numismatique*, Paris 1957, pp. 150-51; V. Giustolisi, *Panormus*, I, Palermo 1988, pp. LXV-LXVIII.

(33) *Collezioni*, I, pp. 15-16; Manfredi, *Sicilia*, pp. 17-18; di parere diverso Mildenberg, *Punic*, p. 6.

si, proposta da G.K. Jenkins⁽³⁴⁾, secondo cui Lilibeo possa essere considerata *qrthdšt* dopo la distruzione di Mozia⁽³⁵⁾. Recentemente, infatti, A. Tusa Cutroni ha escluso, a ragione, che Lilibeo abbia mai avuto una monetazione a leggenda punica⁽³⁶⁾.

Alla luce dei dati qui riesaminati la questione dell'attribuzione delle monete a leggenda *qrthdšt* a zecca africana o a zecca siciliana rimane ancora aperta, anche se, a nostro avviso, la problematica si pone in altri termini. Ancora una volta il fulcro della discussione è il significato politico da attribuire a *qrthdšt* come riferito alla zecca o all' autorità emittente. La registrazione sulle stesse emissioni del termine *mhnt* «il campo» nel senso di «esercito», che appare il protagonista e insieme il destinatario della più impegnativa iniziativa politico-economica cartaginese oltremare, sembra suggerire per *qrthdšt* la lettura come registrazione dell' autorità emittente della Cartagine nordafricana, quale che sia la collocazione geografica della zecca. Per questo motivo si ritiene che il termine riportato sulle monete in argento sia riferito alla Cartagine africana nel senso di autorità emittente, lasciando aperto il problema dell' identificazione della zecca di emissione⁽³⁷⁾.

Se, comunque, per le monete a leggenda *qrthdšt* si confermasse la pertinenza alla zecca di Cartagine, esse risulterebbero essere le uniche serie a leggenda compiuta attribuibili alla metropoli nord-africana. A partire dalla prima metà del IV sec.a.C. le emissioni di zecca cartaginese, in oro, argento o bronzo, presentano, infatti, esclusivamente lettere singole o doppie che si associano alle tipologie del cavallo al galoppo, cavallo stante, cavallo con dietro palma, palma sul rovescio⁽³⁸⁾ e della Core sul dritto che possono ritenersi i tipi «ufficiali» dello stato cartaginese. Il confronto con le monete greche fa supporre che l' utilizzo delle lettere singole e doppie, in associazione o meno con i simboli accessori, possa riferirsi al sistema di controllo statale sulle emissioni⁽³⁹⁾. Le serie attribuibili all'amministrazione di Cartagine non avevano, quindi, la necessità di indicare per esteso l'autorità emittente o il riferimento alla zecca di emissione, in quanto sottoposte al diretto controllo statale cartaginese rappresentato dalla tipologia del dritto e del rovescio e dalle sigle e simboli accessori, che ne sancivano il controllo interno ad ogni zecca emittente. Da questa registrazione «monolitica» della monetazione cartaginese si distingue, sia pure nella sua rarità, la presenza di numerali riferibili probabilmente a svalutazioni, che trovano negli eventi bellici le relative giustificazioni storiche. Tale problematica, tuttavia, potrà essere approfondita soltanto dopo un attento esame della situazione metrologica delle emissioni considerate.

L' attenzione posta da Cartagine alla coniazione e al controllo della sua monetazione trova riscontro anche nello studio delle monete riconiate dalla zecca metropolitana. La sostanziale estraneità del fenomeno della riconiazione (le monete individuate sono soltanto ventidue monete, tutte in bronzo e di zecche non puniche) e l' assenza di errori di conio sembrano, infatti, indicare l'alto livello artigianale raggiunto dalle maestranze preposte alla battitura delle monete cittadine⁽⁴⁰⁾.

Le differenti problematiche fin qui segnalate non possono naturalmente prescindere dallo studio dei ritrovamenti monetali⁽⁴¹⁾. Per il Nord-Africa⁽⁴²⁾ la registrazione dei rinvenimenti è alquanto disomogenea anche se la recente pubblicazione della bibliografia edita da P. Visonà relativa alle monete proveniente dagli scavi di Cartagine ha colmato in parte la lacuna⁽⁴³⁾. Analogamente, per quanto riguarda la Penisola Iberica interessanti sono i recenti studi dei ritrovamenti di monete puniche legate ai mercenari⁽⁴⁴⁾ e delle monete provenienti dagli scavi urbani⁽⁴⁵⁾ e dalle necro-

(34) Jenkins, *II*, pp. 25-26; Jenkins, *II*, pp. 10-11.

(35) Jenkins, *II*, pp. 25-26; sulla monetazione del centro cf. da ultimo A. Tusa Cutroni, *Due monetazioni a confronto: Da Mozia a Marsala*, (4-5 aprile 1987), Roma 1990, p. 80.

(36) Cf. A. Tusa Cutroni, *Due monetazioni cit.*, p. 80; dello stesso parere V. Gistolisi ma con motivazioni a nostro avviso inaccettabili V. Giustolisi, *Panormus*, *I*, cit., p. LXVI; tra l' altro cf. da ultimo S. Verga, *Caccamo ed il suo comprensorio archeologico. Realtà e leggenda della Cartagine di Sicilia: SicArch*, 25 (1993), pp. 67-73.

(37) Mildenberg, *Punic*, pp. 7-8.

(38) Cf. da ultimo Manfredi, *Riconiazione*, p. 25.

(39) T.V. Buttrey, *A Siculo-punic Mark at Syracuse: NACQTC*, 12 (1983), pp. 141-50. M. Taliercio Mensitieri a proposito delle monete greche di *Neapolis* datate dalla fine del IV sec.a.C. individua un sistema di controllo sulle emissioni molto complesso e articolato, che coinvolge, a secondo delle fasi e del metallo monetato, simboli e lettere variamente associati, cf. M. Taliercio Mensitieri, *Simboli, lettere, sigle sul bronzo di Neapolis: BdN*, suppl. 4 (1987), p. 75.

(40) Manfredi, *Riconiazione*, p. 27.

(41) Cf. *Rassegna 1*; *Rassegna 2*; inoltre per un aggiornamento dei rinvenimenti in Italia cf. Manfredi, *Studi*.

(42) Cf. tra l' altro Z. Cherif, *Découverte fortuite d' une tombe punique à Hamman El Enf: REPPAL*, 7-8 (1992-1993), pp. 83-93; A. Krandel-Ben Younes, *La nécropole rurale de Thibba Bure (Djerba): REPPAL*, 7-8 (1992-1993), pp. 179-286.

(43) P. Visonà, *Carthage. A numismatic Bibliography: SEAP*, 13 (1994), pp. 117-231.

(44) F. Chaves Tristán, *Los hallazgos numismáticos y el desarrollo de la segunda guerra púnica en el sur de la Península Ibérica: Latomus*, 49 (1990), pp. 613-22; *Rassegna*, 2, n. 76.

(45) C. Alfaro Asins- C. Marcos Alonso, *Nota sobre el tesoro de moneda cartaginesa de la Torre de Doña Blanca (Puerto de Santa María, Cádiz): Actes du XIe Congrès International de Numismatique*, *I*, Louvain-la-Neuve 1993, pp. 39-44; C. Alfaro Asins- C. Marcos

poli⁽⁴⁶⁾ che permettono di ricostruire almeno in parte i diversi circuiti monetali punici (quello delle serie ispano-cartaginesi legate all' intervento barcide in Spagna; quello delle città autonome neopuniche).

L' analisi della circolazione delle monete puniche è alquanto complessa e presenta diversi livelli di approfondimento. Da quello relativo alla circolazione nell' ambito di una determinata città o regione punica, alla presenza di monete fuori dal territorio cartaginese. Monete puniche sono state ritrovate in Grecia, in Siria, nel territorio della ExYugoslavia, in Europa orientale e settentrionale, in Francia, in Gran Bretagna, nelle Isole Azzorre⁽⁴⁷⁾. Tali attestazioni sono legate a fattori cronologici, politici, storici ed economici diversi, che soltanto dopo attenti approfondimenti potranno contribuire a ricomporre il quadro generale della circolazione monetale interna ed estera prima allo stato cartaginese e dopo alle diverse realtà neopuniche che si svilupparono alla caduta della metropoli nord-africana. In questa ottica dovranno anche essere esaminati i rinvenimenti delle monete allogene in contesti punici⁽⁴⁸⁾.

Le questioni fin qui accennate sono solo alcune di quelle che stanno emergendo dagli studi di numismatica punica. Di non minore rilevanza sono i problemi relativi alla registrazione del dato numismatico punico, che ha visto, da parte di chi scrive, un lavoro preparatorio nella fase di elaborazione di una banca dati informatizzata. I criteri individuati sono stati applicati allo studio delle monete riconiate, a quello delle leggende puniche e all' informatizzazione dei rinvenimenti monetali dello scavo di Tharros⁽⁴⁹⁾. Materiale, quest' ultimo, destinato ad essere in parte impiegato in studi di archeometallurgia per la definizione delle leghe monetali e il confronto con i metalli delle miniere sarde⁽⁵⁰⁾. Tali ricerche prevedono naturalmente un approfondimento storico della politica monetale e della gestione delle materie prime di Cartagine in Sardegna.

L' impegno che si intende portare avanti è, in conclusione, quello di individuare e approfondire il maggior numero di prospettive di ricerca per poter restituire alla politica monetale di Cartagine quel respiro mediterraneo degno della grande potenza che la città fu a partire dalla fine del V sec.a.C.

Alonso, *Tesorillo de monedas cartaginesas hallado en Torre de Doña Blanca (Puerto de Santa María, Cádiz)*: AEA, 67(1994), pp. 229-44; M. Lechuga Galindo, *La presencia en Cartagena. Testimonios numismáticos*: Acta Numismática, 21-23 (1993), pp. 155-65.

(46) C. Alfaro Asins, *Monedas cartaginesas y norteafricanas halladas en Ampurias*: Helva Arqueologica, 13 (1994), pp. 175-201.

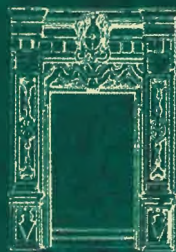
(47) Cf. da ultimo Manfredi, *Studi*.

(48) M.V. Giberti, *Rinvenimenti monetali nella Sardegna punica: le monete "greche"*: RSF, 17 (1989), pp. 189-212.

(49) Sull' applicazione di tecniche informatiche su materiale ceramico e numismatico punico cf. P. Davoli, *Proposta di elaborazione informatica*: E. Acquaro, *Scavi al tofet di Tharros. Le urne Pesce-I*, Roma 1989, pp. 129-138; P. Davoli-L.I. Manfredi, *Elaborazione informatica di uno studio sulla riconiazione nel mondo punico: Illemé Congrès International des études Phenicienne et punique*, Tunisi (in corso di stampa); L.I. Manfredi, *Project for a Repertory of Epigraphy and Punic Numismatics: Data-Base and Statistic Methods: Vith International Monetary History Conference: Cahiers voor Geschiedenis en Informatica* (in corso di stampa); L.I. Manfredi, *Tharros-XX. Progetto «Melqart»*: RSF, 22 (1995), pp. 189-194.

(50) Cf. per quanto riguarda tali ricerche cf. L.I. Manfredi, *Tharros XVIII-XIX. Il laboratorio Tharros*: RSF, 21 (1993), pp. 205-217.

MINISTERIO DE CULTURA
JUNTA DE ANDALUCÍA
AYUNTAMIENTO DE CÁDIZ
UNIVERSIDAD DE CÁDIZ



SERVICIO DE PUBLICACIONES
UNIVERSIDAD DE CÁDIZ